

$$\begin{array}{r} 5297 \\ \hline 514 \end{array}$$

جس کتاب پر مطبعہ ندرودہ مسرودہ مکتوبہ ہوگی

نظائر دیوانی جوڈیشل کمیٹی

جلد دوم

بابۃ ۳۳۱ تا ۳۳۶ لغائیۃ

زیرنگرانی

جناب مولوی فضل حق خاٹنا و جناب مولوی سید عرفان علی خاٹنا کلکتہ

باہتمام

۵۲۹۱
لا ۵۱۲

سید فیض الدین احمد



[illegible]

اساتذہ فریقین	صفحات نظر جوڈو شل کمیٹی	صفحات دکن لار بورڈ مجلد	صفحات آمین دکن مجلد	صفحات نظار دکن مجلد
دین راج بنام بندہ علیخان	۳۵۷	جلد ۱۷ ص ۲۹	.	جلد ۱۸ ص ۱۸
دیوان بہادر سیٹھ رام گوپال کیسی مل	۱۶۲	جلد ۱۵ ص ۳۱	.	جلد ۱۱ ص ۱۱
راجو بائی بنام پنڈہری ناتھ	۳۰۴	جلد ۱۵ ص ۲۱	جلد ۳۲ ص ۳۲	جلد ۹۱ ص ۹۱
راجہ بادو پور ناگنا " سر میواس راؤ	۳۳۴	جلد ۱۴ ص ۳۱	.	.
(نام و نیکٹ) راجہ رام " ساجم پاپیا	۳۲	جلد ۱۵ ص ۲۱	.	جلد ۴۹ ص ۳
راجہ ملہ ریڈی " سرکار عالی	۲۹۳	جلد ۱۰ ص ۹	جلد ۲۳ ص ۲۳	جلد ۱۱ ص ۱۱
راجہ رنگ گیر " سیّد علی الدین علیخان	۱۶۰	جلد ۱۵ ص ۲۰	.	.
راؤ لاکشن " امید مل	۱۰۳	جلد ۱۵ ص ۲۰	.	جلد ۲۲ ص ۲۲
(تارور) راگپوئید راؤ " سری الوری زسہوان راؤ	۲۸۹	جلد ۱۶ ص ۹	جلد ۳۳ ص ۳۳	جلد ۱۵ ص ۱۵
(سدی) راگپوئید راؤ " محمد عمر خان	۱۳۷	جلد ۱۵ ص ۱۷	.	.
رام چند راؤ " گہاٹی رام	۹۶	جلد ۱۳ ص ۵۵	.	جلد ۱۶ ص ۳
(مہلی) رام راؤ " راج پھمی بائی	۱۲۵	جلد ۱۵ ص ۲۱	.	جلد ۲۲ ص ۳
رام رتن " بھوان راؤ	۱۰۶	جلد ۱۳ ص ۳۲	.	جلد ۲۲ ص ۳
رام کشن " واسد پو	۱۵۵	جلد ۱۵ ص ۲۰	.	جلد ۱۵ ص ۳
دیوان بہادر سیٹھ رام گوپال " کیسی مل	۱۶۲	جلد ۱۵ ص ۳۱	.	جلد ۱۱ ص ۱۱
(سیٹھ) رام لال " بہیر مل گیر	۲۲۸	جلد ۱۶ ص ۲۲	.	جلد ۱۶ ص ۱۶
رائی رنگ ناہیکما " محمد بندہ علیخان	۳۳۹	جلد ۱۲ ص ۳۲	جلد ۳۲ ص ۳۲	.
راؤ بہادر رامنا پللیا " شجاع احمد خان	۳۷۱	جلد ۱۵ ص ۵۹	جلد ۵۹ ص ۵۹	.
رتن لال " سمر بائی	۲۷۶	جلد ۱۶ ص ۳۵	.	.
رکما بائی " انار پڈی	۲۹	جلد ۱۳ ص ۷۸	.	جلد ۲۳ ص ۳
رکما بائی " کنداس	۹۰	جلد ۱۳ ص ۷۸	.	جلد ۲۳ ص ۳
دگما " رام راؤ	۲	جلد ۱۳ ص ۱۳	.	جلد ۲۳ ص ۳

اساتذہ فریقین	صفحہ نظر	صفحہ نظر	صفحہ نظر	صفحہ نظر
پلی راکھا	۲۰۳	جلد ۱۶	۲۰۳	جلد ۱۶
پلی راکھا	۴۱	جلد ۱۶	۴۱	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۲۸۹	جلد ۱۶	۲۸۹	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۶۲	جلد ۱۶	۶۲	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۶	جلد ۱۶	۶	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۹۷	جلد ۱۶	۹۷	جلد ۱۶
تارہ راکھو پندرہ	۳۳۳	جلد ۱۶	۳۳۳	جلد ۱۶
ٹوٹ ریڈی لنگا ریڈی	۲۳۷	جلد ۱۶	۲۳۷	جلد ۱۶
ٹوٹ ریڈی لنگا ریڈی	۳۸	جلد ۱۶	۳۸	جلد ۱۶
جاڑہ ویکٹ راسیا	۲۸۸	جلد ۱۶	۲۸۸	جلد ۱۶
جاڑہ ویکٹ راسیا	۱۳۲	جلد ۱۶	۱۳۲	جلد ۱۶
جاڑہ ویکٹ راسیا	۳۲۸	جلد ۱۶	۳۲۸	جلد ۱۶
چنی لال	۷۳	جلد ۱۶	۷۳	جلد ۱۶
حاجی محمد حسین	۳۸۵	جلد ۱۶	۳۸۵	جلد ۱۶
دنرا واو وعلیٰ علی	۲۱	جلد ۱۶	۲۱	جلد ۱۶
دودے چندریا	۶۹	جلد ۱۶	۶۹	جلد ۱۶
دوبت محمد خان	۵۰	جلد ۱۶	۵۰	جلد ۱۶

فہرست اساتذہ فریقین جوڈیشل کمیٹی

حصہ دیوانی جلد دوم

صفحات نظر دکن موجودہ	صفحات آئین دکن موجودہ	صفحات دکن لارپروٹ موجودہ	صفحات نظائر جوڈیشل کمیٹی	اساتذہ فریقین
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان
جلد ۱۶۳	جلد ۲۲۵	جلد ۱۹۹	۲۹۷	ہو شہار خان

فہرست مضامین نظائر جوڈیشل کمیٹی جلد دوم حصہ دیوانی بابہ ۳۳۳ آف ۱۹۳۳

اشارات فریب کی صورت میں دعویٰ انفکاک رہن	اشارات
۳۰۴ کی عدم ضرورت	۶۲ آپکاری و سید ہی کی ضمانت کا معاملہ
۳۰۴ عطاء حق مستقل یا دوائی حاصل نیوٹا۔ ۱۹۸	آراضی جاگیر غیر بند و بہت قلم کے قبضہ کو بلا
۴۱ اثر پلیر گس صاف ہونے کا	۹۴۰ عطاء حق مستقل یا دوائی حاصل نیوٹا۔ ۱۹۸
۲۳۰ اثر شرن میں صیغہ پتہ کے عدم اندراج کا	۱۰۸ آراضی کے و خلیائی کا دعویٰ
۱۸ اثر حکم صدر ناظم مال بصیغہ کوٹ آف وارڈرز	۱۱۱ آرخاز قبضہ مخالفانہ
۷۱ اثر خاندانی جائداد نہ ہونیکا	۱۱۱ آمدنی جائداد پر بیوہ کا حق
۳۷۹ اثر دعویٰ مدعی ثابت ہونیکا دیگر واقعات و	۱۶۹ آمدنی جائداد پر بیوہ کے طے تصرف کر سکتی ہے
۳۱۵ اثر مدعی علیہ کے ذات برٹن تقبیل ہونیکا	۲۵ آیا شہادت شقوقی پیش کر نیکی لئے کافی ہے
۸۶ اثر مدعی علیہ کے ذات برٹن تقبیل ہونیکا	۵۸ ابتدائی موقع پر مدعی کا کیا جانا دعویٰ و دعویٰ کی
۳۳۰ اثر مدعی علیہ کے ذات برٹن تقبیل ہونیکا	۲۵ ترمیم کی نسبت
۳۳۰ اثر مدعی علیہ کے ذات برٹن تقبیل ہونیکا	۵۸ اتفاق عدالت نے تحت ہوا تحت
۳۳۰ اثر مدعی علیہ کے ذات برٹن تقبیل ہونیکا	۴۱ اثبات امور متذکرہ کا لزوم

صفحہ ت	صفحہ ت	صفحہ ت	صفحہ ت	اسانے فریقین
تظاہر دکن	آئین دکن	دکن لارپورٹ	جو ڈش کٹی	
معدہ جلد	معدہ جلد	معدہ جلد	معدہ جلد	
جلد ۱۱	جلد ۲۲۵	جلد ۹۸	۲۹۳	درجہ طاریڈی بنام سرکار عانی
.	.	جلد ۳۱۵	۱۶۶	مہوئی باقی " نارین سنگھ
جلد ۲۲	.	جلد ۸۷	۹۶	میرابو اتفاق " قطب النساءیم
جلد ۲۲	.	جلد ۷۷	۸۹	میرسادت علی " چنوبانی
جلد ۲۲	جلد ۲۲۲	جلد ۹۸	۲۹۲	نارین وناپک بنام گوپال نرہراؤ
.	جلد ۵۲۸	جلد ۳۱۵	۳۲۱	ناصر بن منصور " کشیشیریاور جنگ بہادر
جلد ۱۱	جلد ۲۷۵	جلد ۲۵۸	۳۱۵	سیرشاہ لارے حسینی " سید شاہ لارے حسینی
.	.	جلد ۳۰۶	۱۶۰	فرنگ گیر " سید علی الدین علیخان
جلد ۱۱۹	.	جلد ۱۲۲	۲۳۵	نرو باقی " بھگوانداس
جلد ۲۶۲	.	جلد ۲۲۵	۱۱۱	نرو باقی " بھوانی پرشاد
.	.	جلد ۳۲	۱۹۸	نرہراپا " کشٹابانی
جلد ۳۲۹	.	جلد ۲۱۷	۱۲۵	عملی رام راؤ " راج پھیری باقی
.	جلد ۳۸۰	جلد ۲۲۶	۳۶۱	نواب عقیل جنگ بہادر " راجہ منی لال
.	.	جلد ۵۷	۲۱۳۴	نواب نصیر جنگ بہادر " لال گیر جی
جلد ۳۶۸	.	.	۱۳۳	نواب داغم نواز جنگ بہادر " نواب قدرت علیخان
جلد ۳۸۸	.	جلد ۵۵۵	۶۴	نوروز جی " جیون داس
جلد ۳۹	.	جلد ۱۲۵	۸	ویر بھگوانت راؤ بنام ترہبک راؤ
جلد ۲۷۹	.	جلد ۲۱۵	۳۲	(بنام) دیکٹ راجہ رام " سانم پاپیا
جلد ۲۲	جلد ۲۳۸	جلد ۶۲	۲۸۸	(جلد) دیکٹ رامینا " غلام احمد خان
جلد ۳۶۸	.	.	۱۳۳	نواب داغم نواز جنگ بہادر بنام نواب قدرت علیخان

۱۸	اضافہ دہارہ میں تواعدہ دست و دہارہ اراضی	۱۹۲	بارشوت واقعہ بے نامی کے خلاف بیان کرنا چاہیے ہونا
۱۸	اطاعت کا قائل لحاظ ہونا	۲۶۰	ارجاع نالاش بیرون میعاد اور ادسکا اثر
۲۳	اطلاعت نامہ کی تعمیل و انتہا پر ہونا	۲۶۱	ارجاع نالاش کی تاریخ
۲۳	اطلاعت نامہ مسترد و دفعہ (۵۹۹) سے وہ اطلاع	۲۶۲	ارکان خاندان مشترکہ کی ذمہ داری تجارتی قرضہ کی
۲۲۲	مراومین ہے جو طبع کا غذات کا بیجا جانے	۲۶۳	استخبارت ولایت کی درجہ است کا عرضی دعویٰ کے
۵۵	اطمینان ضرورت شاستری	۲۶۴	ساتھ پیش کیے جانیکا کافی ہونا
۳۰۴	اقبال بہ قرار داد سوویہ وصولی رقم پانچ	۲۶۵	استحقاق راہن نسبت مجرائی واصلات جاندا و مرود
۴۱	اقبال بمقدمہ دیگر پیش کرنا لزم	۲۶۶	بوقت سب رہن
۲۳۳	اقبال کی پابندی فریق پر کوئل کے	۲۶۷	استحقاق و رقم کار کا گہ دار
۳۱۱	اقرار ادائی رقم سابقہ فصل آئینہ کا شک پنا	۲۶۸	استعمال اختیار عدالت
۸۶	اقرار بیع	۲۶۹	استعمال درشن
۲۴۸	التوار ذکر بر بنار حکم عدالت	۲۷۰	استقرار میں کے اسے عا کی عدم ضرورت
۱۶۹	الفاظ سجود نشین و خلیفہ آپا ستاد فہین	۲۷۱	استقرار حق دین دیہندہ گری
۱۲۹	امناعی حکم کے وجہ	۲۷۲	استقرار دین الیہ پیکلی
۲۲۸ و ۲۲۷ و ۲۲۶	امریض شدہ	۲۷۳	استقرار تمام مدعی علیہ بر آخاری
۲۲۸	امریض شدہ ہونا	۲۷۴	اشکال ضرورت جائز
۱۸	امور انکاری شدہ ہونا دعویٰ کے ثابت کرنا لزم	۲۷۵	اصل بیون کا سبک دوش ہونا ضامن کی ذمہ داری
۱۸	امور قابل لحاظ ہونا اضافہ دہارہ	۲۷۶	اصول امر فیصلہ شدہ
۲۲۲	انتقال ضرورت جائز کمال مجمل پر قابل پابندی ہونا	۲۷۷	اصول امر فیصلہ شدہ تعلیم کی کارروائی متعلق ہونا
۹	انتقال پتہ اندوہ کر کے زر رہن برآمد سکا	۲۷۸	اصول ایکسپوٹ مقدمت و عادی ہونا
۱۲۹	انتقال جاندا بیوہ	۲۷۹	اصول ایکسپوٹ کے لحاظ سے تصفیہ
۱۲۹	انتقال جاندا بیوہ کی شہین	۲۸۰	اصول جیورس پر دوش
۱۲۹	انتقال جاندا بیوہ کے کاجواز نہ ہوت ضرورت	۲۸۱	اضافہ دہارہ
۲۶۱	جائز منجانب منتظم	۲۸۲	اضافہ دہارہ ہوا اراضیات
۲۶۱	انتقال جاندا بیوہ کے کاجواز نہ ہوت ضرورت	۲۸۳	

۲۳۸	اختیار سماعت عدالت دیوانی	۱۰۶	اثر مرفوعہ ٹکڑیکا
۱۲	اختیار عدالت	۱۲۵	اثر منظور کی نہ حاصل کرنے کا
۱۲	اختیار عدالت نسبت تجویز خلاف تجویز سابقہ خود		اجازت تنہیت کی کارروائی ٹکڑیکا اثر ۱۳۵
۳۲	اختیار عدالت نسبت ترمیم عرضید عوعے		اجازت ترمیم عرضید عوعے کی کب پڑی ہے ۲۲
	اختیار عدالت نسبت نظر انداز کرنے فیصلہ ثالثی ۱۶۶	۱۵۵	اجازت سرشت مال کی عدم ضرورت
	اختیار منظوری درخواست نامی مقامی ۳۵۴		اجازت سرکار بضر ارجاع دعوئے بابتہ دانستہ
	اختیار و عملہ آر جودیشل کمیٹی نسبت ساعت بحث ۳۲۳		ما قبل
۱۹۸	واقعات بوجود اتفاق عدالتہائے ماتحت	۲۲۸ و ۹۰	اجرا بندگاری
	اختیار وکیل بعد وفات موکل	۲۲۸ و ۹۸	اجرا بندگاری کی جدید درخواست
۲۱	اختیار بائیکورٹ نسبت انتقال مقدمہ دارالقضاء	۲۲۸	اجرا بندگاری کی درخواست
۲۲۸	اخراج درخواست اجرا بندگاری		اجرا بندگاری کی درخواست تاج ڈگری سے تین
	اخراج درخواست تعمیل کی صورت میں مکرر رجوع	۲۲۸	سال کے اندر پیش ہونیکا لزوم
۳۳۲	کسے پیشی کا جواز	۱۶۲	احکام درمیانی
۲۶۲	اخراج دعوے	۱۶۲	احکام درمیانی کا دائل ہونا نفس مقدمہ کے ختم ہونے پر
	اخراج دعوے بر بنار عدم اثبات تنہیت ۲۰۲	۶	احکام شرع شریف کی پابندی
	اخراج کا اثر نگرانی کی عدم پیروی میں ۱۰۳	۲۱ و ۱۸ و ۱۲	اختیار
	اخراج ہجرت کا عدم جواز بصورت عدم اذخالی رجوع	۲۳۸	اختیارات محکمال
۲۳۵	اخراج منظور ہوجہ تصفیہ قلابہ نقای		اختیارات محکمال نسبت تعمیل ڈگری ۸۹
۳۵۴	اخراج نگرانی کے باز دائری کا عدم جواز		اختیارات نگرانی کا بضر ضل صاف استعمال
۱۰۲	ادائی	۲۸	زنی کا لزوم
	ادائی بیرون عدالت غیر مصدقہ	۱۸	اختیار جاگیر نسبت عطیہ مطلقہ
۱۹۳	ادائی زرخش کا غور طلب ہونا معاملہ قیامی میں	۴۰	اختیار حکم ترمیم کا حاصل نہ ہونا
	ادائی زرخش کی بیرون عدالت	۳۲۱ و ۲۲ و ۱۹۳	اختیار سماعت
	ادائی قرضہ کی نسبت غیر فریق و تادین پر زور داری	۱۹۳	اختیار سماعت دارالقضاء
	ادائی سنجانب مدعی علیہ ثابت ہونیکا صورت میں	۳۲۱	اختیار سماعت دارالقضاء بلکہ کا دو کو ترک زمین

۶۲	موقوف موبہوب لکھ جائداد موبہوب	ح	حاصل ہونا حق جائداد موبہوب بین موبہوب کو ذرا
۶۹	موقوف مذکورہ داریوں کے نہیں کا قرضہ	۶۲	نریادہ
۳۵۷	حکم اخراج مقدمہ کی ناراضی سے کوئی چارہ کا اختیار	۱۹۳	حالات ظاہری کے خلاف بیان کرنے والے پر پابندی
۱۲۹	حکم امتناعی کے وجوہ	۵۳	بار ثبوت کا ہونا
۳۶۱	حکم ترمیم عرضید عوے	۵۳	حساب روان اور اس کی ترقیف
۳۶۲	حکم ترمیم کا عدم جواز	۵۳	حساب روان سے مدد ۵۳ قانون میعاد سماعت
۱۰	حکم جسکی بنا پر سند دیکھی ہو	۵۳	۳۲۲ فی کا متعلق ہونا
۳۶۲	حکم خلاف اختیار حالت نسبت ترمیم عرضید عوے	۲۸۳	حضانہ
۱۰	حکم صدر ناظم آل نصیبہ کورٹ آف وارنٹز بنیاد	۳۸۳۰	حضانہ کا تقصیر ٹھانا اس قانون کے کیا جائے گا
۲۳۸	حکم عدالت کی بنا پر انشوار کو کبری	۱۱۱	جس کا تعلق نابالغ سے ہو
۲۰	حکم عدالت میں ترمیم کرنے سے میعاد پورا فر	۳۸۳	حضانہ کے معنی اور زرق ماہین نقد امیہ نقد
۱۸	حکم غلطے شد کا قابل غور ہونا ایسے امور کے	۷۱	حق بیعہ آمدنی جائداد
۱۹۳	متعلق جو معاشرہ نہ ہو	۳۸۳	حق تقصیر نہ ہونا
۱۰۶	حکم قرض قبل ائو فیصلہ	۱۲۵	حق حضانہ
۲۹۲	حکم متفرق کارروائی کے ضمن میں صادر ہونا	۱۰۶	حق دختر
	حلف نامہ کا ناقابل اعتبار ہونا	۱۹۸	حق شفعہ
	خاندان مشترکہ	۸	حق قابض آرامی جاگیر غیر مندرجہ شدہ
	خاندان منقسمہ کا ثبوت	۱۱۱	حق کلاہیت کے ثبوت کی نسبت مدعی کا حق
	خاندانی اشخاص کی شہادت	۳۲۳	حق لڑکیوں کا کسٹے کا ہوتا ہے
	خاندانی جائداد نہ ہو نیک اثروہ	۲۲۵	حق واصلات قبل بچالی کا
	خدمت پیشی کا دعویٰ	۲۹	موقوف کا تقصیر عدالت دیوانی سے کئے جائے گا جواز
	خدمت سے مراد	۲۰	موقوف گماشتہ
			موقوف مصلہ پر بار بیفامہ

جاگیردار کے حکم نیکام منقطعہ دینے سے منہم عطیہ کا	۳۷	جدید کاغذات بعد بحث پیش کرنا کا عزم جواز۔	۳۷
تیس ہونا۔	۳۷	جا۔ جہ متفقہ کی اجازت سے دوسرے کے پاس منتقل	۳۷
جاگیردار کے نوٹی کے بعد تیس ڈگری کی وجوہات	۸۷	دوسرا جلاس پر پیروی میں مشغول رہنا۔	۳۷
جاگیردار کے مقابلہ میں ڈگری کی تعمیل۔	۸۷	جواز انتقال جائداد مشترکہ منجانب تنظیم بھوت	۳۷
جاگیردار کے دربار کا حق بیخ بکالی سے پیدا ہونا۔	۸۷	ضرورت جائزہ	۳۷
جاگیر کا اختیار منقطعہ کی عطا کی نسبت۔	۸۷	جواز انتقال ڈگری از عدالت سکندر آباد لکھنؤ	۳۷
جاگیر کا محاصل۔	۸۷	سرکار عالی۔	۳۷
جاگیر کی بکالی بحق وارث۔	۹۰	جواز انتقال وطن۔	۱۳
جاگیر کے محاصل کا قابل قرق ہونا۔	۸۷	جواز تیس ڈگری منجانب ضامن بحیثیت قاضی	۳۷
جاگیر کے محاصل کی قرق۔	۹۰	جواز حقوق کا تصفیہ عدالت دیوانی کے جائزہ	۳۷
جاگیر کے محاصل کے لئے قرق حکم یاں بھیجا۔	۹۰	جواز دست اندازی یہ مرفعہ ثالث برہنہ کے	۱۹۸
جاگیر کا محاصل متوفی کی جائداد ہونا۔	۵۰	موازنہ شہادت۔	۱۹۸
جائداد جو سر زمین مقدمہ کی خاندانی جائداد کا	۷۱	جواز قرضہ۔	۵۵
جزو نہ ہو کوئی دادرسی حاصل نہ ہونا۔	۷۱	جواز قرق و نیلام منقطعہ جو عطیہ سلطان نہ ہو۔	۹۷
جائداد غیر منقطعہ کا شخص مستحق کو دیا جانا۔	۷۲	جواز کل اشخاص پر ذمہ داری ہونیکا۔	۲۱۳
جائداد کے انحصار کا دعویٰ۔	۷۲	جواز جدید گرانے کا۔	۱۰۳
جائداد کے تقسیم کا دعویٰ۔	۲۰۴	جواز وصیت با نفاذ رجحی و معنوی۔	۹۹
جائداد متروک کے تقسیم کا طریقہ۔	۲۹۸	جو ڈیشل کمیٹی سے روئداد کل ہو سکی صورت	۲۱۳
جائداد متنازعہ کے متعلق کارروائی لاوارثی۔	۲۵۷	میں فیصلہ۔	۲۱۳
جائداد مشترکہ کا انتقال منجانب تنظیم۔	۲۷۱	جو ڈیشل کمیٹی میں میعاد کا عذر۔	۳۱۳
جائداد نو ہو بہ۔	۷۲	جلین فرقہ سے متاثرہ شعلق ہونا۔	۲۱۷
جائداد مو ہو بہ میں مو ہو بہ کے حقوق۔	۷۲	چ	
جہر یہ بد غلی کی وجہ سے قبضہ کی بنا پر دخل کا	۲۰۵	چارہ کار۔	۱
دعویٰ۔	۲۰۵	چارہ کار دیون جہرہ ازادی سے روئداد غیر مصدقہ۔	۱
جدید درخواست اجراء کر کے۔	۲۳۸	چشمہ زہد بعد سماع بحث فیصلہ کا تکمیل پانا۔	۲۸۹

۱۳۰	دعوئے کے مدعی کی ہمار۔	۱۳۸	دعوئے بمقابلہ غاصب کا قابل سماعت والا تھا ہونا۔
۲۲۲	دعوئے مہر لائق ڈگری ہونا پیشہ انبیاء متروکہ	۲۳۸	دعوئے پیشگی کی حد تک
۱۳۲۲	دعوئے میعاد برک قانون نشان (۲) ۱۳۲۲	۲۴۰	دعوئے تعمیل شخص۔
۲۹۴	دعوئے سالانہ کم کرنے لگتی ہوئی ہو تو اس کے غار کا طریقہ۔	۲۴۰	دعوئے تقسیم جائداد۔
۲۹۴	دعوئے میں میعاد عارض ہو تو ہر عدالت کی فرض ہے کہ	۲۴۰	دعوئے تین بیٹیاں۔
۲۱۷	دعوئے اسکو خارج کر دے۔	۲۴۰	دعوئے تین بیٹیاں کا جائزہ صورت اثبات فرماتے
۲۵۹	دعوئے ۲۵۹ و ۲۶۱ و ۲۶۳ و ۲۶۴ ضابطہ	۲۴۰	دعوئے تین حکم سربراہ مال کا قابل سماعت عدالت
۲۵۳	دیوانی حکم کار عالی	۲۳۸	دیوانی ہونا۔
۱۳۲	دفعہ کو متعلق کرنے کے لئے کس امر کا ثبوت ضروری ہے ۱۳۲	۴۹	دعوئے تین شراکت۔
۳۲۸	دفعہ ۷ ضابطہ دیوانی سرکار کا	۲۴۰	دعوئے دخل بر بنابر سید علی جبریل کا قابل سماعت
۲۱۰	دفعہ ۱۹	۲۴۰	عدالت دیوانی ہونا۔
۳۶۱	دفعہ ۳۶	۲۴۰	دعوئے دخل بر بنابر بنابر سید علی جبریل
۳۶۱	دفعہ ۳۲	۹۲	دعوئے دخل بر بنابر بنابر سید علی جبریل
۱۴۲	دفعہ ۵۲	۹۲	دعوئے دخل میں انتظام بنابر بنابر بنابر بنابر
۲۴۰	دفعہ ۹۷	۹۲	ہونے کی صورت میں عرضہ ہونی کا نام بنابر بنابر
۱۹۰	دفعہ ۱۸۸	۹۲	دعوئے و ضلیابی آرا مٹنی۔
۲۸۹	دفعہ ۲۲۹	۲۴۰	دعوئے عطا ر شاہی کا قابل سماعت عدالت دیوانی
۴۹	دفعہ ۲۲۹	۲۴۰	بہو نیکا عذر۔
۱	دفعہ ۲۳۹	۲۴۲	دعوئے کا اخراج۔
۳۵۳	دفعہ ۲۵۹	۲۴۲	دعوئے کا اخراج بر بنابر عدم اثبات تہنیت۔
۳۵۳	دفعہ ۲۶۱	۲۴۲	دعوئے کا ایک ہی بنابر دعوئے پر بنابر بنابر بنابر
۳۵۳	دفعہ ۲۶۱	۲۴۲	دعوئے کا ایک ہی بنابر دعوئے پر بنابر بنابر بنابر
۲۹۸	دفعہ ۲۶۱	۲۴۲	دعوئے کا ایک ہی بنابر دعوئے پر بنابر بنابر بنابر
۱۳۵	دفعہ ۲۶۱	۲۴۲	دعوئے کا ایک ہی بنابر دعوئے پر بنابر بنابر بنابر
۱۴۶	دفعہ ۵۵۱	۱۴۲	دعوئے کا ایک ہی بنابر دعوئے پر بنابر بنابر بنابر

۱۶۲	ورمیانی احکام کتب تک اندرہ کتب ہیں	۱۶۲	شرعیہ و ڈگری کا رجسٹر ابراہیم عدالت متعلق
۱۶۱	دست اندازی برہنہ موازہ شمسہ جہان شاہ	۱۶۱	بین الاقوامی
۱۶۰	دست اندازی بصیرت اتفاق	۱۶۰	خبریات مصاحبت عامہ ہونا
۱۵۹	دستاویزات جو تیس سال کے پہلے کی سوانح	۱۵۹	خلافت وری نواند کوئی سزاویہ جاسی
۱۵۸	نسبت قیاس	۱۵۸	خواجہ ستولی
۱۵۷	دستاویز بابت قرضہ سابت	۱۵۷	دارالقضاہ علیہ سے صیفہ ابتدائی علیہ علیہ
۱۵۶	دستاویز مزایا رازی سارہ کاتبی	۱۵۶	بین الاقوامی انوائیڈ کو مقدمہ ہرگز کر کے منتقل کرنا
۱۵۵	دستاویز قابل احوال	۱۵۵	اختیار علی ہونا
۱۵۴	دستاویز قرضہ سابت تکمیل کردہ پھر کی	۱۵۴	دارالقضاہ علیہ کا انتخاب
۱۵۳	بیٹوں پر عائد ہونا	۱۵۳	دارالقضاہ علیہ کا اختیار
۱۵۲	دستاویز کاشل میں پایادہ جانا اور ایک سوال	۱۵۲	دارالقضاہ علیہ کا اختیار
۱۵۱	فیصلہ جات میں ہونا	۱۵۱	دفعہ کا حق
۱۵۰	دستاویز سادات دعویٰ کی بغیر	۱۵۰	درخواست اجراء کری
۱۴۹	دستاویز سادات دعویٰ کی عین	۱۴۹	درخواست انتقال ڈگری
۱۴۸	دستخط رید سلسلہ دستخطوں کے	۱۴۸	درخواست قبول ڈگری
۱۴۷	دستخط بین فرق ہونیکا اسکان بوجہ عدالت	۱۴۷	درخواست قبول ڈگری ہونیکا ہاگیر
۱۴۶	دعاویٰ کے مفادات میں جواز ہی اصول کی	۱۴۶	درخواست تنبیغ فیصلہ کی طرف
۱۴۵	دعوئے التفکاک جائز	۱۴۵	درخواست صادر کنندہ ڈگری پیش کرنا
۱۴۴	دعوئے التفکاک رہیں کی عدم ضرورت	۱۴۴	درخواست قائم مقامی
۱۴۳	اثبات فریب	۱۴۳	درخواست قائم مقامی عدالت ابتدائی میں پیش
۱۴۲	دعوئے بائتہ اوسے رقم کے جو کہ مدعی علیہ سے	۱۴۲	ہونیکا عدم لزوم
۱۴۱	دعوئے مدعی کو ملنا ہے	۱۴۱	درخواست قائم مقامی کا اندرون مدت پیش
۱۴۰	دعوئے برہنہ عصب میں مدعی علیہ کا اپنے حق	۱۴۰	نہ ہونیکا آخر
۱۳۹	میں پہلے بیان کر دینے سے دارالقضاہ کا مجاز	۱۳۹	درخواست قائم مقامی کے منظور کا اختیار
۱۳۸	ساعت نہ ہو جانا	۱۳۸	ورمیانی احکام

۹۲	خجرائی ہونا۔	۲۳۰	ذات پر اطلاعنامہ کی تعمیل۔ ہونی کا اثر۔
	زمانہ پیری صیغہ ال آیا سجاو دھونے ہر مہم سجا	۱	دومہ داری۔
۱۳۳	ہو سکتا ہے۔	۲۳۰	دومہ داری ارکان خاندان مشترکہ پر تجارتی قرضہ
	زینبہ آرون دو لیکھنوں کو مقدی کے عہدہ کا	۲۳۰	کی نسبت۔
۱۳۹	خطا کیا جاتا۔	۲۳۰	دومہ داری دوسرے ارکان ممبر خاندان مشترکہ پر
۱۴۱	زیر کار روای رہنما مقدمہ کا عدالت اعلیٰ میں	۲۳۰	منتظم خاندان کے فعل کی۔
	س	۲۳۰	دومہ داری رہن نامہ کے تعمیل کنندہ کی
۱۴۵	سجاوگی اور تولیت	۱	دومہ داری ضامن۔
	سجاوگی کا سلسلہ شاخ خورد میں اور اس کا اثر	۲۳۰	دومہ داری کاروبار تجارت کے قرضہ کی
۱۴۵	کلا نیت پر۔	۲۱۳	دومہ داری کل اشخاص پر ہونیکا جواز
۱۴۵	سجاوہ کا انتخاب رہنار سے ہونا ضروری ہے۔	۳۲۵	زر و لیوشن نشان (۵۹۵۰) مورخہ ۲۰ ستمبر ۱۳۲۵
۱۶۹	سجاوہ نشین و خلیفہ کے الفاظ آیا متبادہ ہیں۔	۲۳۵	رسوم عدالت۔
۱۶۹	سجاوہ نشینی۔	۱۱۱	رسوم مذہبی سے قانون وراثت کا پتہ چلنا۔
۱۵۵	سرشتہ مال کے اجازت کی عدالت۔	۳۱۵	رواج کلا نیت اور ادسکا اثر۔
	سکو مت تک کرنے سے نہ رہا۔	۱۱۱	روایات خاندانی کے اثبات کا لزوم۔
۲۸۵	سماں۔	۲۳۰	رہن نامہ سہنا بیضا نامہ کو بایجہ کا۔
۱۵۰	سماں۔	۲۳۰	رہن نامہ کے تعمیل کنندہ کی ذمہ داری۔
۱۵۰	سماں۔		س
۱۵۰	سماں۔		زر و کری کی ادائی بیرون عدالت
۱۵۰	سماں۔	۱۳۲	زر رہن کارا رہن متونی کو کل پہنچنا۔
۱۵۰	سماں۔	۱۳۲	زر رہن۔
۱۵۰	سماں۔	۱۳۲	زر رہن سجاو دھونے۔
۱۵۰	سماں۔	۲۳۰	زمانہ التوار و کری قابل معافی ہونا۔
۱۵۰	سماں۔	۲۳۰	زمانہ پیری برسی قرار واقعی و سبب نئی کا قابل

۱۱۱	دوہم شاستر زوائی ہے مقامی نہیں۔	۲۲۲	دفعہ ۵۸۶ ضابطہ زوائی سرکاری۔
۲۱۰	دوہم شاستر قانون شخصی ہونا۔	۱۹۸	دفعہ ۹۰۲ ۔
۳۹۲	وہ پانڈ پیر گری کے وطن کے حق کا استقرار	۲۳۵	دفعہ ۹۰۹ ۔
۳۰۹	وہ پیر و افتات دفتر این سے دعوے سے ہی ثابت ہونیکا اثر۔	۲۸	دفعہ ۹۱۵ کی تفسیر۔
۳۰۹		۱۰۳	دفعہ ۹۲۲ ۔
	ٹ	۲۰۵ و ۱۵۵	دفعہ ۱ قانون داوری خاص۔
	ڈکری۔	۲۱۷	دفعہ ۳ ۔ میا د سامت نشان ۱۳۲۲
	ڈکری بمقابلہ نابانے بر بنار اقبال ولی بابہ اصول	۲۲۸ و ۲۹۲ و ۲۸۹	دفعہ ۵ ۔
۲۴۱	اجازت عدالت۔	۱۶۰	دفعہ ۶ ۔
	ڈکری دینے سے انکار کا عدم جواز محض اسو ہے	۲۵۷	دفعہ ۱۲۵ یہ ۔ کا غیر متعلق ہونا
۱۳	ڈکری کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔	۱۳۲ و ۹۲	دفعہ ۱۵ ۔
	ڈکری فیصلہ ثالثی پر صادر نہ ہونا جبکہ امر نام	۲۹۳	دفعہ ۱۳ و ۳۱۲ ۔
۲۴	غیر فیصلہ رہ جائے۔		دو ڈکریات مرتب ہونیکا اثر ایک دعوے کے
۶۶	ڈکری عدالتی۔	۳۲۸	سلسلہ میں۔
۶۶	ڈکری عدالتی کا ایک تناویز با ضابطہ ہونا		دوران میں مرقع میں نابانے ہونے کو تو اس دریافت
۶۹	ڈکری قطعی۔	۲۸۳	کیا جانا چاہیے کہ وہ کس مذہب کی ہے۔
۱۳۲	ڈکری کمال زر رہن۔		دو مری ڈکری میں امر فیصلہ شدہ ہونا ایک
	ڈکری کا نابانے پر قابل پابندی ہونا بر بناسے	۳۲۸	ڈکری کا مرقع نہ کرنے سے۔
۲۴۱	اقبال ولی۔		دو سرے وکیل مرقع کا اجازت جلسہ تنفقہ
۸۹	ڈکری کی تعمیل	۳۷۷	دو سر اجلاس میں بیرونی میں مشغول رہنا۔
	ڈکری مشورہ جس میں زر رہن کے ادا کے		دو سرے وکیل مرقع کو اجازت و مہلت
۱۳۲	بعد تقسیم کا حکم زر رہن کے دعوے میں اقسام ہونا۔		دینے کے بعد ایک وکیل کی غیر حاضری میں فیصلہ کا
	ڈکری مدعی کے قائم کئے ہوئے بنار سے بر بنار	۳۷۷	عدم جواز۔
۱۳۰	مختلف۔	۱۸	وہارے کا اضافہ۔
		۲۱۷	دوہم شاستر۔

عدالت اہل بین بقدرہ کارکردگی رہنما ۶۱	۶۱
عدالت پر ترمیم حکم ۶۰	۶۰
عدالت دیوانی کے حقوق کا تصفیہ کیے جانے کا جواز ۶۱۳۸	۶۱۳۸
عدالت دیوانی کے سماعت کا اختیار ۶۲۸	۶۲۸
عدالت کا اختیار خلاف ورزی قواعد میں ۱۲۵	۱۲۵
عدالت کا اختیار نسب، منہج حکم سر شریعہ غیر ۶۲۸	۶۲۸
عدالت کا فرض ۱۶۲	۱۶۲
عدالت کی دست اندازی کا عدم جواز ۶۳۸	۶۳۸
عدالت کے اختیارات کا استعمال ۱۰۳	۱۰۳
عدالت کے حکم کی بنیاد پر ڈگری کا التوا ۶۳۸	۶۳۸
عدالت کے مجاز سماعت نہ ہونیکا عذر صیفہ ۶۳۷	۶۳۷
تھیل میں قابل سموع ہونا ۶۳۷	۶۳۷
عدالت مرافعہ پر دفعہ ۳ قانون بیجاو سماعت کی پابندی ۶۱۷	۶۱۷
عدالت منتقل الیہ ڈگری کو قائم مقامی کو تصفیہ کا اختیار نہ ہونا ۶۳۷	۶۳۷
عدالت منتقل الیہ میں درخواست اجراء خریدار ڈگری کا پیش کرنا ۶۸	۶۸
عدالت ہائے تخت کے اتفاق کی صورت میں دست اندازی ۵۸	۵۸
عدالتی کارروائی نہ ہونا عرضی دعوئے کی واپسی کا ۶۱	۶۱
عدم استحقاق در نہ جاگیر وار نسبت حصول اعلات باقیم زمانہ قبل تاریخ عطار ۹۷	۹۷
عدم جواز اخراج دعویٰ بوجہ عدم اثبات تہیت ۶۰	۶۰
عدم جواز رجوع دعویٰ بر بنیاد تہیت ۶۰	۶۰
عدم جواز منہج و شاوین باضابطہ بر بنیاد قیاسات مبہم و غیر مشبہ ۶۲	۶۲
عدم جواز جدید کا غذات پیش کرنے کا بحث کے بعد ۶۷	۶۷
عدم جواز حکم تحقیقات بصفہ تھیل نسبت ادائی جیون عدالت غیر مصدقہ ۱	۱
عدم جواز حکم ترمیم ۶۲	۶۲
عدم جواز درخواست مرافعہ کا ڈگری کے تمام کارروائی کرینیکا ۶۸	۶۸
عدم جواز ڈگری بر بنیاد مختلف از بنیاد دعوئے ۱۳۰	۱۳۰
عدم جواز صدور ڈگری بر بنیاد فیصلہ ثالثی ۶۴	۶۴
عدم جواز عطار ڈگری دخل بلا اثبات حق دوائی بمقابلہ پٹ دارا بعد ۱۹۸	۱۹۸
عدم جواز حاصل جاگیر کی قرقی کا ۹۰ و ۵۰	۹۰ و ۵۰
عدم جواز واپسی عرضید عوئے بر قائم مقامی ۶۱	۶۱
عدم دست اندازی جو ڈیٹیشن کمیٹی پر تجویز متفقہ عدالت ماتحت ۵۸	۵۸
عدم ضرورت استقرار حق کے استدعا کی ۶۰	۶۰
عدم عطیہ سلطانی کا قیاس ۹۶	۹۶
عدم کامیابی مدعی بر بنیاد کمزوری مدعی علیہ ۵۸	۵۸
عدم لزوم پیش ہونیکا درخواست قائم مقامی عدالت ابتدائی میں ۶۴۱	۶۴۱
عدم وصول رقم کا بغیر نجات کیے از تحویل شدگان ۶۱۳	۶۱۳

۶۸	۳۳۸	شہادت کی غرض سے محکمہ مال کی منظوری
۶۸	۶	شفیع ممبر فائز ان مشترکہ
۱	۵۸	شہادت
۵۳	۵۸	شہادت بہ اثبات واقعات دیرینہ -
۱	۱۱۱	شہادت بہترین -
۱	۱۱۱	شہادت غاندھائی اشخاص کی -
۱	۱۱۱	شہادت رسوم شادی وغنی بغرض ثبوت
۱	۱۱۱	قانون وراثت -
۱	۵۸ و ۳۲	شہادت لسانی
۳۶۱	۱۱۱	شہادت مدعی کی
۲۶۱	۱۴۹	شہادت منقولی
۲۶۱	۱۱۱	شہادت بین مدعی کا پیش نہ ہونا -
۲۶۱	۳۰۴	صاف و صریح اقرار ہو چکی ضرورت -
۵۵	۲۹۲	صد اقتباسہ کا باوثوق نہ ہونا -
۵۵	۱۸	صدر ناظم مال بھینہ کو رٹ آف وارڈز کو حکم کا اثر
۶۹	۶۹	صدر ناظم مال کے حکم بھینہ کو رٹ آف وارڈز کی
۳۳۳	۱۸	وقت مثل حکم دہائی احصیہ کے ہونا -
۲۹۸	۶۹	صدور ڈگری کے وقت حساب کیے کا لزوم
۶	۳۵۴	صرف عدالت صادر کتبہ ڈگری کو قائم مقامی کا
۶	۳۵۴	تقصیر کر نیکا اختیار رہنا -
۶	۳۵۴	صور میں جن میں مقدمہ عدالت رافحہ سے
۶	۳۵۴	مخت میں مایس ہو سکتا ہے -
۶	۳۵۴	ضابطہ دیوانی ایکٹ ہندو (۱۹۰۸ء آرڈر ۲۱)
۶۸	۳۳۹	ضامن کے قائم مقام ڈگری وار
۶۸	۳۳۹	ضامن کو منظوری ضمانت کی اطلاع ضرور نہیں
۱	۳۳۹	ضامن کی ذمہ داری -
۱	۳۳۹	ضامن کی ذمہ داری سے اصل دیون کا سکبرہ
۱	۳۳۹	ضامن نہ ہونا -
۱	۳۳۹	ضامن کے قائم مقام ڈگری وار نہ ہونے سے ڈگری
۱	۳۳۹	ضامن تعمیل نہ ہو جاتا -
۱	۳۳۹	ضرورت جابز کا بار ثبوت
۱	۳۳۹	ضرورت جابز کا بار ثبوت پیشہ نشتری پر ہونا
۱	۳۳۹	ضرورت جابز کی صورت میں انتقال جائیداد مشترکہ
۱	۳۳۹	کا جواز بجانب منتظم -
۱	۳۳۹	ضرورت جابز کے اشکال -
۱	۳۳۹	ضرورت شاستری -
۱	۳۳۹	ضرورت شاستری کا اطمینان -
۱	۳۳۹	ضمیمہ نمونہ ۱۷۱ ڈگری ابتدائی -
۱	۳۳۹	طریقہ تعمیل میں
۱	۳۳۹	طریقہ تقسیم نقطہ جات
۱	۳۳۹	طلب اشہاد -
۱	۳۳۹	طلب مواثبت -
۱	۳۳۹	عدالت ابتدائی میں قبضہ خافہ کا عذر کر نیکا
۱	۳۳۹	لزوم -

۲۳۸	بال کا دفن کرنے۔	۴۱	قریب یا سازش۔
۲۳۹	قابل سماعت عدالت دیوانی ہونی چاہیے۔	۴۲	قریب یا سازش کے اظہار تفصیل کا لزوم۔
۲۴۰	عطاء شہادت کا	۴۳	فریق پر کونسل کے اقبال کی پابندی۔
۲۴۱	قابل قریب ہونا ضروری ہے۔	۴۴	فریقین کے انتقال کا اثر قبل سماعت مرقعہ۔
۲۴۲	قابل طاق ہونا محض اس وقت ہوگا جب تک کہ عدالت کا حکم ہو۔	۴۵	فریقین کے انتقال کے بعد مقدمہ کی سماعت کا
۲۴۳	قابل معافی ہونا زمانہ التوا کی طرف سے۔	۴۶	ناجائز و خلاف قانون ہونا۔
۲۴۴	قابل نفاذ ہونا سب کا صرف حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۴۷	فسخ شرکت۔
۲۴۵	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۴۸	فیصلہ ثالثی۔
۲۴۶	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۴۹	فیصلہ ثالثی کا ناقابل افعال ہونا۔
۲۴۷	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۰	فیصلہ ثالثی کی بنا پر صدور وکر کیا عدم جواز۔
۲۴۸	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۱	فیصلہ ثالثی کے نسبت عدالت اندرون بدلت
۲۴۹	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۲	نہ کر نیک اثر۔
۲۵۰	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۳	فیصلہ جو بعد انتقال فریقین صادر کیا جاوے گا
۲۵۱	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۴	ناجائز ہونا۔
۲۵۲	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۵	فیصلہ کا ثبوت کیلئے پیش کرنا کافی ہونا۔
۲۵۳	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۶	فیصلہ کی طرف سے۔
۲۵۴	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۷	فیصلہ کی طرف سے کی طرف سے۔
۲۵۵	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۸	قابل رضی جاگیر غیر شدہ نسبت شدہ۔
۲۵۶	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۵۹	قابل رضی دیرینہ کی نسبت قیاس
۲۵۷	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۶۰	قابل رضی کے متعلق ہونا یا نہ ہونا کی نسبت قیاس
۲۵۸	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۶۱	عدم اثبات پر۔
۲۵۹	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۶۲	قابل سماعت عدالت دیوانی ہونا عرصے و غیرت کا
۲۶۰	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۶۳	برنار بیڈ غنی جبریت۔
۲۶۱	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۶۴	قابل سماعت عدالت دیوانی ہونا یا نہ ہونا کی نسبت قیاس
۲۶۲	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۶۵	قابل سماعت عدالت دیوانی ہونا یا نہ ہونا کی نسبت قیاس
۲۶۳	قابل نفاذ ہونا سب کا حصہ یا ایک حصہ کی طرف سے۔	۶۶	قابل سماعت عدالت دیوانی ہونا یا نہ ہونا کی نسبت قیاس

۲۹	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۱۶۶	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۲۹۲	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۱۱	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۲۱	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۱۶۶	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۱۰۶	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۳۰۴	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۳۵۷	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۳۲	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۲۱۷ و ۲۵	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۲۵	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۹۳	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۳۲	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۳۶۱	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۵۰	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۲۹	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۱۸	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۳۰۴	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۲۸۹ و ۶۶	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۲۱۳	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔
۳۰۴	عجلہ رآ مد لکست۔	عجلہ رآ مد لکست۔

سکونسل کے اقبال کی پابندی فریق پر۔

۶۹

کھاتہ برائے نام

۱۴۷۰

۱۳۰۲

کتابخانه ملی و موزه و مرکز اسناد مجلس شورای اسلامی

100-443887-100

لشکرستان دیوانی سید رفیع احمد

[illegible]

کتابخانه عمومی و ملی افغانستان

۴۸ اکیلی بیوی کے بچے کو شادی سے منع کرنا

کتابخانه عمومی

مجموعہ (۱) پانچویں درجہ کے پانچویں سہ ماہی کے امتحان کے پانچویں

تاریخ ۱۳۰۲

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the situation.

1950

6-16-20

گفتگو

100-443887-100

6

[illegible]

الحمد لله رب العالمين

[Faint, illegible handwritten notes]

[Handwritten signature]

وہاں پہنچ کر انہوں نے ایک کھیت کے پاس پہنچے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

100-443887-100

1900

١٥٤ جـ - المجلد الثاني

... ..

100

•

[Faint, illegible handwritten notes]

100-44388-100

100

[Handwritten signature]

است. قیام و نماز

1940

1992

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

194

[Faint, illegible handwritten notes]

١٠٠

... ..

15-00000

۹۶	قرنی منقطعہ۔	۲۵۴	قائم مقامی کا تصفیہ کیا اختیار صرف عدالت کے لئے ہے۔
۹۶	قرنی و نیلام منقطعہ کا جواز ہے عظیم الہامی ہے۔	۲۵۴	ڈگری کو رہنا۔
۲۵۴	قسطی ہونا حکم اخراج مقدمہ کی ناراضی سے کوئی	۲۵۴	قائم مقامی کی درخواست۔
۱۲۵	چارہ کار اختیار کرنے سے	۱۶۰	قائم مقامی کی درخواست اندرون ملک پیش نہ ہونیکا اثر۔
۹۶	قسطی اسرار۔	۲۵۴	قائم مقامی کے تصفیہ کا اختیار عدالت شعل الیہ
۱۱۱	قیاس اس امر کا کوئی کڑا کوئی پابندی ہے۔	۲۵۴	ڈگری کو رہنا۔
۳۳۹	قیاس زراعت کی سالہ متاویز کا۔	۲۵۴	قائم مقامی کے تصفیہ کی وجہ سے اخراج مقدمہ کا
۹۶	قیاس عجم علیہ سلطان۔	۲۵۴	قائم مقامی کے درخواست کی نامستوری کا اختیار۔
۳۰۶	کاروبار تجارت کے قرضہ کی ذمہ داری۔	۱۰۸	قبضہ خافہ۔
۲۰۴	کاروبار بین بین و ہندویات	۳۳۹	قبضہ خافہ کا عدالت ابتدائی میں کر سکا
۲۳۰	کاروباری در صورت روپوش ہو کر علیہ	۳۳۹	ازدوم۔
۱۳۳	کاروباری دیون مستحق دفعہ کا مفہوم۔	۳۰۶	قرضہ بغرض اجرائی کاروبار تجارتی کی نسبت قیاس
۳۵۴	کاروباری لاوارفی منقطعہ جائیداد متنازعہ۔	۳۰۶	شاستری۔
۳۴۵	کائنات موجودہ کی طرف توجہ دلائیکے لئے	۹۴۰	قرضہ پوری کی ادائیگی کی آمدگی سے دعوے دخل کا
۸۶	کفالت کا بار۔	۲۴۱	دعوے انشیک تصور ہونا۔
۳۱۵	کلائیت کا بوج ثابت قرار دیا جانا جبکہ شاخ	۲۴۱	قرضہ سابقہ کی بابت و متاویز۔
۳۱۵	نور دین سلسلہ سجادگی اور تولیت جاری ہو	۲۴۱	قرضہ سابقہ کی متاویز تکمیل کردہ پوری پابندی
۳۱۵	کلائیت کے عدم اثبات پر قاضی کے حقوق	۳۰۶	بیٹوں پر عاید ہوتا۔
۱۱	نسیب سجادہ اور تولیت۔	۱۶۴	قرضہ کی ادائیگی کی نسبت غیر فریق و متاویز پر
۳۳	کورٹ آف وارڈز کا قانونی ولی ہونا۔	۹۰	نومہ داری۔
۱۶۹	کورٹ آف وارڈز کے فرائض۔	۹۰	قرنی کا حکم قبل از فیصلہ۔
	کورٹ سجادہ نشین ہو گا اور کون خلیفہ۔	۹۰	قرنی حاصل جائیداد کے حکم مال میں پہنچنا۔

۱۳۰	مدعی کے ہمارے دعویٰ کے خلاف ڈگری۔	محض اس وجہ سے ڈگری کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔ ڈگری
۳۰	مدعی کا نون نشاں کیس۔	دینے سے ایسا کیا عدم جواز۔
۱	مدعیوں کو علیحدہ نمائش کا چارہ کار حاصل ہونا۔	محض اس وجہ سے عرضید دعویٰ کا قابل لحاظ ہونا۔
۱۱۱	مدعی ہی رسوم بہ عمل نہ ہوں۔	محکمہ مال کے اختیارات۔
	مزارع کے باوجود عطائے مہلت و تعمیل میں حاضری کا	محکمہ مالی کے اختیارات نسبت تعمیل ڈگری۔
	انتظام نہ کرنے کی صورتیں مزارعہ علیہ کی بحث ساعت کر کے	لحاظاً قبضہ۔
۹۷	مزارعہ کا تصفیہ۔	مدات ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ قانون میعاد ساعت۔
۹۷	مزارعہ۔	مدعی علیہ کا اپنی ادعا کو ثابت نہ کر سکا اثر۔
۱۹۸	مزارعہ ثالث۔	مدعی پر بار ثبوت کا ہونا۔
	مزارعہ ثالث بین و نہ اندازی پر بنا ہوا و شہادت ۱۹۸	مدعی علیہ پر پورے ہو کر صورت میں کارروائی۔
	مزارعہ جوڈیشل کمیٹی حسب مقدمہ ضمن الف ضابطہ	مدعی علیہ کو معاوضہ دلانا ہو و دفعہ ۳۶ قانون
۲۸۹	جوڈیشل کمیٹی۔	دادرسی خاص۔
۲۲۲	مزارعہ عکسی اور اس کی میعاد۔	مدعی علیہ کی ذمہ داری متعلق ثبوت میعاد جبکہ میعاد کا
۲۸۹	مزارعہ کا اندرون میعاد ہونا۔	آغازات کے افعال پر منحصر ہونا۔
۹۷	مزارعہ کی ساعت بغیر حاضری مزارع۔	مدعی علیہ کے ذات پر ثبوت تعمیل ہونے کا اثر۔
	مزارعہ نفاسی کے ساتھ درخواست استخارج نفاسی کی	مدعی علیہ کے کمزوری کی بنا پر مدعی کی عدم کامیابی ۵۸
۲۳۵	عدم پیشگی کا اثر۔	مدعی علیہ کے نام اشتہار برآ حاضری۔
۱۰۶	مزارعہ نہ کر سکا اثر۔	مدعی کا اختیار عرضید دعویٰ کی ترتیب متعلق
۹	مزارعہ کے قبضہ کی نوعیت۔	مدعی کا استحقاق نسبت اثبات حق کلازیت۔
	مزارعہ کی بین وعدہ ادائیگی فصل کی صورت میں میعاد کا	مدعی کا جائیداد کی واپسی کا مستحق ہونا بار کفالت کی
۲۱۱	شمار اسفندار سے ہونا۔	ادائیگی کے بعد۔
۳۷۹	مسلمہ و متخلفوں سے دستخط سب کا جواز ہونا۔	مدعی کا شہادت میں پیش ہونا۔
۲۹۱	مشتہدی پر ہیبت ضرورت جائز کا بار ثبوت کا ہونا۔	مدعی کا قانیم مقام مدعی علیہ کو بنائے جائے جواز۔
۱۹۳	معاملات بینا می بین ادائیگی زرخش کا غور طلب ہونا۔	مدعی کی شہادت۔
۷۳	معاملہ آبکاری و سید ہی کی طاعت۔	مدعی کی شہادت کی اہمیت۔

تجویز ہوئی کہ - (۱) ایصال ثبوت کرنیکا بار مدعی علیہ پر ہے اگر مدعی علیہ اسکی ثابت کرنے میں کامیاب ہو تو دعویٰ مدعی ذکر کی ہوگا۔

(۲) دستاویز منطوق دعویٰ کی عبارت ظہری بلاشبہ ایصال کی تائید میں بہت زور دار شہادت ہے لیکن اس پر غور کرنے کے وقت اس امر کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ باوجود ادنیٰ کمال کے مدعی علیہ نے اس دستاویز کو مدعی کے قبضہ میں کیوں رہنے دیا۔

مخائبہ مراد خان - پنڈت گوپال راؤ صاحب کیل
مخائبہ مراد علیہ - مولوی محمد غنایت حسین خاٹا صاحب کیل -

فیصلہ - یہ دعویٰ ایک رجسٹری شدہ دستاویز کی بنا پر مبلغ (۱۵۰۰ روپے) دلایا گیا ہے۔ مدعی علیہ نے ایصال کی جوابدہی کی اور اس تجویز پر استدلال کیا جو قسٹ کی ظہر پر جب ذیل لکھی ہوئی ہے - باتا ط ادائی غمزدہ شد آئندہ باقی نیست۔

مدعی نے جواب الجواب میں بیان کیا کہ جب اس نے دعویٰ کے ساتھ قسٹ پیش کیا تھا اس وقت اس پر عبارت ظہری نہ تھی اور اس کو علم نہیں ہے کہ وہ عبارت کب لکھی گئی۔ ایسا حالت میں حرف یہ امر آئندہ طلب تھا کہ آیا مدعی علیہ کا بیان کردہ ایصال ثابت ہے یا نہیں لیکن مدعی علیہ کی جانب سے یہ بحث لگائی کہ اہلی تہذیب یہ ہے کہ آیا عبارت ظہری جعلی ہے یا اصلی۔ عدالت ابتدائی نے شروع میں تصحیح صحیح طور پر قیام کی تھی لیکن من بعد مدعی علیہ کے غدر کے موافق اسکو ترک کر کے بار ثبوت مدعی پر عائد کیا۔ بالآخر مدعی کا دعویٰ ذکر کی گیا۔ حلیہ مقدمہ نے تصدیق مراد خان عدالت ابتدائی کی ذکر کی اس بنا پر رجسٹری کی کہ مدعی اس عبارت کے ضمن میں نے کو ثابت نہیں کر سکا ہے اسکی تدارکی سے مدعی نے جو ڈنشل کٹیں میں مراد کیا۔ لہذا مراد خان کے منبر پر لئے جائیگا حکم بذریعہ ثرائان واجب لازماً صحیح ہوگا۔ ۸ ارب سچ الٹا مغربی مسئلہ کہ اگر شرف صدر دلایا تم ہم نے جو یقین کی بحث سماعت کی۔ ہمارے خیال میں اس مقدمہ کا فیصلہ غلط بنا کر کیا گیا ہے۔ جبکہ اوپر بیان کیا گیا ہے اس مقدمہ میں حرف یہ امر تصدیق طلب تھا کہ آیا ایصال ثابت ہے۔ دستاویز منطوق دعویٰ کی عبارت ظہری بلاشبہ ایصال کی تائید میں بہت زور دار شہادت ہے۔ لیکن اس پر غور کرنے کے وقت اس امر کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ باوجود کمال ادائی کے مدعی علیہ نے اس دستاویز کو مدعی کے قبضہ میں رہنے دیا۔

مدعی نے باجماعت بیان کیا ہے کہ اسکو اسکا علم نہیں ہے کہ جعل کا ارتکاب کب اور کہاں ہوا۔ یہ تجویز نہیں آتا کہ کس بنا پر اسکو جعل ثابت کر نیکیا حکم دیا جاسکتا ہے۔ قطع نظر اسکے اس عبارت کے جعلی ہونے یا نہ ہونے کے ثابت ہونے پر اس مقدمہ کی اہلی تہذیب کا تصدیق نہیں ہو سکتا تھا۔ ایصال ثابت کرنے کا بار ظاہر

اپنی مقبوضہ ایک قلعہ اراضی سروے نمبر ۷۷، ۲۰ کیر ۳ گزہ محال ہنٹمن روپیہ واقع کرٹھاؤں قلعہ پٹھری تھی مدعی
بیچ کر کے بیخامہ تباہ کر دیا۔ ۱۲۶ سال قبل خرید کر لیا گیا اور مدعی کا قبضہ بھی کر لیا اور بنیاد بیخامہ مدعی سال ۱۲۶۸
سے انٹرکٹ غیر برقی قبضہ رہا لیکن سال ۱۲۸۵ میں جبکہ مدعی زمین کی کاشت کرنا چاہا مدعی علیہ نے مدعی کو بند دخل
کر دیا اور خود قابض ہو گیا۔ اور پھر کرا دینے سے بھی انکار کیا۔

مدعی علیہ کی بیانات سے جو ایسی انکاری کی گئی اور تکمیل بیخامہ سے بھی انکار کیا گیا۔
عدالت ہنٹمن نے بیخامہ بیخامہ و اخذ بقوت فریقین و دعویٰ مدعی تباہی و سرکاری ہیئت کے لیے پورے اثبات
تکمیل بیخامہ ڈگری کیا۔ برقی ایل بجانب مدعا علیہ عدالت دیوانی ضلع برصغیر عدالت اورنگ آباد نے فیصلہ
عدالت ہنٹمن بحال رکھا جو خود عدالت کی ناراضی سے تباہی عدالت میں مراعات نہ پیش ہوا۔ حکام عدالت ہنٹمن نے
تسلیم نہ مراعات تباہی اور خود داؤد سزا دینے پر تجویز صادر فرمائی کہ مدعی کو واجب تھا کہ وہ اپنے حسب ادائیگی قیام ثابت
کرنا تھا لیکن اس بارہ میں مطلق شہادت نہیں ہے ورم یہ کہ مدعی پر واجب ہے کہ وہ تحصیل غنص کی مالش کرے اور چونکہ یہ
مالش قیام غنص کی نہیں ہے اس لیے مدعی کوئی ڈگری نہیں پاسکتا۔

مخانب مرفوعہ پٹت گویا مال راو صاحب و کین
مخانب مرفوعہ علیہ پٹت گویا مال راو صاحب و پٹت انباداس راو صاحب و کلاہ

فیصلہ بیخامہ جسکی سزا پر وہ مقدمہ رجوع کیا گیا تھا جس کے سلسلہ میں یہ مرافعہ پیش ہوا ہے۔ جلد عدالتوں نے اصلی
قرارد یا ہے۔ اور جلسہ عدالت کے فاضل حکام کو بھی ظاہر اس تجویز سے اختلاف نہیں ہے۔ گو وہ حضوں نے
بالمرحت اوس سے اتفاق نہیں کیا ہے۔ دعویٰ و ظاہر یا بی کا تھا اور اس تجویز کے مد نظر مدعی مرافعہ کو ڈگری ملنی چاہئے
تھی لیکن جلد ہنٹمن کے فاضل ججوں نے قرارداد یہ کہ مدعی۔ غل کی ڈگری پاسنے کا متعلق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ثابت
نہیں کر سکا ہے کہ اوس کو بیع کی بنا پر جائیداد پر قبضہ ملا۔ امداد اس کے بعد وہ بیہ دخل کیا گیا۔ لیکن اس سے
اوس کے حق پر اثر نہیں پڑ سکتا ہے۔ جو بیخامہ کی بنا پر حال ہوا ہے اور جو اوس کا اصلی حق ہے یہ بیان نہیں کیا
گیا ہے کہ یہ فعلی بارہ سال سے زائد عرصہ تک رہی ہے۔ اور ہم نہیں خیال کرتے ہیں کہ مدعی غنص اس وجہ سے کہ اوس
نے ایک بیان کیا غنص کو وہ ثابت نہیں کر سکا اپنے اس اصلی حق سے محروم کیا جاسکتا ہے جو بیخامہ کی بنا پر پیدا ہوا۔
اور جو سلسلہ طور پر اصلی اور جائز ہے۔ ہم خیال کرتے ہیں یہ حکم کہ مدعی کو تحصیل غنص کا دعویٰ کرنا چاہئے تاوان ہے موافق
نہیں ہے اور ہمیں اطمینان نہیں ہے کہ موجودہ مقدمہ کے بعد ایسا دعویٰ حل ہو سکتا ہے۔ لیکن اس بارہ میں کسی رائے کے اظہار
کی ضرورت نہیں ہے۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیش کیا۔ غنص و جلسہ یہ ماٹے عرض کر گئے کہ جلسہ عدالت کی ڈگری صندوق

مدعی علیہ پر تھا۔ اور وہ ادیسکے ثابت کرنے میں کامیاب نہیں ہوا ہے۔ اسلئے دعویٰ ٹوٹ کر ہی ہونے کے قابل ہے۔
مراجعہ علیہ کے کہل کی جانب سے یہ بحث لکھنی ہے کہ ہم مقدمہ اس شخص سے واپس لیں کہ مراجعہ علیہ کو لیجان ثابت
کر نیکام ہو تو قتل کے کیونکہ عدالت ابتدائی میں قبیح تبدیل ہو جانے کی وجہ سے اسکو شہادت پیش کر لیکھا موقوف
سہلیں ملا ہے۔ یہ حالت خود اسکے فعل کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے اگر وہ قبیح کو اعلیٰ حالت میں رہنے دیتا تو وہ اس
تفتیح کی تائید میں شہادت پیش کرنے پر مجبور ہوتا۔ لیکن اس نے ایک غیر متعلقہ بحث چھیڑ کر قبیح کو چھیدہ کرنے کی
کامیابی کے ساتھ کوشش کی مکن ہے کہ ادیسکے اس طرز عمل کی یہ وجہ ہو جیسا کہ غریبی تانی کا خیال ہے کہ
ادیسکے پاس کوئی شہادت نہ تھی اس نے اس خطہ کو قبول کیا کہ اسکی بحث عدالت مراجعہ قبول نہ کرے۔ جب
خطہ پیدا ہو گیا تو اب اسکو جدید شہادت پیش کر نیکام موقوف نہیں دیا جاسکتا۔ عبارت تہری بانی النظر علیہ شہد
ہے اور جیسا کہ عدالت ابتدائی کے قاضی نے لکھا ہے کوئی افراد کے مانع نہ تھا کہ وہ پانچ گواہوں کو پیش
کرنا چکی موجودگی میں اس نے رقم کا ادا کرنا بیان کیا ہے ہم میں خیال کرتے کہ ان حالات میں ہم تہ
کو تکمیل حقیقات کیلئے بھیج سکتے ہیں۔ ہم نہایت ادب کیساتھ پیشگاہ مستعد نہیں ہر رائے عرض کرتے ہیں کہ
مجلس عالیہ عدالت کی ٹوٹ کر منسوخ کی جائے اور مدعی کا دعویٰ منہ خریج کے ٹوٹ کر کیا جائے۔

دکن لارڈ رٹ جلد ۱۳۲، ایئر سلائیڈ صفحہ ۱۲۲، اظہار دکن جلد ۲ صفحہ ۱۷۷

مراجعہ دیوانی جو پیش کشی

جانبی کشنا چاری صاحب شیر تانوی ڈاکٹر سید سلج اس صاحب خان بیاد مولوی سید رحیم بن بکشا آرکا
کش (مدعی) مراجعہ بنام
بیانہ۔ حقوق عصبہ بنام بیانہ بیونام کی بنا پر جو حق مال ہو وہ حق اصلی تصدق ہونا دعویٰ تھیل مختص۔
تجوڑ دعویٰ کہ مدعی حسن اس وجہ سے کہ اس نے ایک نو بیان کیا جسکو وہ ثابت نہ کر سکا اپنے ادیس
اصلی حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا ہے جو اس کو بیانہ کی بنا پر حاصل ہو۔ جو مسلمہ طور پر اصلی اور جائز
حق ہے۔

۲۶، جبکہ مدعی نے بنام بیانہ دعویٰ دیا کہ وہ ادیسکے ہدایت کرنا کہ وہ تھیل مختص کا دعویٰ کرنے سے موافق قانونی
واقعات اس مقدمہ کے ہیں کہ کش مدعی نے بقابلہ حاجی بامدی علیہ باہ ہر سلائیڈ عدالت نصفی تعلقات آخری
میں دعویٰ ہیں بیان دائر کیا کہ مدعی علیہ نے مدعی سے بفررت قانونی مبلغ (۲۰۰) روپیہ کی حالت میں

بنام رضی تجوڑ بنام بیانہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۶ فروری ۱۹۲۹ء فیصلہ ۱۹۲۹ء

مستندہ دیوانی
دیوانی بنام
بنام مقدمہ
۱۹۲۹ء
۲۶ فروری
۱۹۲۹ء
۱۹۲۹ء
۱۹۲۹ء
۱۹۲۹ء

کیا ہے اور عدلی کا دعویٰ موجب عدالتوں کے خرچہ کی ذکر کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۳، باب ۲۲، صفحہ ۱۲۸

مرافقہ دہوانی جو ڈیشیل کمیٹی

جناب کیتم چاری صاحب شیر قافلی و سرانج ایس صاحب و خان بہادر مولوی مرزا سعید حسین بیگ، صاحب ارکان

ایس۔ دہیا علیہ۔ مرافقہ۔ طلبہ اشہاد۔ احکام شرع شریف کی پابندی، شخص مہر نادران مشترکہ۔ مرافقہ علیہم

تقریر ہوئی کہ وہ ایک دعویٰ حق شفعہ جناب شکیدار بنی برقرار ادا لگاری نہاد وہ بروہے دستور اعلیٰ شکیداران شکیدار بنی تو تاد قیدک حسب احکام شرع شریف طلب مراثیت و طلب اشہاد ثابت نہ کیا جائے مدعی ہونے دعویٰ میں سرپرست ہو سکتا۔

۲۰، ایسی آرائشی کے شرکاء کو جو ہندو قانون میں مشترک کی ملک ہو تھو دستور اعلیٰ شکیدار ان میں سے ایک حسب احکام شرع شریف ایک نام حق شفعہ کا مال ہوتا ہے۔

متجات مرافقہ نیڈت کو پالی راؤ صاحب و رائے شیشور ناتھ صاحب و کلا،
سجناب مرافقہ علیہم نیڈت ایسا داس راؤ صاحب و کلیل۔

فیصلہ۔ اس مرافقہ میں صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ آیا مدعی مرافقہ علیہ کو ان بیانات کی بنا پر جو ادوں نے اپنے حریفین کو
میں کہے ہیں حق شفعہ حاصل ہے۔ شکیداران دو قسم کے ہیں۔ اولیٰ شکیداران جن کا دستور اعلیٰ شکیداران میں ذکر ہے
دوئم شکیداران جو ایسی آرائشی کے شرکاء ہوں جو ہندو قانون میں مشترک کی ملک ہو۔ مدعی مرافقہ علیہ تسلیم کرتا ہے کہ
وہ دوسرے قسم کے شکیداران میں داخل ہے۔ اور اس لئے اس کا حق ادوں تو ادا کے تابع نہیں ہے۔ جو دستور اعلیٰ
شکیداران میں درج ہے۔ اس کو وہی عام حق شفعہ حاصل ہے جسکی شرع شریف کے احکام میں مذکور ہے۔
اس حق کے حصول کیلئے طلب مراثیت راہ اشہاد ثابت کرنا ضروری ہے۔ یا ہر مسئلہ ہے کہ ادوں نے یہ نہیں کیا۔
نتیجہ یہ ہے کہ ادوں کا دعویٰ جو ادا لگاری کے قواعد پر مبنی ہے سرپرست نہیں ہو سکتا۔ ہم نہایت ادب کے ساتھ چیمبرگاہ خدائی
میں یہ رائے عرض کریں گے کہ مرافقہ منظور کیا جائے۔ اور مجلس عالیہ عدالت کی ذکر کی منسوخ اور مدعی کا دعویٰ سے مو
خرچہ خارج کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۳، باب ۲۲، صفحہ ۱۲۹ (نظارہ دکن جلد ۱۳، باب ۲۲، صفحہ ۱۲۹)

نباراضی غور علیہ شفعہ عدالت عالیہ موز ۲۴، باب ۲۲، صفحہ ۱۲۹ (نظارہ دکن جلد ۱۳، باب ۲۲، صفحہ ۱۲۹)

مقدمہ میں صادر فرمایا ہے وہ ایک جائز فیصلہ بنتا ہے۔ لہذا اس نتیجہ کے ہم کمال ادب یہ شہرہ پیشگاہ اقدس میں پیش کرتے ہیں کہ یہ مراخذ بلاخرہ منظور اور یہ حکم ہونا چاہئے کہ مقدمہ صدر عدالت میں واپس کیا جائے کہ وجہ ضابطہ کارروائی کریں اور مطابق منشاء ضابطہ قانون میعاد سماعیت فوت شدہ قریبین کی قایم مقامی اور اس امر کا تصفیہ کریں کہ مقدمہ میں بائیدہ کیا جانا چاہی ہوگی۔

کنن لارپور میں جلد ۱۱۰، بابہ ۳۲، صفحہ ۱۳۹ (۱۳۹) نظام نوآوری جلد ۲، بابہ ۳۲، صفحہ ۱۸۶

مراخذ جو پیش کی گئی

عالمی اخبار دلیان بہادر جی کشنا چاری صاحب شیر قانونی و عایجاب خان بہادر مولوی مرزا سعید ریضون صاحب و عایجاب بہلولی محمد ابراہیم صاحب فاروقی (اکران)

دیوریکھ گوت راؤ (مدی)، مراغہ بنام ترمیک راؤ (مدی علیہ) مراغہ علیہ مدی کیا استحقاق نسبت اثبات حق مال حق کلازیت ثبوت خاندان منقسمہ۔

تجویر مولیٰ (۱) کہ مدی کا یہ ادعا ہو کہ اس کو حق کلازیت حاصل ہے لیکن جبکہ تحقیقات قایم شدہ سے اور کہ یہ حق مال ہے کہ حق کلازیت کے مال اگر کوئی حق ہو تو ثابت کرے تو وہ ایسا حق ثابت کر سکتا ہے۔

(۲) جبکہ مراد نے خاندان منقسمہ کی شہادت پیش نہیں کی ہے اور نہ ایسا حق مال حق کلازیت ثابت کیا ہے تو اس کا دعویٰ قابل سرسری نہیں ہے۔

سینا بن مراغہ پنڈت گر راؤ صاحب و پنڈت انبا داس راؤ صاحب و کلار متناہ بن مراغہ علیہ مولوی سید امجد علی خاں خٹین صاحب وکیل۔

فیصلہ ۲۶ مئی ۱۹۲۸ء کو عدالت عالیہ نے مرثیہ تحقیقات قایم کر کے مقدمہ تحقیقات کیلئے واپس کیا۔ ان تحقیقات کا یہ منشاء تھا کہ اگر مدی حق کلازیت میں اس کا دعویٰ ہے تو ثابت کر سکتا تو اس کو یہ حق حاصل ہو سکتا کہ وہ وراثت اس کے مال کوئی اور حق ثابت کر کے اس کا حیا بی حاصل کرے۔

نتیجہ مقدمہ جو ذیل سے یہ منشاء بخوبی ظاہر ہے۔

علامہ حق کلازیت کے مدعی کو کوئی اور حق حاصل ہے اور دیکھا ہے اس لئے مراغہ کو حق کلازیت ثابت نہ کر سکتی کی صورت میں اس امر کے ثابت کر سکتا تھا کہ وہ شیوبائی متونہ کے شوہر کا وارث ہے عدالت عالیہ کی اس تجویز عالیہ سے کہ مراغہ کو ایسا حق مال نہ تھا اتفاق نہیں کیا جاسکتا لیکن وارث کی بنا پر بھی مدی

بناراضی تجویز عدالت عالیہ مورخہ ۲۳ مارچ ۱۹۲۸ء شمول شل (۳۳) بابہ ۳۲، صفحہ ۱۸۶ سے مراد جو مرثیہ منظور۔

نظام نوآوری جو پیش

مالکداری اراضی کی دفعہ (۱۲۲) کے احکام کے لحاظ سے منتقل نہیں ہوا بلکہ اصلی ٹیڈ وارڈ کی رضا مندی سے منتقل ہوا ہے۔ جیسا کہ مدعی نے خود اپنے عزیز مدعی میں تسلیم کیا ہے اور رضا مندی کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ اس ذمہ داری سے رات مائل ہو جائے جو ڈگری کے برابر قائم کی گئی ہے اس مقدمہ میں یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ انتقال کا اس صورت میں کیا اثر ہوتا ہے جو قانون مالکداری کی رو سے ہے۔ میں آتا اور ہم اس کے متعلق کوئی رائے ظاہر نہیں کرتے لیکن ہمیں یہ قرار دینے میں کوئی تامل نہیں ہے کہ ٹیڈ کے انتقال کا یہ اثر نہیں ہے کہ ڈگری۔ اطلاع کی جائے اور ڈگری کی رو سے فریقین کے جو حقوق اور ذمہ داریاں قائم کی گئی ہیں ان پر اس انتقال سے کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ اس لئے ہم قرار دیتے ہیں کہ مدعی کے قبضہ کی نوعیت مرتبہ کی ہے نہ کہ قطعی مالک کی وہ ڈگری کے شرائط کے موافق اور نیز اس وقت تک جب تک کہ مدعی علیہ وہ رقم ادا نہ کرے جو مدعی نے بقایا مالکداری کی بابت ادا کی ہے۔ اراضی کے قبضہ کا مستحق ہو گا اس لئے ہم نہایت ادب سے بیٹھا ہوا یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ ہماری رائے عدالت کی ڈگری منسوخ کی جائے اور مدعی کے حق میں حسب مدد ڈگری صادر کی جائے مبالغہ تراش کو قبضہ عدالتوں کا خرچہ ادا کرے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۳ باب ۳۲ صفحہ ۱۲۶۱، نظارہ دکن جلد ۳ باب ۳۲ صفحہ ۲۵۹۹

مبالغہ جوڈیشل کمیٹی

شان مقدمہ
نام ۱۲۳
۱۳۳۹

عالمگیر دیوان بہادر جی کشنچاری صاحب شیر خانوی و ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب دھان بہادر مولوی مرزا حمید رحیم بیگ صاحب دارکان، مانیک چند (ڈاکٹر دیار) مبالغہ بنام سنگا دھنر (ڈیوٹی ڈگری) مرافعہ علیہ کورٹ آف وارڈز کا قانونی ولی ہونا۔ عذر نمادنی صیغہ تمیل میں بر وقت پیش ہونے کی ضرورت۔ تجویز ہوئی کہ (۱) کورٹ آف وارڈز کو درخواست تمیل کی اطلاع دینا منسوخ کر کے اطلاع نامیاں کئے ہیں۔

(۲) صیغہ تمیل میں درخواست خارج التیاد ہو نہیگا عذر جواب دیوان بہادر مرافعہ پیش ہونا چاہی۔ منجانب مرافعہ نہایت گویا راؤ صاحب و مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب و کلاؤ منجانب مرافعہ علیہ نہایت گویا راؤ صاحب و نہایت انبدا اس راؤ صاحب و کلاؤ

نظارہ دہانی جوڈیشل کمیٹی، پیرابان ۱۲۳۹، پیرابان ۱۲۳۹، پیرابان ۱۲۳۹، پیرابان ۱۲۳۹، پیرابان ۱۲۳۹

ایسے مسائل سے بے اثر نہیں ہو جاتے ہیں ایسے مدعی کے قبضہ کی نوعیت مرہن کی ہے نہ کہ مالک قطعی کی۔

منجانب مرافع نپڈت و مالک راو صاحب نسل و نپڈت گوپال راو صاحب وکیل
منجانب مرافع علیہ نپڈت مگر راو صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ اس مقدمہ کے مسئلہ واقعات حسب ذیل ہیں۔

ذید قطعات آراشی کی نہ دارہ گنڈا ماضی لیکن وہ اراضی سیتا رام کے واسطی قبضہ میں تھی سیتا رام نے اوس اراضی کو سید امید حسین کے پاس رہن رکھا زر رہن کے ادا ہونے کی وجہ سے اوس کے متعلق دعویٰ رجوع کیا گیا اور مرافع علیہ کے حق میں ڈگری صادر ہوئی جس کی رو سے قرار دیا گیا کہ وہ اراضی مرہن پر اوس وقت تک قابض رہے جب تک زر ڈگری ادا نہ ہو۔

اسی اثناء میں اوس اراضی کی زر مالگداری واجب الادا ہو گئی اور سرکار مالی نے گنڈا ماضی رضا علیہ نے زر مالگداری سید امید حسین سے وصول کر کے پٹہ اوٹیکے نام منتقل کر دیا لیکن سرایم مدعی علیہ نے ڈگری کو اراضی سے بیدخل کر دیا اور اوس نے دخل کا دعویٰ رجوع کیا یہ پوری طور پر ثابت ہے اور سہارن پور بھی اوس سے انکار نہیں کیا گیا ہے کہ مدعی مرافع علیہ اس وقت تک اراضی پر قابض تھا جبکہ اوس کو مرافع نے بیدخل کیا اسلئے اس اور کے متعلق کوئی شبہ نہیں ہے کہ مرافع علیہ اراضی متنازعہ کے قبضہ کا مستحق ہے سبیل صرف یہ ہے کہ اوس کی قبضہ کی کیا نوعیت ہے۔

آپا اوس کے قبضہ کی نوعیت مرہن کی ہے حالانکہ عدالت نے رسن کے مقدمہ میں طے کیا ہے۔ اور وہ ان شرائط کے تابع ہے جو اوس مقدمہ میں قائم کی گئی ہیں۔ یا اوس کی نوعیت قطعی مالک کی ہے۔ جیسا کہ مدعی کا دعویٰ ہے۔ عدالت ابتدائی اور عدالت مرافعہ اولیٰ نے قرار دیا ہے کہ قبضہ کی نوعیت مرہن کی ہے لیکن مجلس عالیہ عدالت نے غلبہ آرا قرار دیا ہے کہ قبضہ کی نوعیت قطعی مالک کی ہے۔ یہ مسئلہ ہے کہ رسن کی ڈگری نافذ اور قابل تکمیل ہے لیکن مدعی کا یہ بیان کہ زر مالگداری ادا ہونے کی وجہ سے پٹہ کے انتقال کی جو کارروائی ہوئی ہے اوس کا یہ اثر ہوا ہے کہ وہ قطعی مالک ہو گیا ہے۔ یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ مدعی کا تعلق اس اراضی سے بحیثیت مرہن شروع ہوا اور اوس نے رسن مرافع سے حاصل کیا تو گنڈا مالک بحیثیت پٹہ دارہ قائم تھا اور مدعی نے اس رسن کی بنا پر جو ڈگری حاصل کی وہ بھی مرافع کے مقابل میں تھی جب مدعی اس طرح مرافع کے حق کو تسلیم کر چکا ہے تو وہ اب اوس حق سے انکار کر چکا مجاز نہیں ہے اور وہ پٹہ دار کی حیثیت سے اوس سے بہتر حق کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ قطع نظر اس کے پٹہ قانون

مدلون ڈگری کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ اوس کو ان درخواستوں کی اطلاع نہیں دی گئی۔ یہ سبلی درخواست کے متعلق اس سے انکار نہیں کیا گیا ہے کہ تعلقہ دار کو اطلاع دی گئی تھی اور دوسری درخواست کے متعلق تاویلاً کسی اطلاع کے دینے کی ضرورت نہ تھی کیونکہ وہ آخری حکم کے ایک سال کے اندر پیش کی گئی تھی تب ہم انفرمٹ کر تسلیم نہیں کر سکتے ہیں کہ اس سمت میں تعلقہ دار کی جانب سے میں نے کچھ نہ کیے تھے تاہم اثر ہے وہ مدلول علیہ پر قابل پابندی نہیں ہے بلکہ اس کا رد دوائی کے جو کورٹ آف وارڈز کے روبرو ہو چکی تھی اور اس میں مداخلت باہر کے جسکا اور بدلہ دیا جا چکا ہے ہمیں شبہ نہیں ہے کہ تعلقہ دار کی جانب سے ہماری اطلاع پیش نہ کر دی گئی۔ اس قابل ہم یہ مدیون ڈگری کے متعلق یہ امر تسلیم ہے کہ اوس کو اس وقت میں کوئی اطلاع نہیں دی گئی تھی جب اس نے ۱۲۶۵ء میں میعاد کا عذر پیش کیا اور جب وہ اس وقت عذر کر سکتا تھا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اوس کے قبل نہ کر سکتا اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ اوس کا عذر جائز تھا۔ مراد علیہ کے الیق وکیل نے یہ بحث کی تھی کہ کوئی امر اس کے منہ نہیں ہے کہ وہ تمادی کا عذر اپنا پیش کرے کیونکہ اوس کو اطلاع نہ دے جسے جاننے کی وجہ سے اس کے قبل پیش کرنے کا اوس کو موقع نہیں ملا ہے۔ ہم اس کے قبل بیان کر چکے ہیں کہ وہ تمادیت باہر کی ایک کو اطلاع دینی ضروری نہ تھی۔ اور اس کے دل کو ساتھ درخواست کی اطلاع دی جا چکی تھی۔ لیکن اس میں اسٹریٹ کی عدالتوں کے متعلق فیصلہ جات پر استدلال پر کرتا ہے جو بریوی کونسل کے فیصلہ مندرجہ بالا میں راپوررٹ نمائندہ صفحہ ۵۱۱ پر مبنی ہے۔ اس فیصلہ کا احاطہ یہ ہے کہ جب فیصلہ تعمیل کی کارروائی کا کوئی سرکاری نوٹ کارروائی پر اپنے خلاف کوئی حکم صادر ہونے سے جبکہ اس کو اس حکم کے متعلق عذر کر سکتا ہو تو وہ کسی کارروائی باہر نہیں آتا۔ عذر کو نہ مسترد کر سکتا ہے بلکہ وہ اس کو اصل شدہ کو اصل مندرجہ دفعہ ۵۱۱ پر مبنی فیصلہ دیوئی سرکار عالی پر مبنی نہیں ہے۔ بلکہ تاویلاً عام اصول پر مبنی ہے کیونکہ اگر اس کو قابل پابندی نہ قرار دیا جائے تو وہ دفعہ ۵۱۱ کا مندرجہ بالا نہ ہوگا۔ مثلاً اس کے ساتھ ساتھ واضح ہوتا ہے کہ مدلون ڈگری وارڈ اوس وقت ۲۴ سال بعد جبکہ اس کو درخواست موروثہ ہائیر شہر وارڈ ۲۲ کے ان کی اطلاع دی گئی تھی اور یہ بار کرنا ممکن ہے کہ اس کو حکم قری اور تعمیل ڈگری کی کارروائی کی اطلاع نہ تھی۔ دراصل قاضی ناظم عدالت نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ میں موقوفوں پر وکیل کے ذریعہ سے حاضر ہوا قبل اسکے کہ اوس نے تمادی کا عذر پیش کیا بہر حال ہم یہ قرار دینے کیلئے آمادہ نہیں ہیں کہ اس سمت میں مدلون ڈگری ڈگری کے خلاف اب عذر کر سکتا ہے جبکہ تعلقہ دار کی جانب سے قری کے وقت کوئی عذر نہیں کیا گیا اور اگر اسے ایسا عذر کر سکتا تھی تو اس کو عذر کرنا اور اس وقت موقع نہیں ملا بلکہ اس کی جائیداد کو رٹ آف وارڈز سے داگرداشت کی گئی تھی ہمارے صاف رائے ہے کہ درخواست فیصلہ ڈگری میں تمادی نہیں ہے ہم نہایت

۲۰۔ آزاد سہ ۱۳۲۵ء یہ تصفیہ کیا کہ اس کی ضمانت عدالت میں ہو سکتی ہے اور مقدمہ تحقیقات کیلئے واپس کیا۔ اس مراحضہ میں جو بحث ہمارے سامنے پیش کی ہے اس سے سمجھنے کیلئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ امر زیر بحث سے متعلق فیصلہ مجلس عالیہ عدالت کا اقتباس کیا جائے۔

ان حالات کے لحاظ سے سب سے پہلے یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ دعویٰ کا دعویٰ بذمت سے متعلق ہے یا وطن سے۔ اگرچہ اس نے عرضہ دعویٰ میں بعض غیر ضروری واقعات درج کئے ہیں اور کچھ پارٹ اس قسم کی نگہداشت ہے کہ اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ دعویٰ بذمت مالی پیشگی سے متعلق ہے لیکن استدعا عرضہ دعویٰ پر غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ واپسی وطن کے حق کا استقرار چاہتا ہے ہمارے رائے میں ایسے دعویٰ کی ضمانت عدالت دیوانی میں ہو سکتی ہے۔

حکم مذکور کے مطابق مقدمہ عدالت ابتدائی میں واپس کیا گیا جس نے بعد تحقیقات ۱۰ علی کا دعویٰ ذکر کیا جو برطبق مراحضہ بحال رہے۔ اس کی ناراضی سے مدعا علیہ نے عدالت عالیہ میں مراحضہ دائر کیا عدالت عالیہ کے طلبہ متفقہ نے منظور فرمایا مراحضہ مدعی کا دعویٰ خارج کیا۔ جسے متفقہ کی اس تجویز کی ناراضی سے یہ مقدمہ پیش ہے اور اس کی ضمانت کیلئے ارشاد مذکور اندی ذریعہ فرمان مبارک مصدر ۲۲ جولائی ۱۳۲۵ء شرفصدہ در لایا ہے۔

مراحضہ کے وکیل نے جن پر بہت زور دیا ہے وہ یہ ہے کہ عدالت عالیہ نے اپنے ۱۳۲۵ء کے فیصلہ سے تجاوز کر کے اور مراحضہ پر اس کے خلاف عرضہ دعویٰ کا مفہوم قرار دیکر مدعی کے خلاف تجویز کرنے میں غلطی کی ہے ہم نے غور کے ساتھ اس فیصلہ کو پڑھا جس کی ناراضی سے یہ مراحضہ پیش کیا گیا ہے اور ہم خیال کرتے ہیں کہ مراحضہ کے وکیل کی بحث بہت وسیع ہے اقتباس مذکور صدر کے ملاحظہ سے واضح ہو گا کہ عدالت عالیہ میں یہ امر زیر تصفیہ تھا کہ آیا مدعی کا دعویٰ وطن سے متعلق ہے یا بذمت سے اور اس کا صاف طور پر یہ تصفیہ کیا گیا تھا کہ دعویٰ وطن سے متعلق ہے۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ دعویٰ کی ضمانت سے متعلق ہونے کی بحث کی تو دیکھ کر دیکھی تھی۔ اس نوبت پر ہم کو یہ دیکھ کر فریاد نہیں ہے کہ آیا فیصلہ درست تھا یا نہیں۔ اگرچہ ہم سمجھتے ہیں کہ وہ بالکل درست تھا۔ اگر اس کو غلط بھی تصور کیا جائے تو ہم خیال کرتے ہیں کہ اس میں امر زیر بحث کا جو تصفیہ کیا گیا تھا وہ قطعی تھا اور عدالت عالیہ کو کسی نوبت ابھر اس کو منسوخ کر نیک یا ایسا عمل کر نیک مستحق تھا کہ گویا وہ فیصلہ صحیح نہیں ہے۔ ہم نہایت ادب کیا تھا یہ خیال کرتے ہیں کہ حکام عالیہ متفقہ اس بات کے مجاز تھے کہ تجویز سابقہ کے خلاف رائے تاہم گورکھ سنگھ علی طور پر منسوخ کریں۔ یہ سوال کہ مقدمہ کا قطعی طور پر تصفیہ کیا گیا تھا یا نہیں۔ اس بحث سے غیر متعلق ہے دیکھنا یہ ہے کہ تجویز سابقہ کی رو سے دعویٰ کی نوعیت کا تصفیہ ہو چکا تھا یا نہیں ہم نے یہ قرار دیا ہے کہ اس کا تصفیہ ہو چکا تھا اور اس لئے عدالت عالیہ پر اس

ادب کیساتھ پیش کیا۔ جس دعوے میں بد رائے عرض کوئی نہ گئے کہ مجلس عالیہ عدالت کا حکم منسوخ کیا جائے اور صدر عدالت کا حکم مورخہ ۲۳ فروری ۱۳۲۳ء میں عدالتوں کے طریقہ کے بحال کیا جائے اور ڈگری کی تعمیل کرائی جائے۔
 ڈگری لاہور رٹ جلد (۱۳) بابہ ۳۳ صفحہ (۱۵۰)، نظام دکن جلد ۳ بابہ ۳۳ صفحہ (۲۰۴) اراکین

مرافعہ دیوانی جو پیش کیٹی

عالمیاب دیوان بہادر جی کشن پاری صاحب میشر کا نوٹی و ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب خان بہادر مولوی حیدر علیا دہلی، مراع مراع بستم راسیا (مدعا علیہ) مرافعہ علیہ
 اختیار۔ اختیار عدالت اختیار عدالت نسبت تجویز خلاف تجویز سابقہ خود۔ انتقال وطن جواز انتقال وطن۔
 انتقال وطن کا خلاف مصلحت مسامحہ ہونا انکار از صدر ڈگری ہو جائے کہ اس کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔ دعویٰ کے پیش ہو جانے اور تحقیقات سے حق مدعی ثابت ہو جائے پر عدالت کا صدر ڈگری پر مجبور ہونا محض اسوجہ سے کہ ڈگری کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔ ڈگری دینے سے انکار کا عدم جواز۔

۱. تجویز ہوئی کہ (۱) جبکہ عدالت ایک مرتبہ قرار دیدے کہ دعویٰ انتقال وطن کے متعلق ہے تو ایسی مقدمہ کی کسی ذمت مابعد پر اسکو یہ تجویز کرنا اختیار نہیں ہے دعویٰ متعلق بہ خدمت ہے۔
 (۲) انتقال وطن نا جائز اور خلاف مصلحت قائم نہیں ہے۔

(۳) کسی دعوے کے عدالت میں پیش ہو جانے کے بعد اگر تحقیقات میں مدعی کا حق ثابت ہو جائے تو عدالت کا فرض ہے کہ ڈگری صادر کرے اس کے محض اسوجہ سے کہ بالا خدایہ ڈگری کی تعمیل نہ ہو سکے گی۔
 ڈگری دینے سے انکار کرنا صحیح نہیں ہے۔

منجانب مرافعہ نہایت کیٹیور اڈ صاحب دھولوی محمد بہادر صاحب وکلار۔

منجانب مرافعہ علیہ مولوی محمد عبد القیوم صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ یہ ایک نہایت صاف مقدمہ ہے لیکن اسکے آخری درجے میں جس طریقہ سے اسکا تصدیق کیا گیا ہے۔ اس سے اسکو چھپا کر دیا گیا ہے۔ اس مقدمہ میں مدعی نے استقرار حق واپسی وطن نامی پیش کی کا دعویٰ اس بیان سے کیا کہ جس ذمت کیلئے وطن جبری علیہ کے حق میں منتقل کیا گیا تھا وہ ختم ہو چکا ہے۔ علاوہ دیگر عذرات کے مدعا علیہم یہ قدر کیا کہ چونکہ مدعی کا دعویٰ خدمت پیشگی کا ہے اس لئے عدالت دیوانی میں اس کی سماعت نہیں ہو سکتی اس امر کے تصدیق کئے بغیر نہ عدالت عالیہ تک گیا۔ عدالت عالیہ کے جلد متفقہ نے دعوے کی نوعیت پر خود کر کے بتا دیا

نہایتی تجویز ملے متفقہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۵ فروری ۱۳۲۳ء میں ڈگری لاہور رٹ جلد ۱۳ بابہ ۳۳ صفحہ (۲۰۴) اراکین

مقدمہ کے مابعد کے مابعد پر اس تصفیہ کی پابندی لازمی تھی اسی صورت میں صرف یہ طریقہ مناسب تھا کہ دعوے کی نوعیت کی بنیاد پر تصفیہ ہو چکا تھا اسکے لحاظ سے مقدمہ کے حالات پر نظر کر کے اسکا فیصلہ کیا جاتا نہ کہ عرضیہ طور پر جو اس مقدمہ کی نوعیت سے اس کی فریقین یا کسی ایک فریق کے لئے ایک گہرا تہرہ ہے اور جو کہ اس کے کارروائی کیجائے جیسی کہ اس مقدمہ میں کی گئی ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ مقدمہ کسی ابتدائی امر پر تصفیہ کیا جاتا ہے اور عدالت مداخلت اس تصفیہ کو ختم کر کے روئیداد پر فیصلہ کر دینا حکم دیتی ہے کیا ایسی صورت میں یہ ممکن ہے کہ کسی قوت بہت مابعد پر ادوی عدالت مداخلت میں بحث کی جائے کہ اس ابتدائی امر کی نسبت اسکا فیصلہ غلط ہے ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہو سکتا لہذا جبکہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مقدمہ کا قطعی فیصلہ ہو چکا ہے اس مقدمہ پر فیصلہ شدہ کی بحث پیدا ہی نہیں ہوتی۔ ایسی بحث کی تائید میں یا اس کے خلاف دلائل سے اس نتیجے طلب کے تصفیہ میں محض دقتوں کا پیدا کرنا ہے۔ اگر اس اصول کو جبکہ عدالت عالیہ نے اس مقدمہ میں اختیار کیا ہے صحیح خیال کیا جائے تو اس سے ایک ایسی شکل پیدا ہوگی جو وہ نہ رکھی جائے گی اور نہ کبھی ہی مقدمہ کا خاتمہ ہوگا۔ ہر افریقہ کے لائق وکیل نے صاف طور پر تسلیم کیا کہ اس شخص میں عدالت عالیہ نے جو فیصلہ کیا ہے اس کی تائید نہیں کر سکتے لیکن انھوں نے یہ بحث کی کہ دیگر امور مندرجہ فیصلہ کے لحاظ سے عدالت عالیہ کا فیصلہ درست ہے اور ہم کو اس میں دست اندازی نہیں کرنی چاہیے۔

جہاں تک ہم معلوم کر سکتے ہیں دوسرے امور یہ ہیں کہ۔
 ۱۔ حیران ہو کر اندھی نے ادنا کیا ہے وہ چونکہ ایک سرکاری عہدہ کی منتقلی سے متعلق ہے اس لئے منسلکت عام کے خلاف ہے۔

۲۔ اگر عدالت مدعی کی استدعا کے موجب ڈگری صادر کرے گی تو بھی مدعی کو اس سے کوئی فائدہ نہ ہوگا اس لئے ڈگری صادر کیجانی چاہئے۔

۳۔ پہلے احرازِ فائدہ کر بخور کرتے ہیں ہماری رائے میں عدالت تحقیقات کنندہ کا کسی شخص کے حق میں اسوجہ سے ڈگری صادر نہ کرنا کہ اس کی نظر میں ایسی فکر کرنی ہے سود ہوگی انصافاً یا قانوناً درست نہیں ہو سکتا۔ یہ بحث ایک حد تک غیر معمولی پائی جاتی ہے اس کی تائید میں کوئی نظیر نہیں کی گئی ہے۔ اور نہ ہم کسی نظیر سے واقف ہیں جب کوئی مقدمہ عدالت میں پیش ہوتا ہے تو عدالت اس امر کا تصفیہ کر سکتی ہے کہ آیا مدعی کو کوئی حق حال ہے اور اس نے شہادت سے اسکو ثابت کیا ہے اگر تحقیقات میں حق ثابت ہو تو پھر کسی عدالت کو اس حق کی نسبت ڈگری صادر کرنے یا نہ کرنے کے متعلق اپنے اصول پر بلائے کام لینے کا اختیار نہیں ہے فرض کیا جائے کہ کسی دیوالیہ سے ایک ایسی رقم دلائی گئی کہ وہی کیا جائے جو وہ حقیقت واجب الادا ہو۔ کیا کوئی عدالت اس بار پر ڈگری دینے سے انکار کر سکے گی۔ کہ دیوالیہ سے رقم وصول نہ ہو سکے گی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ فاصلہ محکام کو اس خصوص میں بحث کرتے وقت اس ملک میں استقرار حق کے دعویٰ

منجانب مرافع مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب مولوی سید عزیز حسن صاحب رائے
بہر فی نار این صاحب وکلار۔

منجانب مرافعہ عظیمہ پنڈت کیٹھورا صاحبہ کیل۔

فیصلہ اس مقدمہ میں یہ امود مسلمہ ہیں کہ ۱۲۹۵ ق میں راجہ شکر راؤ عوامے رایان بکیشہہ پاشی نے مدعی
کے مورث کو موضع انڈیا گوڑہ (صداوہ) سالانہ لگان پیر دیا تھا اور مدعی کے مورث کو یہ حق حاصل تھا کہ
موضع میں کاشت کا انتظام کر کے اوس کو آباد کرے۔ جس کے بموجب اوس نے موضع مذکور آباد کیا اور

۱۳۲۳ ق تک زر لگان مندرہ لکھادی صداوہم سالانہ ادا کرتا رہا۔ یہ امر ہی تسلیم کیا گیا ہے کہ جس
وقت موضع دیا گیا اوس کا سالانہ محاصل ال سے سترہ ادا کرتا تھا۔ لیکن زر لگان صداوہم سالانہ علاوہ چھ

دو جہات کے اس وجہ سے مقرر کیا گیا تھا کہ راجہ صاحب مدعی کے مورث سے جو رقم قرض دیا کرتے تھے
اون پر سود کسبانی صد ۱۲/۱۰ مانا دیا جائے گا۔ بدعا علیہ نے اپنے جوا بدعوے میں اقسام کے

عذرات پیش کئے ہیں۔ عدالت ابتدائی نے بعد قیام تحقیقات مدعی کا دعوے ڈگری کیا۔ چلیقہ مرافعہ
عدالت الحالیہ کے اجلاس کال نے عدالت ابتدائی کی ڈگری منوع کر کے مدعی کا دعوے منوع خرچہ خرچ

کیا اجلاس کال کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعی نے اپنا جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ دابر کیا ہے۔
کچھ سماعت کی گئی۔ ہم یہ سمجھ سکتے کہ اجلاس کال کے فاضل حکام جن نتائج تحقیقات پر پہنچے تھے

اون کے لحاظ سے مدعی کا دعوے کیونکر قطعاً خارج کیا جاسکتا ہے اگرچہ یہ ممکن ہے کہ مدعی کا یہ نشانہ ہو
کہ مدعی مقررہ دہارہ ادا کر کے قابض رہ سکتا ہے۔ لیکن اوس نے کہیں بھی یہ نشانہ صاف طور پر ظاہر نہیں

کیا اور جن حالات میں یہ نانش کی گئی ہم یہ خیال کرتے ہیں اگر وہ سرے اسوز کے متعلق عدالت اعلیٰ سے
کی رائے درست متصور کی جائے تب ہی مدعی کا مقدمہ بحال رکھ کر اوس کے حق میں مناسب داور ہی تجویز

کی جانی چاہئے تھی۔

اس مقدمہ میں اور آہم اور تصفیہ طلب ہیں۔ پہلا امر یہ ہے کہ انتقال موضع کی کیا نوعیت تھی۔ دوسرا
امر یہ ہے کہ آیا اس نوعیت کے بد نظر مدعی علیہ کو اضافہ لگان کا حق حاصل ہے جس کو وہ کام میں لانا چاہتا

ہے ان امور کا تصفیہ دو دشاویزات کے مفہوم پر مبنی ہے جو مسلمہ فریقین میں پہلی دشاویز مورث مدعی
کی طرف سے ہے جس پر راجہ صاحب مرحوم حکم ہے اور دوسری دشاویز ایک سند ہے جو حکم مذکور کے مطابق مرثیہ

کی گئی ہے۔ ان دونوں دشاویزات میں لفظ "مقطوعہ" استعمال کیا گیا ہے لیکن ہماری محنت سے یہ ہے
یہ موضع اون جنوں میں مقطوعہ نہیں تھا جو کہ علیہ سلطانی مقطوعہ کے ہوتے ہیں ایسے مقطوعہ جات عطا کرنے کا کسی گروہ

کیا گیا تھا اس قطعہ ہو جاتے ہیں لیکن ہنوز متخلفہ کا جتنی طور و کد اور تصفیہ باقی ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ مٹی کا دیوانہ
 ثابت ہے یا نہیں۔ عدالت ابتدائی اور عدالت مراغہ اولیٰ ہر دونوں پر قرار دیا ہے کہ دعویٰ ثابت ہے۔
 عدالت عالیہ میں ایک غلط اصول پر کارروائی ہو جانے کی وجہ سے اس امر کا تصفیہ نہیں کیا گیا لہذا
 ہم تہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ غمخیز میں یہ شور و غرض کرنے کی غرض حاصل کرتے ہیں کہ بلحاظ عدالت
 حسب ضابطہ فیصلہ صادر کرنے کے لئے مقدمہ واپس لینا جائے۔ خرچہ نتیجہ آخر پر پتھر رہے۔
 دکن لارپورٹ جلد ۳ باب ۳۲ فی صفحہ ۱۸۱ نظارہ دکن جلد ۳ باب ۳۲ فی صفحہ ۸۲۔

مراغہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

جناب دیوان بہادر جی، ناچار جی صاحب شری قانوئی و خان بہادر دیوانی
 مرزا حیدر جیون بیگ صاحب مولوی سید نور انصیار الدین صاحب کاٹن
 الال گمیر خدیو نام گمیر (مدعی)۔ مراغہ بنام راجہ شامراج بہادر و فقیرہ (مدعیات)۔ مراغہ علیہم
 اختیار۔ اختیار جاگیر نسبت عطائے مقطوعہ جاگیر دار کو منسلک مقطوعہ عظیمہ سلطانی مقطوعہ عطا کرنے کا اختیار نہ
 ہونا۔ جاگیر دار کو اراغی پٹہ پر دینے کا اختیار ہونا۔ حکم جس کی بنیاد پر سند دی گئی ہو۔ ایسے امور کے
 متعلق جو مغائیر عندیہ ہوں حکم عطائے سند کا قابل غور ہوتا۔ اضافہ دہارہ۔ اضافہ دہارہ بہ اراضیات
 پٹہ۔ امور قابل لحاظ بہ اضافہ دہارہ۔ اضافہ دہارہ میں قواعد بند و سبب و دہارہ اراغی اطراف
 کا قابل لحاظ ہونا۔ حکم صدر ناظم مال بھینہ کورٹ آف وارڈز نسبت عین دہارہ۔ اکثر حکم صدر ناظم
 مالی بھینہ کورٹ آف وارڈز بہ صدر ناظم مال کے حکم بھینہ کورٹ آف وارڈز کی وقعت منسلک حکم
 والی اسٹیٹ کے ہونا۔

تجویز ہوتی کہ (۱) کسی جاگیر دار کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اپنی جاگیرات میں سے کسی شخص کو مقطوعہ منسلک مقطوعہ
 عطیات سلطانی عطا کرے۔ البتہ وہ ارضی کو پٹہ پر دے سکتا ہے۔
 (۲) ایسے امور کے متعلق جو مغائیر سند ہوں اوسی حکم پر خود کیا جاسکتا ہے۔ جس کی بنیاد پر سند
 دی گئی ہو۔

(۳) اراضیات پٹہ دہارہ کا اضافہ بلحاظ قواعد بند و سبب و غیبات اطراف و امکان ہونا چاہئے اور اس
 میں کسی امر کا جی لحاظ نہ کیا جانا چاہئے کہ پٹہ وارڈ نے کو کم کثیر خرچ کر کے آمدنی میں اضافہ کیا ہے۔
 ورنہ صدر ناظم صاحب مال کا حکم جو بھینہ کورٹ آف وارڈز نسبت عین دہارہ دیا گیا ہو اوس کی وقعت
 والی اسٹیٹ کے حکم سے زیادہ نہیں ہے۔

بنیاد مندرجہ بالا عدالت عالیہ مورخہ ۲۰ مارچ ۱۹۱۹ء میں فیصلہ دیا کہ اگرچہ سند و غرض متفقہ دعویٰ مرزا خاں ج۔

دہارہ سے زیادہ نہ ہو سکے گی۔ نیز دہارہ کی شرح مقرر کرنے کے وقت یہ امر بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ مدعی نے کثیر رقم کے صرفہ سے موضع آباد کیا ہو گا جس سے موضع کی خالص آمدنی میں سہ چند اضافہ ہو جائے گا۔ لہذا ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ جان بنیامی میں یہ مشورہ عرض کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ اجلاس کمال کی نوکری منسوخ فرمائی جائے اور اس کے بجائے مدعی کے حق میں ڈگری بیڈیل جوار فرمائی جائے۔

(۱) صدر ناظم صاحب مال کا حکم منسوخ کیا جائے۔
(۲) یہ قرار دیا جائے کہ جب تک مدعی وہ دہارہ جو حسب طریقہ ذیل مقرر کیا جائے ادا کرے اس کو موضع امترا کوڑہ موضع جمیع ابواب پر قبضہ کا حق حاصل رہے گا اور وہ عاقلہ کی اس میں براہ عدالت نہ کرے گا۔

(۳) یہ قرار دیا جائے کہ ہندو عالیہ اسیطریق سے اور اسی حد تک جو خالصہ کی زمینات سے متعلق بہت زیادہ ہیں ان کو کوڑہ تجارت سے اور وہ خالصہ کی زمینات سے دہارہ سے زیادہ چارہ قائم نہیں کر سکے گا۔

(۴) دہارہ کی شرح مقرر کرنے میں یہ متابعت قواعد ہندو بہت جو شیعہ کی زمینات کے متعلق نافذ ہیں۔ اس بات کا مناسب لحاظ ہونا چاہیے کہ مدعی نے موضع آباد کیا ہے جس سے اس کی آمدنی میں سہ چند اضافہ ہوا ہے۔

حضور چھ عدالت کا ابتدائے مراجعہ علیہ ذمہ داری ہو گا۔

دکن ریلوے ریل جیلڈ ایسٹرن ریلوے

فرائض دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس عالیجناب دیوان بہادر جی صاحب مشیر قانونی و عالیجناب ڈاکٹر شیخ صاحب و عالیجناب نواب قاضی صاحب بہادر ارکان مرزا دادو علیخان (ہندو عالیہ) فرانس بنام فریڈریش (ہندو عالیہ) فرانس اختیار۔ اختیار ہیکورٹ نسبت انتقال مقدمہ گردار قضا و مقدمہ مشرکہ گردار قضا بلکہ سے صیفہ اتراپاتی مجلس عالیہ عدالت میں شمل کر نیکا مجلس عالیہ عدالت گرد اختیار حاصل

بہر خداداد
ہندو عالیہ
مشرکہ گردار
فرانس بنام
فریڈریش

نہایت ملتی بخیر و ملک کا مقدمہ ہندو عالیہ عدالت میں شمل کر نیکا مجلس عالیہ عدالت گرد اختیار حاصل

کو حق حاصل نہیں ہے البتہ جاگیر و ازار اعلیٰ پیشہ پر دینے کا مجاز ہے۔ اور اگر کسی اراضی کا بڑا ٹکڑا لگان پر دیا جائے اور وہ اس کو قبول کرے تو اس میں کوئی امر جانوں کے خلاف نہیں ہے۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں کہ اس موضع کی نوعیت اراضی پٹہ کی تھی مٹھڑ ملاپ کی پی پی رائے ہوئی تھی جس کو ہم بھی درست خیال کرتے ہیں۔ عام طور پر جاگیر و ارجاز جہاں اپنے علاقہ کے زمیندار کی پیمائش کر ائے اور مناسب شرح سے دوبارہ تقسیم کر کے۔ لیکن اس مقدمہ میں یہ بحث کی گئی ہے کہ جاگیر دار کو اس وجہ سے یہ حق حاصل نہیں ہے کہ سند میں یہ مرقوم ہے کہ جو رقم مقرر کی گئی ہے اس میں اضافہ نہ ہو گا۔ مدعا علیہ کا یہ جواب ہے کہ یہ شرط صرف ہر نام گیر درخواست گزار کی حیات تک رہتی ہے اور اس کے انتقال کے بعد مدعی علیہ کو اضافہ کرنے کا حق حاصل ہے۔ مدعی کی پیش کی ہوئی سند اس بارہ میں سارکت ہے لیکن صورت مدعی کی عین مطابق براہہ صاحبانے جو شرح کی تھی اس سے صاف طور پر زیادہ ہو رہا ہے۔ یہ شرط مدعی کے مورث کے لئے ہے۔ اس لئے سند میں اضافہ نہ ہو گا۔ سند اس بارہ میں سارکت ہے کہ باوجود اس کے مارغ نہیں ہے کہ اس پر بحث کا تصفیہ کرنے کی غرض سے راہ چکا ہے اس حکم پر غور کیا جائے جس میں بنیاد پر سند جاری ہوئی تھی۔ خصوصاً جب کہ سند اور صرفہ سند میں حکم میں کوئی مغایرت نہیں ہے۔ کل واقعات پر غور کرنے کے بعد ہماری یہ رائے ہے کہ سند میں کمی کے ساتھ لگان کی رقم ورج کی گئی ہے وہ صرف ہر نام گیر کے زمانہ حیات کے لئے مخصوص ہے۔ ہر نام گیر کی وفات کے بعد اس موضع کو ایک معمولی اراضی پٹہ کی طرح خیال کرنا چاہئے۔ نیز یہ کہ امیدوار میں جو لگان مقرر کیے گئے ہیں۔ اس میں اضافہ کیا جاتا ہے۔ لیکن ہماری رائے ہے۔ پیشا نہیں ہے کہ مدعا علیہ بلا پائے ہی کسی اصل کے شخص اپنی خواہش کے مطابق اضافہ کر سکتا ہے۔ جس کا حکم صدر ناظم صاحب مال جو اس مقدمہ میں سربراہ کوٹا آغا وادوٹا و صاحب کے نکاحی اور زمیندار سے جو زمینیں تھیں یہ قرار دیا گیا ہے کہ موضع کی آمدنی سے جس قدر فی صدی کے حساب سے رقم اسٹینڈرڈ کو او اکی جائے۔ وہاں تا صد ناظم صاحب مال نے یہ حکم پیش کیا اور اس کی وقت وائی اسٹیٹ کے ایسے ہی حکم کے اندر یا وقت سے زیادہ نہیں ہے اس حکم پر جو شرح مقرر کی گئی اس میں تا یہ جب کوئی مواد پیش نہیں کیا گیا ہے اور ہم بلا تامل یہ قرار دیتے ہیں کہ جو شرح مقرر کی گئی ہے وہ مناسب سے ہے اور دیگر کا بند و بست کے قواعد کے خلاف ہے اس لئے منسوخ کیے قابل ہے چنانچہ یہ خیال ہے کہ صدر ناظم صاحب مال نے یہ جو یہ کہہ کے کہ موضع بھڑان مقرر نہیں دیا گیا ہے اس سے وہ قوائم متعلق کے جو مقررہ قابل تسلطی کے متعلق ہیں۔ ہماری رائے میں اگر مدعا علیہ کی یہ خواہش ہو کہ دوبارہ کی شرح میں اضافہ کیا جائے تو اس کو چاہئے کہ موضع کی حسب ضابطہ پیمائش کر ائے اور قواعد جاریہ پر بند و بست کے تحت دوبارہ کی شرح کا یقین کرے۔ لیکن یہ شرح اطراف و اکناف کی اس قسم کی زمیندار کی شرح

کرتے ہیں کہ اس کے بعد کے مداح کم از کم جلد سے ہو کر اس کا قطعی فیصلہ عمل سے کیا جائیگا۔ یہ دعویٰ مرزا ثنابت علی مرحوم کے متبرکہ میں حصہ اور زر تہر دلا پانے کا ہے۔ اصل مدعی سلطان علی کو جو مرزا ثنابت علی مرحوم کی بیوہ عتیقہ بن جھنڈا کو اس بیان کو کہ یہ مقدمہ ان کے موجود الوقت فرزندوں سے فرزند کلان مرزا پرورش علی نے بہ نسبت اُن کے ولی اور محافظ کے دائرہ کیا تھا۔ اور عرضی دعوے کے ساتھ حسب دفعہ ۶۷ گشتی نشان (۲) بابت سلسلہ ضمانت مدعیہ اپنی ولایت سے مقدمہ چلانے کی اجازت کے لئے درخواست پیش کی تھی۔ تاہل یہ مجلس صاحب درانہ الیہ نے اپنی تفصیلی فیصلہ میں ان تمام انقلابات کا فیصل کے ساتھ ذکر کیا ہے جو اس مقدمہ میں وقوع میں آئے اس لئے ہم کو بیان اُن کا اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور ہذا میں قدر تکلیف کا کافی ہے کہ متعدد دعرائض و اعتراضات مقابلہ گذرے اور مدعا غوں کے رجوع ہونے کے بعد بالآخر یہ مقدمہ عدالت العالیہ سے صیغہ ابتدائی میں منتقل کیا گیا۔ اجلاس صیغہ ابتدائی میں مدعا علیہ نے اس امر سے انکار کیا کہ سلطانی حکم جھنڈا احواس میں اور اس امر کا تصفیہ ہونے کے قبل سلطانی حکم کا اسکا ہو گیا اور اُن کے فرزند اُن کے قائم مقام بنائے گئے۔ اس نسبت پر جو جو ادعویٰ مدعا علیہ نے داخل کیا اس میں اس نے مختلف امور کے متعلق جو ادعویٰ کی لیکن صرف قانونی تحقیقات قائم اور بحث ہو کر مقدمہ کا تصفیہ مدعیوں کے خلاف کیا گیا۔

اس کی ناراضی سے عدالت العالیہ کے اجلاس کمال میں مرافعہ کیا گیا اعلیٰ اس کا نے اعتراف و حکم کا حکم منسوخ کر کے مثل مقدمہ اس حکم کے ساتھ واپس کی کہ واقعات کے متعلق تحقیقات کی جائے اجلاس کمال کے اس حکم کی ناراضی ہے یہ طرفہ ہمارے سامنے پیش ہے۔ ہم نے مرفوع کے کونسل کی بحث کسی قدر تفصیل کے ساتھ سماعت کی پہلا ادعویٰ کی نسبت کونسل نے کوٹ کی وہ یہ ہے کہ یہ مقدمہ قابل سماعت صیغہ ابتدائی عدالت العالیہ نہیں تھا۔ اُن کا بیان یہ تھا کہ چونکہ زر تہر و حصص متبرکہ کے متعلق دعاوی کی سماعت کا اختیار صرف عدالت دارالقضاء کے حاکم ہے اس لئے عدالت العالیہ کسی ایسے مقدمہ کی سماعت نہیں کر سکتی تھی جس میں دعویٰ رسم دعاوی مذکور الصدر ہو لیکن اس کے ساتھ ہی کونسل نے یہ تسلیم کیا کہ عدالت العالیہ ایسے قطعات کی منتقلی کا حکم دے سکتی ہے جن میں دعوے دعویٰ متبرکہ میں حصہ دلانے کی نسبت ہو اور جو دفعہ ۶۷ گشتی نشان (۲) دیوانی کے تابع ہوں اور اس لحاظ سے عدالت العالیہ کا صیغہ ابتدائی صرف متبرکہ میں حصہ دلانے کی حد تک اس میں مقدمہ کی سماعت کا مجاز تھا۔ دعویٰ

ہونا۔ نالاش زائل بنجانا بالغ۔ لزوم حصول اجازت کا روائی ولایتاً قبل ارجاع دعوے
 مبنیٰ نابالغ پریشی درخواست اجازت ہمراہ عرضی دعوے۔ استجارت ولایت کی درخواست
 کا عرضی دعوے کے ساتھ پیش کیے جانے کا نام ہے۔ دایہ عرضی و بائیں عرضی دعوے کے برائے قائم مقامی بوجہ
 وفات مدعی۔ عدم جواز و ایسی عرضی دعوے کے برائے قائم مقامی۔ وفات مدعی کی صورت میں
 باعتبار درخواست تأیید مقامی بلا قید تاریخ بکار وائی کا ملکی کیا جاتا۔ اختیار وکیل بعد وفات
 معمول۔ وکیل کو بعد وفات کے اس اختیار سے ہاتھی نہ رہنا۔ و ایسی عرضی دعوے کا بعد اتی کا روای
 نہ ہونا۔ وکیل متوفی کو عرضی دعوے کی و ایسی کا ناقابل اعتراض ہونا۔ قائم مقام۔ مدعی کا
 تعلیم مقام مدعا علیہ کو برائے جانے کا جواز۔ گشتی نشان (۲) دیوانی دفعہ (۱۶)

برطبق اسل صدر عدالت ضو بہ اورنگ آباد یہ یہ تجویز ہوئی کہ جسٹس لارڈس کا دعویٰ ڈگری کیا جاتا ہے اور بقیہ خارج۔ اور یہی تجویز جسٹس عالیہ علیہ سبقت سے بحال رہی جس کی نذر اعلیٰ میں نہایت مدعی جو ڈشیل کیٹی میں مرافعہ پیش کیا گیا۔

بکچور ہوئی کہ (۱) عدالت ابتدائی میں ریمہ دعویٰ مستحق غدر کیا گیا تھا لیکن اس بار پر نہیں جس پر اس وقت کیا جاتا ہے بلکہ جزو منروک کی بنا پر کیا گیا تھا۔ مدعی علیہ اس نوبت کا رد وائی پر اس قسم کا غدر قانوناً پیش نہیں کر سکتا اس کو چاہئے تھا کہ وہ عدالت ابتدائی میں بوقت ترمیم کرتا۔

(۲) جب کہ بارہ دعوے ایک ہو تو مدعی کو پورا حق حاصل ہے کہ وہ حالات کی تبدیلی کی اطلاع

عدالت کو دیکر عرضی دعوے کی ترمیم کرے۔ انڈین لارڈس جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۶۔

منجانب مرافعہ ۱۔ پنڈت ونا میکراؤ صاحب و مولوی محمد اصفغر صاحب کو تسلیں و پند و نصیحت

گوپال راؤ صاحب و کسین۔ پنڈت گراؤ صاحب و رائے بشیشور ناتھ صاحب کا لازم۔

فیصلہ۔ اس مقدمہ میں مدعی نے ایک تحریری معاہدہ کی خلاف ورزی کی بابت ہر جہ کا

دعویٰ کیا۔ مدعا علیہ نے معاہدہ کو تسلیم کر کے یہ جواب دہی کی کہ مدعی نے خود اس معاہدہ

کی خلاف ورزی کی اور اس کے بجائے ایک جدید معاہدہ قائم کیا جس کو مدعی علیہ نے

قبول کیا۔ جملہ عدالتہائے ماتحت نے قرار دیا ہے کہ مدعا علیہ مدعی کی جانب سے معاہدہ

کی خلاف ورزی یا تجدید معاہدہ کے ثابت کرنے میں ناکام رہا اس تجویز کے مد نظر اس

میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ مدعی اس معاہدہ کی بنا پر ڈگری پانیکا مستحق ہے جس پر اس نے

دعویٰ کیا ہے اور چونکہ اس نے یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ وہ کس قدر معاوضہ کا مستحق

ہے اس لئے اس کے حق میں ڈگری سند عیاری انظر میں صبار کی جاسکتی ہے لیکن مدعا

علیہ کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ معاہدہ کی بنا پر جو رقم واجب تھی وہ اقساط

میں ادا شدنی تھی اور جس وقت ابتدائی عرضی دعویٰ پیش ہوا تھا اس وقت دہتری قسط

واجب الادا نہیں ہوئی تھی۔ اور نہ اس کا دعویٰ کیا گیا تھا اس لئے دعویٰ ابتدائی نے

عرضی دعویٰ کی اس طرح ترمیم کے اجازت دینے میں غلطی کی ہے کہ دوران مقدمہ میں دہتری

قسط واجب الادا ہو جائیکے بعد اس کو دعویٰ میں شامل کیا گیا ہے اس نے یہ بھی بحث

کی ہے کہ اس ترمیم کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ یہ جواب دہی نہ کر سکا کہ خلاف ورزی معاہدہ کی

عرضی دعوے کی ترسیم۔ عرضی دعوے کی ترسیم کی نسبت عذر ابتدائی موقع پر کیا جانا۔ دعوے کا ایک ہی بنا جو عولے پر مبنی ہونے کی صورت میں ترسیم بنادو جوئے ایک ہونے کا اثر۔

واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ سبھی گنیش لال ولد رام لباس نے بھقا بل گنیش لال ولد بالارام بدیں جان بدالت نظام دیوانی ضلع پر مبنی بتایا کہ ۴ ابرہر پور ۱۳۲۶ھ دعوے دار کیا کہ کسی گنگا سنگھ ساکن جہری نے اپنے دنگی قرضہ کی ادائیگی میں اپنے (۹) قسطہ اراضیات واقع قصبہ جہری کا پیرلار کپاس بابہ سال ۱۳۲۶ھ مدعی کے قصبہ میں دے دیا تھا۔ مدعا علیہ نے مدعی سے اسی پیداوار پر اس مذکورہ (۱۹) کھنڈی کپاس جہری ماپ اور دلا عمر راروپہ سکہ عثمانیہ نقد بطور بالمقطع لے لیا۔ اور اقرار یہ کیا کہ نصف نصف مال دو چوٹائی کا اور نقد (۱۸) روپیہ بتایا کہ ۲۵۔ اسخندار ۱۳۲۶ھ کو اپنے گھر سے گا اور ایک قرار نامہ جوتی مدعی تھی زائد ہوا و پورہ سی (۱۰) سہ ۱۹۴۲ھ ۲۱ مہر ۱۳۲۶ھ کو تحریروں تکمیل کر دیا۔ لیکن مدعا علیہ نے اپنے معاہدہ کی پابندی نہیں کی لہذا مبلغ ۱۱۰ روپیہ کی ڈگری بھقا بل مدعی علیہ صادر فرمائی بناوے۔

یہاں اس امر کا ذکر کر دینا ضروری ہے کہ اولاً دعوے صرف ایک ہی چوٹائی مال ۹ سہ ۱۳۲۶ھ کا کیا گیا تھا۔ دواوات مقدمہ میں چوٹائی دوم فہم دقت مذکور گنیش لال مدعی نے عرضی دعوے کی ترسیم کر کے ۹ سہ کھنڈی کپاس اور نقد لاکھ روپیہ کا دعوے ہی شامل کر دیا۔

مدعی علیہ نے جو ادبی یہ کی کہ مجھ کو دستاویز مناسط نالاش کی تحریروں تکمیل سے اقبال ہے لیکن عرضی دعوے میں جو یہ دہنیم کی گئی ہے اس کے متعلق یہ عذر ہے کہ حسب ذیل ۳۱ ضابطہ دیوانی اس اضافہ شدہ شے دعوے کی باہر مسئلہ جو دہنیم وک عارض ہے۔ مدعی نے خود اپنی عرضی سے کہوتی کے معاملہ کو منسوخ کر دیا ہے۔ لہذا دعوے لایق احوال ہے۔

عدالت نے حسب ذیل تقیحات قائم فرمائی :-

(۱) تمکین دعوے میں جو دہنیم وک عارض ہے

(۲) آپا خود مدعی نے معاہدہ مندرجہ دستاویز مناسط دعوے کو قسح کر دیا اور اس وجہ سے وہ ناقابل

تبادلہ ہے۔
موجودی الیو محمد صاحب ناظم۔ عدالت ابتدائی نے بعد از ثبوت فریقین یہ فیصلہ کیا کہ جب کہ مدعا علیہ کو تحریروں تکمیل دستاویز مناسط دعوے سے اقبال ہے اور اس نے اپنے دنگی تقیحات کو ثابت نہیں کیا ہے لہذا دعوے قابل ڈگری ہے۔

بابت مدعی ذمہ دار تھا عدالت ابتدائی میں مدعا علیہ نے ترمیم کی نسبت عذر کیا تھا لیکن اس بنا پر نتیجہ نہیں جس پر سوخت کیا جاتا ہے بلکہ جزو متروک کی بنا پر۔ عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے اس عذر کو نامنظور کیا اور ہماری رائے میں اوہوں نے صحیح طور پر نامنظور کیا۔ اور اس کے بعد اوہوں نے عقدہ کار وئد اور فیصلہ کیا۔ ہمارے روبرو ایک مختلف قسم کا عذر جیسا کہ قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے۔ کیا گیا ہے۔ ہمیں اس امر کے متعلق اطمینان نہیں ہے کہ اس قسم کا عذر اس نوعیت کا قانونی پر مبنی کیا جا سکتا ہے۔ یہ ترمیم مقدمہ کی ابتدا میں ہی ہو چکی تھی۔ اور مدعا علیہ کو ہر قسم کے عذرات گئے پیش کر کے اس موقع تھا۔ جو وہ پیش کر چکا تھا اس کے ذمیل کا یہ عذر تسلیم نہیں کیا جا سکتا کہ اس کو یہ بیان کر کے اس موقع نہیں تھا کہ خود مدعی نے معاہدہ کے شرائط کی تکمیل ناممکن کر دی تھی۔ اس کے ساتھ ہی ہمیں اس امر کے متعلق اطمینان نہیں ہے کہ وہ اس قسم کا عذر باقائے پیش کر سکتا تھا۔ کیونکہ ایسا عذر اگر اس کی جوابدہی کے متضاد نہیں تو مغائر ضرور تھا۔ ہمارے خیال میں اس قسم کے مقدمہ میں مدعی کو پورا حق حاصل ہے کہ وہ حالات کی تبدیلی کی اطلاع عدالت کو دیکر عرصہ میں دعوے کی ترمیم کرے۔ دونوں صورتوں میں بنا دعوے ایک ہی تھی۔ یعنی اصلی سٹاٹوٹ فیئر مندرجہ لنڈین لایکوریٹ ٹیبل ۱۳۶۔ اس مقدمہ سے متعلق ہے اور جو اصول اس فیئر میں ملے کیا گیا ہے۔ وہ اس مقدمہ سے بھی متعلق ہے اس مقدمہ کے حالات کی لحاظ سے عدالت کا یہ فعل جائز تھا۔ کہ عرضی دعوے کی اس طرح ترمیم کی اجازت دی گئی کہ دعوے میں وہ کل رقم شامل کی گئی جو معاہدہ کی رو سے واجب تھی۔ اور ہم مدعی علیہ کا عذر نامنظور کرتے ہیں۔

بوضوہ متذکرہ صدر عہد نہایت ادب کے ساتھ پیش کیا۔ خروے میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی نوکری منع فرمائی جائے اور عدالت ابتدائی کی نوکری مع جملہ عدالتوں کے جزو جملہ کے بحال کی جائے۔

دکن لاپورٹ جلد ۱۳ بابہ ۱۳۲۲ ص ۴۳۲ نظائر دکن جلد ۳ بابہ ۱۲۲۲ ص ۴۴۴ جوڈیکل کمیٹی

مرافعہ دیوانی

مرافعہ دیوانی

موتے کی امید رہتی ہے یا وہ ستر مرگ پر نہیں ہوتا ہے۔

۵۰، ایسے مقدسہ میں جہاں گواہان اپنے امور کے متعلق شہادت دے رہے ہیں جو پچاس سال قبل وقوع میں آئے تھے سانی شہادت زیادہ روئے ہو نہیں سکتی۔

سجانب مزارع مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکیل پنجاب و مولانا علیہم السلام سید نجم الدین صاحب وکیل
فیصلہ۔ مسمی باغ بالیکہ کو مسئلہ میں علاقہ صرف خاص مبارک سے دو مواضع بطور جاگیر
عطا ہوئے وہ ان مواضع پر تاریخ وفات یعنی مسئلہ تک قابض رہا۔ اس کے بعد
اس کا بیٹا وینکٹ نر سیا قابض ہوا اور اپنی وفات یعنی مسئلہ تک قبضہ اخلت نہیں کے
قابض رہا۔ مختلف میں جب وینکٹ نر سیا زندہ تھا۔ ان مواضع کے متعلق تحقیقات
انجامی شروع ہوئی۔ لیکن قبل اس کے کہ عہدہ دار انعام کی یہ سفارش منظور ہو کہ وہ مواضع
وینکٹ نر سیا کے نام بحال ہوں۔ وہ ایک نابالغ بیٹا یعنی موجودہ مدعی چھوڑ کر فوت ہو گیا۔
مدعی کے سن و بلوغ کو چھوٹتے تک تحقیقات انجامی ملتوی کی گئی۔ یہ سن اس کی جائداد
بشمول ان دونوں مواضع کے علاقہ صرف خاص مبارک کے کورٹ آف وارڈز کی نگرانی
میں لے لی گئی۔ اس کے بعد یعنی فردوسی مختلف میں مدعی علیہم مزارع علیہم السلام کے لیے سہا لیا گیا
کے بعد پہلی مرتبہ یہ درخواست پیش کی کہ اس کو ان دونوں وفاق اس بنا پر دلا جائے کہ
وہ جاگیر میں حصہ کے مستحق ہیں۔ لیکن اس درخواست میں بھی انھوں نے بہتیت کا ذکر نہیں
کیا۔ اور نہ اپنا حق بہتیت کی بنا پر بنی کیا۔ اس درخواست کے پیش ہونے پر مستعد صاحب
صرف خاص مبارک کے تحقیقات شروع کی۔ جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ مدعی کی جائداد
حاضر تھی۔ اور تمام تر امور شہر پور مسئلہ فیہم قرار دیا کہ مولانا علیہم السلام کی بہتیت ثابت ہے۔
اور حکم دیا کہ ان کو نفقہ کی بابت دلو، مالم نہ دے جائیں کیوں کہ ان کے حصہ کی بابت
اس وقت تک کوئی حکم نہیں دیا جاسکتا۔ جب تک کہ مجوزہ تحقیقات انجامی کی تکمیل نہ ہو مدعی
کے قدرتی ولی نے اس حکم کو فوراً عدالت دیوانی منسوخ کرنے کی کوشش کی۔ لیکن
وہ ناکام رہی۔ لیکن جب مدعی نابالغ ہو گیا۔ اور بار بار اس کے انکشاف کی گئی اور سن نے یہ
درخواست پیش کی کہ اس کو مدعی علیہم السلام کے حصہ میں مسئلہ کے حکم کو منسوخ کرانے کے
لیے عدالت دیوانی میں وجہ سے رجوع کرنے کی اجازت دے جائے اور تاریخ ہر آبان
حکمران کو اس کو اجازت عطا ہوئی اس کے بعد سوج وہ مقدمہ اس وقت وارکے

کئے جانے کے قابل ہے لیکن اس بنا پر نہیں جنس بنا پر کہ وہ صادر کی گئی ہے بلکہ اس بنا پر کہ مدعیارا یہ ثابت کرے یہ ناکام رہے کہ ان کا تقرر اس طرح کیا گیا تھا کہ وہ برطرف نہ کئے جائیں۔
بوجہ مذکورہ صدر جم نہایت ادبیا کیسا تہہ شکاکہ خسرو میاں رائے عرض کرتے ہیں کہ مرا فہم معہ خرچہ کے نام منظور کیا جائے۔

نفاذ و کن جلد ۳ بابہ ۱۳۳۲ فیہ مرقہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 جو پیش چھٹی ہرافہ دیوانی
 یا حلاس :- جناب دیوان بہادر جی رہنما چاہتی صاحب شیر قانونی و خان بہادر مولوی مرزا
 حیدر جیو بن بیک صاحب دیوانہ اب صحیح جنگ بہادر ارکان
 سانم و عیلت راجہ رام (مدنی) مرائع پنام سانم پاپا وغیرہ (مدعا علیہم) ہرافہ علیہم
 عرضید ہوئے۔ مدنی کا اختیار عرضید ہوئے کی ترتیب کے متعلق۔ ترسیم عرضید ہوئے کا حکم خلاف اختیار
 عدالتی۔ اختیار عدالت نسبت ترسیم عرضی ہوئے۔ عدم جواز حکم ترسیم۔ کورٹ آف لاؤڈز کے فرامغز
 فرض حفاظت حقوق و بیرونی مقدمہ منجانب نابالغ۔ بارہنوت مدعی پر ہونا تبیت بین لینے کے متعلق عام
 تجربہ۔ شہادت لسانی :-

اما ہر شخص میں مدعی اس امر کا تصفیہ کر سکتا ہے کہ وہ اپنا دعویٰ کس بنیاد پر چلائے گا۔ اور اسے اپنی مرضی کے موافق عرضی دعویٰ مرتب کرنے کا اختیار حاصل ہے اگر وہ صحیح طور پر مرتب ہوئی ہو تو اسے اس کا نتیجہ بھگتنا پڑتا ہے اس لئے عدالت کا بدیہ خیال کہ مدعی نے اپنا دعویٰ صحیح طور پر بیان نہیں کیا تھا۔ عرضیہ دعویٰ کو اس طرح توہم کرنے کا حکم دینے کا اختیار نہیں ہے جس طرح عدالت نے مدعی کے دعویٰ کو نقصان کیا تھا۔

(۲) جب جاکر کو کورٹ آف وارڈز کی نگرانی میں آجائے تو اس کا قانونی ولی ہو جاتا ہے۔ کورٹ آف وارڈز کا فرض ہے کہ وہ اس نابالغ کے حقوق کی حفاظت کرے۔ جسے اپنی نگرانی میں لیا ہو۔ اور ہر گزروانی میں اس کی جانب سے پیروی کا انتظام کرے۔

(۳) معمولاً اپنے مفاد کو ناس کرتے کارمدی رہتے۔

۴۲) انعام تجھ پر یہ ہے کہ کوئی ہندو اس وقت تک شعلی نہیں لیتا ہے جب تک اس کو بچوں کے پیدا

بنامہ علی بن ابی طالب علیہ السلام علیہ السلام علیہ السلام ۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱

اپنی نگرانی میں لیا ہو۔ اور ہر کارروائی میں اوس کی جانب سے پیروی کا انتظام کرے اس مقدمہ میں کوئی ایسا انتظام نہیں کیا گیا تھا اور اس واقعہ کی وجہ سے کہ نابالغ کی رائے ایک منکرانہ میں بھی موجود تھی۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نابالغ کی جانب سے شخص مجاز نے پیروی کی اس کے علاوہ یہ بھی سمجھ میں ہیں آتا کہ مستند صرف خاص مبارک نے اسی درخواست کی تحقیقات کیں جنہیں یہ سبکی یہاں پر کہنے کے قابل ہے کہ تحقیقات انعامی ملتوی کر دی گئی تھی اور ہم کسی ایسے قاعدہ سے واقف نہیں ہیں جس کے روتے مستند صرف خاص مبارک اس قسم کا حکم صادر کر سکے جو اوپر مذکور نے مساوی کر کیا ہے۔ ایسا حکم اگر صادر بھی ہو سکتا تھا تو صرف اس صورت میں صادر ہو سکتا تھا جب تحقیقات انعامی ابتدائی حاکم نے کی ہوتی۔ موجودہ صدر المہام بہادر صرف خاص مبارک نے جو حکم صادر کیا ہے اور جس پر مرافقہ علیہم کے وکیل نے بہت زور دیا ہے اس کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ ان متذکرہ صدر امور کا بہت اثر پڑا۔ گواہوں نے اپنے آپ کو اس عمل حکم کے گودہ ناجائز تھا۔ منسوخ کرنے کا اس وجہ سے مجاز نہیں خیال کیا کہ وہ وہاں خال قبل صادر ہو چکا تھا۔ دراصل اسی واقعہ کی وجہ سے انھوں نے مدعی کو دعوے رجوع کرنے کی اجازت عطا فرمائی۔ سلسلہ ف کا حکم محض ان وجوہ سے قابل تنسیخ ہے۔

دوم، چونکہ عدالت ماتحت نے تبیین کے مسئلہ کی بھی تحقیقات کی ہے۔ اس لئے ہم اس مسئلہ کے تفسیر کی غرض سے غور کرتے ہیں کہ اس سلسلہ ف کا حکم کیا اثر رکھتا ہے۔ اس بارے میں باثبوت کے متعلق بحث کی گئی ہے۔ جموں اپنے مقدمہ کے ثابت کرنے کا باثبوت مدعی پر ہے اور اس مقدمہ میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس کی وجہ سے یہ کہا جاسکے کہ یہ مقدمہ عام قاعدہ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے۔ لیکن جب مدعی نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ سلسلہ ف کا حکم جس کی وجہ سے اُسے عدالت میں رجوع ہونے کی ضرورت و داعی ہو گا اسی طرح اور ناقابل تعمیل ہے تو باثبوت مدعا علیہم کے دوش پر منتقل ہو گا۔ لیکن مقدمہ کی موجودہ نوعیت پر بحث زیادہ قابل لحاظ نہیں۔ کیوں کہ فریقین کو اپنی اپنی شہادت پیش کرنے کا پورا موقع مل چکا ہے تبیین کے خلاف اصل امر یہ ہے کہ بطور واقعہ کے مسلط طور پر ایسا کی مینہ تبیین کے بعد دو بچے ہوئے عام تجربہ ہے کہ کوئی ہندو و ہندوؤں تک تبیین نہیں کرتا ہے۔ جب تک اس کو بچوں کے پیدا ہونے کی امید رہتی ہے یا جب تک وہ بہتر مرگ پر نہیں ہو چکا ہے بیان نہیں کیا گیا کہ ایسا تو بہتر مرگ پر تھا۔ اور نہ اس

ساتھ رجوع ہوا کہ سلف کا حکم منسوخ کیا جائے۔ اور یہ قرار دیا جائے کہ وہ مدعی پر قابل پابندی نہیں ہے۔

۳۔ مدعی علیہم کی جانب سے مدعی کے دعوے کو خلاف تعلق قسم کے عذرات پیش کیے گئے۔ عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے مدعی کے حق میں ڈگری صادر کی لیکن بعد میں مرافقہ مجلس عالیہ عدالت میں منسوخ کر کے مدعی کا دعوے خارج کیا۔ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری کے خلاف یہ مرافقہ پیش کیا گیا ہے۔ ہم نے فریقین کی بحث تفہیل کے ساتھ سماعت کی، میں فریقین صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ آیا سلف کا حکم قابل منسوخ ہے۔ اگر مقدمہ اس بنا پر چلنے دیا جاتا جس بنا پر کہ مدعی نے اس کو مرتب کیا تھا تو وہ نہایت صاف مقدمہ ہوتا لیکن عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے یہ خیال کیا کہ مدعی نے اپنا دعویٰ صحیح طور پر بیان نہیں کیا تھا اور انھوں نے مدعی کو عوفید عویٰ اس طریقہ پر ترمیم کرنے کا حکم دیا جس طرح انھوں نے مدعی کے دعوے کو تصور کیا اور جیہ عوفید عویٰ ترمیم کی گئی۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ عدالت کو اس طرح حکم دینے کا اختیار حاصل تھا نہ صرف میں مدعی اس امر کا تصفیہ کر سکتا ہے کہ وہ اپنا دعویٰ کس بنا پر چلائے گا اور اسے اپنی مرضی کے موافق عوفی دعوے مرتب کرنے کا حق حاصل ہے اور اگر وہ صحیح طور پر مرتب نہ ہوئی ہو تو اسے اس کا نتیجہ بھگتنا پڑتا ہے۔ چونکہ مقدمہ کی تحقیقات دونوں پہلو پر ہو چکی ہے اس لیے ہم نہیں خیال کرتے کہ اس بے مبالغہ زیادہ زور دینے کی ضرورت ہے۔

۴۔ مرافقہ کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ سلف کا حکم خلاف قانون ہے کیونکہ اس کی جانب سے کوئی شخص غلام پیری مقدمہ حاضر نہ تھا۔ اور خود مدعی علیہم نے اپنی درخواست میں تہنیت کی بنا پر کوئی دعوے نہیں کیا تھا۔ ہماری رائے میں یہ بحث باطل معلوم ہوتی ہے۔ مرافقہ علیہم جو درخواست پیش کی تھی۔ اور جو بطور عمل کے ۶۵ پر طبع ہوئی ہے اس میں تہنیت کا مطلق ذکر نہیں ہے۔ مرافقہ علیہم کے لایق وکیل بہاری توجہ کسی دوسری درخواست کی جانب بھی مبذول نہیں کر سکتے ہیں۔ جو مدعا علیہم نے پیش کی ہو۔ اور جس میں انھوں نے مہینہ تہنیت کی بنا پر دعویٰ کیا ہو اور یہ سمجھا، دشوار ہے کہ تہنیت کے سلسلہ کی تحقیقات کس طرح عمل میں آئی قطع نظر اس کے اہم امر یہ ہے کہ اس کی تحقیقات میں مرافقہ کی جانب سے کوئی شخص حجاز پیری حاضر نہ تھا جب کسی شخص کی جائداد کو رٹ آف دواؤں کی نگرانی میں آجائے تو اس کا قانونی ولی کورٹ آف وارنٹس ہو جاتا ہے۔ کورٹ آف وارنٹس کا یہ فرض ہے کہ وہ اس نا بالغ کے حقوق کی حفاظت کرے جسے اس نے

کیا کہ بایبل کے صرف ایک بیٹا مذعی کا یا پتھان میں سے ایک نے عدالت ابتدائی میں بھی شہادت دی اور وہ جرح میں بھی اپنے بیان پر قائم رہا۔ اگر فی الواقع تہذیبہ عمل میں آتی ہوتی تو ان دونوں کو اس کا پورا علم ہوتا۔ اس مقدمہ میں جو امور پیش کیے گئے ہیں ان سے بیکار مل غور کے بعد ہمیں یہہ قرار دینے میں تاثر نہیں ہے کہ بایبل کا راجا یا کو بیٹنی لیا جانا ثابت نہیں کیا گیا ہے۔ اور مبینہ تہذیبہ صحیح نہیں ہے ہماری رائے میں تہذیبہ کو احکم جس کی مدتی نے شکایت کی ہے اس بنا پر کہ وہ قانون کا لہدم اور ناقابل تعمیل ہے اور تیسرا بنا پر کہ جس تہذیب کا اس میں ذکر ہے وہ وقوع میں نہیں آئی قابل تنسیخ ہے۔

بوجہ متذکرہ ہم نہایت ادب سے پیشگاہ ضروری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ قانون عالیہ عدالت کی ڈگری منسوخ کی جائے اور مدعی کا دعوایہ مع جلد عدالتوں کے قریب سے ڈگری کیا جائے۔

دکن لار پورٹ، جلد ۱۳، باب ۱۵، سیکشن ۵۱۳، نظام دکن جلد ۱۳، باب ۱۵، سیکشن ۵۱۳

جوڈیشل کمیٹی ہرائچ دیوانی

اجلاس عالیجناب دیوان بہادر جی کشمیا چاری صاحب بشیر قانونی و عالی جناب مان بہادر حیدر رحیمون بریک صاحب، عالیجناب نواب فصیح جنگ بہادر ارکان ستی رام ولد بکٹ لال دیوین ڈگری، مزارع بنام جینی لال وغیرہ۔ دو گریاروں، مزارع علیہم متقال ڈگری رجوار اتھال ڈگری از عدالت سکندر آباد بدولت سکندر کارمانی شہزاد دیویش اران اینڈ پوٹیکل ڈپارٹمنٹ نشان، ۲۶۰۲، تعلیل ڈگری کارلوم منتقلہ بدولت سکندر کارمانی زعدالت سکندر آباد۔ اصول جو رس پروٹنس۔ ایک ریاست سکندر قانون کی پابندی دوسری ریاست پر نہ ہوا۔ نہ الٹ کے چارہ سماعت نہ ہو نیکا مذر صیغہ تعمیل میں قابل معورع ہونا ضروری و روشن نشان، ۵۹۵۰ مورخہ ۱۰ محرم ۱۳۲۵

عدالت سکندر آباد سے ایک ڈگری عرض تعمیل بدولت ادنیگ آباد میں بھی گئی ہرائچ اس کی تعمیل کے متعلق حسب ذیل۔ ات پیش کیے

۱) عدالت سکندر آباد کو (جی ڈگری تعمیل کے لیے۔ ادنیگ آباد میں منتقل بہرے کا

نور محمد
سیون
نور محمد
دیوانی بہادر
معدوم
شیان
۱۰۰
۱۰۰

انہی تھوڑے جلیلہ کا لار کان خبہ مجلس عالیہ عدالت مورخہ ۱۰/۱۱/۱۳۲۵، شہزاد ایک، واقعہ مع خبہ پانستور

بارہ میں کوئی شہادت پیش کی گئی ہے۔ بیان کیا گیا ہے کہ بالاکو اس وقت بھوار کے پیدہ ہونے کی کوئی امید نہیں رہی تھی۔ مشکل یہ ہے کہ کسی شہادت سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ بالاکو اس وقت کیا عمر تھی۔ جب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ اس نے رامیہ کو چھٹی لیا اور اس وقت رانیام کی عمر گیارہ تھی اور اس کی شادی بھی ہو چکی تھی۔ یا نہیں۔ اس امر کے متعلق کوئی شہادت موجود ہے کہ وینکٹ، رسیا کی عمر اس وقت کیا تھی؟ اس کا باب بالافوت ہو۔ ان امور کے متعلق کسی شہادت کی عدم موجودگی پر قلم کرنا نا فہم ہے جو مجلس عالیہ عدالت نے کیا ہے کہ بالاکو اس وقت بچوں کے پیدہ ہونے کی کوئی امید نہیں تھی۔ جب اس نے رانیام کو چھٹی لیا۔

دہا کوئی تہنیت نامہ پیش نہیں ہوا ہے۔ گو ایک گواہ یہ بیان کرتا ہے کہ تہنیت نامہ مرتب کیا گیا تھا۔ ایسے مقدمہ میں جہاں گواہان ایسے امور کے متعلق شہادت دے رہے ہوں جو پچاس سال قبل وقوع میں آئے تھے۔ ایسی شہادت زیادہ زور دار نہیں ہو سکتی لیکن جو شہادت درپیش ہوئی ہے۔ اس پر غور کرنے کے بعد ہماری رائے میں مدعی کی شہادت زیادہ باوقفت معلوم ہوتی ہے یہ قول ہے کہ انسان جھوٹ بول سکتے ہیں۔

لیکن حالات جھوٹ نہیں جوتے۔ اس مقدمہ کے حالات سے بہتہ تہنیت کے وقوع میں آنے کے متعلق بہت شہادت پیدا ہوتے ہیں۔ رامیہ یا اوس کے دربار میں بالاکو کی تہنیت کی بنا پر ہالگہ میں کبھی جیسے پانے کی کوشش نہیں کی۔ جب تحقیقات انعامی ہو رہی تھیں اس وقت بھی انہوں نے تہنیت کی بنا پر کوئی دعویٰ نہیں کیا۔ حالانکہ یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ اونکو دعوے کرنا چاہیے تھا۔ جب اوبھوں نے تحقیقات انعامی کے ملتوی ہونے کے بعد اپنا دعویٰ بھی پیش کیا۔ اس وقت بھی اوبھوں نے تہنیت کا ذکر نہیں کیا لیکن اگر تہنیت کا واقعہ صحیح ہو تو وہ بالاکو کی وفات کی بعد دو، ساں تک سکوت اختیار نہ کرتے بلکہ خصوصاً جب در و چوب بیان خود کھانے کیلئے کو تنگ تھے۔ اس سکوت کی کوئی وجہ بیان نہیں کی گئی ہے اور اوبھوں نے متحدہ صرف خاص مبارک کے رد پر اس ایک مخفی گواہ کو بھی پیش نہیں کیا جس کا ذکر اوبھوں نے اپنی شہادت کی درخواست میں کیا تھا۔ اور جس کا بیان اگر تسلیم ہوا ہو تو باوقفت سمجھا جاسکتا۔ اس کے علاوہ تحقیقات انعامی کی کارروائی کے سامنے سے واضح ہوتا ہے۔ ان دو موافقات کے مالی پٹیل اور پھولاری دونوں نے ملٹا یہ بیان

میں اذن کی بحث یہ ہے کہ عدالت سکندر آباد کو اس ڈگری کی تعمیل کے لیے منتقل
مستقل اختیار دے۔ اور اس سے عدالت اور ڈاکٹر آباد کو اس کی تعمیل نہ کرنی چاہیے۔ وہ
تسلیم کرتے ہیں کہ رزولوشن کی رو سے عدالت کو ڈگری کی تعمیل کے لیے منتقل کر دینا اختیار
عطا کیا گیا ہے۔ لیکن ان کی یہ بحث ہے کہ وہ رزولوشن تو بیردن اقتدار ہے۔ کیوں
مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ڈگری منتقل کرنے کے متعلق کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے جس طرح کہ
اس ڈگری کی تعمیل کے متعلق دیا گیا ہے۔ منتقل ہو کر تعمیل کے لیے آئی ہو۔

ہم اس بحث سے متفق نہیں ہیں جو حکام ہم مقبوضہ رقبہ جات کے لئے وضع قوانین
کا اقتدار رکھتے ہیں ان کو ظاہر یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ مقبوضہ رقبہ جات کی عدالت
کو یہ اختیار عطا کر سکیں کہ وہ اپنی ڈگریاں تعمیل کے لیے ہمالیہ محکمہ سرکار عالی میں بھیج
سکیں جو سپروڈنس کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ کسی ملک میں ایسا قانون وضع نہیں کیا جا
کہ دوسری ریاست میں کس ضابطہ کے موافق عمل کیا جائے گا۔ اسی وجہ سے اس باہمی قرار دلو کہ
داعی ہوئی جس کا اعلان متذکرہ صدر میں حوالہ دیا گیا ہے رلیق کونسل نے ہر اس لاجر
جلد ۲۴ صفحہ ۷۵ پر اپنی بحث کی تائید میں استدلال کیا ہے۔ لیکن وہ مقدمہ ہندوستان
متعلق نہیں ہے۔ کیوں کہ ہر اس گورنمنٹ اور پروکٹوریٹ کے نام پر اس قسم کی قرار دوا
نہیں ہوئی تھی۔ جیسی کہ ہماری ریاست کے ساتھ ہو چکی ہے۔ اس لیے ہم عذر اول کو نامستط
کرتے ہیں۔

ہم اس بحث سے متفق ہیں کہ بیفہ عدالت کے رزولوشن نمبر ۵۹ مورخہ ۲۴ مئی ۱۳۲۵ء
کے رو سے مرلہ کو بیفہ تعمیل میں ان سب عذرات کے پیش کرنے کا حق حاصل ہے جو ڈگری
کے عدم جواز کے متعلق ہوں۔ عدالت کے مجاز سماعت نہ ہونے کا عذر ایسی نوعیت کا ہے کہ
وہ بیفہ تعمیل میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس مقدمہ کی روئے دار کے مجاز سے وہ عذر تسلیم
نہیں کیا جاسکتا۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ بین دین نار و پرشاد مری پرشاد کی دکان سے ہوا۔ اس کے
کاروبار رزولوشن میں بازارات میں انجام پاتا ہے اور اس لیے عدالت سکندر آباد کے مجاز سماعت
ہونے کے متعلق کوئی بحث نہیں ہو سکتی۔

فریب کے متعلق مرافع کے کونسل نے درخواست کے فقرہ ۴۷ کا مدعی کو کہا ہے (۱۱)
اپنے بیان کی تائید میں حوالہ دیا ہے۔ اور اگر وہ بیانات صحیح بھی ہوں تو بھی وہ فریب کی حد تک نہیں

کوئی اختیار حاصل نہیں ہے۔

۲۲۔ عدالت سکندر آباد کو ڈگری صادر کرنے کا کوئی اختیار حاصل نہ تھا۔

(۳)۔ ڈگری فریب سے حاصل کی گئی ہے۔

تجویز ہوئی کہ وہ ڈگری حسب مندرجہ قانون اینڈ پولیٹیکل ڈیپارٹمنٹ رزولوشن نمبر ۲۲۰۲۱

مورخہ ۹ نومبر ۱۹۱۵ء غفلت کی جاسکتی ہے اور عدالت سکندر آباد کو ڈگری کی تعمیل کرنی چاہیے

(۲۲) جو رس پر ڈگری کا یہ مسئلہ اصولی ہے کہ کسی ایک ہی ایسا قانون وضع نہیں کیا جاسکتا

کہ دوسری ریاست میں کس معاہدہ کے موافق عمل کیا جائے گا۔

۲۳۔ فیصلہ قیصل میں حسب رزولوشن عدالت نشان (۵۹۵۰) مورخہ ۲۲ مئی ۱۹۱۵ء کے مطابق ان سب

عدالت کے پیش کرنے کا حق حاصل ہے جو ڈگری کے عدم جواز کے متعلق ہوں۔

منجانب مراجع مولوی محمد امین صاحب کونسل منجانب مراجع علی محمد مولوی سید مبارک حسن صاحب کونسل

قیصلہ۔ مراجع کے مقابل میں سکندر آباد عدالت کی ایک ڈگری تعمیل کے لئے صدر عدالت اورنگ آباد

میں منتقل کی گئی۔ مراجع نے اس کی تعمیل کے خلاف حسب ذیل عدالت کیے۔

(۱)۔ عدالت سکندر آباد کو اپنی ڈگری تعمیل کے لئے عدالت اورنگ آباد میں منتقل کر دیا

کوئی اختیار حاصل نہیں ہے۔

۲۴۔ عدالت سکندر آباد کو ڈگری صادر کرنے کا کوئی اختیار حاصل نہ تھا۔

(۳)۔ ڈگری فریب سے حاصل کی گئی تھی۔

صدر عدالت نے قرار دیا کہ مراجع کو ان عدالت کے فیصلہ قیصل میں پیش کرنے کا اختیار

حاصل نہیں ہے اور اس لئے ڈگری کی تعمیل کا حکم دیا۔

اس حکم کی تاراجی سے مراجع نے مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس کامل میں مراجع کیا اور

اجلاس کامل نے مراجع دوسرے وجوہ سے خارج کیا۔

مراجع نے اب اجلاس کامل کے حکم کی تاراجی سے یہ مراجع پیش کیا ہے۔

ہماضہ روبرو بھی عدالت مندرجہ صدر پیش کیے گئے اور جم نے مراجع کے کونسل کی

بحث سماعت کی بعد مراجع کے لایق کونسل نے یہ تسلیم کیا ہے کہ ڈگری حسب مندرجہ رزولوشن اینڈ پولیٹیکل

ڈیپارٹمنٹ رزولوشن نمبر ۲۲۰۲۱۔ ای۔ بی۔ مورخہ ۹ نومبر ۱۹۱۵ء غفلت کی جاسکتی ہے اور عدالت

اورنگ آباد کو سمونی ملاقات میں ڈگری کی تعمیل کرنی ضروری ہے۔ لیکن اس مقدمہ

اگر عرضید عوٹے جس طرح کہ ابتدا پیش ہوئی تھی تاہم زبردستی جاتی۔ لیکن جب مقدمہ صدر عدالت میں بہ صیفہ سرافضی پیش ہوا تو صدر عدالت نے یہ حکم دیا کہ عرضید عوٹے کی اس طرح ترمیم کی جائے کہ استغفار حق کی استدعا بھی اضافی جائے۔ جب مدعی نے جواباً عرضید عوٹے کی ترمیم کر دی تو سیداد کا عذر کیا گیا۔ جملہ عدالت ہائے تحت نے سیداد کے عذر کو منظور کیا۔ لیکن محکمہ عالیہ عدالت نے اس عذر کو منظور کر کے دعویٰ خارج کیا۔

یہ واضح نہیں ہوتا کہ صدر عدالت کے فاضل جج نے کس اختیار کی بناء پر عرضید عوٹے کی ترمیم کا حکم دیا جب کہ اس قسم کے زرقند کے وعادی میں حقیقت کی نزاع لازمی طور پر تیق طلب ہوتی ہے اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ عدالت کا یہ فعل جائز تھا تو بھی عدالت سے رو برو کوئی ایسی تفسیر پیش نہیں کی گئی ہے کہ جب اس طرح ترمیم عدالت کے حکم سے کی جائے تو مقدمہ کا راجع تاریخ ترمیم سے متصور ہوگا۔ قطع نظر اس کے مدعی علیہم کے سیداد کے عذر کو تسلیم کر کے میں اصلی وقت یہ ہے کہ قانون نشان (۴) سلف کی مد (۶) کی رو سے سیداد کا آغاز پہلی مرتبہ تاریخ انکار حق سے قرار دیا گیا ہے۔ تاریخ انکار حق کے متعلق مثل میں کوئی شہادت نہیں ہے جو کچھ کہ بیان کیا گیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ اسکیل کی رقم سلف سے ادائیگی کی گئی ہے۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ محض عدم ادائیگی لازمی طور پر حق سے انکار نہیں ہے۔ ہماری رائے میں سیداد کا عذر تسلیم نہیں کیا جاسکتا اور روٹا اور مدعی ڈگری پانے کا مستحق ہے۔

بہ وجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسرو کی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری مسونہ کی جائے اور مدعی کو حسب استدعا مع جملہ عدالتوں کے خرچہ کے ڈگری دی جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۲ باب ۳۳۲ صفحہ ۴۲۲ نظارہ دکن جلد ۱۲ باب ۳۳۲ صفحہ ۴۲۲

جوڈیشل کمیٹی مراقبہ دیوانی
باجلاس جناب مولوی غلام اکبر خان صاحب مولوی محمد امیر انیسیم صاحب فاروقی
مولوی سید نور الدین صاحب دارالکتاب
پی نام دیو وغیرہ (دعویان) مراد خان بنام رحمت النساء نسیم وغیرہ (مدعی علیہم) سرافضی علیہم

تبداراضی تجویز جملہ کاملہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۲ مارچ ۱۳۳۳ھ صدر عدالت میں موجود ہے خارج ہو۔

نظارہ دیوانی
جلد ۱۲ باب ۳۳۲
صفحہ ۴۲۲

چھوٹتے۔ اور ان کے لئے کسی تحقیقات کا موقع نہیں۔

ہم اس بارے میں رائے ظاہر نہیں کرتے کہ ہر روز دیونین حوالہ صدر کی رو سے فیصلہ کا عند
میضہ تبدیل نہیں کیا جاسکتا ہے یا نہیں کیونکہ ہماری رائے میں جیسا کہ ہم اس کے قبل بیان کر چکے
ہیں۔ وہ مسئلہ اس مقدمہ میں تصفیہ طلب نہیں ہے۔

یہ جوہر تذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ خروفا میں یہ رائے عرض کرتے ہیں
کہ ہر مقدمہ میں مزید خارج کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۳ باب ۳۲۳ ایف ۲۲ نظائر دکن جلد ۳۳ بات ۳۲۳ ایف ۲۲

جوڈیشل کمیٹی طرف سے دیوانی

باجا اس عالیجناب دیوان بہادر جی کٹیچا چاری صاحب شیر قانونی و عالی جناب
خان بہادر مولوی مرزا حیدر بیون بیگ صاحب مولوی محمد ابراہیم صاحب ارکان
نیرت رائے (دیعی)۔ مرائع بنام نرسنگ رائے وغیرہ (مدعا علیہم) مرائعہ علیہم
استقرار حق کی استدعا کی عدم ضرورت ترمیم حکم عدالت پر اختیار حکم ترمیم کا حاصل
نہ ہونا حکم عدالت میں ترمیم کرنے سے میعاد پر اثر۔ انکار حق منظور نہ ہونا اسکیل کی عدم ادائی
سے۔ میعاد کا آغاز تاریخ انکار اول سے مدد قانون نشان دہی اسلاف قانون میعاد سماعت
دہا جب حقیقت کی نزاع لازمی طور پر تصدیق طلب ہوتی ہے تو استقراری استدعا کے اضافہ کی
ضرورت نہیں ہے۔

۲۲ جب عدالت کے حکم سے ترمیم کی جائے تو مقدمہ کا رجسٹراریج ترمیم سے منظور ہوگا
۲۳ بروئے مدد قانون نشان دہی اسلاف میعاد کا آغاز پہلی مرتبہ تاریخ انکار حق سے تیار دیا
کیا ہے صرف اسکیل کی رقم ادا نہ ہونے سے لازمی طور پر حق سے انکار نہیں ہے۔

منجانب مرائع پیڈٹ و نایک راؤ صاحب کونسل و پیڈٹ گوپال راؤ صاحب وکیل۔
منجانب مرائعہ علیہم پیڈٹ گراؤ صاحب و پیڈٹ سہری پت راؤ صاحب وکلاء۔
فیصلہ اس مرائعہ میں صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ آیا مدعی کے دعوے میں میعاد
عارضہ ہے۔ جیسا کہ عدالت ابتدائی نے بیان کیا ہے۔ دعوے اندرون میعاد ہوتا۔

پناراعلیٰ توجہ سے مقدمہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۱ مئی ۱۹۳۳ء میں شمر لویہ نے شمر لویہ کو فیصلہ جابجا دیا ہے اس سے دعوے کی تاریخ جلد ۱۳

نہیں منظور
اسکیل کی
نشان دہی
قانون میعاد
سماعت
دہا جب حقیقت
کی نزاع لازمی
طور پر تصدیق
طلب ہوتی ہے
تو استقراری
استدعا کے
اضافہ کی
ضرورت نہیں
ہے۔

ثبوت بہم پہنچایا کہ جاہلاد متنازعہ از ان خاندان و موردی ہے۔ مضافہ نامستور فرمایا۔ اس سرائفین کسی قدر بحث کے دکھلا کر اس میں نے اس امر کو تسلیم کر لیا ہے کہ ثبوت پیش شدہ نامکافی ہے۔ لیکن اس جوغ پر امر کیا ہے کہ اصل متبع اس صحابہ میں صاف نہ تھی اس لئے کافی ثبوت پیش نہ کیا جاسکا۔

ماری رائے یہ ہے کہ یہ عند اس ثبوت مقدمہ پر کچھ زیادہ قابل التفات نہیں ہے۔ فریقین کے یہ تنگی صاف بین اور متبع بہرہ چلا اور جملہ بلیدہ جس پر حاوی ہے اس لئے سرائفان کا کام تھا کہ وہ اپنے حقوق اور حق سے خود کو ہٹائیں جس سے جو ابد غولے میں انکار کیا گیا تھا وہ جملہ اور ثابت کرنے میں کی نسبت اس کا حل نہ پائی۔ یہ بالکل سرائفان نے تحریری بحث پیش کر کے کی

اجازت طلب کی جو چھانٹتے ہوئے اس مضافہ عالیہ غلطی تھی اس اجازت سے نامہ انکار سرائفان کی جانب سے ایک نقل فیصلہ رزیدنسسی بازار اور دو نقل تجاویزات کے پیش کئے گئے ہیں تجارتی حاجات کے متعلق دکھلا کر اس میں نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وہ محتاج ثبوت ہیں اس لئے ان پر کوئی استناد نہیں ہو سکتا صرف فیصلہ مذکور پر انہوں نے بتائے ہیں بیانات کے استدلال کیا ہے یہ فیصلہ مذکور سے جو کچھ واضح ہوتا ہے وہ صرف یہ ہے کہ اس مقدمہ

میں گنگا و ہرم (پیر بدعیان بہرہ ۱۱ اور ۱۲) نے بیٹا بلہ پلور رنگم اور دیگر اشخاص کے جاہلاد خاندانی سے تعلق حاصل کرنے کے لئے دعویٰ دائر کیا تھا اور جو شجرہ خاندانی منجانب گنگا و ہرم پیش کیا گیا ہے۔ اس سے بجا علیہم تھا لیکن ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ مقدمہ مذکور اس مقدمہ میں کیونکر تیار اور خالی کیا دات ہے اور اگر وہ قابل ادعا و شہادت ہو تو وہ ثبوت قطعی بناتا بلکہ یہاں پر مذکور گنگا و ہرم کے بیٹا بلہ پلور رنگم کے لئے تو

ہو تو وہ ثبوت قطعی بناتا بلکہ یہاں پر مذکور گنگا و ہرم کے بیٹا بلہ پلور رنگم کے لئے تو اس مقدمہ میں اس سے تعلق حاصل کرنے کے لئے دعویٰ دائر کیا تھا اور جو شجرہ خاندانی منجانب گنگا و ہرم پیش کیا گیا ہے۔ اس سے بجا علیہم تھا لیکن ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ مقدمہ مذکور اس مقدمہ میں کیونکر تیار اور خالی کیا دات ہے اور اگر وہ قابل ادعا و شہادت ہو تو وہ ثبوت قطعی بناتا بلکہ یہاں پر مذکور گنگا و ہرم کے بیٹا بلہ پلور رنگم کے لئے تو

اس مقدمہ میں اس سے تعلق حاصل کرنے کے لئے دعویٰ دائر کیا تھا اور جو شجرہ خاندانی منجانب گنگا و ہرم پیش کیا گیا ہے۔ اس سے بجا علیہم تھا لیکن ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ مقدمہ مذکور اس مقدمہ میں کیونکر تیار اور خالی کیا دات ہے اور اگر وہ قابل ادعا و شہادت ہو تو وہ ثبوت قطعی بناتا بلکہ یہاں پر مذکور گنگا و ہرم کے بیٹا بلہ پلور رنگم کے لئے تو

اس مقدمہ میں اس سے تعلق حاصل کرنے کے لئے دعویٰ دائر کیا تھا اور جو شجرہ خاندانی منجانب گنگا و ہرم پیش کیا گیا ہے۔ اس سے بجا علیہم تھا لیکن ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ مقدمہ مذکور اس مقدمہ میں کیونکر تیار اور خالی کیا دات ہے اور اگر وہ قابل ادعا و شہادت ہو تو وہ ثبوت قطعی بناتا بلکہ یہاں پر مذکور گنگا و ہرم کے بیٹا بلہ پلور رنگم کے لئے تو

اقبال بمقدمہ دیگر پیش کرنے کا نزدوم۔ فیصلہ کا پیش کرنا ثبوت کے لئے نامکافی ہوتا۔ نتیجہ کے قائم نہ ہونے کا عذر۔ اسود انکاری سند جو جواب دعوت کے ثابت کرنے کا نزدوم۔ پایہ انگس صادر ہونے کا اثر۔ اثبات امور متذکرہ کا نزدوم۔

جب کہ فریقین کے پلید انگس ضامن اور نتیجہ قائم شدہ جملہ پلید انگس پر حاضری ہے تو سرافغان کا کام تھا کہ وہ اپنے حقوق و حقیقت متذکرہ کے اثبات میں اس جواب دعوت میں انکار کیا گیا تھا۔ وہ جملہ امور ثابت کرے۔ یہ حجت کہ وہ اصل نتیجہ قائم نہیں ہوا، اس صاحب زمینہ ان دفعہ اس لئے کافی ثبوت پیش نہ کیا جاسکا۔ اس نوبت (اپیل پر جوڈیشل کمیٹی) یہ کچھ زیادہ قابل التفات نہیں۔

چاہے اقبال دوسرے مقدمہ میں کیا گیا ہے اس کا پیش کرنا لازم نہیں ہے۔ اگر اس کے فریقین و تاثر پر غور ہو سکے۔ فیصلہ کا پیش کر دینا کافی نہیں ہے۔
مخانب سرافغان پنڈت و نایک راؤ صاحب کو سلسلہ پنڈت گوپال راؤ صاحب۔ وراثت
ہری ناراین صاحب و کلاء۔

مخانب سرافغان علیہم مولوی سید رحمت اللہ صاحب کونٹ و مولوی محمد عبدالقادر صاحب وکیل۔
فیصلہ۔ اس مقدمہ میں جس مکان کی نزاع ہے وہ ایک ڈگری موسومہ جلود گم زمین تمام ہے جس کو سید حسین سرافغان علیہ نمبرہ نے خریدا اور اب یہ نزاع در حقیقت مابین سرافغان سید حسین خریدار نیلام باقی رہ گئی ہے۔ سرافغان کا ادعا یہ ہے کہ وہ چلو رنگم کے ہم جہ اور شہ کار خاندان ہیں اور مکان شمارہ موروثی ہے جس میں بالاصول اذن کا سلسلہ حصہ ہے۔ حقیقت یہی ہے۔ عذر داری کی گئی تھی وہ نامعلوم ہو چکی اس لئے نمبرہ ڈائن رائٹر کی گئی جس کے سلسلہ میں یہ سرافغان علیہ سید حسین کو مدعیان کے حقوق سے ہٹا کر ہے۔ عدالت ابتدائی نے علاوہ دیگر تحقیقات کے نتیجہ نمبرہ حسب ذیل قائم فرمائی تھی۔

”آپا مدعیان کو کوئی حقیقت مکان متنازعہ میں ہے اگرچہ تو کس قدر“

”اور حقوق مدیون کے علاوہ مدعیان کا حق بھی نیلام ہوا ہے“

بعد تحقیقات کے عدالت ابتدائی نے عام تحقیقات و نیز خریدار نیک نیت کے مسئلہ پر بحث کر کے دعویٰ خارج فرمایا اجلاس کاغذ نے اپنی تجویز صرف نتائج شہادت تک محدود رکھی اور یہ قرار دیا کہ مدعیان نے نہ تو شجرہ نسب ثابت کیا ہے جس سے تعلق قرابت مابین مدعیان و چلو رنگم ظاہر ہوتا ہے نہ یہ

کی مدعا علیہ نے اس کے خلاف مختلف قسم کے غذرات کئے۔ عدالت ابتدائی نے فاصلہ جمع کرنے کی درخواست اس بناء پر منظور کی کہ بلاکٹ نے دوکان کے حساب کی شیخ نمبر نی اور شادی وغیرہ کے اخراجات کی بابت بلا متوقع حسابات رکھ کر دی ہے۔ فیصلہ سرانجامہ اعلان کامل نے حکم انراج درخواست اس بناء پر بحال رکھا کہ ثالث نے اپنی ہمت سے یہ تصدیق نہیں کیا ہے جو اس کے سپرد کئے گئے تھے اور ایک ایسے امر کا تصفیہ کیا ہے جو اس کے سپرد نہیں کیا گیا تھا۔ اس حکم اخراج کی ناراضی سے مدعیان نے جوڈیشل کمیٹی پر ہزاروں کیا ہے اور ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

اس سرافہ میں یہ امور تصفیہ طلب ہیں کہ آیا ثالث نے ان امور کا تصفیہ نہیں کیا ہے جو اس کے تفویض کئے گئے تھے اور ایسے امور کا تصفیہ کیا ہے جو اس کے تفویض نہیں کئے گئے تھے اور اس عمل کا فیصلہ ثالثی پر کیا اثر ہے۔ اس امر کے متعلق کہ آیا ثالث نے کسی ایسے امر کا تصفیہ کیا ہے جو اس کے تفویض نہیں کیا گیا تھا یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ اگر ثالث اس سپرد ثالثی میں یہ درج ہے کہ ثالث کو اس امر کا تصفیہ کرنا چاہئے کہ ہر فریق کو جائداد متعلقہ دیو سبتیان پر کیا حقوق حاصل ہیں اور اس جائداد کے قبضہ اور انتظام سے متعلق آئندہ کیا بندوبست کرنا چاہئے ثالث نے جو اس خاندان کے گروہ ہیں اور منہمی نقطہ نظر سے مقدس سمجھے جاتے ہیں بخود اور ان کے یہ فیصلہ کیا کہ دیول کے انتظام کے لئے ایک کمیٹی مقرر کی جائے اور اس کی تشکیل کے لئے ضمنی ہدایت بھی دے دی۔ اس فیصلہ کے متعلق یہ تشریح کیا گیا ہے کہ وہ اصل نامہ سپردگی کے منشاء کے بیرون ہے۔ ہمیں اس امر کا اظہار نہیں ہے کہ اس کے متعلق یہ رائے صحیح ہے اور اگر یہ غلط ہے تو اس کا اثر نہ ہو گا کہ فیصلہ ثالثی کا یہ ہو جائے۔ لیون کو فیصلہ کا یہ جزو بالکل جدا ہے۔ اس سے اوپر اس سے زیادہ دیکھا جاسکتا ہے۔ لیکن اس امر کا تصفیہ کرنا اس حصہ سے جدا ہے جو فیصلہ ثالثی کا ہے۔ یہ فیصلہ صرف صدر لا چکا ہے کہ اگر اس کے انتظام کے لئے ایک کمیٹی مقرر کی جائے اور اس کی تفصیل کی کارروائی ہو رہی ہے۔ اب صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ آیا ثالث نے اس امر کا فیصلہ کیا ہے جو اس کے تفویض کیا گیا تھا۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس فیصلہ کا متعلق فیصلہ ثالثی کے فقرہ (۲۴-۲۵) سے ہے فقرہ (۲۶) کے متعلق ہماری رائے یہ ہے کہ ثالث نے ان کلاں اور فیصلہ کیا ہے جس کا انہیں فیصلہ کرنا چاہئے تھا اور اس

وہ بھی جائیداد ہے۔ اور وہ باوجود اس کے کہ خاندان میں افتراق اور دیگر جائیداد میں تقسیم
مستغنی طور پر واقع ہو چکی ہے۔ ہنوز حالت اشتراک میں ہے اور یہ ایک ایسا میعاد اور اصلی
انتر تصفیہ طلب ہے جس کے تصفیہ پر سرافعہ کی منظوری کا انحصار ہے۔

فیصلہ عدالت بریڈنسٹی سے کوئی تاہم مراعات کو اس امر تعلق طلب کے لئے نہیں ملتی ہے۔ بلکہ ایک طریقہ پر یہ فیصلہ مراعات کے منشاء کے متاثر ہے غیث یہ ہے کہ محض اس فیصلہ سے کوئی اضافہ روکداد میں مفید بحق مراعات پیدا نہیں ہوتا ہے اور بلحاظ اس نتیجہ کے فیصلہ بریڈنسٹی کی صحت میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا ہم باوجود تمام یہ مشورہ اہل گاہ جسٹس مین عرض کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ یہ مراعات میں خیر چاہنا مستحسن ہو جائے۔

فہرست جلد سہم بائیں ۳۳۳ نظم و کن جلد سہم بائیں ۳۳۳ ۲۶۱

جہودیشل گیشی مرافو دیوانی
 باجلاس جناب دیوان بہادر چی کشا چاری صاحب شہر قانونی و عالیجناب
 ڈاکٹر نید سراج الحسن صاحب و خان بہادر مولوی سرزاجیون بیگ صاحب ارکان
 کشن چند زو غیرہ (دعیمان) مرافخان بنام راو صاحب سیٹھ رام لال وغیرہ (دعا علیہم السلام)
 ثالث کا اہم امر کے فیصلہ کرنے میں قاصر ہونا۔ عدم جواز صدور ڈگری بر بناء فیصلہ ثالثی
 فیصلہ ثالثی کا ناقابل اذخا ہونا۔ ڈگری فیصلہ ثالثی پر صادر نہ ہونا جبکہ اسراہم غیر فیصلہ ثالثی
 جب ثالث ایک اہم امر کا فیصلہ کرنے میں قاصر ہونے جو اس کے تقویض کیا گیا تھا اس
 فیصلہ ثالثی کے اذخا کی اجازت دی جاسکتی ہے۔ اور نہ اس کے موافق ڈگری
 صادر ہو سکتی ہے۔

وفد ۵۰ ضابطہ دیوانی متعلق سمجھا گیا کہ دفعہ (۳۰۱۳) گشتی نشان (۲) سالانہ
منجانب سرافندہ ان مولوی محمد اصغر صاحب کو نسل و بندت کاشمی نامہ راؤ صاحب دیکر
منجانب سرافندہ علیہم عہدت کو پال راؤ صاحب و بندت راٹھورندہ راؤ صاحب و کلارہ
فیصلہ سند عی سرافندہ نے ایک خانگی فیصلہ ثالثی کو عدالتی قرار دے جانے کی درخواست پیش

بنیاد انجمن تحریک جلیہ کا طالعہ الدت العالمیہ مورخہ ۱ مہرست ۱۳۲۸ھ ق و جمادی الثانی ۱۳۲۹ھ شمسری ایکہ فریقین کے اسیل سے جاری ہوا

یعنی ہوسکتے ہیں کہ کل اور ان کے درمیان میں نہیں خیال کیا کہ اس بحث کو قبول کیا جائے گا۔

اس کے بعد یہ بحث کی گئی ہے کہ برائے ہر دو کا فیصلہ نہیں کیا گیا ہے۔ وہ تیسری دیکھا جاسکتا ہے۔ یہ امر کے متعلق فیصلہ ثالثی جو حالت موجودہ عدالتی قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس بحث میں انٹرنیشنل لاپورٹ از آبادیہ ۳۶ ص ۳۷ اور انٹرنیشنل لاپورٹ کالکٹ جلد ۱ ص ۳۷ پر اسے الگ کیا گیا ہے۔ نوٹ ہونے والے اس فیصلہ ثالثی سے متعلق میں جن میں ثالث نے ان کے اس کا فیصلہ کیا کہ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف سے تیار نہیں کیا۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف دیا گیا ہے اور ہم اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف اور جو یہ دونوں اختلاف تھے ان کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف کوئی ایسا فعل کیا ہے جس کے تحت اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف نہیں دیکھا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف ایسے ان کے فیصلہ نہیں کیا ہے۔ جو اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف پیش نہیں کی گئی ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف کرتے کہ حسابات کے فیصلہ کا مسئلہ ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف یاد کرنے کے قابل ہے کہ فنانس جاری بنائے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف کیوں نہ ہوئے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف نکالا جائے اس وقت تک یہ نہیں ہو سکتا ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف رکن کو ادائیغہ ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف ہی نیچے میں کا فقرہ (۳۹) میں فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف نے ان کا فیصلہ فیصلہ کر دیا ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف کو انکی یا برقوم ادائیغہ جاتی چاہئے اور اگر ہم فیصلہ ثالثی کو عدالتی قرار دیں تو اس کا نتیجہ ہوگا کہ وہ ارکان ان رقوم کے وصول کرنے کے متعلق ہوں گے۔ لیکن یہ ممکن ہے کہ عام حسابات میں لکھا جائے کہ بعد یہ معلوم ہو کہ وہ رکن جو فقرہ (۴۰) کے رقوم میں لکھا ہے۔ اس کے بعد اس کے فقویہ میں لکھا کہ تھے یہاں اختلاف رقم کی اس پر ذمہ داری ہے۔ ایسی حالت میں یہ نامہ را غیر منصفانہ ہوگا کہ ایسے رکن کو رقم وصول

انتہائی رقم کا بھی تصفیہ کر دیا ہے جو ہر فرد کو دینا چاہیے۔ صحیح ہے کہ انھوں نے اخراجات کا حساب لے جانیکا حکم دیا ہے اور نیز یہ کہ ہر فرد کو رقم دینا چاہیے جو از روئے حساب واجب ہو جس کی مقدار نصف سے زیادہ نہ ہو بلکہ یہ جو رقم ہر فرد کو دینا چاہیے اس کا وہ فیصلہ نہیں کر سکتے۔ اور اس لئے اختیار حاصل ہے اور اپنے حکم کی وجہ سے فیصلہ نہیں کر سکتے۔ اب صرف وہ امر تصفیہ طلب رہ جاتا ہے جس کی نسبت فقرہ (۱۰) میں فقرہ میں مثال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ حسابات کی حالت میں انہوں نے اس فقرہ میں مثال میں کر سکتے۔ اور اس لئے انہوں نے یہ بھی تو فرمایا ہے کہ ان کے لئے کسٹ کے بعد فریقین میں سے ایک اور ایک پنچایت مقرر کرنا اس کے ذریعہ حساب کی جانے لگے گی۔ ان کے لئے یہ ہے کہ یہ فیصلہ کے موافق آپس میں سمجھ لیں۔ سرائے کے لائق کو اس لئے یہ بحث کی ہے کہ یہ فیصلہ کے انتظامی عمل کے لئے جانے کی ہدایت ہے جیسی کہ فقرہ (۱۰) میں ہے۔ ہم اس بحث کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ اس فقرہ کے الفاظ سے جو اور نقل کے لئے ہیں اس میں ظاہر ہوتا ہے کہ ثالث نے اس اصول کا فیصلہ نہیں کیا ہے جس کے موافق حسابات لئے جانے کے بعد فریقین کے حقوق کا تصفیہ کیا جائیگا۔ اگر انھوں نے ایسا کیا ہوتا تو یہ بحث صحیح ہو سکتی تھی لیکن انہوں نے بالکل یہ لکھا ہے کہ دوسری پنچایت نہ صرف حسابات کا معاملہ کرے بلکہ فیصلہ کرے اور فریقین اس کے موافق عمل کریں۔ یہ حساب کے متعلق نزاعات کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا اور چونکہ وہ نزاعات تصفیہ کے لئے ثالث کے سپرد کی گئی ہیں۔ اس لئے ہم یہ قرار دینے پر مجبور ہیں کہ ثالث نے ایک ایسے امر کا تصفیہ نہیں کیا ہے جو اس کے لئے تفویض کیا گیا تھا۔ لیکن مراجعہ کے لائق کو اس لئے یہ بحث کی ہے کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ثالث نے ایک امر مشورہ کا فیصلہ نہیں کیا ہے تو بھی فیصلہ ثالثی کا عدم اہم ہوگا۔ کیونکہ اخراجات سپرد کی گئی تھیں کہ فقرہ (۱۰) میں فریقین نے قرار دیا ہے کہ ہم تمہارا فیصلہ بالائے بھی لیں گے۔ اس لئے کہ ہم ہدایات خود جاری ہمارا ج کا فیصلہ و حکم و تحریر و تصفیہ کے پابند رہیں گے و تاہم اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ الفاظ کلا و جزوا استعمال کے لئے ہیں نہ کہ کلا یا جزوا۔ اگر آخر الذکر الفاظ استعمال کے لئے ہوتے تو اس طرح کی بحث قابل غور ہوتی۔ الفاظ کلا و جزوا کے صرف یہی

کرنے کا موقع دیا جائے اور جو رقوم اس کے ذمہ واجب ہوں ان کے وصول کرنے کے لیے فیصلہ ثابتی کی رو سے دوسرے فریق کو کوئی موقع حاصل نہ رہے۔ اس لئے ہم اس بحث کو نامشطور کرتے ہیں اور یہ قرار دیتے ہیں کہ ثالث ایک اہم اسر کا فیصلہ کرنے میں قاصر رہا ہے جو اس کے تفویض کیا گیا تھا۔

اس کے بعد یہ سوال غور طلب ہے کہ ہماری اس رائے کا فیصلہ ثالثی پر کیا اثر پڑے گا۔
اس امر کے متعلق بحث کی گئی ہے کہ صورت زیر بحث سے کشتی نشان (۲) سلسلہ برقی دفعہ ۳۱۲
متعلق ہوگی یا مجموعہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ (۵۶۰) ہماری رائے میں دفعہ (۵۶۰) متعلق ہو
لیکن دونوں دفعات میں سے کوئی بھی متعلق کیوں نہ ہو۔ تجویز متذکرہ صدر کے مد نظر
ہمیں یہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ ہم اس فیصلہ ثالثی کے داخل کئے جانے کی اجازت دیں
اور اس کے موافق ڈگری صابہ کریں۔ عدالتین بالعموم فیصلہ جات ثالثی کو برقرار رکھنے کی
محوشش کرتی ہیں لیکن اس مقدمہ میں ہمیں افسوس ہے کہ ہم اس اصول پر جو ہماری رائے
میں مفید ہے بوجہ سندھجہ بالا عمل نہیں کر سکتے ہیں۔ اس لئے یہ مراعات قابل ملاحظہ رہی ہے
خرچہ کے متعلق اس امر کے مد نظر کہ فریقین سوچ سمجھ کر سپردگی ثالثی پر متفق ہوئے اور
انہوں نے ثالثی فیصلہ پر کاربند رہنے کا اقرار کیا ہے ہماری یہ رائے ہے کہ جملہ عدالتوں
کا خرچہ فریقین ذمہ فریقین رہے۔ ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ خسر دی میں یہ رائے
عرض کرتے ہیں کہ مراعات نام منظور کیا جائے اور جملہ عدالتوں کا خرچہ فریقین ذمہ فریقین رہے۔
دکن لارپورٹ جلد ۳۴ باب ۲۳ صفحہ ۱۲۷ لفظ آخر کو دکن جلد ۳۴ باب ۲۳ صفحہ ۱۲۷

جوڈیشل کمیٹی سرافندہ دیوانی

یاجلہ اسن عالیشان دیوان بہادر می گشتا ہا رہی صاحب مشیر قانونی و
عالمیناب مولوی محمد ابراہیم صاحب فاروقی و عالیشان نواب فیض جنگ بہادر ایران
وٹن کوٹہ وغیرہ (مدعیان) اسرافان بنام گنڈا وغیرہ (مدعیان) سرافا علیا
کدانی۔ اختیارات نگرانی کاغرض اضاف استعمال کرنے کا لزوم۔ بقیر دفعہ (۶۱۵) ضابطہ
یوانی۔ عدم جواز درخواست سرافعہ کانگریسی کے نام سے کارروائی کرنیکا۔

بناراضی تجویز جلسہ متفقہ عدالت العالیہ مورخہ ۲۶ جون ۱۳۳۷ء فی شجرہ ایچکے لکرائی معہ غریب نامہ منظور۔

فیصلہ ہو چکا ہو اور جس کا مرافعہ مجلس میں نہ ہو سکتا ہو طلب کر سکے گی۔ اگر یہ معلوم ہو کہ
 عدالت عدالت ماتحت نے ایسا اختیار استعمال کیا ہے جو اس کو قانوناً حاصل نہ تھا یا
 جب عدالت ماتحت نے اس اختیار کو استعمال نہیں کیا ہے جو اسے حاصل تھا۔ یا
 (درج) عدالت ماتحت نے اپنے اختیار کا استعمال خلاف قانون کیا ہے۔ یا کوئی اہم
 غلطی کی ہے اور وہ معاملہ مشمل مجلس عالیہ عدالت اس مقدمہ میں حکم مندرجہ صادر کر چکی
 اس دفعہ کے فیصلہ معاملہ سے واضح ہو گا کہ مقدمہ نہ ایں ان اختیارات کو استعمال کرنا
 چاہیے تھا۔ جو اس کے رو سے عطا کیے گئے ہیں۔ یہیں اس سے اتفاق ہے کہ اس میں دفعہ
 کے احکام کی تعبیر اس طرح نہ کی جانی چاہیے کہ ہر درخواست مرافعہ کے متعلق درخواست گزار کو
 سے کارروائی کی جائے۔ لیکن ہر قرار دینے میں کوئی تہل نہیں ہے کہ جب کسی مقدمہ میں
 مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ نہ ہو سکتا ہو اور دفعہ ۶۱۵ کی مندرجہ تینوں شرائط میں سے کوئی
 موافق نہ ہو تو مجلس عالیہ عدالت کے لیے صرف یہ جائز ہی نہیں بلکہ ہم ادب سے یہ
 کہیں گے کہ ہر مجلس عالیہ عدالت کا انصاف کے اغراض کے لیے یہ فرض ہے کہ ان اختیارات
 کو استعمال کرے۔ جو اس دفعہ کی رو سے عطا کیے گئے ہیں۔ درخواست باز دائری کی منظور
 کے خلاف صرف یہ اعتراض کیا گیا تھا کہ مدعی کی عدم ماضی کی کافی وجہ نہیں تھی۔
 اور عدالت ماتحت نے اس عذر کے متعلق مدعا علیہ کے خلاف رائے قائم کر کے
 ایسی حالت میں مدعی کی درخواست منظور کر کے مقدمہ مندرجہ میں رہا جاتا چاہیے تھا
 جو وہ مقدمہ مذکورہ نمائند ادب کے ساتھ پیشگاه حرمی میں یہ رائے کوئی کر کے
 ہیں ہر مجلس عالیہ عدالت کا حکم مندرجہ فرمایا جائے۔ اور مدعی کا مقدمہ باقیہ معتبر رہا
 ہے کہ عدالت ابتدائی میں روڈ ادب ہر فیصلہ کی غرض سے واپس بھیجا جائے مقدمہ کا خرم
 نتیجہ آخر پر مختصر ہو گا۔

لوگوں کو لاہور پورٹ جلد ۱۱۳۲ تا ۱۱۳۳ نفاذ دیوانی جلد ۳۲ تا ۳۳ سے مزید جلد ۲۷

جوڈیشل کمیٹی مرافعہ دیوانی

یا جلاس عالیہ جیاب دیوان بہادر جی کشم جارجی صاحب مشیر قاضی دیوان
 ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب دمو قاضی محمد ابراہیم صاحب قاضی دیوان ارکان
 دوست محمد خاں دیوان مرافع بنام گیاجی (ڈگری دار) مرافعہ علیہ

نفاذ دیوانی
 جوڈیشل کمیٹی
 لاہور پورٹ

[Handwritten signature]

مولا محمد باقر صاحب نادونی رکن میں پیغمبر جوینے شش ہندو

الحمد لله

مجلسه اول
روز شنبه
روز شنبه

الادام عثمان کریم و صاحبان مرآت نظام حیدر علی دہلی مرافقہ علیہ
حاجی پیراں اور اوس کے بیٹے حاجی عبداللہ صاحب قانون میرا دوست مسکن کا

وہ صاحبِ رواں کی بنا پر اگر کوئی اعتراض کیا جائے تو اس سے یہ دفعہ قانونی میسجورسٹ ہے۔

روز شنبه ۱۰ اردیبهشت ۱۳۰۵ در آنجا که بنیادین برادران کبیر و دو سرسریه پرچم و در حساب

۲۳، مجموعہ متابعہ دیوانی کی دفعہ اسکے احکام مکمل ہو چکے ہیں اس لیے اس کے لیے کی میرا دعا گوشت ہو گیا ہے اگر ان کوئی کی کہ یہ ہے کہ یہ تمام چیزیں اس کے پاس آکر رہیں اور ان کے پاس رہیں۔

دسم، ہر امر کوئی دو قسم سے ایسا ہے کہ وہ ایک کوئی سے رو سے قابل مجراوی و ترو سے ہے ہر قسم کے دو قسم سے ہے

[illegible]

مطابق کوئی سیم یا فاصلہ نہیں ہے، بلکہ قابلِ ملاحظہ رہا اور حالِ انہماک سے اس کے ساتھ ساتھ اس میں بھی بے پرواہی کی گئی ہے۔

[illegible]

ای خاکریز کو بھال دیکھا۔ وہاں سڑک پر کھڑا ایک گاڑی مارا مچی ہے۔ جو ڈیڑھ میل پہلے میں نے مڑا پیش کیا تھا ہے۔

منجانب مرافع مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب کی طرف سے۔

منجانب مرافعہ علیہ بیڈت انباد اسکا صاحب و بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ کی طرف سے۔
 دیوان بہادر جی کشن چاری صاحب شیر قادیانی اور ڈاکٹر مرید علی شاہ صاحب رکن
 مشفق الزما سے۔ اس مرافعہ میں مرفوعہ امیر قادیانیہ طلبہ بہادر جی صاحبہ کے مقابلہ میں
 ڈگری حاصل کی گئی ہو تو اس ڈگری کی تیس باگیر دار کے فوت ہونے کے بعد اس کا حاصل
 کی قریبی ہے ہو سکتی ہے بہت سے تمام بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ کی طرف سے۔
 کمیٹی میں دست بطی ہے اور جوڈیشل کمیٹی کی رائے پیشگاہ اور قابل ہے۔
 ہو چکی ہے۔ اس مقدمہ میں۔ ان جہ فرامین کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں یہ ہے۔
 میں اس میں کیا گیا ہے اور یہ اسے قائم کی گئی تھی کہ ان جہ میں جو بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 ڈگری دار جاگیر یا اس کے حاصل سے ڈگری کی تیس باگیر دار کے فوت ہونے کے بعد اس کا حاصل
 اس وجہ سے متعلق نہیں ہے۔ اس میں ڈگری متوفی کے اسٹیٹ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 مقدمہ میں ڈگری دار کی زندگی میں صادر ہوئی ہے۔ اس میں فرامین کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 ڈگری کے فوت ہونے کے بعد ڈگری کی تیس متوفی کے اس میں مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 کے قبضہ میں ہے۔ بجز ان صورتوں کے جن کی سزا کی ضرورت نہیں ہے۔ مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 کے مقابلہ میں ڈگری کی تیس ہو سکتی ہے۔ لفظ مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 یا اس کا حاصل متوفی کی جائیداد نہیں ہے۔ جو اس کے قریبی متوفی کے قبضہ میں ہے۔ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 وہ مریضہ امیر شاہ صاحبہ نہیں ہے۔ اسی اصول پر وہ جہ فرامین بہادر جی صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 الیہ رکھنا ہے۔ اور اس کے بعد شرف صدر بلائے ہے۔ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 فوت ہوتا ہے تو عطا سرکار عالی کو خود کرتی ہے۔ اور جب اس کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 میں عام قاعدہ کے موافق بحال کی جاتی ہے تو اس کی نوعیت جدید عطا کر لی ہے اور وہ
 جہ فرامین اور بار سے مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ کے ساتھ بیڈت مریضہ امیر شاہ صاحبہ
 نارمانہ کیا جائے۔ افسوس ہے کہ یہ مقدمہ مجلس عالیہ عدالت کے فائنل آرکان کے
 ملاحظہ میں پیش نہیں کیا گیا۔ ورنہ وہ فیصلہ نہ کرتے جو انھوں نے کیا ہے۔

ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ شری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مرافعہ منظر
 کیا جائے اور جہ فرامین کے مقابلہ میں جہ فرامین کی درخواست سے جہ فرامین کے

کا تصفیہ کرنا ہے۔ لیکن ہم اجلاس کامل کے فیصلہ کو اس وقت تک بحال نہیں رکھ سکتے جب تک کہ ہمارے سامنے وہ سب شہادت موجود نہ ہو جو اس مقدمہ میں پیش ہو سکتی ہیں اس لیے ہم بنایت ادیب کے ساتھ چیک گاہ خردی میں یہ رائے عرض کریں گے کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈکری منسوخ فرمائی جائے اور مقدمہ عدالت ابتدائی میں اس پر ایستہ سے واپس بھیجا جائے کہ فریقین کو حراہی کے مسئلہ کے متعلق شہادت پیش کرنے کا موقع دینے کے بعد مقدمہ کا قانون کے موافق تصفیہ کیا جائے۔ خرچہ پیچہ آخر پر مخفی ہوگا۔

دکن مار پورٹ جلد ۱۳ باب ۳۲۲ سلاخ ۳۹۹۔ نظارہ دکن جلد ۳ باب ۳۲۲ سلاخ ۳۹۹

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس جناب دیوان بہادری کشن چاری صاحب مشیر قانونی و مولوی محمد ابراہیم صاحب فاروقی و نواب ذوالقدر جنگ بہادر کان۔

بود و لال۔ مدعی، مرافعہ بنام چندرجا گابائی و غیرہ (مدعیہ) مرافقہ علیہ
انتقال ہندویہ۔ بار ثبوت۔ ضرورت تائسری۔ اطمینان ضرورت تائسری۔ جواز قرضہ کی
استعمال زر زرخن۔

بود و لال۔ مدعی نے گنج بانی ایک ہندویہ سے جائیداد غیر منقولہ خرید کی اور بعد وفات اس کے وراثت گنج بانی اور خریداران مابعد پر دعویٰ و غلبہ کا دائرہ کر دیا۔ بتجوینہ ہوتی کہ (دیوان بہادری کشن چاری صاحب مشیر قانونی و مولوی محمد ابراہیم صاحب فاروقی رکن) د۱۔ اس امر کا بار ثبوت مدعی خریدار کے ذمہ ہے اس نے بطور کافی تحقیقات کر لی تھیں کہ بیع کرنے کی قانونی ضرورت ہے۔

(۲) ہندویہ سے جائیداد کا خریداریہ ثابت کر دے ہر اس نے بطور مناسب تحقیقات کر کے قانونی ضرورت کے متعلق اطمینان کر لیا تھا تو یہ قرار دیا جاتا ہے کہ استعمال کے جواز کے لیے اس کے دوش پر جو بار ثبوت تھا اس کو اس نے پورا کر لیا۔

(۳) قرضہ کا جواز اور یہ کہ زر زرخن کس طرح کام میں لایا گیا دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے (۴) نواب ذوالقدر جنگ بہادر رکن۔ اس امر کا بھی بار ثبوت مدعی کے دوش پر ہے جو قرضہ

بہادری کشن چاری صاحب
مرافقہ علیہ
انتقال ہندویہ
بار ثبوت
ضرورت تائسری
اطمینان
ضرورت تائسری
جواز قرضہ کی
استعمال زر زرخن

بنامانی تجویز جملہ متفقہ مجلس عالیہ عدالت ہندوہ۔ آخری صفحہ ۲۱۹ سلاخ ۳۹۹ سلاخ ۳۹۹ سلاخ ۳۹۹

ہم نے فریقین کے دکار کی بحث سماعت کی۔

اس حرافہ میں صرف یہ امور تصفیہ طلب ہیں کہ آیا دعویٰ میں تادی عارض ہے اور آیا مدعا علیہ اس قسم کو مجری یا سکتا ہے۔ جس نے اس کا دعویٰ کیا ہے۔ امر اول کے متعلق ہمیں اجلاس کاٹلی کی رائے سے اتفاق ہے۔ حرافہ کے کوئل نے یہ تسلیم کیا کہ دعویٰ اندوختہ ہو گا۔ اگر اس سے قانون میعاد سماعت بابت شک نہ ہوگا کی مدد سے متعلق ہو۔ الفاظ دیگر اگر وہ حساب جو اس مقدمہ میں بنا رہی ہے۔ ایسا ہو کر فیما بین فریقین ہر ایک کا مطالبہ دوسرے پر ہو اور جواب دہی میں اس لاجرٹل جلد ۲ ص ۱۸ میں قرار دیا گیا ہے کہ ایسے حساب کی رسمی نوعیت یہ ہے کہ ہر ایک فریق کا مطالبہ دوسرے فریق پر ہو اور یہ کافی نہیں ہے کہ بقایا کبھی ایک فریق کی تکلیفی تھی اور کبھی دوسرے فریق کی گو یہ امر حساب کی نوعیت کا تعین کرنے میں اہم ہو گا جیسا کہ چیف جسٹس مایس نے مداس لمیکورٹ رپورٹ جلد ۱ ص ۱۸ میں لکھا ہے۔ فیما بین فریقین ہر ایک کا مطالبہ دوسرے پر اس وقت تفور کیا جائے گا جبکہ فریقین کا لین دین اس نوعیت کا ہو کہ اس سے دوسرے فریق پر علیحدہ ذمہ داری عائد ہوتی ہو اور ایسا نہ ہو کہ ذمہ داری صرف ایک فریق پر عائد ہوتی ہو۔ اور دوسرے فریقین کا لین دین صرف ایسا ہو کہ اس سے دوسرے فریق کے قرضہ کی کٹا یا جزا رخص ادائی ہوتی ہو۔ ان حسابات کے بنور سامانہ کے بعد ہماری رائے میں وہ اس اصول کے دائرہ میں داخل ہیں جس کی ادھر صراحت کی گئی ہے۔ اور اس لیے ہم میعاد کے عذر کو نا منظور کرتے ہیں جن رقوم کے جواب دہ ہونے کا مدعا علیہ کی جانب سے دعویٰ کیا گیا ہے۔ ان کی حالت مختلف ہے پہلے ہے کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار بھائی کی دفعہ ۱۱۱ کے احکام مکمل نہیں ہیں اور ایسے دعوے کی سماعت ہو سکتی ہے جو ایک کوئی کما رو سے قابل بحراہی ہوں گو وہ اس دفعہ میں داخل ہوں یا نہ کہ آیا کوئی دعوے ایسے ہے کہ وہ ایک کوئی کی رو سے قابل بحراہی قرار دیا جائے کہ ہر مقدمہ کے واقعات پر منحصر ہو گا اس مقدمہ میں کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے اور بعض فریقین کے بیانات کی بنا پر مقدمہ کا تصفیہ کیا گیا ہے یہ ظاہر ہے کہ اس طریقہ سے فریقین کے عذرات کا صحیح طور پر تصفیہ نہیں ہو سکتا تھا۔ حرافہ علیہ کے وکیل کو خود یہ محسوس ہوا جب انہوں نے انہا بحث میں بعض بیانات کو شبہ بیان کیا اور ان سے دریافت کیا کہ ان کا ثبوت کیا ہے۔ تو انہوں نے ثبوت کے ناقص ہونے کو تسلیم کیا۔ مدعا علیہ کو رجوع مقابلہ سے اقبال ہے۔ اور ہمارے رد و ہر بحث نہیں کی گئی ہے کہ وہ قابل اوقاف نہیں۔ اس لیے میں صرف حرافہ ہی کے مسئلہ

دین اس کے باپ سے ہوا تھا۔ یہ بحث تسلیم نہیں کیا جاسکتی کیونکہ مدعی نے اپنے جواب الجواب کتاب صفحہ ۳۱ میں خود بیان کیا ہے کہ اصل معاہدہ بدعی کیا تھا ہی ہوا ہے۔ یہ بحث اقبال کی موجودگی میں اس بحث کو وقت کی نظر سے دیکھنا ناہیج ہے۔ مگر وہ بحث دستاویز اور سانی شہادت پر مبنی ہے لیکن ایک واقعہ ہے جس کو مجلس عالیہ عدالت کی تھانوی نے نظر انداز کر دیا ہے۔ جب اس مقدمہ کی سماعت پہلی مرتبہ مجلس عالیہ عدالت میں ہوئی اس کے دوران میں مدعا علیہ نمبر ۳۲ دہن جی ولد کشن داس کے ایقین وکیل نے یہ تسلیم کیا کہ بخوار کشن کے ماموں کے ضروری اخراجات کے لئے ادا کیا گیا تھا۔ ہماری رائے میں اس کے خاص حالات کے لحاظ سے مدعی علیہ نمبر ۳۲ دہن جی کو ظم دیا جانا چاہیے کہ وہ مدعی ماموں اصل اور ماموں سود کی بابت جلد ۱۱ ص ۱۰۱ کے ہماری اس تجویز کے مد نظر مدعی نے قانونی ضرورت کے متعلق کوئی تحقیقات نہیں کی تھی۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ مدعی دادرسی کا سختی ہے۔

درجہ شدہ کرنہ صدر ہم نہایت افسوس سے دیکھا کہ ضروری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری میں یہ قریح کیا ہے کہ دہن جی مدعا علیہ نمبر ۳۲ مدعی کو صلح ادا ادا کرے بقیہ امور کے متعلق مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری بحال رہے اور بدعی کا دعویٰ خا کیا جائے۔ لیکن اس پر غور کی ضرورت داری ماند نہ کی یاد ہے۔

نوابی والقد رجٹک پہا در رکنا۔ ہندو بیوہ کا حق خاندانی جائیداد میں صرف اس کی ہاک ہے۔ لہذا جو شخص ہندو بیوہ سے اس قسم کی جائیداد کی نسبت کوئی سوال کرے اس پر دہرم شاستر لازمی ہے کہ وہ قابل اطمینان طریقہ پر تیار کرے کہ جس سے بیوہ کو صلح ادا کے وقت کافی احتیاط کے ساتھ یہ معلوم کر لیا تھا کہ بیوہ کا حصہ قانونی ضرورت کی بنا پر کس میں آیا ہے اپنے شریک فاضل دیوان برادہ جی کشنا چری صاحب کی اس رائے سے اتفاق ہے۔ مدعی مراجع نے اس کو ثابت نہیں کیا ہے لہذا اس کا دعویٰ سرسبز نہیں ہو سکتا۔ محض رقم تسلیم کرنے کا مستحق ہے۔ لیکن دریافت کرنے کیلئے کہ قانونی ضرورت کیا تھی۔ سیری رائے میں جواب قانونی ضرورت کے متعلق ہوں ان کی یہی صراحت کا بار ثبوت مدعی ہی کے درجہ میں ہے۔ جواز اور زرخش کس طرح کام میں لایا گیا وغیرہ ہی اسی قانونی ضرورت کے اجزاء ہیں اور محتاج بہ

کامیاب اور دشمن کس طرح کام میں لایا گیا کہ یہ ہر قسم قانونی صورت سے اجزا و محتاج ثبوت ہیں
 منجانب مبالغہ مولوی محمد عنایت حسین خاں صاحب و دیگر منکرین و کفار۔
 منجانب عراقی علیہم مولوی میرا صول و دیگر منکرین و کفار۔
 مولوی صاحب بیگ صاحب و کفار۔
 دیوان بہار میں کتنا چاہی صاحبہ تیسرا قانونی صورت میں منکرین و کفار۔
 اس مقدمہ میں مدعی مزاد نے چند قطعات اراضی و ایک مکان کی اعلیٰ بائی کا دعویٰ بنایا ہے جو اس
 نے کوئی بائی سے بتایا کہ امہر خورد اول اس کے لئے تھا، تاہم یہاں یہ دعویٰ کوئی بائی کی بنا پر ہے۔
 بقسمہ مدعی علیہم خریداران مابعد ہیں جنہوں نے کوئی بائی سے اسے اس کا دعویٰ بعض حصص پر کیا
 ہیں جو مدعی کے حق میں ہے کی گئی تھی۔ کہ کوئی بائی کا انتقال سند کے ذریعہ ہو اور مدعی علیہم
 بتناظر اس کے وارث ہیں جو دعویٰ کوئی بائی کے انتقال کے بعد ہو چکا ہے کیا گیا۔
 مجلس عالیہ عدالت اور عدالت ہائے تحت نے مدعی کا دعویٰ خارج کیا اور مجلس عالیہ عدالت
 کی ڈکری کی نارمانی سے موجودہ عراقی بذریعہ فرمان واجب الاذن صدر ۲۲۰ چاہی انسانی شکستہ
 ۱۴۴۴ فروری ۱۹۲۵ء میں لکھا گیا۔ ہم نے فریقین کے دھوکا کی بحث سماعت کی۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ
 اس مقدمہ میں مدعی نے ایک ہندو بیوہ سے جائیداد خریدی تھی۔ اور یہ ثابت کرنے کا باد ثبوت اس
 کے دست تھا کہ اس نے بطور کافی تحقیقات کر لی تھی۔ کہ جائیداد بیع کرنے کی قانونی ضرورت کی مداخلت
 میرٹھس عدالت عالیہ کے فیصلہ میں چند ایسے فقرہ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے قرار
 دیا ہے کہ ایسی صورت میں جب مدعی قانونی ضرورت کے متعلق اطمینان کرے تو اس کا یہ سبب بھی
 فرض ہے کہ وہ سند یا مطالبہ کو اور نیز اس کے جواز و غیرہ کی ثابت کر دے اور نیز یہ بھی ثابت کرے
 کہ زرخش کس طرح کام میں لایا گیا۔ اگر مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ کا یہ سبب معلوم ہے کہ یہ امر مسلمہ
 متفق نہیں ہیں۔ جب ہندو بیوہ سے جائیداد کا خرید لینا ثابت کر دے۔ اس سے اس کے جواز و غیرہ کی
 اس کے قانونی ضرورت کے متعلق اطمینان کر لیا تھا تو یہ سبب قرار دیا جاتا ہے کہ انتقال کے جواز کے لئے
 اس کے ذریعہ پر جواز ثبوت تھا اس کو اس نے پورا کر دیا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس نے اس کے
 غور کے بعد یہ قرار دینے کے لئے کیا دیکھا ہے جس پر مدعی نے اس قسم کی تحقیقات کی تھی۔ یہ خلاف
 اس کے اس نے اپنے اظہار میں یہ بیان کیا ہے کہ کوئی بائی نے معلوم نہیں کیا کہ یہ جائیداد اس کے
 سے ورنہ یہ سبب دیکھ کر اس نے اس کی خوشی کی تھی۔ اس کے ذریعہ اس کے اطمینان تھا کہ یہ ثبوت ہیں

سبابت کرنے کے بعد واجب اناہ ازواجہ و زوجہ و اولاد ابجد الیٰ میں اس غرض سے واپس بھیجا گیا
 کہ اس شہادت کو قلم بند کر کے جو شرائط علیہ پیش کریں مقدمہ کا مقصد ان لوگوں کو نصیب کرنے کا ہے
 مقدمہ واپس ہونے کے بعد مندرجہ شرائط سے شہادت قلم بند کرنے کے بعد حب و قید کی
 عمار کی بدولت نکاح رہن دنیا بی را اینیات سے درجہ فزولت و ادب و مشککہ عرصہ بخوبی بموجب
 نشانات مندرجہ ازواج و مذکور کی ڈگری یقیناً درجہ از اینیات مطابقت میں ہو اور ہوا و رد عیال کو
 مبلغ ایک سو روپے رقم ہوا و لکھتے ہوئے اس کے لئے اور شرائط سے تاجریج فیصد واپس تک
 واصلات کی حیثیت سے بھیجے تھیں اس میں اس کے لئے اور شرائط سے تاجریج فیصد واپس تک
 نذر و در از قلم و ذکر کی رقم واصلات کی بھیجی ہو و اس کے لئے اور شرائط سے تاجریج فیصد واپس تک

[illegible]

دکن لارپورٹ جلد ۳۳ باب ۵۴۹ ۵۴۹ نظر از دکن جلد ۳۳ ۳۳۳ الف ۱۶۶

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کٹھی

محکمہ دیوانی جوڈیشل کٹھی صاحب مشیر قاضی اور نوادہ پسرانج دیار
جنگ پیلور و نوادہ قاضی دیار جنگ پیلور درانٹان۔

پچھن واس و غیرہ دینی عہدہ مرافعہ الیہ تمام کچھ الیہ و غیرہ و دیوانہ مرافعہ علیہ
شہادت۔ شہادت زبان شہادت بہ اثبات واقعات و تہذیب و تہذیب کے اثبات سے غرض
شہادت کا تاویل استدلال ہو گیا۔ فرض مدعی نسبت اثبات دعویٰ خود۔ عدم کامیابی سری برہان
مکروری مدعا علیہ۔ اتفاق عدالت اسے اس کے ساتھ واقعات۔ دست اندازی بصورت اتفاق
عدالت کے ساتھ متعلق بہ واقعات۔ اصول۔ عدم دست اندازی جوڈیشل کٹھی یہ بخیر متفقہ
عدالت کے ساتھ۔

تجویز مونی کہ ایک دینہ واقعہ کے اثبات کیلئے بعض زبان شہادت پر استدلال نہیں
کیا جاسکتا۔

(۲) مدعی کا دینہ ہے کہ وہ اپنے دعوے کی کون ثابت کرے۔ اور وہ اپنے حق کی بنیاد پر کیا
ہو سکتا ہے مدعا علیہ کی کمزوری ہے۔ کہ کئی قاعدہ اس پر ہاں لگتا۔

(۳) واقعات کے متعلق جوڈیشل کٹھی عدالت اسے اس کے ساتھ متعلق جوڈیشل کٹھی میں صرف اس
وقت دست اندازی نہیں کر سکتی جبکہ ان کی تائید میں کوئی شہادیت یا بیجور ہوا اور ان
راے بلحاظ ایسے مندرجہ اصول کے قائم کی گئی جو جوہر اور زامی غیر متعلقہ کے تہذیب سے متعلق ہے

منیات سرامتان پنڈت گوراد صاحب و پنڈت گوپال راؤ صاحب و راس
بشیشور ناتھ صاحب و کلاؤ۔

منیات مرافعہ علیہ مونی سید عزیز حسن صاحب راے شیر رام صاحب کلاؤ۔
فیصلہ۔ بتاریخ ۸ ارادہ کی بہت سے ۱۳۲۱ء جوڈیشل کٹھی نے یہ مقدمہ سب قریل ہدایت کے
ساتھ واپس لے لیا۔ یہ فرار دیا جائے کہ یہ بلدیہ کی دیگر عدالت مدعا علیہ مدعیان اراضیات پر قبضہ
پانے کے متعلق زمین کے اگر وہ مدعی علیہ کو وہ رقم ادا کریں جو فیصلہ ثالثی کے فقرہ ۹ کی رو سے

بنیاد میں جوڈیشل کٹھی عدالت کا فیصلہ مدعا علیہ سید عزیز حسن صاحب راے شیر رام صاحب کلاؤ۔

منیات مرافعہ علیہ مونی سید عزیز حسن صاحب راے شیر رام صاحب کلاؤ۔

مستحق ہوں اور جیسا کہ اس کے قبل بیان کیا جا چکا ہے۔ ایک اصول یہ ہے کہ مدعی اپنا دعویٰ
 کے قوی ہونے کی صورت میں کامیاب ہو سکتا ہے اور مدعی علیہ کے بیان کی کمزوری مدعی کے دعوے
 کی کمزوری کی ٹیکس نہیں کر سکتی جو قریباً ہمارے خیال میں فانی ہو گا تصدیق ہی سابقہ جوڈیشل حکم
 کر چکی ہے جوڈیشل محکمہ کی ڈگری کے جو الفاظ سابق میں نقل کئے جا چکے ہیں ان میں یہ مقرر کیا گیا
 ہے کہ مدعی اراضیات کے قبضہ کا مستحق ہے پخت کی گواہی کے ان الفاظ کا یہ مفہوم ہے کہ جو اراضیات
 اراضی پر قبضہ دیا جائے جن کا مدعی نے دعویٰ کیا تھا۔ اور جن دنوں پٹنات، تریہ، جٹ، اور شمالی
 لفظ دار اراضیات کو دوسرے الفاظ سے محدود نہیں کیا گیا ہے۔ لیکن آخر میں یہ لکھا گیا ہے کہ اگر جیسا
 پر قبضہ مدعی کو دیا جائے اگر مدعی علیہ کو وہ رقم ادا کر دیں جو فیصلہ ثانی کے فقرہ دوم کے تحت ملے گی
 کرنے کے بعد واجب الادا ہو۔ اس میں غیبی طور پر یہ فقرہ وہاں اس طریقہ کی تشریح کی گئی ہے
 جو حساب کرنے میں استعمال کیا جائیگا۔ لیکن جو رقم حساب ہو، لگائی جا چکی اور وہ کیا ہے وہ اوقات
 یہ قطعات اراضی کی آمدنی سے حاصل ہوگی۔ جو فیصلہ ثانی کے بنا پر دوا اید کے نتیجہ میں ملے گی
 گئے تھے دوسرے الفاظ میں سابقہ حکم کا یہ اشارہ ہے کہ اسات کے حسابات اساتہ کو جانے ہوں گے۔ اور
 قبضہ کی جائے اور اس کا تصفیہ کیا جائے کہ ان، یہ قطعات اراضی کی آمدنی سے۔
 کرنے کے بعد جن سے ظاہر فیصلہ ثانی کا فقرہ دوم متعین ہو سکتا ہے۔ مدعی سے کوئی رقم مدعی علیہ کو ادا
 شدنی ہے یا نہیں۔ اس سے واضح ہو گا کہ اس حکم میں جن قطعات اراضی کا ذکر ہے، وہ وہی ہیں
 جو فیصلہ ثانی کی بنا پر حوالہ کئے گئے تھے کیونکہ وہ اسات اس کے بعد حوالہ کئے گئے تھے، اور یہ
 ہی نہیں کیا گیا ہے ثابت کرنا تو کیا کہ ان کی آمدنی کے تشریح کی وہی شرائط ہیں جو ان، یہ قطعات
 اراضی کی ہیں اس لئے ہم قیور دیتے ہیں کہ مدعی صرف ان، یہ قطعات اراضی کے قبضہ کا مستحق ہے
 جن کی صراحت ذوالف منکرہ عیند عوی میں کی گئی ہے۔

جو جو دوا اید کے لئے ہم ہا میں ظاہر کیا ہے اس سے متعلقہ ہے کہ اس سے مدعی کو رقم ملے گی جس سے وہ رقم ادا کرے گا۔

عالیہ عدالت کی ڈگری سب طریقہ ذیل ترتیب کی جائے۔ یعنی

اس، جو مدعی علیہ فیصلہ ثانی کے فقرہ دوم کے تحت ملے گی وہ رقم ادا کرے گا۔

اس رقم کی بابت اپنے تصرف میں لانے کا مستحق تھا جس کی ڈگری فیصلہ ثانی کی زندگی سے دے دی گئی تھی۔

اور اگر نہ ڈگری کی بابت کوئی رقم ادا دے حساب باقی رہے تو وہ رقم من الہ کے مدعی علیہ کی

اس مدت کے اندر ادا کرے جو عدالت مقرر کرے۔ اور جب یہ مدت ختم ہو جائے تو وہ رقم داخل کرے۔

عدالت کے تحت کی جائے بالکل صحیح ہے کہ فیصلہ ثالثی ہوا اور مراجع اس کا پابند ہے اس لئے ہم مراجع کا عدراہی نام منظور کرتے ہیں۔

۱۔ امر دوم ان دو قطعاً متضاد ارغی کے متعلق ہے جن کا قبضہ خود مدعی کو تسلیم ہے اور فیصلہ ثالثی کے صدور کے بعد بذمہ علیہ کے بزرگوں کو دیا گیا تھا۔ یہ بحث کی گئی ہے کہ چونکہ ان قطعات اور مدعی کا قبضہ بھی مدعی علیہ کو اس قرضہ کی ادائیگی کے لئے دیا گیا تھا جو فیصلہ ثالثی کی رو سے واجب تھا اس لئے مدعی ان کے استرداد کا بھی مستحق ہے۔ ان قطعات اور مدعی کے متعلق مدعی کا یہ بیان ہے کہ ان کا قبضہ مدعی علیہ کو زبانی اقرار کی بنا پر دیا گیا تھا مدعی علیہ نے اس سے انکار کیا مثل میں کوئی ثبوت نہیں ہے کہ اس زبانی اقرار کے کیا شرائط ہیں اور جیسا کہ فاضل بی مجلس صاحب نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ ان دو بزرگوں کے متعلق مدعیوں کی شہادت بہت قوی نہیں ہے یہ ظاہر ہے کہ ایسے مقدمات میں زبانی شہادت جراثیم لال نہیں کیا جاسکتا۔ بالخصوص جب واقعہ ہم سال کے قبل کا بیان کیا جائے مجلس عالیہ عدالت نے یہ تسلیم کیا ہے کہ اس بارے میں مدعی کی شہادت کمزور ہے اور دوسرے حالات کے مد نظر ہی مدعی کا دعویٰ اور یہی زیادہ کمزور ہو جاتا ہے لیکن باوجود اس کے دونوں عدالت اسے تحت نے مدعی کے مفید فیصلہ کیا ہے۔ کیونکہ مدعا علیہ بے غلط جوابدہی کی اور وہ اپنے بیانات کو ثابت نہ کر سکا۔ لیکن اس بنا پر مدعی کے مفید فیصلہ کرنا جائز نہیں ہو سکتا کیونکہ مدعی ہمیشہ اپنے حق کی بنا پر کامیاب ہو سکتا ہے نہ کہ مدعی علیہ کی کمزوری کی بنا پر اگر یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ مدعا علیہ اپنا بیان ثابت کرنے میں ناکام رہا ہم یہ ظاہر کرنا مناسب خیال کرتے ہیں کہ یہ نتیجہ مدعا علیہ کے حساب کے اندر اجازت پر مبنی ہے لیکن یہ مسلحہ ہے کہ کوئی حساب پیش نہیں کیا گیا تھا۔ بلکہ حساب کے متعلق صرف رپورٹ پیش کی گئی ہے تو یہی مدعی کا دعویٰ صحیح نہیں ہو جاتا ہے۔ اپنے دعویٰ کے ثابت کرنا باوجود ثبوت مدعی پر ہے اور اگر اس مقدمہ میں اس نقطہ نظر سے غور کیا جاتا تو جو بحث عدالت اسے تحت بنے کی ہے وہ مدعی کے خلاف استہلال کی جاسکتی ہے لیکن یہ بحث کی گئی ہے کہ واقعہ کے مسئلہ کے متعلق دو عدالتوں کی متفقہ رائے ہے اس لئے ہمیں اس میں دست اندازی نہ کرنی چاہئے اس میں غلبہ نہیں ہے کہ معمولی قاعدہ یہ ہے کہ جو انشیل کہنی واقعہ کے متعلق دو عدالتوں کی متفقہ رائے میں دست اندازی نہیں کرتی ہے لیکن شرط یہ ہے کہ اس رائے کی تائید میں کچھ شہادت ہو یا وہ رائے ان مسلمہ اصولوں کے موافق قائم کی گئی ہو جو اصول زامی فرائض کے تصفیہ سے

تو دمی بلیہ نہ مٹی نہ خون نہ نام نہ طہرات اور انہی پر قیصر نہ ہے بے جن کی مرادست خود انہی کے حکم و عہد ہے تو
میں کی کتنی پہنچ ہے ان کی عہد کے رسالت کے لطافت ہماری رائے میں بہ فریق اپنا جو خود برداشت کرے
وکن نامہ جو رسالت جلد ۱۱

باجلاس بناب دیوان پناورچی گشتا چاری صاحب شیر قانونی دیویدے کشنوراد صاحب
نواب صاحب پناورچی گشتا چاری صاحب شیر قانونی دیویدے کشنوراد صاحب

[illegible]

تو کہ جو کہی کہ اپنے شخص کو میری جائیداد غیر متعلقہ کا متعلق ہو اوس کی قیمت مناسب کر کے چھوڑ
دیں گی یا نہیں اور متعلقہ متعلقہ بلحاظ ان کی بین جائیداد غیر متعلقہ اوس شخص کے مالانی پانچ سو اوس کا متعلق
متعلق ہو۔

۱۰۱ کسی جو حب لڑے کہ جاندا سو ہو چہ میں دایہ سے زیادہ حقوق حاصل ہوتا ہو سکتے۔
 بجانب مبالغہ مولوی حمزہ احمد صاحب کی نقل۔
 بجانب مبالغہ مولوی محمد رفیع صاحب کی نقل۔

یہ مقدمہ اس قول کی انفرادی تائید ہے کہ ڈگری دارانی صحبت ڈگری صادر ہونے کے بعد شروع ہوئی ہے اس مقدمہ میں ڈگری تیار کئے ۱۴ مہر شریف صادر ہوئی تھی لیکن تقریباً ۴ سال گزرنے کے بعد نئی ڈگری دارانہ کا نام جاری کیا گیا۔

میں طویل کارروائی کا ایک پریقیم ضرور ہوا ہے کہ امر زامی کا دائرہ بہت محدود ہو گیا ہے اپنا پڑھتین کا
مسئلہ ہے کہ اراغی جس پرفضہ الف ۱۱ میں نشان ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴،

راغی نیز بدو اعدالت الهیه مقرر و دی شنبه مشهور بشیر از این راه به ایستگاه مشرفانیکه مراجعت نمودن حاج محمد -

مکان مسکن کی عذر داری صرف مدیون ڈکری کر سکتا تھا۔ مراۃ علیہ کے لایق وکیل اس واقعہ کی کوئی توضیح نہیں کر سکے ہیں اگر وہ جائیداد وہی ہے کی گئی تھی تو بھی ہونہو بہ لہ کو اس جائیداد کے متعلق اس سے زیادہ حقوق حاصل نہیں ہو سکتے ہیں جو وہ اس کو خود حاصل تھے۔ قطع نظر اس کے یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جدید علی بیگ زراں علی بیگ کے قریبی رشتہ دار تھے اور زراں علی بیگ ایسے معاملات میں ان سے پیشہ مشورہ کرتے تھے۔ ان کی حیثیت شخص عین کی نہ تھی جس نے جائیداد قیمتی بدل دیکر بغیر اطلاع کے خریدی ہو۔ ان کی حیثیت ایسے شخص کی ہے جس نے حقوق بغیر بدل دے ہوئے حاصل کئے ہیں اور ہمارے سامنے کوئی ایسی نظریہ پیش نہیں کی گئی ہے کہ ایسا شخص جیسا کہ جدید علی بیگ کی ان ہے وہ ان حالات میں جو اس مقدمہ کے ہیں اس امر پر اصرار کرنے کا حق رکھتا ہے کہ مکان رہن سے خارج کیا جائے۔ گوارا مانی جس پر مکان واقع ہے مسئلہ طور پر رہن میں داخل ہو۔ چار۔ بے خیال میں حیثیت ہونہو بہ لہ ان کو ڈکری دار پر ان کے بھائی میں کوئی انکیوٹی حاصل نہیں ہے۔ چہن اس امر کا بھی اطمینان نہیں ہے کہ مکان کی تعمیر زراں علی بیگ کی بین کے خرچ سے ہوئی تھی (ملاحظہ ہو جدید علی بیگ کی درخواست جو محکمہ معافی میں پیش کی گئی تھی جس میں انھوں نے دعویٰ کیا ہے کہ وہ ان کے خرچ سے تعمیر کیا گیا تھا، لیکن اگرچہ اس کا اطمینان ہوتا تو بھی نقص مقدمہ پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑ سکتا تھا۔ اس معاملہ کے متعلق جو رائے ہم نے قایم کی ہے اس کے مد نظر اس امر پر غور کرنا غیر ضروری ہے کہ آیا برٹری سے اطلاع سمجھی جاسکتی ہے۔

دو خود متذکرہ صدر رحم ہائیت ادب سے بے گناہ شرفی میں رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈکری منوع کی جائے اور یہ حکم دیا جائے کہ حکم مورخہ ۱۳۳۳ھ میں جس کی رو سے نیلام قطعی کیا گیا تھا بحال کیا جائے اور اس حکم کی تعمیل میں مراۃ کو اس جائیداد پر قبضہ دلایا جائے جو اس نے نیلام میں خریدی ہے۔ مراۃ علیہ مراۃ کو جملہ عدالتوں کا خرچہ ادا کرے۔

وکن لا رپورٹ جلد ۳۷ باب ۳۲ صفحہ ۵۵۵۔ نظر وکن جلد ۳۷ باب ۳۲ صفحہ ۵۵۵۔

مراۃ دیوانی چوڈیش لکھی

باجلاس جناب دیوان بہادر بی کشن چارٹی صاحب مشیر قانونی و نواب اکبر یار جنگ بہادر و پنڈت کیشور او صاحب کان

نور دہلی (۱۰ باب علیہ) . مراۃ بنام حیوان واس غفر (مدعیان) مراۃ علیہ

بنام راجی چوڈیش جلد کا عدالت ۱۰ باب علیہ چوڈیش مورخہ ۱۳۳۳ھ میں عدالت ماتحت میں دائر ہوا تھا ہم فیصلہ عدالت ماتحت کو منوع کرتے ہیں اور اپنا بھی اسباب ختم دیتے ہیں کہ وہ اس مقدمہ کی سماعت کریں۔

نور دہلی (۱۰ باب علیہ) . مراۃ بنام حیوان واس غفر (مدعیان) مراۃ علیہ

عدالت ابتدائی میں اس حکم سے واپس بھیجا جائے کہ سب ہدایات مندرجہ عدالت کی مقدمہ کا تصفیہ قانون کے موافق کرے۔ مقدمہ کا نتیجہ توجہ آخریہ مختصر ہو گا۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱۲ باب ۱۳۲۲ صفحہ ۵۷۸ نظائر دکن جلد ۳۲ باب ۱۳۲۲ صفحہ ۱۳۲۲

۱۳۲۲
۵۰
نظارہ دیوانی
۱۳۲۲
۵۰
نظارہ دیوانی
۱۳۲۲
۵۰
نظارہ دیوانی

سرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
اجلاس جناب دیوان سپارڈمی کشنا چاری صاحب مشیر قانونی و
ڈاکٹر سید اسحاق حسن صاحب و مولوی محمد غلام
اکبر خان صاحب ارکان

سرافعان

(مدعا علیہم)

شکر راؤ وغیرہ

(مدعیان)

رام راؤ وغیرہ

تقسیم تقسیم کا حق نہ ہونا۔ جاہاد جو فریقین مقدمہ کی خاندانی جائیداد کا جزو نہ ہو کہ بی وادری حاصل نہ ہونا۔
اثر خاندانی جائیداد نہ ہونے کا۔

چونکہ مدعی (الف) کی جائیداد کے فیض رسوم کے متعلق دعویدار تقسیم تھا اس کے بخیر ایک موضع کی جائیداد
ابتدائی دعوئے میں شریک نہیں کیا تھا کیونکہ وہ (الف) کی وفات کے دو سال بعد تک یہ موضع
فریقین مقدمہ کی جائیداد کا جزو نہ تھا بلکہ خالصہ تھا اسلئے مدعیان اس موضع کے متعلق کسی
وادری کے مستحق نہیں ہیں۔

منجانب سرافعان نمائند گراؤ صاحب و مولوی محمد عبدالقیوم صاحب و کلار
منجانب سرافعہ علیہم مولوی سید اعجاز حسین صاحب و کلار۔
فیصلہ۔ عدالت پانچواں سے جوڈکری صادر ہوئی تھی اس کی تعمیل کی کارروائی میں جو حکم
صادر ہوا ہے اسکی ناراضی سے یہ سرافعہ کیا گیا ہے۔ بتاریخ ۲۳۔۱۲۔۲۳ عدالت عاتقہ عدالت
کے اجلاس کامل نے بغیرہ آر او یہ حکم دیا کہ سرخورد جاہ مرحوم و محقور کے جو حکم بتاریخ
۱۷۔۱۲۔۲۳ صادر کیا تھا اسکی تعمیل کی جائے اور درخواست تعمیل کا بعد تحقیقات
تصفیہ کیا جائے اس حکم کے پیش رفت میں مدعی نے بتاریخ ۲۳۔۱۲۔۲۳ فروردی ۱۳۲۲

بازار منی تجویز جلسہ کا ایہ عدالت البالیہ مورخہ ۲۳۔۱۲۔۲۳

جب انصاف شرکاء کا دعویٰ ہو تو عدالت مجبور ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۲۸۱ کے احکام کو موافق عمل کرے گی دوسرے طریقہ سے عمل کرنے کی جواز نہیں ہے

منجانب سرافع مولوی محمد عبدالقیوم صاحب دیکھیں۔

منجانب سرافعہ علیم مولوی سید اعجاز حسین صاحب دیکھیں۔

فیصلہ اس مقدمہ میں مدعی نے جو مسلمہ طور پر مدعی علیہ کا شرکاء کا پیشکش کرنا شروع کر رکھا ہے اور ان کے ساتھ ساتھ ایک اور سبیل

لکھ لکھا ہے کہ شرکاء کو قرض دیا گیا تھا۔ دعویٰ کیا۔ مدعی کی جو قرض دینے کی تاریخ سود دیکھ کر دیکھیں اور غرض

مدعی علیہ کے مختلف قسم کے عذرات کی۔ عدالت کے تحت یہ فیصلہ کیا جائے گا کہ سبیل لکھ لکھا ہے کہ شرکاء کی رقم جس کا شرکاء

میں جو دوسرے اور بیان کی جو شرکاء ان کا کوئی نصیب نہیں کیا۔ حالانکہ دوسرے سرافعہ میں یہ پیشکش کرنا شروع کر رکھا ہے کہ شرکاء کی رقم جس کا شرکاء

دعویٰ کیا ہے شرکاء میں اس کا حصہ تھا اور کسی صورت میں ہی عدالت اس رقم کی بابت سو نہ کرے گا۔ شرکاء کی رقم جس کا شرکاء

کے شرکاء کی حسابات کا نصیبہ اور ان ہدایات کی تعمیل کی جائے جو مجبور ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۲۸۱ میں مقرر ہیں۔ ہم نے دست و پیر مقررہ امر اور

بغیر دیکھا کہ کیا اور یہ میں یہ قرار دینے میں کوئی تاخیر نہیں ہے کہ جس رقم کا دعویٰ کیا گیا ہو وہ شرکاء کو قرض دینے کی تاریخ جس میں دونوں فریق

شرکاء کی جو اور اس کی بنا پر مدعی کو اس وقت تک دیکھ کر پانچواں حق نہیں ہو سکتا۔ جب تک شرکاء کے احکامات نہ دیکھا جائے اور فریقین کو کوئی

اور زمرہ دار یوں کا نہیں دیکھا جائے کہ یہ نہیں کچھ کے ہیں اور سرافعہ علیم کے لائیں دیکھیں ہی اس کی تاریخ نہ کر سکے کہ اس رقم کی بابت جو مسلمہ طور

پر شرکاء کو قرض دی گئی تھی نہ کہ مدعی علیہ کو ذاتی طور پر مدعی علیہ کی ذات پر کسی طرح دیکھ کر صادر کی گئی ہے۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ دیکھ کر فیصلہ کیا

جائے کہ یہ وجہ ہے کہ مدعی علیہ نے غلط کاروبار شرکاء کی تھا۔ اگر یہ صحیح ہی ہو تو شخص اس وجہ سے حسابات دیکھ کر بغیر اس کے مقابلہ میں دیکھ کر صادر نہیں ہو

سکتی۔ ممکن ہے کہ حسابات کو دیکھ کر یہ معلوم ہو کہ مدعی کو ذمہ شرکاء کی رقم اس کو زیادہ باقی ہے جبکہ وہ اب مطالبہ کر رہا ہے اور اس صورت

میں مدعی علیہ پر سختی ہوگی کہ وہ مدعی کو رقم ادا کرنے پر مجبور ہو۔ حالانکہ بطور واقعہ کہ مدعی پر شرکاء کی رقم واجب ہے۔ ایک اور دفعہ یہ بھی ہے کہ یہ بیان

کیا گیا ہے کہ شرکاء کی صورت پر رقم واجب الوصول ہے کہ اس بارہ میں کچھ پیشکش کر دیا گیا کہ اس رقم کا اس کے کسی جو جو میں تھوڑی غلط ہے

مدعی نے جو استدعا کی ہے کہ شرکاء کی تاریخ کی جائے اور شرکاء کی جائے اور ذمہ دار یوں کو متعلق ہدایت کی جائے اس استدعا کو متعلق

عدالت کو کوئی حکم نہیں دیا ہے اور اس کا یہ نتیجہ ہے کہ مدعی کو اپنی استدعا پر رقم مل جائے گی۔ لیکن مدعی علیہ کو شرکاء کی قرضہ کو وصول کرنے میں

سخت دشواری ہوگی۔ یہ جب وقتیں فرج ہو جائیں۔ اگر عدالت مجبور ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۲۸۱ کے احکام کے موافق جسکی تعمیل

قانون لازمی ہے عمل کرتی۔ جب انصاف شرکاء کا دعویٰ ہو تو عدالت کسی دوسرے طریقہ سے عمل کرنے کی جواز نہیں ہے۔ فریقین کے

حصص مسلمہ ہیں اور کسی فریق کی جانب سے انصاف شرکاء کے متعلق کوئی عذر نہیں ہے۔ عدالت کو اس پر چاہیے کہ مجبور ضابطہ

دیوانی کے فیصلہ کے بموجب مدعی کے موافق ابتدائی دیکھ کر صادر کرے اور جو ہدایات کہ اس میں ہیں ان کے موافق ضروری کارروائی

کرے۔ اور جب وہ یہ کارروائی ختم ہو جائے تو قانون کے موافق فیصلہ کرے۔ دیکھ کر صادر کرے۔ جو مجبور ضابطہ دیوانی کے احکام کے

موجب کے ساتھ پیشکش کرے۔ میں یہ رائے عرض کر رہا ہوں کہ اگر اس میں تاخیر عدالت کی ہو تو یہ نہ ہو کہ یہ جائے اور یہ

فیصلہ راجہ لوانی جو پیش کشی

مقدمہ ۴۵
ابتداء ۴۶
انقضائے ۴۷

اجلاس عالیجناب دیوان بہادر بنی کشن پوری صاحب پشور قاضی و عالیجناب نواب میرزا
سمیع اللہ بیگ صاحب عالیجناب خان بہادر مرزا حیدر جیون بیگ صاحب
جینی لال مدنی مراعہ بنام سرکار پکا بدلیو مقدمہ صاحب کلاز اربہ و غیرہ مدعی علیکم و علیہم
معاملہ آنکاری و سینیہ کی ضمانت خصامین کو منظور کی ضمانت کی اطلاع ضرور نہیں تھی کہ وہ جو
رقم میں ضمانت سرکار مدد کا دیا جائے گا کسی قسط یا رقم کا یہ آئندہ کرنا یا نہ کرنا اس کے لئے ضمانت نہیں ہے بلکہ یہ
ہم اس لئے ہے کہ یہ رقم میں سے ہر سال ایک حصہ صرفہ سے ماتحت عمل میں آئے اور ہر سال ایک حصہ جو دراصل
کیٹی سے روئے اور کل رقم بننے کی صورت میں فیصلہ یقین و عدم واپس کی حد

جب معاملہ آنکاری و سینیہ کی ضمانت میں مدعی صاحبانہ دوسری چند ضمانت نامہ سرکار
میں پیش کر چکا ہے اور اس کے لئے ضمانت نامہ سرکار نے دل تبدیل کر دیا ہے تو یہ منظور کی ضمانت
کی اطلاع خاص کو دیا سرکار پر ضرور نہ تھا اور تہمدار کا بعد پانچے ملن بدل معاملہ جسے سرکار کو یہ
اطلاع دینا کہ اس کو خصامین کی ضمانت منظور نہیں ہے اس لئے اس لئے ہے۔

جب دوران مقدمہ میں تہمدار نے سرکار سے درخواست کی کہ اس کے لئے ضمانت نامہ سرکار
وجہ وصول رقم میں پیش ہو تو اس نے اس لئے اقساط پر وقت سرکار میں اس لئے اس لئے اس لئے اس لئے
بقایہ وصول میں امداد کی غرض سے اس لئے اس لئے اس لئے اس لئے اس لئے اس لئے اس لئے اس لئے
تہمدار کو دینے جائیں جن کی اختیارات عدالتی دال حاصل ہوں اور ان کے لئے ہر سال
تہمدار ادا کرے گا اور سرکار اس طرح مدد سے اس سے مواہدہ ضمانت کوئی نہیں ہو سکتا جس قدر
زائد رقم اس نظام سے وصول ہوا اس قدر خصامین کی دھم داری کم ہوئی ہے تو یہ قسط عظیم کے لئے
میں کسی رقم کا تہمدار پر بائٹل رقیقہ درخواست جو برآئینہ دیکر انہی رعایت میں ہے جس سے
خصامین اس بنا پر اس کا ادا کرے کہ سرکار نے تہمدار سے بروقت رقم تہمدار وصول نہیں کی
ہر معاملہ کے متعلق اس معاملہ کی نوعیت کے لحاظ سے ضروری امور پیش آتے ہیں اور معاملہ کی
نوعیت کے لحاظ سے ان کی مدت احکام صادر ہوتے ہیں تو ایسی صورت میں جس میں آئندہ کی رقم

رافد بخلاف تجویز جناب نواب نظامت جنک پور و جناب ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب جناب مولوی سید علی
خان صاحب ارکان مجلس کو اظہار و رد ۲۶ آبان ۱۳۱۶

نیاص علیخان کے اس معاملہ کا سامن ہوا تھا اور مرد نے ایک دستاویز جسے لال کی اسٹیٹ
سر سالار جنگ کے ذمہ کچھ رقم واجب الادا تھی منجملہ اس کے نقد رقم کے آؤس بنے تیار کیے اور
اور منجملہ اس ضمانت میں کفول کئے تھے کہا جاتا ہے کہ سرکار نے بدس وجہ کہ متاثرین میں سے
خان نے معاہدہ کی پابندی نہیں کی اور بقیہ کی رقم اور ان کے ذمہ زیادہ ہو گئی تھی۔ بتایا ہے کہ ان کے
مسئلہ صنی لال سامن سے پوری رقم ضمانت نہ دیا کر لی اور رقم ضمانت اسٹیٹ سالار جنگ
سے وصول کر لی اس مقدمہ میں صنی لال مدعی نے ایک دعویٰ جیسفہ ابتدائی عدالت العالیہ میں
بمقابلہ سرکار عالی اور فیاض علیخان (متاخر) اور اسٹیٹ سالار جنگ کے جمع کیا خطا عرض کر
جنی لال یہ ہے کہ درحقیقت کوئی رقم فیاض علیخان متاخر کے ذمہ واجب الادا نہیں ہوئی تھی
اس لئے ضامن سے بھی کوئی رقم وصول نہیں کی جاسکتی تھی۔ عمرضیٰ دعویٰ میں بعض اور امور کا
ذکر کیا گیا ہے جن کی تفصیل کے بیان کی ضرورت نہیں۔ بالاخر مدعی نے اس مقدمہ میں مدعا
کی ہے کہ چونکہ اسٹیٹ سالار جنگ نے ضمانت کی بات ایک ایسی رقم ضبط سرکار میں ادا کر دی
ہے جو مدعی کے ذمہ واجب ہی نہ تھی لہذا اصل رقم مدعو کی ڈگری اسٹیٹ سالار جنگ پر ہی
جائے اگر یہ دادرسی منظور نہ کی جائے تو اس کی ڈگری مدعو بمقابلہ سرکار کے دی جائے اور مدعی
کی ضمانت منسوخ اور کالعدم قرار دی جائے اور اگر یہ دونوں دادرسیاں منظور نہ کی جائیں
تو بمقابلہ فیاض علی خان اس رقم کی ڈگری صادر فرمائی جائے اور عدالت استعزلیٰ کے ہر ایک
منظور نہ ہو سکے۔ سو مقدمہ عوبہ کی نسبت مختلف مدعی علیہم کی ذمہ داری مختلف قوس کی نسبت قرار
گئی ہے اس کی تفصیل کے بیان کی ضرورت نہیں ہے مقدمہ میں مدعی علیہم کی طرف سے جواب دی
گئی اور امور متفقہ قائم کرنے اور فریقین کی شہادت لینے کے بعد عدالت ابتدائی نے دعویٰ
مدعی بمقابلہ سرکار مع حربہ خارج کیا دیگر مدعی علیہم اسٹیٹ سالار جنگ بہادر اور فیاض علی خان
کے مقابلہ میں اس وجہ سے کہ مختلف بنائے دعویٰ ایک ہی مالش میں شامل کئے گئے تھے
کوئی تصفیہ نہیں کیا اور ان کے مقابلہ میں مدعی کو بطور مالش کی ہدایت کی مدعی نے اس حکم کی تلافی سے علیہ کادلین
مرا فہ کیا جملہ کامس نے فیصلہ عدالت ابتدائی سے جہان جنگ کہ اس سے بھی
مدعی بمقابلہ سرکار خارج کیا گیا تھا اتفاق کیا لیکن یہ قرار دیا کہ اس مقدمہ میں بنائے
دعویٰ مختلف شامل تھے لیکن برائے دفعہ ۳۲ ضابطہ ویلیام سرکار عالی حصر یہ ہے کہ ان
مدعی مقدمہ بنائے دعویٰ کو ایک یا زیادہ مدعی علیہم کے مقابل شامل کر سکتا تھا۔

کے باعث برات ضامن نہیں ہو سکتی۔

گنہشی مجلس مالگزار کی نشان نم ۳۴ بابت سے نکلائی رہے جو اختیار منع قہر سرکار کو دیا گیا ہے وہ اس صورت میں ہے جب کہ کسی قسط کی پوری رقم یا اوس کا کوئی جز و کثیر ادا نہ کیا گیا ہو اگرچہ قلیل باقی ہو تو اس گنہشی کی بنا پر یہ بحث نہیں کی جا سکتی کہ سرکار پر قہر کا منع کرنا لازم تھا رقم باقی نہ رہتا کہ کسی ایک قسط کی کامل یا جزو کثیر ثابت نہیں ہے اس لئے منع قہر لازم نہ تھا اور اوس کی وجہ ضامن مدعی کی برات نہیں ہوئی۔

جب روئے داخل مکمل ہو تو مقدمہ کی واپسی عدالت تحت میں ضرور نہیں مضابطہ دیوانی میں وہ جو دین تہذیبی گئی ہیں جن میں مقدمات کی واپسی جائز ہے اس کے سوائے اور صورتوں میں عدالتین واپسی ہرگز جائز نہ کہیں روئے داخل مکمل ہے اس لئے جو دینش کمینی روئے ادبہ مقدمہ تہذیبی کر سکتی ہے۔

جس حد تک مدعی ضامن پر مقابلہ سرکار بحیثیت ضامن ذمہ داری عاید کی گئی ہے اوس حد تک ضامن اصل قہر دار پر ذمہ داری عاید کر سکتا ہے قہر دار کی جانب سے جو ضمانت عدم ذمہ داری کے لئے بتقابل سرکاری پیش کئے جاتے ہیں وہ عدالت ابتدائی میں پیش نہیں کئے گئے اور نہ اون کی غیبت تصحیح قائم کی گئی اس لئے اب وہ قابل تصفیہ نہیں ہیں۔

سرکار کے مقابلہ میں ضامن کی ذمہ داری کی حد کا مقرر کرنا بلحاظ ذمہ داری قہر دار کے موجودہ روئے ادبہ ناممکن ہے اس لئے دلیل سرکار کو حسابات کے پیش کرنے کے لئے کہا گیا مگر وہ پیش نہ کئے اس مزید تحقیقات قائم کر کے عدالت ملحق سے شہادت و رائے طلب کی گئی۔ بلحاظ اوس روئے ادبہ کے جو جو پیش کمینی کی شکل میں موجود ہے یہ فیصلہ نہیں کیا جا سکتا کہ سرکار عالی مدعی کو کوئی رقم واپس کرنی چاہیے یا نہیں مزید تحقیقات باعث تاخیر ہے اس لئے بحالت موجودہ اس امر کا تصفیہ کرنے سے انکار کیا جاتا ہے اور مدعی کو اختیار ہے کہ بتقابل سرکار چارہ جوئی کرے۔

منجانب مرقع پٹرت کیشور او صاحب وکیل تحصیل سرکار و مولوی سید عیاض حسین صاحب منصف خیر علیہم مولوی محمد فیض الدین صاحب وکیل تحصیل سرکار سے منع حکم کی آڑکاری کا قہر میں فیصلہ و احکامات قابل ذکر ہیں کہ مرزا قیاس علیخان نے سرکار سے منع حکم کی آڑکاری کا قہر میں سال کے لئے بمن استراحتی شدت نہایت سلفاً برسم الہ بنیاد سے ہکے اور ضلع مذکور کے کلانی کا قہر میں سال کے لئے بمن استراحتی شدت نہایت آخر سلفاً برسم الہ بنیاد سے ہکے جنی لال منجانب

نہ کو بدعی کی ضمانت منظور نہیں ہے ایک فعل جھٹ تھا وہ گیل بدعی مزارعہ نے ہمارے
 سامنے وہ تحریر فیاض علی خان کی جس میں اوہوں نے بدعی کی ضمانت سے اصرار
 نہ دی کا اظہار کیا جو پیش میں نہیں کی اور بالآخر وہ گیل بدعی مزارعہ اس بحث سے شکیں
 ہو گئے۔ وہ سرکاری بحث وکیل مزارعہ کی یہ ہے کہ شکستہ تک سرکار نے جو ضمانت
 عمل میں لگائی تھی اس میں فیاض علی خان کی وہ ضمانت پر سرکار نے انتظام وصول
 بقایا کے واسطے پیشل عہدہ دار مقرر کئے اور عطا کالی اور حسین پری کا ایسی ضمانت بھی
 لگوانی میں رہے یہاں یہ انتظام ۱۲۱۲ء میں لگایا گیا اور کچھ عرصہ ۱۲۱۳ء میں یہ
 بین اس انتظام کی وجہ سے انتظام تبدیل فیاض علی خان کی طرف سے سرکار کی
 طرف منتقل ہو گیا اور اس سے معاہدہ میں ایک ایسی تبدیلی واقع ہو گئی جس کی
 وجہ سے فیاض علی خان سے ضمانت سے بری ہو جاتا ہے ہماری رائے میں یہ بحث
 بھی صحیح نہیں ہے بلکہ خط منتقل مزارعہ دفتر مجلس مالگزار می نشان (۱۰۱) مورخہ ۱۲۱۳ء
 خود راجہ شاکر علی بن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فیاض علی خان نے سرکاری دفتروں
 کی حق کہ ان کو اقتدار مالی وعدہ اعلیٰ کے حاصل نہ ہونے کی وجہ سے ضمانت
 متعلق تبدلات آبکاری وصول رقم میں ان کو دقیقہ واقع ہو رہی ہیں اور اس
 سے انتظام سرکاری بروقت داخل نہیں ہو سکتے ہیں پس رقم مقایسہ وصول کرنے
 میں امداد کی غرض سے اور بعض اور انتظامی کاروائیوں کی انجام دی گئی ہے
 جبکہ عہدہ داروں کو ایسے دئے جائیں جن کو اختیارات عدالتی دیالی جا سکے
 انہوں نے اہل کی ماہوار جو سرکار مقرر کرے سے مع کشور و پیشوں کے فیاض علی
 ادا کرتے رہیں گے سرکار نے محض ان امور میں فیاض علی خان کو مدد دی ہے
 کے واسطے چند پیشل عہدہ داروں کی ماموری کا حکم دیا۔
 ہماری رائے میں اس سے معاہدہ ضمانت پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ قریب
 کے وصول اور تبدیل کے امور انتظام انجام دینے کے واسطے فیاض علی خان
 میں شخص ہے چاہئے مدد لینے کے مستحق تھے۔ اگر ان اعتراض کے لئے انہوں
 نے سرکاری عہدہ داروں کا نظریہ دیا تو اس سے فیاض علی خان کی
 ضمانت مستاجر میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا ہماری رائے میں یہ جو

اور بروئے کشفی نشان دہا مسئلہ بھی ایسا کرنا نا جائز نہ تھا اور جب کہ عدالت ابتدائی مختلف بنیادوں کے تحت کی بنا پر مدعی دعوئے کو تسلیم کر چکی تھی اور بغیر قرار داد اور کوئی طلب شہادت فریقین نے چکی تھی تو بروقت انفصال مقدمہ متنازعہ بنا ہوا دعوئے کے حصول کی وجہ سے دیگر مدعی علیہم کے مقابلہ میں مقدمہ خارج کر کے مجددانہ اسل کی ہر اہمیت نہیں کر سکتی تھی اس مسئلہ قانونی کے تقاضے کے بعد اسٹیٹ سالا رچنگ کے ذمہ داری کا تقاضہ خود اجلاس تھا اس بنا کو پرکھ دیا کہ اسٹیٹ نے جو رقم بمثلہ قرضہ مدعی سرکار عالی کو ادا کی ہے وہ مبالغہ کے دستاویز ضمانت کے بموجب ادا کی ہے لہذا کوئی وجہ مقبول اسٹیٹ نہ کرے۔ اس رقم کی بات یہ ہونے کی نہیں ہے۔ اس بنا پر اجلاس کامل نے بمقابلہ اسٹیٹ سالا رچنگ بھی مدعی کا مداخلہ نامعلوم رکھا اور صرف فیاض علی خان کے مقابلہ میں مقدمہ عدالت ابتدائی میں دایس کیا کہ عدالت ابتدائی اس امر کے اطمینان کے بعد کچھ آیا بمقابلہ بنیاد فیاض علی خان فیصل کی روئے ادا مل چوٹی ہے اور باہر ضرورت ہو تو ان کو موقع تقدیم شہادت دیکھو اور فریقین کی بحث سماعت کے بعد کوئی وجہ کے لحاظ سے مقدمہ کا فیصلہ صادر کرے اجلاس کامل کے اس حکم کی ناراضی سے مدعی نے یہ دو درخواستیں جوڈیشل کمیٹی میں کیا ہے۔ ہمارے سامنے سب میں پہلے اس امر پر در دیا گیا ہے کہ گو مدعی نے اپنا ضمانت نامہ سرکار میں داخل کیا تھا۔ لیکن سرکار اس کی منظوری کی کوئی اطلاع مدعی کو نہیں دی بلکہ برخلاف اس کے فیاض علی خان نے سرکار میں اس نامہ کی اطلاع کر دی کہ مدعی کی ضمانت دینا اس کو منظور نہیں ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی کا ضمانت نامہ منظور ہی نہیں کیا گیا اور ایسی حالت میں اس ضمانت نامہ کی بنا پر مدعی کو ذمہ داری مدعی پر عائد نہیں کی جا سکتی ہے۔ ہمارے رائے میں اس بحث میں کچھ بھی قوت نہیں ہے جب کہ مدعی ایک باضابطہ رجسٹری شدہ ضمانت نامہ سرکار میں پیش کر چکا تھا۔ اور اس کے اطمینان پر سرکار نے فیاض علی خان کی ضمانت کی اور سب سے اور کلامی کے تعہد پر ان کو دخل دلا یا تو ایسی حالت میں اس کا کوئی موقع نہ تھا نہ اس کی کوئی ضرورت تھی کہ سرکار مدعی کو منظور ہی ضمانت نامہ سے مطلع کرنی اور جب کہ سرکار مدعی کے ضمانت نامہ کے اطمینان پر فیاض علی خان کو معاملہ تعہد پر عمل دخل دے چکی تھی تو فیاض علی خان کا محض سرکار کے اطلاع دینا

دوسرے الفاظ میں تالقیفہ درخواست فیاض علی خان اس رستم کے ادا کا وجہ
 فیاض علی خان کے ذمہ عاید ہی نہیں کیا گیا۔ ایسی صورت میں یہ نہیں کہا جاسکتا
 کہ سرکار نے کوئی رعایت فیاض علی خان کے ساتھ کی۔ یہہ ظاہر ہے کہ ہر معاملہ
 متعلق اس معاملہ کی نوعیت کو لحاظ سے ہی موریش آگے ہیں اور معاملہ کی نوعیت کے لحاظ سے
 ادنیٰ امور کی نسبت احکام صادر کئے جاتے ہیں اس رستم کی برآئیدگی کسی
 طرح رعایت میں داخل نہیں ہے پس یہ عذر بھی ہماری رائے میں کوئی وقعت
 نہیں رکھتا ہے۔ جو تھا وہ سب میں اہم عذر جو کیا گیا وہ یہہ ہے کہ فیاض علی
 کی طرف سے معاملہ قعید میں شرائط اہم کی خلاف ورزی ہوئی۔ ایسی صورت
 میں سرکار کو قعید نسخ کر کے اس کو دوبارہ ہراج کرنا چاہئے تھا۔ سبب اظہار
 قعید کے جاتے ہیں کہ فیاض علی خان کو بروئے اپنے معاہدہ کی کلائی
 اور سینہ کی باتہ مارا (موتی لیس) سترہ ہزار نو سو چھیالیس کیا رہہ آٹھ
 کی قسط سرکار میں داخل کرتی چاہئے تھی اگر کوئی قسط بروقت ادا نہ ہو تو فیاض علی
 پر لازم تھا کہ رستم قسط ناغہ شدہ و مدسود بحساب فیصدی (عصم) مارا نہ ایک ماہ
 میں داخل کرتے اگر اس یک مہینے میں قسط مع سود داخل نہ ہو تو سرکار کو یہہ اخذ
 مائل تھا کہ سالہ نسخ گروہ تہی جو کہ سرکار نے ایسا نہیں کیا ہر اضافی ہر
 الذمہ ہو جاتا ہے بنا بر اس بحث کے یہہ بتلایا جاتا ہے کہ شرائط میں یہہ
 منہائی رستم برآئیدہ قعید کے جس کی نسبت اوپر اظہار کیا جا چکا ہے یہہ
 فیاض علی خان واجب الادا ہو جس کے قعید یہہ رقم تقریباً دو ماہ
 افتاد کے قریب ہوتی ہے اور اس قدر کثیر رستم کے واجب الوضو
 ہو چکی صورت میں سرکار کو قطعاً معاہدہ نسخ کر دینا چاہئے تھا ہر تہا
 بحث کے پیش مجلس مالگزاری نشان (۲۴) اختلاف ہر اس بند لال کیا جاتا
 ہے۔ جدید الفاظ ہے ایک مہندہ کی قسط دوسرے مہندہ کی یکم کو سرکاری خرچ
 میں داخل ہونا چاہئے۔ وقت مقررہ سے ایک مہندہ کی تاخیر کی بابت مدد
 نہ ہو تو معاملہ نسخ اور ہراج ثانی میں آگے گا۔ ہراج ثانی کے نقصان کا

مستطام وصول بقایا کی غرض سے کیا گیا وہ ہر طرح مفید مدعی تھا کیونکہ
 من قدر زیادہ رستم بقایا میں وصول ہوتی تھی اس قدر ضامن کی ذمہ داری
 تم ہو جاتی ہماری رائے میں اس عذر میں کوئی وقعت نہیں ہے اور ہماری
 میں اظہار رائے کے بعد وکیل مدعی مراغ نے اس عذر پر زور نہیں دیا
 تیسری بحث وکیل مراغ کی یہ تھی کہ جب کوئی رستم فیاض علی خان کے
 ذمہ واجب الادا ہوتی جاتی تھی سرکار کا فرض تھا کہ وہ رستم ان
 سے فوراً وصول کرتی اگر وہ رستم ادا نہ کر لے تو اس وقت سرکار بوجہ غلات
 درزی مستطام کے بقدر منہج کر کے ضامن سے رستم وصول کر سکتی تھی ایسی صورت
 میں ضامن پر کسی کیشور رستم کا بار عاید نہیں ہوتا لیکن سرکار نے ایسا نہیں
 لیا ہے اور سرکار فیاض علی خان کے ساتھ رعایت کرتی رہی ہے
 تاہم اس بحث کے وکیل مدعی مراغ نے اس امر پر استدلال کیا کہ آخر
 ششگاہ تک فیاض علی خان کے ذمہ (بالکلیہ) واجب الادا ہو چکے
 تھے۔ لیکن سرکار نے اس کے منہج منہج برآئینہ کر دیئے دو یکہ نقل یہ
 مراسلہ اول تعلقہ دار ضلع گلبرگہ شریف نشان (۴۰۸) مورخہ ۲۳ جون
 ۱۲۱۱ء صفحہ ۱۰۱) کا پی ملہوہ مقدمہ اس برآئینگی رستم کو وکیل مراغ
 رعایت سے تعبیر کرتے ہیں۔ ہماری رائے میں اس بحث میں بھی کچھ قوت
 نہیں ہے ششگاہ میں ایک نقطہ عظیم واقع ہوا تھا۔ اور اس بنا پر فیاض علی خان
 نے سرکار سے یہ درخواست کی تھی کہ چونکہ بہت سے درخت سینہ ہری کے
 تلف ہو گئے ہیں لہذا رستم ماہواری تقید میں لہذا اس کے کچی کی جائے۔
 چونکہ سرکار کے پاس اس وقت اس امر کے تصفیہ کے لئے مواد ضروری فراہم
 نہ تھا اور سرکار فوراً فیاض علی خان کی اس درخواست کا کوئی تصفیہ نہیں
 کر سکتی تھی لہذا سرکار منہج اقساط ششگاہ کے جوہدہ فیاض علی خان
 واجب الادا تھے جسٹک روئے برآئینہ کر دیئے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ تا تصفیہ
 درخواست فیاض علی خان کے یہ کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ آیا اس رستم کو
 سرکار کلیتہً اجزا فیاض علی خان کو معاف کر دے گی۔ یا معاف نہ کرے گی۔

مطلق کسی شخص کی طرف سے اس امر کا اظہار نہیں کیا گیا کہ یہ وہ اصل مکمل نہیں ہے۔ ہماری ملازمت میں مکمل مزاحمت کی وجہ سے قابل تہ پرانی کے ہے۔ جب کہ اس شخص و مقدمہ میں بھی یہ اعداد مکمل نہیں تھی تو مقدمہ کی واپسی لی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ ایسے غیر ضروری اور خلاف قانون و ایسی بات سے بلا وجہ مقدمہ کا دوران نہ ہوتا ہے اور اس قدر عرصہ تک بلا ضرورت فریق مقدمہ کشاکشی میں مبتلا نہیں ہوتیں اور اخراجات لا حقہ مقدمات میں بھی اضافہ ہوتا ہے مثلاً دیوانی سرکار عالی میں وہ صورتیں تیار کی گئی ہیں جن میں مقدمات کی واپسی جلا ہے اور ہم کو ایسے درجہ التین پھر ان صورتوں کے کسی اور صورت میں مقدمہ کا مکمل تحقیقات کے واسطے واپس کرنا ہرگز جائز نہ رہیں گے اب جو کہ مقدمہ کی تیار کی ہوئی ہیں مکمل ہے ہم خود اس جو مقدمہ کا فیصلہ ہی جو وہ مکمل نہیں ہے اس کے لئے ہماری دماغی یہ ہے کہ جس حد تک ضامن پر ایسا فیاض علی خان کے ضامن ہونے کے مقابلہ میں سرکار ذمہ داری عاید کی گئی ہے ان حد تک ضامن فیاض علی خان بہ ذمہ داری عاید کرنے کا مستحق ہے بلکہ اب اس کے فیاض علی خان کے مکمل نے یہ بحث کی ہے کہ وہ اصل فیاض علی خان کے ذمہ کوئی بقایا نکلتا ہے نہ تھا۔ اور اس کی تائید میں اس امر پر استدلال کیا گیا ہے کہ یہ جو قسط سالی خلاف میں بہت سے درخت سیندھی کے ضامین ہو چکے تھے اور اس وجہ سے خلاف میں اور اس کے بعد فیاض علی خان کے ذمہ جو قسط قسط واجب الا ہو سکتی تھی اور اس کی مقدار نہایت ہی قلیل تھی اور اس مقدار قسط کو اگر پیشہ و نظر کیا جائے تو کوئی بقایا ان کے ذمہ برآمد نہیں ہو سکتی تھی انہوں نے یہ بہ جو اب بھی فیاض علی خان نے عدالت افتدائی میں نہیں علی ان کے جواب دہ تھے میں مطلق اس جواب دہی کی طرف اشارہ نہیں ہے نہ اس کے خلاف عدالت افتدائی میں کوئی حقیقت قائم ہوئی ہے نہ اس کی نسبت کوئی عدالت ایسے ہی جو ترقی کے مقابلہ میں ہے ہوسکتا ہے اور جن پر استدلال کیا جائے انہوں نے یہ کہ ان حالات میں ہم اس بحث کا کوئی موقع نہ تھا فیاض علی خان کے نہیں پاتے ایسی صورت میں ضامن اس کا مستحق

سے طراز وکیل جوہل کی اس قسم کے الفاظ پر ہم حوزہ کرنے ہیں اس
سے کہ قضاہ نہیں پیدا ہو جو کل مراغہ ان سے لیا جاتے ہیں۔ یعنی یہ کہ کسی قضا
لیتاری کوئی جزو قلیل باقی نہ گیا ہو تو سرکار معاملہ کو نسخ کر دے گی اس میں شہرہ
ہے کہ اس قسم کے الفاظ صاف نہیں ہیں اور قضا کے قضا میں لیکن ہم یہ سمجھتے
ہیں کہ سرکار کو جو اختیار نسخ معاملہ کا دیا گیا ہے وہ اس صورت میں دیا گیا ہے
کہ کسی قسم کی بوری رسم یا دس کا کوئی جزو کثیر ادا نہ کیا گیا ہو اگر کسی قضا
میں شہرہ یا دس کا پانچ یا چھ حصہ ادا کیا جا چکا ہو تو اس قسم کی باری رسم
بجائے نہیں کی جاسکتی کہ جو قلیل رسم قضا کی باقی رہی ہو اس کی وجہ سے شہرہ
بجائے نہ کر دینا لازم تھا وکیل مراغہ رسم بقا یا شہرہ یا دس کا مجموعہ
لیکن یہ ممکن ہے کہ یہ بقا یا دس بارہ مہینوں کا ہو چکا ہو جو یہ ہے کہ ہر مہینہ
قضا کی کوئی قلیل رسم قضا علی خان نے ادا نہیں کی ہے اور ان سب کا مجموعہ
بجائے نہ کر دیا ہو جو کل رہی حراقت یہ جملہ نہیں کہنے کہ یہ بقا یا ایسی خاص ایک
نہ یا دس کی پوری قضا یا جزو کثیر قضا کے ادا نہ ہونے کی وجہ سے علی وکیل رہی
مراغہ اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ آخر شہرہ یا دس کا یہ بقا یا دس کے طور پر
وکیل بھی ہو چکا تھا جس کا ذکر ادس مراغلہ نشان (۱۹۰۸) مورخہ ۱۳ اپریل ۱۳۲۷
میں موجود ہے جن میں بقا یا کا ذکر ہے ان واقعات کے بتلانے کے بعد وکیل
مراغہ کہتے ہیں کہ اگر شہرہ یا دس کی ماحولیات کی نسبت مہجورات بالا خلافت درزی
کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا ہے تو شہرہ یا دس کے رقوم کی نسبت یہ الزام عائد کیا
جاسکتا ہے لیکن شہرہ یا دس کی بھی کسی قسم کو کل مراغہ میں نہ کر کے جو کا ملا یا جس
کا جزو کثیر یا علی خان کی طرف سے ادا نہ کیا گیا ہو۔ میں ہماری رائے میں
مراغہ کی یہ بحث بھی قابلِ ردِ رائی نہیں ہے۔ بیچو بیچو ہے کہ اس وقت
مراغہ کی مراغہ سے مدعی کی ضمانت پر کوئی اثر نہیں پڑتا ہے اور ضمانت حاصل
رہی کی ذمہ داری اپنی حالت پر رہی ہے وکیل مراغہ نے یہ کسی بحث کی وجہ
کہ وہ وکیل ہر طرف سے عقلاً قضا علی خان کل علی کو ادا نہ کر سکا
عقلاً قضا علی خان کے مقدمہ کی دایہ کی کوئی ضرورت نہ علی اجلاس کال ہو

مجموعہ سال بسال ۱۸ ارادی ہشت سال تک کس قدر رستم وصول ہوا
ہے وہیں سرکار کا بیان ہے کہ رقوم جو بقایا میں وصول ہوئے ہیں وہ
فیاض علی خان کے اسی معاملہ کے متعلق دیگر ذمہ داریوں کی نسبت وصول
ہوئے ہیں لہذا مناسب ہو گا کہ ایک ایسا محاسبہ بھی پیش کیا جائے جس سے
معلوم ہو سکے کہ ذمہ داریوں کی کیا کیا تو عبت تھی اور ہر ہر ذمہ داری
کی نسبت کس قدر رستم خراج لگتی یا جو ذمہ داریاں دے جانے کے کوئی حبابا
نہیں پیش کئے گئے جب ہم نے دیکھا کہ حسابات پیش کرنے کی کوئی کوشش
نہیں کی جاتی ہے تو ہم نے رد و رد موجودہ ہی پر مقدمہ کا فیصلہ کرنا چاہا
لیکن ہم کو معلوم ہوا کہ موجودہ رد و رد پر ہم فریقین کے ساتھ تکمیل فرماتا
نہیں کر سکتے ہیں اس لئے ہم حسب ذیل تحقیقات فرید قائم کے مقدمہ عدالت
ابتدائی میں بدیں ہدایت واپس کرتے ہیں کہ ان تحقیقات کے متعلق فریقین
جو شہادت پیش کرنا چاہیں وہ قلمبند کر کے مثل مع اپنی رائے کے بہت تین
ماہ محکمہ ہذا میں واپس کرے۔

(۱) ارادہ دی سالانہ کو فیاض علی خان کے ذمہ کس قدر رقوم بابتہ معاملہ کلائی دیکھ
برآمد ہوئی تھی جس کے منجملہ (۱) برآمدہ رکھے گئے۔

(۲) منجملہ اس رستم کے جو شیخ نمبر (۱) کی رستے برآمد ہو کس قدر نقد کلائی کی بابت تھا
اور کس قدر نقد سید ہی کی بابت۔

(۳) مبلغ (۱) ہزار روپیہ کی قطع نظر کر کے جو فیاض علی خان سے وصول کر لئے گئے۔

ہیں اس بقایا کے منجملہ سال بسال ۱۸ ارادی ہشت سال تک کس قدر رستم وصول ہوئی تھی

(۴) منجملہ رقوم وصول شدہ متذکرہ شیخ نمبر (۲) کے کس قدر رقوم اس معاملہ کے متعلق فیاض علی خان
کی دوسری ذمہ داریوں کی بابت تھی اور ان ذمہ داریوں کی کیا تو عبت تھی۔

(۵) سرکار کس قدر سود پانے کی مستحق ہے۔

(۶) کیا (۱) رستم کے خالق جو برآمدہ رکھی گئی تھی کہ قلم تصفیہ

ہو چکا ہے اگر ہو چکا ہے تو وہ کیا ہے۔

جس پر قسم کا وہ بوجہ ضمانت عیامن علی خان سرکار کے مقابلہ میں ذمہ دار قرار پایا ہے اور قدر قسم کی ڈگری اس کو بمقابلہ فیاض علی خان سرکار سے دی جائے اب ہم کو یہ طے کرنا ہے کہ سرکار کے مقابلہ میں مناسبتیں قدر قسم کا ذمہ دار قرار پاتا ہے اس کے متعلق وکیل مراجع کی بحث یہ ہے کہ سرکار نے ۱۷ فروری ۱۳۱۳ء تک معاملہ تعین کی نسبت ضمانت کی ذمہ داری قرار دیکر اس سے لوہار وصول کر لئے لیکن اس مقدمہ کی مطبوعہ کاپی کے صفحہ ۳۵۲ پر ایک تختہ مرتبہ محکمہ مالگاری اور معدومہ مولوی سید غفیل بلگرامی مددگار مال طبع ہوا ہے جس میں فیاض علی خان کے تعین کی نسبت آخر سال ۱۳۱۳ء تک اس کے ذمہ ^{۱۵} (۱۵) سالہ کی باقی سرکار نکالی گئی ہے اور منجملہ اس میں رستم کے (۱۵) سالہ برائینہ بتلائے گئے ہیں اس تختہ کے بموجب بعد منہائی برائینہ رستم کے بدیں وجہ کہ رستم برائینہ کی نسبت ناقصیہ سرکار کوئی وجوب اس کی ادائیگی کا ذمہ مستاجر یا نہیں ہونا۔ مستاجر کے ذمہ صرف (۱۵) سالہ واجب الادا لگتے تھے اور سرکار ضمانت سے زیادہ سے زیادہ اسی قدر رستم لے سکتی تھی۔ افسوس ہے کہ مثل میں کس مواد موجود نہیں ہے جس کی بنا پر یہ تصدیق کیا جاسکے کہ ۱۷ فروری ۱۳۱۳ء کو کس قدر قسم فیاض علی خان کے ذمہ واجب الادا تھی اس غرض سے کہ مقدمہ کے تصفیہ میں عجز ضروری تاحصیر واقع ہونے سے وکیل سرکار کو حکم دیا تھا کہ وہ ضلع کے دفتر سے ضروری حسابات حاصل کر کے پیش کریں کچھ مدت گزرنے کے بعد اوہوں نے حسابات داخل کئے جو قابل اطمینان نہیں پائے گئے۔ اس لئے ہم نے ۹ مئی ۱۳۲۸ء کو تاریخ پیشی پر حسب ذیل حکم دیا۔

۱۔ سرکار کی طرف سے ایک ایسا حساب پیش ہونا چاہئے جس سے ظاہر ہو کہ ۱۷ فروری ۱۳۱۳ء کو فیاض علی خان کے ذمہ کس قدر رستم برآمد ہوئی تھی جس کے منجملہ (۱۵) سالہ برائینہ رہے گئے اور اس کے بعد نوے ہزار روپے کے وصول کو قطع نظر کر کے یہ بتلادیا جائے کہ اس بھائی نے

مرآۃ اہل حق جوہر

اجلاس جناب دیوان پر درجی شہنشاہی صاحب فقیر قانون دیہاتوں پیدوار اختیار کرنے
 صاحب دیوان ذوالقدر جنگ بہادر آزار خان۔
 برہ سانی رگھو زور راجہ افریدون صاحب مرافع مسلم کیس و نیکیاں رنگارنگی وغیرہ و دہلی علیہم طریقہ
 تست اکثر۔ قانون مٹا کر آئی رو سے یہ ایک گونہ کی جاہل ادراستی ہے
 جو نہ دہلی کے شاکر کے رو سے کوئی چور کہیں ایسے شخص کی
 و صاحب پر امداد دینے کی مستحق نہیں ہے جس کا وارث اس کا شوہر
 انکی دھاتی پر برہمن جوہر کی صورت میں ہوتا ہے اس کا پورٹا داس

مرآۃ اہل حق جوہر
 دہلی علیہم طریقہ
 قانون مٹا کر آئی رو سے یہ ایک گونہ کی جاہل ادراستی ہے
 جو نہ دہلی کے شاکر کے رو سے کوئی چور کہیں ایسے شخص کی
 و صاحب پر امداد دینے کی مستحق نہیں ہے جس کا وارث اس کا شوہر
 انکی دھاتی پر برہمن جوہر کی صورت میں ہوتا ہے اس کا پورٹا داس

مرآۃ اہل حق جوہر
 دیوان صاحب فقیر قانون دیہاتوں پیدوار اختیار کرنے
 صاحب دیوان ذوالقدر جنگ بہادر آزار خان۔
 برہ سانی رگھو زور راجہ افریدون صاحب مرافع مسلم کیس و نیکیاں رنگارنگی وغیرہ و دہلی علیہم طریقہ
 تست اکثر۔ قانون مٹا کر آئی رو سے یہ ایک گونہ کی جاہل ادراستی ہے
 جو نہ دہلی کے شاکر کے رو سے کوئی چور کہیں ایسے شخص کی
 و صاحب پر امداد دینے کی مستحق نہیں ہے جس کا وارث اس کا شوہر
 انکی دھاتی پر برہمن جوہر کی صورت میں ہوتا ہے اس کا پورٹا داس

مرآۃ اہل حق جوہر
 دیوان صاحب فقیر قانون دیہاتوں پیدوار اختیار کرنے
 صاحب دیوان ذوالقدر جنگ بہادر آزار خان۔
 برہ سانی رگھو زور راجہ افریدون صاحب مرافع مسلم کیس و نیکیاں رنگارنگی وغیرہ و دہلی علیہم طریقہ
 تست اکثر۔ قانون مٹا کر آئی رو سے یہ ایک گونہ کی جاہل ادراستی ہے
 جو نہ دہلی کے شاکر کے رو سے کوئی چور کہیں ایسے شخص کی
 و صاحب پر امداد دینے کی مستحق نہیں ہے جس کا وارث اس کا شوہر
 انکی دھاتی پر برہمن جوہر کی صورت میں ہوتا ہے اس کا پورٹا داس

منجانب مراغیان، یزدت و نامک را و زمین کوئین و نیز خاکیاں را و صاحب دیکل

بنجاب ملکہ تعلیم سہولتی سیدہ امجد علیہ الرحمہ

فصل در بیان احوال و کرامات ائمه اطهار علیهم السلام

ایں سب سے پہلی بات یہ ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو "میں" کہتا ہے، وہ اپنے آپ کو "میں" کہتا ہے۔

۴: پیش از آنکه مطالب را به دانشمندان و استادان خود در دانشگاه

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم من أجل ما فيه من النعمان والبركات

من قاصد التوسل الى الله تعالى في قضاء حاجته

کے جو معاویہ ہے وہ حج کے اور میں غایبہ حالت میں ہے۔ یہاں تک کہ میں وہاں سے لوٹ کر آؤں۔

علیہ السلام کہ وہ ان کی زبان سے نہ کہی جس کے لئے یہ درود فقیر و امیر ابوبکر نے کہا اور دیگر محدثین

اور فیصلہ کا اجماع ہو گا تو یہ فیصلہ ہو گا۔

اور نفیہ کا مجموعہ بن گیا۔

پیشانیوں پر کہ انہیں نسل بدستوار رہے، ہم طرف سے یہ دعا کرتی ہیں کہ سچ مراد ہو سکے۔

بات صلح اور فرار و التسلل کی رائے۔ یہ اتفاق ہے کہ یہ قیود تیار ہوئے۔ ان کے ساتھ کہ ان کو اس کے بعد استعمال کیا جائے۔

کے گئے ہیں اور ان کا حضور و مہدیؑ کو تسلیم کرنا ان کے لیے ایک بڑی آزمائش ہے۔

پاکستان میں وجود میں آنے والے پہلے اخبار

[illegible]

وہ کہتا ہے کہ یہ سب کچھ میرے لیے ہے۔

بے کمال کی۔ عمر و زکریا کی نیکو راجی سے ہر کسی نے جس کا یہ عقائد ہیں اس کے لئے

اور جس عالمہ ہدایت سے دیکھ کر ہر کسے کو اپنی بارگاہ عالیہ کی طرف متوجہ کر دے۔ اور مراضہ کے بارے میں فراموش نہ کرے کہ واجب النافذ ہے۔

در محمد انور احمد صاحب دہلی لکھا۔ سرفراز علی خان نے یہ نظم لکھا ہے کہ: خواجہ غفر اللہ صاحب

جو فیصلہ کیا اس کی مجلس عالیہ عدالت کے سوا اختیار اس کے پاس نہ تھا اور اس کی جانب سے

یہ بحث کی گئی ہے کہ فیضانِ مراد میں مجلس عالیہ عدالت سے اس کے نگران تصفیہ کیا

جو سابقہ عرصے پر کیا جا چکا تھا اور اس نے ہماری کوجہ اس فقرہ کی جانب جندوں ہر اسی

ہے ہمیں میں دج ہے کہ "دشتاؤنڈ" کو، رہن نامہ ہیں ہے بلکہ اور ان کے "ہے" ہے

1000

دکن لاہور طہارہ باتہ سلسلہ ص ۳۳

جو ڈیشیل محلی مرافقہ بنی دہلی

باجلاس عالیجناب دیوان بہادر جی گھٹیا ری صاحب میٹر قانونی عالیجناب نواب خیر
یا جنگ بہادر عالیجناب نواب فتح جنگ بہادر ارکان

مرسوات علیخان (مدیون مرافقہ) بنام خنویائی و گریدار مرافقہ علیہ
تقیل ڈگری۔ جاگیر دار کے مقابلہ میں ڈگری کی تکمیل قبل ڈگری کی خواست بعد قومی جاگیر دار محال
جاگیر دار علی جاگیر دار ہونا۔ محکمہ مال کے اختیارات نسبت تقیل ڈگری۔

تجویز ہوئی کہ جاگیر دار کے مقابلہ میں جو ڈگری جو اس کی تقیل اس کے فوت ہونے کے
بعد اس محاصل کی قرضی سے نہیں ہو سکتی جو ابتدا مدیون ڈگری کے نام جو اس کے
فوت ہونے کے بعد اس کے وارث کے حق میں بحال ہوئی ہو۔

۲۔ ڈگریدار کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ جاگیر کے محاصل سے ڈگری کی تقیل کر کے وہیں
ڈگری کو تقیل یا محکمہ مال میں تقیل کی درخواست پیش کرنے کا سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ
فرمان بہادر کی موجودگی میں محکمہ مال تقیل کا حکم نہیں دے سکتا۔

مضیفہ جو ڈیشیل کیٹی۔ مقدمہ ددست محمد خان بنام گاجی کا حوالہ دیا گیا۔

منجانب مرافقہ نذرت گریار صاحب

منجانب مرافقہ علیہ۔ رائے فیشور ناتھ صاحب و نذرت و شیواتھ راؤ صاحب و کلار
فصلہ۔ جو ڈیشیل محلی نے اس مقدمہ کو جب ذیل حکم کے ساتھ عدالت ابتدائی میں اپن بھیجا تھا۔

”اس مسئلہ کا تصفیہ کر کے کہ آیا اس ڈگری کی تقیل میں جو اس مقدمہ میں صادر ہوئی ہے
جاگیر کی آمدنی قابل قرضی ہے۔ درخواست تقیل ڈگری کا حسب ضابطہ تصفیہ کر کے“

مقدمہ کے واپس ہونے کے بعد عدالت ہائے تحت نے اس اسلی امر کو نظر انداز
کر دیا۔ جو فی الواقع تصفیہ طلب تھا۔ یعنی یہ کہ آیا اس ڈگری کی تقیل میں اس جاگیر
کا محاصل قرض ہو سکتا ہے۔ جو مدیون ڈگری کی تھی۔ اور جو اس کے فوت ہونے کے بعد
اس کے وارث کے نام بحال ہوئی۔ اور عدالت ہائے تحت نے اس ذیلی امر پر تصفیہ

نشان مشور
۱۳۳۳
منصف جرن
۱۳۳۳
۱۳۳۳

بناراسی تجویز اجلاس کامل ارکان محکمہ مجلس عالیہ عدالت مدو بہار آجانی مسلمان خیر بنگلہ مرافقہ مدو بہار خیر بنگلہ

کا جو فقرہ اس کے قبل نقل کیا جا چکا ہے۔ اس کے معائنہ سے واضح ہو گا کہ مجلس عالیہ عدالت نے سابق میں یہ فیصلہ قرار دیا تھا۔ یہ خلاف اس کے مجلس عالیہ عدالت نے یہ قرار دیا تھا۔
 کہ وہ بیجا نامہ نہیں ہے اور مدعی علیہ نے اپنے جوابدہی میں یہی جواب دیا ہے کہ یہی مجلس عالیہ عدالت نے یہ فیصلہ قرار دیا تھا کہ وہ اقرار ہے تھا کیونکہ انہوں نے صرف یہ تجویز کیا تھا کہ یہ نامہ اس لئے معاذہ کا اقرار نامہ ہے وہ معاذہ کیا تھا مجلس عالیہ عدالت نے کسی جگہ بیان نہیں کیا ہے اور اس کا تصفیہ کرنا ضروری بھی نہ تھا کیونکہ ان کو صرف اس امر کا تصفیہ کرنا تھا کہ وہ بیجا نامہ تھا یا نہیں نامہ یہ صحیح ہے جیسا کہ مرافقہ علیہ کے لائق وکیل نے بحث کی ہے کہ مجلس عالیہ عدالت نے مرافقہ کے ساتھ یہ بھی طے نہیں کیا ہے کہ وہ بیجا نامہ ہے لیکن کوئی شبہ نہیں ہے کہ ان کے فیصلہ کا یہ نتیجہ تھا کہ مالک اور یہ کفالت قائم کی گئی تھی۔ اس کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ یہ بیان کر کے کہ امر بتقیق یہ ہے کہ آباد ستاوینہ مذکور بیجا نامہ ہے یا نہیں نامہ۔ انہوں نے قرار دیا کہ وہ بیجا نامہ نہیں ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ رہن نامہ قرار دیا گیا مگر اس کے مجلس عالیہ عدالت نے صدر عدالت کا حکم واپس مقدمہ کال رکھا جس میں ہدایت کی گئی تھی کہ ان تحقیقات کا تصفیہ کیا جائے جس میں اس امر کا نقض مقصود تھا کہ اس کاروائی کی بابت مدعی علیہ کو کوئی قصور واجب الوصول تھی اگر مجلس عالیہ عدالت کا یہ خیال ہوتا کہ کفالت قائم نہیں ہوئی ہے جس کی ادائیگی لازمی ہو تو مقدمہ کو تکمیل تحقیقات کے لئے واپس کرنا ناما حاصل تھا مگر بطور یہ حالت اس طرح بیان کیا جاسکتی ہے یہ مسئلہ ہے کہ مبالغہ جانیہ ادنیٰ کا اصل مالک تھا اس کی ملکیت کے حقوق صرف بیجا نامہ سے محفوظ ہو سکتے تھے جو بدعا علیہ کے حق میں کی گئی ہوئی۔ بدعا علیہ نے دراصل بیجا کا ادا کیا لیکن وہ ثابت نہیں ہوئی اس لئے مبالغہ اپنی حقیقت کی بنا پر اس کا کفالت کے ادا کرنے کے بعد جو ثابت ہوا ہے کہ اس کا بیجا ہو سکتا ہے اس کا مستحق ہے ان وجوہ سے ہماری رائے میں مجلس عالیہ عدالت کا فیصلہ نہال نہیں رکھا جاسکتا جو وہ مذکورہ صدر رقم نہایت ادب کے ساتھ بیجا کا خسروئی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری منسوخ اور عدالت ابتدائی کی ڈگری مورخہ ۱۳۲۵ھ مع جملہ عدالتوں کے خراج کے اس طرح بحال کی جائے کہ جسے کی مدت جو رقم کی ادائیگی کے لئے ڈگری مذکور میں مقرر تھی اسکا شمار تاریخ ڈگری جو فیصلہ منسوخ ہو گیا جائے۔

مستندوں کی کہ آیا محکمہ مال میں اس لئے کوئی اسٹیشنر بنایا جاسکتا ہے کہ جاگیر کے محاصل
 کو گرنی کی پیشگی کٹائی جاسکے۔ اس امر کا اظہار غیر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اگر الذکر
 سوال صرف اس صورت میں پیدا ہو سکتا ہے جب محکمہ مال اچھو و جائز جاگیر کے محاصل
 کی قرضی کا حکم دے سکتا ہو۔

مقدمہ دوست محمد خان، بنام کراچی خود نوشتیں کہنے سے قرار دیا ہے کہ جاگیر دار کے
 مقابلہ میں جو گری ہو اس کی پیشگی کٹائی کے لئے اسے جاگیر کے محاصل کی
 قرضی سے ملین ہو سکتی۔ استدعا یہ ہے کہ گری کے نام پر ہزاروں تھکے تھکے
 بعد اس کے دارلش کے حق میں اچال ہوئی ہو۔

اس راسہ کو نرسنگاہ جسٹس کی ہے صرف نظر دینی ملاحظہ ہو چکا ہے
 اس مقدمہ کے واقعات بالکل دی ہی ہیں جو اس مقدمہ کے حقے اور اس نتیجے کے متعلق
 ہمارے راسے ہے کہ اس مقدمہ کی ڈگری کی پیشگی کٹائی کے محاصل کی قرضی سے نہیں
 ہو سکتی ہے۔ جو دارلش کے باغیچے میں حسب ڈگری دار کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ جاگیر
 کے محاصل سے ڈگری کی پیشگی کٹائی کے لئے اس کے تمام ڈگری کو پیشگی کے لئے بیٹھے یا محکمہ مال میں پیشگی
 کی درخواست پیش کرنے کا سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔ چونکہ فریقین مبارک کی منہجی
 میں محکمہ مال میں کا حکم پیش دے سکتا۔

بوجہ متذکرہ جو درجہ تمام نہایت ادب سے پیش کیا۔ جس پر راسے عرض کرتے ہیں کہ
 بلحاظ قانون کا حکم شروع کیا جائے۔ اور محکمہ مال میں شروع خارج کی جائے۔

لیکن لاہور جلد ۴۱ باب ۱۰ کے تحت لکھا ہے کہ ظاہر دیوانی جلد ۱۰ باب ۱۰ کے تحت لکھا ہے
 جو درجہ میں صرفہ نہیں دیوانی

یا جلاس عالیجناب دیوان بہادر کی پیشگی جاری صاحب میشر قانونی و عالیجناب
 خزانہ دار ملک بہادر عالیجناب ثواب صحیح محکمہ بہادر رازکاران
 رکنا یا لائی وغیرہ دیوان صاحبان بنام محکمہ اس ڈگری دار مرافع علیہ

نہایت محترم
 محکمہ مال
 لاہور

سنا راضی ہو جو جلد ۴۱ باب ۱۰ کے تحت لکھا ہے کہ ظاہر دیوانی جلد ۱۰ باب ۱۰ کے تحت لکھا ہے
 محکمہ مال کی ڈگری دار محاصل جلد ۴۱ باب ۱۰ کے تحت لکھا ہے کہ ظاہر دیوانی جلد ۱۰ باب ۱۰ کے تحت لکھا ہے

مال کو اس معاملہ کے تفضیل کا اختیار نہ تھا اور فریقین کو عدالت دیوانی سے چارہ کار حاصل کرنا چاہئے فرمان مبارک کے شرف مدد ور لانے کے عدالت سال سے زیادہ عرصہ گزر جانے کے بعد مدعی نے موجودہ دعوے رجوع کیا دوران مقدمہ میں ابتدائی ہجرت اور مدعی علیہ دونوں کا انتقال ہو چکا ہے۔ اور اوان کے قائم مقامان فریقین بنائے گئے ہیں۔ دونوں عدالت ہائے عدالت نے اپنے فیصلے میں قرار دیا کہ دعوے میں اتحادی عارض ہے اور اوان فیصلہ کی ناراضی سے یہ مرافعہ کیا گیا ہے۔ مرافعہ علیہ ہمارے روبرو حاضر نہیں ہوا ہے۔ اس لئے ہم نے صرف مرافعہ کی بحث سماعت کی یہ امر مسلمہ ہے کہ اس دعوے میں اتحادی عارض ہے۔ بجز اس کے کہ وہ مدت مقرر ہو جائے جو محکمہ مال کی تحقیقات اور محکمہ مذکورہ کے قاضی، حکم کو عدالت دیوانی سے منسوخ کرانے میں صرف ہوئی ہے۔ لاین دلیل ہیں یہ نہیں بتا سکتے کہ قانون میعاد سماعت سرکار عالی کی دفعہ ۱۱ کے احکام کے لحاظ سے وہ اس مدت کو کس طرح جبرایا سکتے ہیں۔ ادھون نے جس مجلس عالیہ عدالت کے ایک فیصلہ منصفہ مختلف یہ استدلال کیا ہے۔ اگر اوان فیصلہ کو صحیح بھی تسلیم کیا جائے تو بھی وہ موجودہ مقدمہ سے متعلق نہیں ہے۔ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ مدعی اوان مدت کو نحر اپا ہے کا سختی ہے تو بھی اس کی کوئی وجہ نہیں ہے اوس نے پیشکام حضرت شہزاد سے فرمان مبارک شرف مدد ور لانے کے بعد فوراً دعوے کیوں نہیں کیا۔ اس تاخیر کی وہ کوئی وجہ بیان نہیں کر سکے۔ لیکن ادھون نے یہ بحث کی ہے کہ ادھون نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ کیا تھا جس کا فیصلہ سلسلہ ۱۳۱۵ میں ہوا اور چونکہ دعوے ۱۳۱۵ء میں رجوع کر دیا گیا تھا۔ اس لئے وہ اندرون میعاد ہے۔ اول تو ہم یہ قرار نہیں دے سکتے کہ فرمان مبارک شرف مدد ور لانے کے بعد مدعی کا جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ کرنا ایک نئی پر محمول کیا جاسکتا ہے۔ دوم اگر اوان کا فیصلہ نیا ہی ہے۔ یہ بھی کیا گیا تھا تو بھی اوس نے یہ بھی قرار واقعی پر دیا نہیں کیونکہ اوس نے اوس مرافعہ کو اپنی غیر حاضری میں خارج ہونے دیا اس سے واضح ہوتا ہے کہ قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۱۱ کی شرط کی تعمیل نہیں ہوئی ہے اگر اوان مدت کو جبراً بھی دیا جائے تو بھی مدعی کے دعوے میں اتحادی عارض ہے کیونکہ مسلمہ طور پر قسط اول سے متعلق بنائے دھونے اختلاف میں پیدا ہوئی اور آخری قسط کے سبب اختلاف میں ہیں اجلاس کمال کے فیصلہ سے کلیتاً اتفاق ہے اور نہایت اوج کے ساتھ پیشکام حضرت شہزاد سے یہ امر عرض کرتے ہیں کہ مرافعہ خارج کیا جائے چونکہ مرافعہ علیہ حاضر نہیں ہوا ہے۔ اس لئے اوسے جبراً نہیں دیا جائے گا۔

تقصہ حاصل کیا ہے وہ قابل دایسی ہے۔ اسی طرح فقرہ (۵) عرضی دعوے میں مدعی نے یہ بھی بیان کر دیا کہ اگر کوئی جائز قرضہ اور ضرورت شہاستری ثابت ہو تو مدعیان اہل کے ادا کرنے آمادہ ہیں۔

اس دعوے کی جوابدہی ہوئی اور بعد قرار داد تفتیحات عدالت ابتدائی نے دعوے خارج کر دیا۔ فیصلہ مذکور حسب فقہ افتہ عدالت ضلع سے بحال رہا۔ صدر عدالت نے یہ فیصلہ جات مذکور ڈگری حق مدعیان صادر کی اور کسی قدر ترمیم کے ساتھ وہ مجلس عالیہ عدالت سے بحال رہی۔ مجلس عالیہ عدالت نے جو ڈگری صادر کی ہے یہ مکمل ڈگری انفکاک رہن کے ہے۔ اس ڈگری کا مراجعہ جوڈیشل کمیٹی میں پیش ہے۔ ہم کو مجلس عالیہ عدالت کے اس رائے سے اتفاق ہے کہ جائداد بطور بیع مدعی علیہ کے قبضہ میں نہیں آئی بلکہ مدعی اور مدعی علیہ میں تعلقات راہن اور مرہن کے قائم ہیں۔ بحث صرف یہ ہے کہ کیا موجودہ نانش ایک نانش انفکاک رہن کی صحیح طور پر دایہ ہوئی ہے۔ اور اس میں ہم ڈگری انفکاک رہن کی صادر کر سکتے ہیں۔ ہماری رائے یہ ہے کہ یہ نانش انفکاک رہن کی نہیں ہے۔ بلکہ نانش دخل یا بی ارضیات دایسی جائداد ڈگری شدہ۔ شیخ ڈگری نمبر ۱۶۱۹ انفکاک رہن کی ہے۔ اور وہ اس بنیاد پر ہے کہ جائداد موروثی کو منتقل کرنے کا پھر مدعیان کو حق نہ تھا۔ اس قسم کے نانش میں مدعیان کے بیان کرنے سے کہ اگر کوئی قرضہ جائز ضرورت شہاستری کے لئے لینا ثابت ہو تو مدعیان اہل کے ادا کرنے تیار ہیں البتہ انفکاک رہن کی نہیں ہو جاتی۔ اگر مدعیان کا انتشار انفکاک رہن کا ہے، اتنا سہ ماہ انفکاک کی صراحت سے کر دیتا۔ جس میں ڈگری ابتدائی اور ڈگری قطعی صادر کی جاتی۔ لہذا ہماری رائے یہ ہے کہ مدعیان کے دعوے کے ذریعہ سے مدعیان کے دعوے کے لئے انفکاک رہن کے نہیں ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ موجودہ عرضی دعوے مدعی کا نام نہ لیا جاتا ہے۔ اور مدعیان بذریعہ شیخ عرضی دعوے کے حوالہ سے طلب کر سکتے ہیں۔ نیز یہ بھی ہے کہ فریقین میں راہن اور مرہن کا تعلق قائم ہے۔ اور جائداد بیع نہیں ہوئی۔ لہذا ہم مدعی بند راہن کا دعوے استقرار حق پیشہ کا بھی جائز کرتے ہیں اور نظر حالات مقدمہ دونوں مقدمات کا خیرہ فریقین کا ذمہ فریقین رکھتے ہیں۔ دیوان بہادری کشتا چاری صاحب۔ مشیر قانونی۔ مجھے اتفاق ہے۔

دکن لاہور جلد ۴۲ بابہ ۳۳۳ ص ۱۱۱۱
دکن لاہور جلد ۴۲ بابہ ۳۳۳ ص ۱۱۱۱

دکن لاہورٹ جلد ۱۲ باب ۲۲ صفحہ ۵۹۵ نظائر دکن جلد ۴۲ باب ۲۲ صفحہ ۵۹۵

جوڈیشل کبھی مرافقہ نمبری دیوانی

باغلاس عالیجناب دیوان بہادر جی کشنایاری صاحب مشیر قانونی و عالیجناب
نواب سراج یار جنگ بہادر و عالیجناب نذرت کیشور اوصاحب ارکان

بند بن مدعی علیہ مرفوع بنام گوند اوغیرہ مدعیان مرافقہ علیہم
دعوے دخل یابی آراضی - دعوے دخل بر بنیاد ناجوازی انتقال یہ مدعی - قرضہ یہ مدعی کی
ادائیگی کی امادگی سے دعوے دخل کا دعوے انفکاک متصور نہ ہوتا - نامظوری عرضی دعوے -
دعوے دخل میں تعلقات راہن و مرہن ثابت ہونے کی صورت میں مرافقہ نمبری دعوے منظور

تجویز ہوئی کہ دعوے دخل یابی جائیداد میں جو بہ بنیاد انتقال ناجائز پر مدعی دائر کیا گیا جو
مدعی کے بمیان کمر وچے سے کہ اگر کوئی قرضہ بذمہ یہ رواج الادا ہو تو وہ اداکر دے جو
آمدہ بن یہ نہیں قرار دیا جاسکتا کہ دعوے انفکاک جائیداد سے اگر دگر انفکاک صادر
کی جاسکتی ہے - بلکہ فریقین میں راہن و مرہن کے تعلقات ثابت ہونے کی صورت میں عرضی
دعویٰ نامظور ہونا چاہئے مدعی صحیح عرضی دعوے کے ذریعہ سے راہن و مرہن ثابت کر سکے ہیں

منجانب مرفوع مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و رائے کشنور ناتھ صاحب و کلا
منجانب مرافقہ علیہم نذرت کیشور اوصاحب ارکان متفق الرائے -

نذرت کیشور اوصاحب و نواب سراج یار جنگ بہادر ارکان متفق الرائے -
گوند راؤ اور سماجی ولد نکارا مہ نے عدالت متصفی سنگولی میں نالش متبع ڈگری مصدقہ عدالت
مورخہ ۲۹ اسیفند ۱۳۲۵ء و دخیابی اراضیات کی اس بیان سے دائر کی کے اراضی
موروثی مدعیان سے - اور نکارا مہ پیر مدعیان کو تنہا اوہں کے انتقال کا کوئی حق نہ تھا
چونکہ پیر مدعیان نے اس کو بذریعہ صلح نامہ رقمی اسے کچن مدعی علیہ منتقل کیا ہے اور مدعی
علیہ نے بہ بنیاد صلح نامہ مذکور ڈگری حاصل کی اور باجرائی اس کے قبضہ کر لیا ہے - لہذا ڈگری
مذکور متبع کی جائے اور جائیداد ڈگری شدہ مدعیان کو واپس دلادینے پر دوسرے یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ جو ڈگری بمقابلہ پیر
مدعیان صادر ہوئی تھی وہ قطعی نہ تھی بلکہ قطعی ڈگری سبجات کے مدعی و بیہ نے بصیغہ تعین

نظائر دیوان
مرافقہ نمبری
دکن لاہورٹ
جلد ۱۲
باب ۲۲
صفحہ ۵۹۵

بناراسی تجویز عدالت عالیہ مورخہ ۲۴ فروردی ۱۳۲۵ء فی شریک مرافقہ مرافقہ منظور -

تی ہے اور اس لئے عدالت کے حکم سے قابل ترقی و تہا ہے۔
 بوجہ تذکرہ صدر محکم نہایت اہمیت کے ساتھ پیش کیا گیا ہے جس پر اس کے عرض کرنے
 کے مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری ترقی و تہا کی جائے اور یہ قرار دیا جائے کہ جائیداد و سوسہ
 ڈگری کی تقبل میں قابل ترقی و تہا ہو جو غیر تقبل و تہا نہیں رہے۔
 نالایور میں جہاں ۱۱ بابہ مسئلہ تھا وہاں مسئلہ نالایور میں جہاں ۱۱ بابہ مسئلہ تھا وہاں

ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی

لاس میں ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی

جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی

جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی

جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی
 ایر دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 جج یا جج کی تہا و ترقی

مراجعہ دیوانی محکمہ جوڈیشل کمیٹی

اعلا س عالیجناب دیوان بہادر کشمیا چاری صاحب شیر قانونی و عالیجناب نواب
 مرزا یار جنگ بہادر مسیح بخش عالیجناب نواب نصیب جنگ بہادر ارکان
 شیر ابوالقاسم خان (دبیر) مراجع بنام قطب النسا بگم وغیرہ قانمقان ڈگریدارہ اور علی
 مقطوعہ نیلام مقطوعہ قمری مقطوعہ جو آفرقی و نیلام مقطوعہ جو عطیہ سلطانی نہ ہو۔ قیاس۔
 قیاس عدم عطیہ سلطانی۔ جاگیردار کے حکم نیلام مقطوعہ دینے سے عدم عطیہ کا قیاس ہوا۔
 جو تیرہویں کہ مقطوعہ واقع جاگیر کے نیلام کی درخواست پیش ہونے پر جب جاگیردار
 نیلام کا حکم دیا ہو تو یہی سمجھا جائیگا کہ وہ عطیہ نہیں ہے۔ اور مقطوعہ جو عطیہ سلطانی

اعلا س عالیجناب دیوان بہادر کشمیا چاری صاحب شیر قانونی و عالیجناب نواب
 مرزا یار جنگ بہادر مسیح بخش عالیجناب نواب نصیب جنگ بہادر ارکان
 شیر ابوالقاسم خان (دبیر) مراجع بنام قطب النسا بگم وغیرہ قانمقان ڈگریدارہ اور علی
 مقطوعہ نیلام مقطوعہ قمری مقطوعہ جو آفرقی و نیلام مقطوعہ جو عطیہ سلطانی نہ ہو۔ قیاس۔
 قیاس عدم عطیہ سلطانی۔ جاگیردار کے حکم نیلام مقطوعہ دینے سے عدم عطیہ کا قیاس ہوا۔
 جو تیرہویں کہ مقطوعہ واقع جاگیر کے نیلام کی درخواست پیش ہونے پر جب جاگیردار
 نیلام کا حکم دیا ہو تو یہی سمجھا جائیگا کہ وہ عطیہ نہیں ہے۔ اور مقطوعہ جو عطیہ سلطانی

نہایت یہ ہو وہ قابل قمری و نیلام ہے

منجانب مراجع مولوی محمود علی صاحب وکیل
 منجانب مراجع علیہا مولوی سید اعجاز حسین صاحب و مولوی محمد عبد القیوم صاحب
 و فیضات گہرا اوصاحب و کلا و۔

تفصیل۔ ان مراجعین صرف یہ امر تسلیم طلب ہے کہ آیا یہ عینی یا غیر عینی ہو کہ عیناً یا غیر عیناً
 ڈگری کی تحصیل میں قابل قمری و نیلام ہے مراجع کی جانب سے یہ بحث ہے کہ وہ قابل قمری یا
 نہیں ہے کیونکہ وہ عطیہ سلطانی ہے۔ یہ تسلیم ہے کہ اراغیات جن کو مقطوعہ کہا جاتا ہے یا نہیں
 قلمی یا زیادہ جس جاگیر میں واقع ہیں اور مرادہ قانمقان نے ان کو قیاساً قیاساً کیا ہے
 مراجع علیہم کے دیشن یہ ثابت نہ کر سکے کہ اراغیات جن کو مقطوعہ کہا جاتا ہے جاگیردار کے کار
 حالی کے عطیہ ہیں بلکہ انہوں نے تسلیم کیا کہ عطیہ کے تحت میں ہیں کوئی شہادت نہیں ہے
 یہ امر قابل ذکر ہے کہ جب اس زمین مقطوعہ کے نیلام کی درخواست چارچہ ہلاد کے رو برو
 پیش کی گئی تو انہوں نے اس کے نیلام کا حکم دیا۔ اگر وہ عطیہ ہوتا تو یہ حکم نہ دیا جاتا جاگداد
 قمری طلب کی جن طرح تفصیل بیان کی گئی ہے اس سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ وہ مقادہ ہے
 جاگدادی یا نہ اس کے ہونے کے ڈگریاں اس نے جس جاگداد کی قمری کی خواہش کی ہے کہ وہ عطیہ سلطانی نہیں

مراجعہ دیوانی محکمہ جوڈیشل کمیٹی
 قیاس عدم عطیہ سلطانی۔ جاگیردار کے حکم نیلام مقطوعہ دینے سے عدم عطیہ کا قیاس ہوا۔
 جو تیرہویں کہ مقطوعہ واقع جاگیر کے نیلام کی درخواست پیش ہونے پر جب جاگیردار
 نیلام کا حکم دیا ہو تو یہی سمجھا جائیگا کہ وہ عطیہ نہیں ہے۔ اور مقطوعہ جو عطیہ سلطانی

نتیجہ ہے کہ وراثت اُس تاریخ سے پیدا ہوتا ہے جب بحالی کے متعلق فرمانِ مبارک شرف صدور فرمایا ہے۔ مجلس عالیہ عدالت کے روبرو یہ بحث کی گئی تھی کہ جب کسی باگمر کی وراثت منظور ہو جاتی ہے تو وراثت مورث کی وفات کی تاریخ سے قائم ہوتی ہے لیکن یہ بحث اس وصول کے مفائر ہے کہ عطیات سلطانی کسی شخص کا متروکہ نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ اصولی نص متروکہ سے متعلق ہے کہ وراثت کی وفات کی تاریخ سے قائم ہوتی ہے۔ بحالی کے حکم میں اس امر کی نہ راحت ممکن تھی کہ واصلات میراثیہ جائیں جب بحالی کے حکم میں مسلمہ بطور میراث واصلات کے متعلق کوئی شک نہیں رہا ہے۔ تو ہمارے رائے میں مرافعہ کو بحالی کی تاریخ کے ماقبل زمانہ کی بابت واصلات کا کوئی حق نہیں ہے۔ نتیجہ یہ تھا کہ یہ رائے عرض کر رہے ہیں کہ بلوچہ متذکرہ صدر تہذیبیہ استاذ سید ابراہیم خان پٹوٹا کے متذکرہ تھے۔

دکن لاہور سب جملہ ہمارے دوستوں کو خط لکھ کر کہیں جلد ہم اپنے عزیزوں کو مل سکیں

مرکز نمبر ۱، دیوبند

باجلاس، البواب، و ان بهادر رقی کشمیری صاحب بشیر قانونی و عالیجناب
نواب ذوالقدر خٹک بہادر و عالیجناب نواب فاروق یا جنگ بہادر مارکان
یوسف خان، وغیرہ (و علیہم السلام) سرائے بنام ابدلہ یحسان وغیرہ (دہلیان)، مرقع علیہ
وصیت۔ الفلاحیت۔ عوار و وصیت۔ بالفلاحیہ و ریاضت۔ نیز و استقبال الفاظ معنوی بشکر
وصیت قابل نشان۔

بجائے ہوئی کہ رحمت بالفاظِ نسیح یا اپنے الفاظ سے جو بھائے رحمت کے یہ تذکرہ رحمت استعمال کی گئے چون بائز حوتی سے دراصلہ شامی جلد ۵ ص ۲۹ میں لکھتا ہے کہ الفاظ متعلقہ سے نہ رحمت کا مفہوم پیدا ہو تا ہذا اور نہ وہ رحمت کے تذکرہ میں استعمال کیے گئے ہوں تو وہ رحمت قابلِ اٹھاؤ نہیں ہے۔

منجانب مرافقان مولوی سید اعجاز حسین صاحب وکیل۔
منجانب مرافقہ علیہم مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکیل۔

منجانب مراقبہ علیہم مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکیل۔

بنیاد انہی تجویز حد کا مہر عدالت العالمیہ موجود ہے۔ ایران، مسلمان شعرا، انیکہ بنظوری، اسل، عوی، جمعی، معہ، ضعیف، قابل، ذکر، ی، ہے

شور اور دوسرے فریقین کے مابین نظم و مساوی تقسیم کیا جائے۔ جسکے مقبلی احکام جاری کئے گئے
 اور جیسا کہ اپنے یہ دعویٰ ان (ان) مواضعات کے واصلات کے متعلق حکم بجالی کے تین سال قبل
 زمانہ کی بات ہے۔ مدعی علیہ کی جانب سے متعدد دعوات کئے گئے۔ یہ عیران، میں سے ایک
 مدعی کا انتقال ہو جائے۔ بعد دوسرے مدعی واسد پورائے کے حق میں عدالت ابتدائی
 نے مدعی علیہ مرافقہ علیہ کے مقابل میں اس کے حصہ کی باتہ ذکر کر دی۔ واسد علیہ مرافقہ علیہ
 نے اجلاس کامل میں مرافقہ کیا۔ دوران مرافقہ میں واسد پورائے کا انتقال ہو گیا۔ واس کی
 بیوہ قائم مقام بنائی گئی۔ اجلاس کامل نے عدالت ابتدائی کی ذکر کی منوج کی اور مدعی کا دعویٰ
 خراج کیا۔ اس حکم کی ناراضی سے مرافقہ نے یہ مرافقہ پیش کیا ہے۔ جب مقدمہ سماعت کے لئے
 بتاریخ ۲۲ جنوری ۱۹۲۱ پیش ہوا تو مرافقہ نے اس عذر سے التوائے مقدمہ کی درخواست پیش کی کہ
 اس کے وکیل نے ملازمت قبول کر لی ہے اگر یہ التوائے کے لئے یہ وجہ مقبول نہ تھی اور اس کی
 جانب سے دو اور بھی نکلاء تھے لیکن ہم نے اس امر کے مد نظر کہ مرافقہ بیوہ سے اور آیندہ
 مزید درخواست پیش نہ ہو یہ مناسب خیال کیا کہ مقدمہ ۲۵ مارچ ۱۹۲۱ تک ملتوی کیا جائے
 تاکہ مرافقہ مقدمہ کی سماعت کے وقت اپنی حاضری کا انتظام کر سکے۔ جب مقدمہ بتاریخ ۲۹
 ۲۱ مارچ سماعت کے لئے پیش ہوا تو اس کی جانب سے پھر وہی درخواست پیش ہوا اور مقدمہ
 ملتوی کرنے کے ایسے طریقے سے خواہش کی گئی جس کو ہم پسندیدہ نہیں قرار دے سکتے۔ بالآخر
 مقدمہ بتاریخ ۲۳ مارچ ۱۹۲۱ سماعت کے لئے مقرر ہوا اس تاریخ کی اطلاع حسب ضابطہ خود
 مرافقہ کو اور نیز اس کے وکیل خان بہادر عبد الرحیم کو دی گئی۔ اگرچہ ہم نے مرافقہ کے پٹہ چھپنے
 کی مہلت دی لیکن اس کی جانب سے تاریخ پیشی پر حاضری کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا۔ اور اس
 کے وکیل بھی جنہوں نے اطلاع نامہ قبول کیا تھا۔ حاضری نہ ہوئے۔ ان حالات میں یہ واضح ہوتا
 ہے کہ مرافقہ کی غایت صرف یہ ہے کہ وقت التی رہے تاکہ مرافقہ کے تصفیہ میں تاخیر ہو اس کے
 ہم نے مرافقہ علیہ کی بحث سماعت کی اور ہم مقدمہ کی روگرداں اظہار رائے کے کمرے میں اس
 مرافقہ میں صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ آیا مرافقہ اس زمانہ کی بابت واصلات پاسکتی ہے جو اس
 تاریخ کے ابتدائی ہے۔ جب ان مواضعات کی بجالی کے متعلق فرمان مبارک شرف صدور لایا گیا
 سلطانی کے مقدمات میں کسی جاگیر دار کا وارث بطور حق کے دعویٰ دائر نہیں ہو سکتا۔ جب وارث
 وارث کے حق میں جاگیر بحال ہوتی ہے تو وہ جدید عطل کے طور پر ہوتی ہے اس مصلحت کا یہ لائق

مستولی کی جائے انکار تھی ہوتا ہے۔ ہماری رائے میں لفظ "ویدو" سے اس صفت کے معنی
 نہیں نکالے جاسکتے۔ مسائل شرعی کے لحاظ سے یہ صریحی وصیت تو ہر ہے کہ ہے نہیں۔
 ایک لفظ بھی وصیت کا اس میں مستعمل نہیں ہوا۔ نہ اسے الفاظ مستعمل ہوئے ہیں جن سے وصیت
 کے معنی یہ کہئے جاسکتے ہوں۔ اگر ہم بغرض بحث تعلیم بھی کر لیں کہ لفظ "ویدو" کے معنی
 لفظ "ویدو" کا شلخ الفہرمان مرحوم نے استعمل کیا ہے تو یہی مدعی دینی فائدہ نہیں پہنچا کیونکہ
 ظاہر ہے کہ وہ وکالت وصیت کے لئے واضح نہیں کیا گیا ہے۔ لہذا لفظ ہے کہ عود وصیت کے معنی
 ہر وہ چیز ہے کہ یہ کہا جائے کہ لفظ "ویدو" سے معنی ہمہ کے۔ یہ اس وقت
 اولاً تو اس لفظ سے معنی ہے۔ کہ "ویدو" کا یہ معنی ہے کہ اگر وہ یہ کہتا کہ ویدو تو یہ معنی ہے۔
 جاسکتے تھے قطع نظر اس کے اگر کسی شخص نے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہی "ویدو" کا یہ معنی ہے کہ
 کہو کہ اگر اسطرح نہیں یاد ہے یا نہ جھپٹے ہو کہ وقت میں یہ سب کو قید میں لانا چاہیے تھا
 یہ غیلو قطعاً نہیں طمانہ اس کی کوئی شہادت ملے ہے اجلا تر کا اس نے اپنے فضلہ میں اس
 جزیرہ پر اسے بیان کیا ہے۔ وکلن ایک لفظ ہے اس سے اس میں قید لینی فحش اور حیا
 وان لایمکن فیہا الموت اور اسی طرح ہر اگر کسی شخص نے کہا کہ فلان شخص کے واسطے ہزار
 ویم میری نشت میں سے ہیں تو یہ وصیت ہے۔ اگر چاہے نہ موت کا ذکر نہیں کیا۔ مقصود
 یہ ہے کہ اگر اس الموت کا لفظ تیروک ہو جائے کہ اگر لفظ اس کے کہے گئے ہوں جس سے ہجر
 وصیت کے اس لفظ سے مراد ہے کہ یہ لفظ بعد الموت کے مترادف ہے۔ نہ اسے وصیت
 باطل ہوگی۔ اس تو یہ ہیں اسلئے الفاظ مستعمل ہوئے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ جو الفاظ اس صفت
 میں مستعمل ہوئے ہیں اگر وہ کسی ایسے شخص کی زبان سے نکلے ہیں جو مرض الموت میں مبتلا ہو اور
 اس کو اس بیماری کی امید منقطع ہو چکی ہو تو وصیت کہ معنی پیدا کر کے ہیں۔ بشرطیکہ یہ جملہ
 وصیت کے ذکر میں نہ لایا ہو اسی وجہ سے لفظ "ویدو" صفت کے کہ اسے لفظ "ویدو" ضروری
 ہے کہ یہ جملہ ذکر وصیت میں نہ لایا ہو۔ وصیت متذکرہ میں جن الفاظ کا استعمال کیا گیا ہے وہ قطعاً
 نہ وصیت کے معنی پیدا کر کے ہیں نہ ذکر وصیت میں لکھے گئے ہیں۔ وصیت کے لئے خاص لفظ
 اور وصیت لفظ ان کتب فقہ میں مستعمل ہوا ہے مگر ایسے الفاظ اس میں وصیت جائز نہ رکھی گئی ہے
 جو جو اسے وصیت کے مستعمل ہو سکتے ہیں بشرطیکہ وصیت کے ذکر میں وہ الفاظ نہ لکھے گئے ہوں۔
 ملا خفہ ہونا شیر شامی جلد ۷ ص ۱۴۲ اس مقدمہ میں آئینہ خاتون جو شجاع اللہ خاں

نواب ڈاکٹر حاجی بہادر ونواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان متفق الرائے۔ یہ مقدمہ
 تھا وصیت لکھی۔ مدعی کا دعویٰ یہ ہے کہ شجاع اللہ خان مرحوم نے اپنے انتقال کے چوتھے
 روز قبل مکان باغ مرحومہ کی وصیت زبانی بن مدعی کی جین کی بناء پر مدعی اس وقت تک
 اس پر قابض ہے اسکی استدعا یہ ہے کہ بمقابلہ مدعا علیہم اس امر کا استقرار کر دیا جائے
 کہ بہ بنیاد وصیت مذکور ذوالقادر مالک اور قابض مکان و باغ مرحومہ کا ہے۔ مدعی علی بنیر (۲۷)
 کی جانب سے جو اہل میں مرائع ہیں جو اہل کی گئی اور وصیت مبنیہ مدعی سے اور اس کے
 استحقاق ناش و قبضہ سے کلیتاً انکار کیا گیا۔ عمر سنی و عولے میں مدعی نے عمرہ اللہ قدر
 بیان کیا ہے کہ بذریعہ وصیت زبانی مکان باغ مرحومہ مدعی کو شجاع اللہ خان مدعی نے عطا کیا۔
 اس کی صراحت عمر سنی و عولے میں مطلقاً نہیں ہے کہ کن الفاظ میں اور اس طرح وصیت کی گئی
 تھی۔ نتیجہ عدالت ابتدائی نے ان الفاظ میں قائم فرمائی کہ کیا شجاع اللہ خان نے حبیان
 دعوئے مدعی کے حق میں جائز وصیت کی اور اس کا کیا اثر ہے؟ نہ بنیاد بہ بیان جس قدر
 شہادت اس امر کے اثبات میں پیش ہوئی ہے اُس پر غور کرنے سے اس سے زیادہ کوئی
 نتیجہ متخرج نہیں ہوتا کہ شجاع اللہ خان نے اپنی وفات کے کچھ روز پہلے یہ الفاظ کہے تھے کہ دو
 نہ مکان و باغ ابراہیم خان کو دیوناؤ یوسف خان جس سے مخاطب ہو کر شجاع اللہ خان نے
 یہ الفاظ کہے تھے یہ جواب دیا کہ تم تجھے ہونے کے وقت دینا منظور طلب یہ امر ہے کہ آیا الفاظ
 مذکور سے متوفی کا مقصود وصیت تھی۔ لایق وکیل مرافقہ علیہ کی بحث یہ ہے کہ الفاظ دو دیوناؤ
 بجائے الفاظ دو دیدہ کہنے سے متعلق ہوئے ہیں۔ یہ بحث اس طرح پر مبنی ہے کہ شجاع اللہ خان مرحوم
 متوفی نے یہ الفاظ مثلاً تمکین کلام کہے یا اوس محاورہ کے مطابق جو کہ مہر دی شجاع خان میں ابراہیم
 راج ہے کہ مجھ کو آؤ۔ جائز دیورہ۔ یہ مدعی قسم سے الفاظ کے آؤ آؤ آؤ۔ دیوناؤ کہے ہیں۔
 استمال کئے ہیں یہ ہم نے شہادت پر غور کیا۔ شہادت سے ہماری رائے میں یہ نتیجہ کسی
 طرح متخرج نہیں ہوتا۔ یوسف خان مرائع بھی بطور گواہ مدعی پیش ہوا ہے اُن کا بیان
 کہ شجاع اللہ خان نے اُس سے مخاطب ہو کر یہ الفاظ کہے اور اس سے استملاج کیا کہ وہ اس
 مکان و باغ کو دے سکتا ہے۔ ہمارے نزدیک اس کا بیان قرین قیاس ہے اور جن حالات
 میں شجاع اللہ خان نے ان الفاظ کو استعمال کیا ہے اُس کا اقتضا بھی یہ ہی ہے۔
 یوسف خان شجاع اللہ خان کا چھٹی بہائی ہے اور اوس کی وفات کے بعد مرافقہ

کا طوع ایسے قرار کیا ہے اس کے سوا اسے ایک سو وہ وصیت نامہ جو شہاب الدین گوادر کے پیش کیا ہے جس کی نسبت ان کا بیان ہے کہ یہ شجاع اللہ خان مرحوم نے لکھوایا تھا جس سے فریقین کو بھی اذہا نہیں معلوم ہوتا۔ اس وصیت نامہ کے ملا خطہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ شجاع اللہ خان مرحوم کی یہ خواہش تھی کہ وہ اپنی جائیداد کا کوئی ایسا انتظام کر لیں کہ ان کی وفات سے بعد کوئی نزاع باقی نہ رہے لیکن وراثت کے ان کے بیٹے اور ان کے بیٹوں کے بیٹے ایسا انتظام نہیں کر سکتے تھے۔ یہ قیاس ہوتا ہے کہ اگر شجاع اللہ خان مرحوم کا یہ ارادہ ہوتا کہ ان کے بیٹوں کے بیٹوں کی وصیت مدعی کے ہوتی تو کوئی وجہ اس کی نہ تھی کہ ان کے بیٹوں کی وصیت نامہ مذکور میں نہ کرتا۔ ان تمام وجوہ اور حالات کے لحاظ سے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ کوئی وصیت شجاع اللہ خان مرحوم نے طبعی مدعی نہیں کی جو قابل نفاذ ہو۔ اور اگر وہ موجودہ کے لحاظ سے مرثیہ قابل منظور ہے تو پھر ہم بارگاہ حسرتی میں مودبانہ عرض کرتے ہیں کہ مرثیہ مع خرچہ منظور فرمایا جاوے اور فیصلہ اجلاس کامل بنوے۔

دیوان بہادر جی کشن جارجی صاحب مشیر قانونی نے مجھے اتفاق سے۔
وکن لا پورٹ جلد ۴ باب ۲۰ سیکشن ۹۰ کے مطابق جلد ۴ باب ۲۰ سیکشن ۹۰ کے مطابق

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کونسل
اجلاس عالیہ نواب نظامت جنگ بہار و دیوان بہادر جی کشن جارجی صاحب مشیر

قانونی و عالیہ نواب فاروقی یار جنگ بہار و دیوان
راہ کشن
عدالت کے اختیارات کا استعمال۔ نگران کی عدم پرواہی میں اخراج کا اثر نہ ہوگا۔
جواز نگرانی کے اخراج کی بار دہائی کا عدم جواز۔ دفعہ ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱

زوجہ تھی اور اس جلسہ میں موجود تھی بس میں شجاع اللہ خان نے الفاظ مذکور کہے تھے اس
 خود ایک ڈگری زر مہر کی بمقابلہ جائداد شجاع اللہ خان متوفی حاصل کی جس کے فوقی تقریباً
 کس وراثت شجاع اللہ خان تھے اور اسی جائداد کو اس نے متوفی مذکور کا متروکہ قرار دیکر اجاڑ کر
 میں ترقی کرایا جس جائداد کی نسبت مقدمہ زیر محوز میں کہا جاتا ہے کہ بذریعہ وصیت مدعی کو دی
 گئی تھی۔ شہادت سے ثابت ہے کہ آئینہ خاتون مدعی کی پرورش کرتی تھی اور مدعی اس کے
 پاس رہتا تھا۔ فی الواقع اگر یہ جائداد مدعیو بذریعہ وصیت دیدی ہوئی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ
 آئینہ خاتون اس جائداد کو قرق کراتی۔ روئے موجودہ کے لحاظ سے یہ کہنا ناممکن ہے کہ آئینہ
 خاتون کو مدعی سے کوئی مخالفت تھی بلکہ اطمینان یہ ثابت ہے کہ آئینہ خاتون مدعی پر اس
 طرح شفقت رکھتی تھی جیسا کہ ایک پرورش کنندہ مان کو رکھتی جائے۔ کسی طرح یہ قیاس نہیں
 ہو سکتا کہ آئینہ خاتون کوئی فعل بھی ایسا کر سکتی تھی جن سے مدعی کو کسی قسم کے نقصان پہونے
 کا اندیشہ ہو اس طرح ایک دوسری ڈگری اسی شجاع اللہ خان مرحوم کی دوسری زوجہ بی بی
 خاتون نے بھی عدالت دار لقضاء سے زر مہر کی حاصل کی۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے بھی
 متروکہ شجاع اللہ خان قرار دیکر اسی جائداد کو قرق کرایا جس کی نسبت وصیت بیان کی جاتی ہے
 ان تمام امور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شجاع اللہ خان کے وابستگان و تعلقین میں کوئی شخص ہے
 نہیں سمجھتا تھا کہ مدعی کے حق میں کوئی وصیت شجاع اللہ خان نے کی ہے اگر فی الواقع ان الفاظ
 سے جو شجاع اللہ خان مرحوم نے کہے تھے۔ کوئی وصیت قابل نفاذ ہو سکتی تو کوئی وجہ اس
 کی نہ تھی کہ ڈگریات مذکور میں جائداد متنازعہ شجاع اللہ خان مرحوم کی متروکہ قرار دیکر قرق کر لی
 جاتی۔ یہ مقدمات مذکورہ کا مفید جو کاپی مطبوعہ کے ص ۱۰ پر چھپا ہے اس کے پڑھنے سے معلوم
 ہوتا ہے کہ بلغ دمکان جو اس مقدمہ میں متنازعہ ہے۔ متروکہ شجاع اللہ خان آئینہ خاتون کا مقبوضہ
 قرار دیا گیا ہے اور اولاد اس پر اجراء ڈگری کا حکم دیا گیا ہے۔ لاین وکیل مدعی کی بحث یہ ہے
 کہ ڈگری جس کا اجماع و ذکر کرائے ہیں، مدعی اس کا بایں نہیں ہے۔ بلکہ یہ حجت صحیح ہے اگر اس
 حجت کا یہ مقصود ہے کہ جس طرح ایک قائم مقام کسی مدعی یا ڈگریہ متوفی کا بایں ہوتا ہے اس
 طرح مدعی بایں نہیں ہے۔ مگر اس حجت سے کوئی فائدہ مدعی کو نہیں پہونتا۔ مقصود یہ ہے کہ تمام
 حالات و واقعات سے قیاس غالب بلا حول و تریدہ نہیں ہوتا ہے کہ کوئی وصیت قابل نفاذ
 بحق مدعی شجاع اللہ خان مرحوم بنے نہیں کی ان ڈگریات کا وجود بھی منجملہ دیگر حالات کے قیام

سے رسالت انصافی کی صورت میں کوئی چارہ کار عطا نہ کر سکے۔
 نگہانی عدم پیروی میں خارج ہو جائے تو اس کی بازداشتی ہنس ہو سکتی اس کا نتیجہ ہنس
 کہ نگہانی خواہ کو کوئی چارہ کار باقی نہ رہے۔ جہاں تک ہم و انصاف کوئی امر
 اس سے باہر نہیں ہے۔ نگہانی کی درخواست پیش کی جائے۔ ایسی درخواست
 کی پیش کی گئی ہو۔ ہم و انصاف کوئی چارہ کار باقی نہ رہے۔ جہاں تک ہم و انصاف کوئی امر
 خیر مولیٰ اخیر کی صورت میں رسالت سماعت سے بطور جائز انکار کر سکیں۔
 منجانب امرت۔ اس کے ضمنی نال صاحب و رائے جنی نال صاحب و نیکار۔
 منجانب امرت۔ اس کے ضمنی نال صاحب و رائے جنی نال صاحب و نیکار۔

تفصیل۔ اس صرافہ میں صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ جب درخواست نگہانی عدم پیروی
 میں خارج کی گئی ہو تو اس کی بازداشتی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اس امر کا تصفیہ کرنے میں مفصلہ دہل
 دو امور یاد رکھنے ضروری ہیں۔

(۱) نگہانی کے اختیارات کوئی فریق بطور حق کے استعمال نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان اختیارات
 کا استعمال عدالت کے صوابدید پر منحصر ہے۔

(۲) گنتی نشان (۲) یا مجموعہ ضابطہ دہلانی میں اس درخواست نگہانی کی بازداشتی کے متعلق
 کوئی حکم نہیں ہے جو عدم پیروی میں خارج کی گئی ہو۔

مراجع کے ذاتی وکیل نے یہ بحث کی ہے کہ جب ایسی درخواست کی عدم پیروی میں اخراج
 کے متعلق کوئی حکم نہیں ہے تو عدالت کو چاہیے کہ ایسی درخواست کا تصفیہ ہمیشہ روئدادیر
 کرے لیکن اگر عدالت ایسی درخواست عدم پیروی میں خارج کر دے تو یہ قیاس کیا جاتا
 چاہئے کہ اسے بازداشتی کا اختیار حاصل ہے۔ ہمیں اس بحث سے تو اتفاق ہے کہ نگہانی کی
 صورت میں یہ ہمیشہ مناسب ہے کہ اس کا تصفیہ روئدادیر کیا جائے۔ بالخصوص جب نگہانی
 کے اختیارات عدالت خود اپنی تحریک پر استعمال کر سکتی ہے لیکن ہم اس سے متفق نہیں
 ہیں کہ ہر صورت میں جب ایسی درخواست عدم پیروی میں خارج کی گئی ہو تو یہ تعبیر کی
 جانی چاہئے کہ اس کا تصفیہ روئدادیر کیا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ اس طرح عمل خاص مقدمات
 میں کیا جائے لیکن معمولاً جب عدالت کسی درخواست عدم پیروی میں خارج کرتی ہے
 تو وہ روئدادیر پر غور نہیں کرتی ہے۔ جہاں تک آخری بحث متذکرہ بالا کا تعلق ہے ہماری

کے ضمن میں صادر کیا گیا تھا لیکن اس کی نوعیت ڈگری کی تھی اور وہ قابل مرافعہ تھا۔
 منجانب مرافع بیڈت و نایک راؤ صاحب کو نسل و بیڈت گو پال راؤ صاحب کو نسل
 منجانب مرافع علیہ بیڈت کاشی ناتھ راؤ صاحب کو نسل۔
 فیصلہ۔ مرافع نے شکایت ایک دعویٰ رجوع کیا۔ جس میں مرافع علیہ منجملہ حیدر علی علیچند
 ایک تھا۔ اس مقدمہ میں پانچ مدعی علیہم کے مقابلہ میں مصالحت کی بنا پر ڈگری صادر ہوئی
 اور مرافع علیہ کا نام زمرہ مدعی علیہم سے خارج کیا گیا اس ڈگری کی تعمیل میں جائداد قرق کی گئی
 کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ موجودہ مرافع علیہ کی سہ ماہی مرافعہ علیہ کی جانب سے عذر داری پر
 ہونے پر جائداد قرق سے واکذاشت کی گئی۔ ڈگری داری کی جانب سے مرافعہ کیا گیا۔ فیصلہ
 کہ مرافعہ نہیں ہو سکتا لیکن اگر مجلس عالیہ عدالت نے قرار دیا کہ چونکہ مرافعہ علیہ مقدمہ میں تیار تھا
 اس لئے اس کی درخواست کے متعلق یہ قرار دیا جاتا ہے کہ وہ کتنی نشان (۲۷) دیوانی کی مرافعہ
 کے تحت فیصلہ کی گئی اور اس لئے اس کی ناراضگی سے مرافعہ ہو سکتا ہے بالآخر درخواست عذر
 داری کا یہ تصفیہ کیا گیا کہ مرافعہ علیہ جس جائداد کے متعلق عیدار تھا اس کا ایک حصہ قرق سے واکذا
 کیا گیا۔ اس کے بعد مرافعہ علیہ نے بقیہ حصہ دلایا نے کے لئے بھرتی نائش کی خبر یہ کہ متعلق اس
 کی عذر داری نامعلوم کی گئی تھی۔ اس مرافعہ میں صرف یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ آیا ایسا دعویٰ عمل
 سکتا ہے مجلس عالیہ عدالت کے سابقہ فیصلہ میں یہ بالصرحت قرار دیا گیا ہے کہ مرافعہ علیہ
 کو بصیغہ تعمیل چارہ کار حاصل ہے اس فیصلہ کا نتیجہ یہ ہے کہ اس امر سے کہ اس نے بھرتی
 نائش نہیں ہو سکتی۔ جب تک وہ حکم نافذ ہے اور اب وہ غلطی ہو چکا ہے (مدعی کو بھرتی نائش
 کے ذریعہ سے اس جائداد کے حاصل کر نہ کیا موقع نہیں ہے جو جائداد کہ وہ بصیغہ تعمیل حاصل
 کرنے میں ناکام رہا ہے مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ارکان نے قرار دیا ہے کہ سابقہ فیصلہ
 دعویٰ کے ارجاع کے مانع نہیں ہے کیونکہ وہ فیصلہ سہ ماہی کارروائی میں کیا گیا ہے۔ یہ بالآخر
 غلط فہمی پر مبنی ہے کیونکہ وہ حکم منفرق کارروائی کے ضمن میں صادر کیا گیا تھا لیکن اس
 کی نوعیت ڈگری کی تھی۔ اور وہ قابل مرافعہ تھا۔

ہمارے روبرو یہ بحث کی گئی ہے کہ سابقہ حکم مرافعہ علیہ پر قابل پابندی نہیں ہے۔
 کیونکہ وہ فیصلہ قانونی امر کے متعلق غلطی پر مبنی ہے۔ لیکن اس امر کا اطمینان نہیں ہے۔
 سابقہ فیصلہ غلط ہے۔ بطور مندرجہ انڈین لاپورٹ بمبئی جلد ۲ ص ۷۹۹ متعلق نہیں ہے

میں غیر معمولی تاحیر کی صورت میں عذابت ایسی ضرریدہ درخواست کی سماعت سے بطور جائز اٹکا
کے تسلیم کی۔ اس خیال کی تائید اس واقعہ سے بھی ہوتی ہے کہ تعین ڈگری کی درخواستوں کے
مستعلق جب وہ عدم پیروی میں خارج ہو جائیں باز بہ نمبر سابق قائم کرنا کوئی ضابطہ معین
نہیں کیا گیا ہے اور باوجود ایسے اخراج کے کوئی امر جدید درخواست تعین کے پیش سے
جائے جسے خارج نہیں ہے۔

بوجہ مذکورہ صدر ہم نہایت ارباب کے ساتھ تنگناہ حسرتی میں یہ رائے عرض کرتے
ہیں کہ یہ مراعات نامنظور کیا جائے لیکن اس مقدمہ کے خاص حالات کی وجہ سے خرچہ فریقین
مقدمہ فریقین رہے۔

دکن لاہورٹ جلد ۴ باب ۳۳ صفحہ ۲۰۵ نظائر دکن جلد ۴ باب ۳۳ صفحہ ۲۴۵
صرف دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس عالیجناب دیوان بہادر چی کشا جارجی صاحب مشیر قانونی و عالیجناب
نواب فاروق یار جنگ بہادر و عالیجناب اب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان
راہم رتن (یعنی علیہ) مراعات بنام بہوان راؤ وغیرہ (مدعیان) مراعات علیہ
مہتری نائش۔ عہد داری کی منظوری کے بعد مہتری نائش ڈگری کا مراعات نہ کرنا حکم متفرق کاراؤ
کے ضمن میں صادر ہونا۔ مراعات نہ کرنا کیا اثر۔

مراعات نے ایک رعوی جیو مدعی علیہم کے مقابلہ میں رجوع کیا تھا۔ جس میں مراعات علیہ
بھی شامل تھا وہ جسے مقابلہ میں مصالحت ہوئی اور مراعات علیہ حال کا نام زمرہ مدعی علیہم
سے خارج کر دیا گیا۔ اس ڈگری علیہ کے تعلق میں کہا جاتا ہے کہ مراعات علیہ کی جائداد فرق کی
گئی مراعات علیہ نے عہد داری میں کی جو منسلک ہوئی ڈگری دار نے مراعات کیا۔ عذر تھا کہ مراعات نہیں
ہو سکتا۔ مجلس عالیہ عدالت نے قرار دیا کہ مراعات ہو سکتا ہے (پ) حصہ قرقی سے وراثت
کیا تبتہ (پ) کے متعلق مہتری نائش کی تو جو غیر ہوئی کہ مجلس عالیہ عدالت نے سابقہ فیصلہ میں
بالضرورت قرار دیا گیا ہے کہ مراعات علیہ کو بابت فیصلہ چارہ حاصل ہے اس فیصلہ کا نتیجہ
نچتہ ہے کہ مہتری نائش نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ حکم نافذ رہے کیونکہ کوہ حکم متفرق کاراؤنی

بہر منصف
۱۰۹
مقررہ درجہ
ذیل برائے
مقررہ
۱۱۰
مقررہ
۱۱۱
مقررہ

بزار اسٹیجیوٹریٹ سنہ ۱۲۸۵ھ عہد اعلیٰ مورثہ دار وراثت کے خلاف جوڈیشل کمیٹی نے فیصلہ جاتحت مندرجہ دیوانی بقدر ضرورت ڈگری

مدعیہ نمبر ۳ (ج) کے حصص بظہر شہم کی ڈگری دی اس ڈگری کی ناراضی سے مدعیہ نمبر ۲ اور ۳ کے قائم مقام اور مدعیہ نمبر ۳ نے جو پیشگی میں مرافعہ پیش کر کے استدعا کی کہ اصل ازمنی مرافعہ کی ڈگری دیکھائے۔ تجویز ہوئی کہ۔

بلحاظ حالات مقدمہ یہ قرار دینا ممکن ہے کہ مرافعہ علیہ کا قبضہ جو سرکاری عہدہ دار کے حکم اور اس کی اجازت سے تصادم ان اشخاص کے فوائف تھا جو اس اراحتی کے درجہ میں تھے۔ اور ان کا قبضہ حق کی بنا پر اور مدعیان کے حقوق کے مخالف اس نتائج سے متصور ہو سکتا ہے کہ جب دوم تعلقہ دار نے اس کے حق کو تسلیم کیا۔

منجات مرافعہ ان مولوی محمد محمد القیوم صاحب وکیل۔

منجات مرافعہ علیہ مولوی محمد اصغر صاحب کو تسلیم۔

فصل دوم۔ اس مقدمہ کے واقعات اور فریقین کے عذرات باطل میر مجلس عدالت عالیہ نے اپنے فیصلہ میں بالصرحت بیان فرمائے ہیں۔ اور اس لئے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ مرافعہ ان جو عدالت ابتدائی میں مدعیان تھے۔ دلی محکمہ کی بیان اور ان کے قائم مقامان میں دلی محکمہ نے راجورہ میں پنجرار اہنیات کا قبول حاصل کیا تھا۔ اور ان کا انتقال تباہی ہر شہر دہلی میں ہو گیا۔ جب کہ ان کے حاصل قول کی مدت ختم نہیں ہوئی تھی۔ اور ان کے وراثت میں مرافعہ ان اور چیتو گیارہ اور ان کے بچے تھے۔ مرافعہ علیہ نمبر ۱ نے اس بیان سے درخواست منتقلی قول پیش کی کہ مرافعہ

کا نواسہ ہے۔ اور قریب کے وراثت قبول لینا نہیں چاہتے ہیں اس درخواست میں اس نے مدعیہ نمبر ۱ کے نام شریک نہیں کئے۔ اور وہ اس تسلیم کرتے ہیں کہ مدعیان متوفی کی جڑان اور ان کے قائم مقامان ہیں۔ بعد ضروری تحقیقات کے محکمہ مال نے مرافعہ علیہ نمبر ۱ کے نام قول منتقلی کیا اور اس کی مدت ختم ہونے پر یہ عطا کیا۔ ظاہر یہ منتقلی بیوگان اور ان کی بیوی کی رضامندی سے عمل میں آئی۔ جن کے نام درخواست میں درج تھے۔ مدعیان نے محکمہ مال میں درخواست منتقلی کی کہ ان کے حقوق تسلیم کئے جائیں۔ لیکن ان کو عدالت دیوانی میں رجوع ہونے کی اجازت کی گئی۔ اس بنا پر یہ دعویٰ اکثر ارجح اور (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (۱۳۴۹) (۱۳۵۰) (۱۳۵۱) (۱۳۵۲) (۱۳۵۳) (۱۳۵۴) (۱۳۵۵) (۱۳۵۶) (۱۳۵۷) (۱۳۵۸) (۱۳۵۹) (۱۳۶۰) (۱۳۶۱) (۱۳۶۲) (۱۳۶۳) (۱۳۶۴) (۱۳۶۵) (۱۳۶۶) (۱۳۶۷) (۱۳۶۸) (۱۳۶۹) (۱۳۷۰) (۱۳۷۱) (۱۳۷۲) (۱۳۷۳) (۱

عدالت نے عدالت ابتدائی کی ڈگری مع خزانہ شیخ کی مجلس عالیہ عدالت نے ہیفہ مرافقہ مدعیہ
 نمبر ۲۲ حسین بی کے حصہ کی بابتہ اراضی معہ عویض کے پیش حصہ کی ڈگری دی اس ڈگری کی ناراضی کو دیکھ کر
 نمبر ۲۲ کے قائم مقامان نے اور مدعیہ نمبر ۲۲ نے جو پیش کی پیش میں مرافقہ کیا ہے جس میں انہوں
 نے استدعا کی ہے کہ ان کو کل اراضی معہ عویض کی بابتہ ڈگری دیا جائے۔ جس نے فریقین کی
 بحث سماعت کی۔ مرافقہ علیہ نمبر ۲۲ نے جو عدالت پیش کی گئی۔ اور ان میں سے سوائے تھانہ کی کے غدار
 کے بقیدہ جملہ عدالت مجلس عالیہ عدالت نے نامعلوم رکھے ہیں۔ اور اس کی جانب سے کوئی عکسی مرافقہ
 پیش نہیں ہوا ہے۔ مرافقہ کے لائق قبول نے ہمارے رد و رد و امور پیش کئے ہیں۔ یعنی میعاد اور قریب
 کا غدار۔ لیکن اس رائے کے مد نظر جو ہم نے میعاد کے مسئلہ کے متعلق قائم کی ہے۔ فریق کے مسئلہ
 پر غور کرنا غیر ضروری معلوم ہوتا ہے۔ یہ امر فریقین کا مسلمہ ہے کہ اس دعوے سے قانون میعاد
 سماعت سرکار عالی نشان (۱۴) ہشتگرف کی مد (۷۷) متعلق ہے اس مد میں اس دعوے کے
 لئے جس کی اس میں صراحت ہے (۱۲) سال کے میعاد مقرر ہے اور میعاد اس وقت سے شمار
 ہوگی جب مدعی علیہ کا قبضہ مخالفانہ ہو۔ اس لئے صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ مدعی علیہ کا قبضہ
 کس تاریخ سے مدعیان کے مقابلہ میں مخالفانہ ہوا۔ وہی محمد کا انتقال بتاریخ ۲۷ شہر نور ہشتگرف ہوا
 لیکن تحصیلدار کو ان کے انتقال کی اطلاع ملنے کے قبل انہوں نے حکم دیا کہ جو تکہ دلی محمد بیمار ہے
 اور اراضی پر کاشت نہیں کر سکتا ہے۔ اس لئے پیواری کو چاہئے کہ اراضی کی کاشت کا انتظام
 اپنی ذمہ داری سے کرے تاکہ یہ کاری محال کا نقصان نہ ہو۔ اس کے ساتھ ہی علی سبیل البدل
 حیدر پاشا میں بھی اس کو دی گئی تھیں۔ بتاریخ ۲۷ رہیں ہشتگرف پیواری نے رپورٹ پیش کی کہ
 شہید احمد مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ نے جو قولدار کا وارث ہے۔ اراضیات وغیرہ کی کاشت کی ہے۔
 اسی اثنا میں مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ نے وہ درخواست پیش کی جس کا اس کے قبل ذکر کیا جا چکا ہے
 جس میں اس نے استدعا کی کہ قول اس کے نام منتقل کیا جائے۔ اور اس کو پیشہ دیا جائے۔
 اس درخواست پر تحصیلدار نے ضروری تحقیقات کی اور بتاریخ ۲۷ خور داو ہشتگرف دوم تعلقات
 نے جو مسلمہ طور پر حکم دینے کا مجاز تھا۔ یہ حکم دیا کہ مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ کو پیشہ عطا کیا جائے۔ مرافقہ
 کے لائق قبول کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ مرافقہ علیہ نمبر ۱۱ کا مخالفانہ قبضہ ہم خور داو
 ہشتگرف سے شروع ہونا متصور ہونا چاہئے۔ اور چونکہ وہ بتاریخ ۲۷ ارادی ہشتگرف
 جمع ہوا۔ اس لئے وہ اندرون میعاد ہے۔ بادی النظر میں یہ بحث صحیح معلوم ہوتی ہے لیکن

بیان کرنے والے پر ہو گا۔ نیکنہ نے جو تصنیف ہو کہہ سکے نام سے کی اس کی نوعیت کسی ایسے جدید قانون کی تھی جو کہ اس زمانہ میں آج کل مجلس وضع قوانین کسی مسئلہ پر پہلی مرتبہ نہیں کرتی ہے۔ بلکہ دراصل یہ تصنیف اُن قوانین و رسم و رواج کا مجموعہ تھا جو کہ اس مقام پر قبل تصنیف کر کے تھے لہذا تاریخ تصنیف کا بھی کوئی اثر نہیں پڑتا۔

قانون مناکتہرا خود ایک شرح دیرینہ ہندو قانون کی ہے جو جہانپور پرنٹنگ نے سنہ ۱۹۰۱ عیسوی تکیمبار مہویں صدی میں لکھی ہے۔

قانون میدکے کے بموجب لکھنؤ کا حق میں حیاتی نہیں ہوتا بلکہ منتقل ہوتا ہے آمدنی پر ہونہ کو پورا اختیار ہوتا ہے۔ البتہ اگر ہونہ چاہے تو جائیداد اس طرح حاصل کرے اس کو اس طرح سے اپنے قبضہ میں رکھے گویا وہ اپنے متروکہ شوہر کی میں اضافہ کر رہی ہے۔

۱۰۔ آئہ آباد لاجپور منصفہ ۱۲۵ پر پوری کونسل ۱۳ اپریل میں لارپورٹ انڈین اپیلر من ۱۳ اپریل کو نسل کا حوالہ دیا گیا۔

منفصل واقعات مفصل سے ظاہر ہوتے ہیں جن کی رپورٹ کی ضرورت نہیں ہے۔
منجات مہاراج سولوی محمد اصغر صاحب کونسل و مولوی محمد عبدالقیوم صاحب درائے بشیشور ناتھ صاحب و کلار۔

منجات مہاراجہ علیہ مسٹر آرموڈ و آئیٹنگار و رائے جی لال صاحب و کلار۔
فیصلہ۔ اس مقدمہ کے واقعات کے سمجھنے کے لئے ذیل کا ترجمہ پیش نظر رکھنا چاہئے۔

راجہ دیکھ رام
زوجہ انائی کے بطن سے

زوجہ انائی سے

نوبائی مدعی علیہا منبرا (۱) دختر
دامادیو راؤ مدعا علیہ منبرا (۲)

منابائی دختر
راجہ حسین رائے
ہو انائی پرتھاردی

اسی ترجمہ سے ظاہر ہو گا کہ مدعی راجہ دل سکھ رام کی بیٹی منابائی کا چوتھا ہے اور مدعی علیہا منبرا (۱) راجہ دل سکھ رام کی بیٹی زوجہ ثانی سے ہیں۔ مدعی کا یہ دعویٰ ہے کہ راجہ دیکھ رام چند مکانات واقع جو کہ میدان خان چیر راباد اور ایک باغ واقع محلہ گورچند راباد و مالک ترجمہ اُن کی وفات کے بعد ان کی بیوی رانی گنگو بائی خاتون ہوئیں۔ جہنوں نے سال ۱۳۱۰

واشت۔ روایات خاندانی کے اثبات کا لزوم۔ شہادت مذہبی کی۔ مدعی کی شایستگی۔ اہمیت۔ پرنسپل عدلی کا چہرہ زہیونا ہندو کے تمدن میں مذہبی رسوم۔ رسوم مذہبی سے قانون وراثت کا تعلق۔ سکونت ترک کرنے سے قانون۔ سابقہ کا متروک نہ ہونا۔ دہرم شاستر ذاتی ہے مقامی نہیں۔ میسور کی تاریخ۔ میسور کی تصنیف کس طرح ہے؟ قیاس اس امر کا کہ کون کس قانون کا پابند ہے۔ بارشیت۔ متاکشرا۔ میسور کے موجب لڑکیوں کا حق۔ حق لڑکیوں کا کس طرح کا ہو سکتا ہے۔ آمدنی جائیداد پر بیوہ کا حق۔ بیوہ آمدنی جائیداد پر کس طرح تصرف کر سکتی ہے۔
دواور تصدیق طلب ہے۔

(۱) دواور تصدیق کا اصل وطن کہاں تھا اور اس مقام کا قانون وراثت کیا تھا۔
(۲) منجملہ جائیداد متعلقہ کے کون جائیداد (و) کی تھی جس میں مدعی کا حق ہو سکتا ہے۔ امر اول۔ دواور ایسا ہے کہ اس کو منوالے خاندانی استعاض کے دوسرے لوگ شریک سے بیان کر سکتے ہیں۔ نیز اس قسم کے معاملات میں بہتر میں شہادت وراثت کی تیشلات ہو سکتی ہیں۔ جن کے بموجب ظاہر ہو سکتا تھا کہ جن قانون پر یہ خاندان عمل کر رہا تھا۔ وہ کل خطہ ہندوستان کا قانون تھا۔ دوم درجہ کی شہادت مخصوص ہندوؤں میں شادی بیاہ وغیرہ کے رسوم ہیں کہ وہ کس طریقہ سے ادا کئے گئے۔ نیز خاندانی روایات ہیں جو نسلاً بعد نسل خاندان کے ممبروں میں چلے آتے ہیں۔
مدعی تو خود دعوے کر رہا ہے بہتر ہوتا کہ اگر وہ خاندان شہادت میں بھی آتا۔ لیکن اس ملک میں ایسے معاملات میں فریقین کو شہادت میں نہیں کرنا ان کے مشیران قانونی ایسا اہم نہیں سمجھتے جیسا کہ دراصل ہے۔

اہل ہندو کے تمدن میں مذہبی رسوم ایک ایسا جزو اعظم ہے کہ اس سے ان کی زندگی و قوانین کا جس کے وہ تابع ہیں بہت کچھ متعلق ہے۔
قانون یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی مقام مستقل سکونت رکھتا ہو تو عام طور سے اس شخص سے وہی قانون وراثت متعلق کرنا چاہیے جو اس مقام پر اسی مذہب کے لوگوں سے قانون متعلق کیا جاتا ہے۔

جب کسی شخص کا اصل وطن کوئی درجہ اس مقام ہے جس کو چھوڑ کر وہ اس نئے وطن میں آباد ہوا ہو تو قیاس کیا جائے گا کہ وہی قانون وراثت وہ اپنے ہمراہ لایا ہے جو کہ اس مذہب کے لوگوں میں اس کے اصلی وطن میں رائج تھا۔ کوئی شخص اس کے خلاف بیان کرے تو بار اثبات غلط

کامیان ہو ہے یہ واقعہ ایسا ہے کہ اسکو سوائے خاندانی اشخاص کے دوسرے لوگ مشکل سے بیان کر سکتے ہیں۔ اور خاندانی اشخاص بھی اپنا ذاتی ذریعہ علم اس وجہ سے نہیں بیان کر سکتے کہ خود روایت کے بیان سے جو جب راجہ دل سکھ رام کے مورثوں کو اپنا اصلی ذہن چھوڑا ہو وہ دو سو سال سے لے کر چلے ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں بہتر شہادت تو وراثت کی شکایات ہو سکتی ہیں جن سے جو جب ظاہر ہو سکتا تھا کہ جس قانون پر یہ خاندان عمل کر رہا تھا وہ کس خطہ ہندوستان کا قانون تھا لیکن ایسی شہادت جسا کرنی نہیں دشوار ہے خاص کر جب کہ خاندان میں کسی ایسے جائداد کا نام بھی نہ ملتا ہے جس پر قانون وراثت کا عمل کیا جا رہا ہو۔ دویم درجہ کی شہادت جو کہ درجہ اول میں نہ تھی سادہ غمی کے مراسم میں کہ وہ کس طریقہ سے ادا کئے گئے ہیں اور نیز خاندانی روایات ہیں جو سلسلہ بعد نسل اصلی مقام سکونت کے متعلق کسی خاندان کے مورثوں میں سے آتے ہیں۔ چوتھے درجہ کی شہادت جو کہ درجہ اول سے ہے وہ اس دویم درجہ کی شہادت ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ وہ خاندانی اشخاص جن کی شہادت سے اس واقعہ پر روشنی پڑ سکتی تھی بہت کم باقی رہے ہیں نہ غمی خود روایت کر رہا ہے بہتر ہوتا اگر وہ خاندان شہادت میں بھی آتا۔ لیکن جہاں تک خبر سے معلوم ہوا کہ اس ملک میں ایسے معاملات میں فریقین کو شہادت میں مل کر نا ان کے مشیران قانونی ایسا اہم نہیں سمجھتے جیسا کہ دراصل ہے اس واقعہ کو کہ کسی خاندان میں کیا رسوم ادا کئے جاتے ہیں کو ان رسوم کو ادا کرتا ہو کیا روایات ہیں سوائے خاندانی اشخاص کے اور کون بہتر ذریعہ علم ہو سکتا ہے۔ اس مختصر غفر سے میں راجہ موہن لال کے بیان کو جو کہ راجہ دل سکھ رام کے حقیقی بیانی کے حقیقی پوتے ہیں۔ بہت اہم خیال کرتا ہوں ان کا بیان یہ ہے۔

وہ ہم لوگ برہم پوتہ ہیں۔ گجراتی پوتہ بھی کہلاتے ہیں۔ برہم پوتہ کی کا اصلی ملک گجرات ہے۔ اور وہیں سے ان کی نکاح ہے۔

لہذا اس گواہ کے ذہن میں خاندانی روایت یہی ہے کہ وہ ملک گجرات کے باشندے ہیں۔ جب اس گواہ سے ذاتی علم کا سوال کیا گیا کہ ان کا خاندان دہلی سے آیا تھا یا گجرات سے؟ تو ظاہر ہے کہ وہ اس کا جواب بھی دے سکتے تھے کہ ان کو نہیں معلوم۔ اگر وہ بیان بھی کرتے کہ ہم کو معلوم ہے تو وہ بیان قابل اذال نہ ہوتا۔ گواہ کی عمر صرف ۲۵ سال کی ہے اور صرف اسی قدر بیان کر سکتے تھے۔ دیکھنا یہ ہے کہ بہ حیثیت نمبر خاندان راجہ دل سکھ رام ان کے خیال میں اس واقعہ کے متعلق کیا ذہن نشین ہے۔ اس کا بیان کرنا کہ کوئی واقعہ کسی گواہ کے دلخ میں کیونکر ذہن نشین ہوا۔ دشوار ہے۔

میں انتقال کیا اسی وقت منایا جانی جو کہ راجہ دل سکھ رام کی بیٹی اور مدعی کی دادی تھیں۔ راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن گجرات تھا اور وہ دہرم سائبر میوگہ کے پابند تھے جس قانون کے بموجب نصف کے مالک منایا جانی ہو مین اور نصف کی وارث زوہائی مدعی علیہا منرا ہو مین لیکن زوہائی مدعی علیہا منرا ۱۱ نے تنہا قبضہ کر لیا۔ اب مدعی اپنی دادی کا قائم مقام ہے۔ لہذا جائیداد کے لئے بالائیں نصف کا دعویٰ ہے۔ مدعی علیہا منرا ۱۲ و ۱۳ اور ان کے مدعی علیہا منرا ۱۴ کا بیٹا ہے اور ترقی مدعی علیہ بنایا گیا ہے کیونکہ چند معائنات اُس کے نام سے بیان کئے جاتے ہیں۔ مدعی علیہا منرا ۱۱ کی جانب سے منحل دیگر عذرات کے ایک عذریہ کیا گیا کہ راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن گجرات نہ تھا۔ اور قانون میں یہ ہے متعلق نہیں ہے۔ اور ملکیت کی بابت یہ عذر کیا گیا کہ ایک منحل کے مکانات نمبر ۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵ راجہ دل سکھ رام کے مدعی بلکہ گنگوہائی مدعی علیہا منرا ۱ کی مان کے تھے اور مکانات نمبر ۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵ راجہ دل سکھ رام کے مدعی علیہا منرا ۱۲ تھے ہیں۔ عدالت استدلال نے یہ تجویز کیا کہ مدعی اس واقعہ کے ثابت کرنے سے قاصر ہیں۔ راجہ دل سکھ رام اصلی باشندے گجرات کے تھے۔ لہذا قانون میں وہ اُن سے متعلق نہیں کہ اچا سکنا۔ دعویٰ مدعی خراج کر دیا کیونکہ یہ امر مسلمہ فریقین تھا کہ اگر میوگہ قانون متعلق نہ کیا جائے۔ تو مدعی متعلق نہیں ہے۔ مدعی کی جانب سے عدالت عالیہ میں اپیل دائر کیا گیا۔ جہاں جیسے کاٹنے نے یہ تجویز کیا کہ راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن گجرات تھا۔ لہذا قانون میں وہ اُن سے متعلق تھا اور منحل جائیداد کے مکانات نمبر ۵۲۳-۵۲۴ کی بابت یہ تجویز کیا کہ یہ مکانات راجہ دل سکھ رام کی ملک ہو تا ثابت نہیں ہے بقیہ جائیداد میں مدعی کے حق میں نصف کی قیمت کی دگر ہی صادر کی۔ مدعی کا جو جزو و دعویٰ خراج ہو گیا۔ اس کی اپیل منجانب مدعی نہیں ہوئی۔ مدعی علیہا منرا زوہائی کی جانب سے جو ڈیشل کمیٹی میں اپیل دائر کیا گیا ہو جو کہ اس وقت تھیفہ طلب تھا اس وقت دو شخصیں تصفیہ طلب ہیں۔ ایک یہ کہ راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن کہاں ہے اور اس مقام کا قانون ویرانت کیا تھا۔ دوسری بحث یہ ہے کہ منحل جائیداد متعلق کسے کوں جائیداد راجہ دل سکھ رام کی تھی جس میں مدعی کا حق ہو سکتا ہے۔ امر اول کے متعلق صورت یہ ہے کہ خاندان کے صرف تین اشخاص ہیں جن کے بیانات اصلی وطن کے واقعہ پر پورے رشتی پرستی مدعی ایک تو راجہ موہن لال جو کہ راجہ دل سکھ رام کے حقیقی بھائی کے پوتے ہیں اور دو دوسرے جو زوہائی اور تیسرے مدعی بھووانی پرشاد ان میں سے راجہ موہن لال زوہائی

کروائے قریب قریب سیکھ ہے دیگر گواہوں کے بیانات کا حوالہ دینے کی ضرورت نہیں ہے خود مدعی علیہائے زوایاں کا بیان حسب ذیل ہے۔

راجہ دل سکھ رام کے بھائی بہت بہانہ کوئی نہیں ہے کہ گجرات میں رہتے ہیں۔ بہانہ جو یہ بہت بڑا اس کا نام گروہر تھا۔ یہاں ایک بھائی ہونا سنا ہے۔ گروہر سائیت پرہمن تھا۔ تب پرہمن گجراتی نہیں تو ہر کون ہیں۔ گروہر رہتے والا گجرات کا تھا گروہر بہانہ تھا۔ بہانہ حج مالی کی وجہ سے رہتا تھا۔ گروہر مر گیا اس کا کوئی بھائی نہیں ہے شاید وہاں ہوگا۔

سوہن لالہ پیرنہ لال کے موڈن میں پرہمت آیا تھا کیا مجھے یاد نہیں ہے۔ حیدر آباد میں جو پرہمت کا بچہ ہے اس کا نام جیوانو باجھہ تھا۔ اس کے کاپا بہ گجرات کا رہنے والا ہے۔

قوم میں شادی۔ یعنی راجہ دل سکھ رام کے بھائی گجراتی ہیں۔ دو بھائی ہیں وہی سب قوم میں شادی۔ راجہ دل سکھ رام کے خاندان کے لئے کوئی ایک خاص طور پر شکل ہے۔ ایک شکل کا نام تھا وہ مر گیا۔ دوسرا مول سنگھ ہے۔ یہ دونوں

اگر ان کے بھائی ہیں۔ ہماری قوم میں کہا نا گجراتی برہمن رکاتا ہے۔ ہمارے پاس پہلے سوائے گجراتی برہمن کے دوسرے برہمن کے ہاتھ کا نہیں کہاتے تھے۔ اب کابین کیا تو ان سب

برہمنوں کے ہاتھ کا کہاتے ہیں۔ برہمن کی رسوئی کو گجراتی بناتے ہیں۔ ہم تو گجراتی برہمن کے ہاتھ کا کہاتے ہیں۔ دوسرے برہمن کے ہاتھ کا نہیں کہاتے۔

مدعی علیہائے زوایاں کے بیان کے پڑھنے کے بعد جاری یہاں سے قائم ہوئی ہے کہ اس خاندان میں گجراتی پرہمت و شکل پڑنے میں خاں اہست جی اور اس کے بھائی ہیں۔ یہ بات کہہ رہی ہے۔

پڑتی ہے۔ راجہ موہرہ لال یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ شادی پر وہ دیگر رسوم کے ساتھ ہونے لگے۔ بنائے گجراتی زبان میں سوا کر کے ہیں۔ میں نے اس وقت تک صرف ایسے اسماں کے بیانات یہ

استدلال کیا ہے جن کی صداقت پر شکل سے شبہ جاسکتا ہے۔ اور زوایاں تو خود مدعی کی زبان پر خالصت ہے۔ اس کے علاوہ مدعی نے دیگر گواہ برہمن شری (جہڑی) قوم کے گواہوں کے لئے نہیں۔ فرشتوں کو تسلیم ہے کہ راجہ دل سکھ رام برہمن تھے۔ ان میں سے بعض گواہ برہمن

ان سب گواہوں کے بیانات کو دیکھ کر یہاں پر یہ اثر پڑا ہے کہ برہمن شری کے دلوں میں یہ بات بھی مدعی کے کردہ گجرات کے باشندے ہیں۔ میں غیر خاندان کے گواہوں کی شہادت کی بنا پر اس کا تصدیق کرتا نہیں جانتا کہ راجہ دل سکھ رام کے خاندان کا اصلی وطن گجرات تھا لیکن یہاں

گواہ منظور واقعہ کے اسبق قدر قبلہ اسکا ہے کہ اصلیت وطن کے متعلق کون سی روایت بطور واقعہ کے اٹھائے گئے ذہن میں رہے جس کو صحیح تسلیم کرتا ہے۔ راجہ جوہن لال کے بیان کے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ ملک گجرات کو اپنا اصلی وطن سمجھتے ہیں۔ دو سہا بہان نروباٹی مدعی علیہما کا ہے اسکے طرز بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اس بات کو نہیں بیان کر سکتے کہ اصلی وطن کے متعلق ان کا ذاتی خیال پر لحاظ روایات خاندانی کیا ہے۔ غالباً وکلا نے گواہ کے ذاتی خیال کو ایک اہم واقعہ نہیں خیال کیا۔ لہذا ایسے سوال نہیں کئے گئے جن سے کافی روشنی پڑ سکتی ہو لیکن پھر بھی جو بیانات ہوئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔ نروباٹی بہ حیثیت گواہ کے لکھی ہیں۔

مرد میری ذات بہ ہم کہتری ہے۔ برہم کہتری کو گجراتی کہتری کہتے ہیں۔ سو مجھے معلوم نہیں سوال۔ آپ کو برہم کہتری کیوں کہتے ہیں۔

جواب۔ یہ مجھے معلوم نہیں لیکن میں والد سے پوچھتی تھی تو انہوں نے کہا تھا کہ سب دہلی سے اترے۔ کوئی کوئی پنجاب کو گیا۔ کوئی کاسی کو گیا۔ کوئی حیدرآباد کو گیا۔ جو بدھ گیا اس نے وہ جاں نیری۔ مجھے معلوم نہیں کہ برہم کہتری ہم کو کیوں کہتے ہیں۔ بڑوں سے ہوتی ہوئی آئی ہے۔ برہم کہتری کا نکاس کہاں سے ہے معلوم نہیں۔ کس ملک سے نکلے ہیں معلوم نہیں۔

اس بیان سے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مدعی علیہما اپنا ذاتی خیال جو خاندانی روایات سے پیدا ہوا ہے صاف طور سے نہیں بیان کر سکتی۔ اب رہ گیا یہ واقعہ کہ شادی وغنی پر نہ ہی رسوم کو ملحظ ادا کرتے ہیں۔ اور کون ادا کرتا ہے رسوم کے متعلق بھی جھجکا منوس ہے کہ وکلا نے گواہوں کے بیان سے اس واقعہ پر اس قدر روشنی نہیں ڈلوائی جیسا کہ چاہئے تھا۔ مدعی نے اپنے گواہوں سے صرف اس قدر کہلو کر اکتفا کیا کہ ان کے خاندانی رسوم ملک گجرات کے رسوم کے موافق ہوتے ہیں لیکن یہ نہ کہہ لایا کہ وہ کون کون سے رسوم ہیں جن میں یہاں کے رسوم سے فرق ہے جن میں گجرات کی یہ خصوص ہے۔ اور جن کی بنیاد پر یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ وہ امتحان جو ان رسوم کے پابند ہیں ملک گجرات کے باشندے ہیں۔ البتہ گواہان سے یہ کہلوایا گیا ہے کہ رسوم کا ادا اور کرنا بالکل مشکل ہے شادی کے رسوم ادا کرنے والا (والا) اور بدھت (تختی) کے رسوم ادا کرنے والا (رام) راجہ دل سنگھ رام گجرات سے بلاتے تھے۔ اہل ہنود کے تمدن میں مذہبی رسوم ایک ایسا جزو اعظم ہے کہ ہر اسے ان کی زندگی و قوانین کا جس کے وہ تابع ہیں بڑے کچھ تہہ میل سکتا ہے یہ واقعہ کہ راجہ دل سنگھ رام نے اپنا بدھت گجرات سے بلوایا اور اپنے رسوم اسی پر بدھت سے ادا

عدالت العالیہ کے جلسہ کالمہ کی رائے سے اُس وقت تک اختلاف کرنا مناسب نہیں ہے جب تک سکر کو یہ اطمینان ہو جائے کہ جبہ اسے اراکین جلسہ موصوت نے اس واقعہ کی نسبت تایم کی ہے وہ غلط ہے۔ ہم کو نہ صرف ان کی رائے کے غلط ہونے کا اطمینان نہیں بلکہ قرائن سے ان کی رائے کی تائید ہوتی ہے۔ بوجہ متذکرہ بالا ہماری رائے میں یہ ثابت ہے کہ راجہ دل سکھ رام کا اصلی وطن ملک گجرات تھا اب اس کے سلسلہ میں یہ مسئلہ کوئی نیا نہیں ہے کہ گجرات میں کوئٹا قانون دہرم سنا ستر راج تھا جس کے پاس راجہ دل سکھ رام اس وقت تھے جب کہ انھوں نے اپنا وطن گجرات چھوڑا۔ مدعی علیہا کی جانب سے پہلی بحث یہ کی جاتی ہے کہ راجہ دل سکھ رام حیدرآباد سے دہلی کو آئے ہیں اور دہلی میں سنا ستر راج ہے لہذا سنا ستر متعلق کرنا چاہئے اور اگر گجرات کا قانون بھی متعلق کیا جائے تب بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ خصوصاً راجہ دل سکھ رام نے اپنا وطن گجرات چھوڑا اس وقت وہاں وہی قانون ہو گا راج تھا جس پر مدعی کو اس وقت استبدال ہے۔ ہماری رائے میں قانون میں یہ مسئلہ کہ کوئی شخص کسی مقام پر مستقل سکونت کھتا ہو تو عام طور سے اس شخص سے وہی قانون وراثت متعلق کرنا چاہئے جو اس مقام پر انسی مذہب کے لوگوں سے قانوناً متعلق کیا جاتا ہے۔ لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اس شخص کا اصلی وطن کوئی دوسرا مقام ہے جس کو وہ چھوڑ کر اس کے وطن میں آباد ہوا ہے تو یہ قیاس کیا جائے گا کہ وہی قانون وراثت وہ اپنے ہمراہ لایا جو کہ اس مذہب کے لوگوں میں اس کے اصلی وطن میں رائج تھا۔ اگر کوئی شخص اس کے خلاف سامان کرتا ہے یعنی یہ کہ اس نے اصلی وطن کا قانون وراثت چھوڑ دیا تو بار اثبات اسے شخص پر ہو گا جو اس طرح سے خلاف بیان کرے۔ یہ ایک ایسا عام اصول قانون کا ہے جس پر زیادہ نظائر پیش کرنے کی ضرورت نہیں صرف ایک نظر کا حوالہ دینا کافی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ بلونت راؤ نام باجی راؤ کا لاٹ ۷۴۴۔ انڈین ایکٹ صفحہ ۲۱۳ متعلقہ ۲۴ جون ۱۹۱۹ء اصل اصول قانون نکال دیا ہے کہ متبادل وراثت میں یہ قیاس کرنا چاہئے کہ جو شخص اپنے وطن کو چھوڑتا ہے تو اس کا منشاء یہ نہیں ہونا کہ تبدیل مقام کے ساتھ قانون وراثت بھی تبدیل کر دیوے اگر یہ معلوم ہو جائے کہ راجہ دل سکھ رام کے مورثوں کا اصلی وطن گجرات تھا تو صرف اس وجہ سے کہ حیدرآباد آئے کے قبل ان کے مورث اول دہلی میں گئے اور پھر دہلی سے ہوتے ہوئے حیدرآباد آئے۔ لیکن معاملہ پر کوئی اثر نہ پڑے گا۔ یوں تو فریقین کو تسلیم ہے

ضرور واقعہ متعلقہ ہے کہ عجب ماہر بہمن شہنشاہی آپ کو ہندوستان کے کس خط سے منسوب کر رہے ہیں نہ مدعی علیہا نہ وہابی کی جانب سے صرف دو گواہ پیش ہوئے ہیں۔ ایک فال بہادر جو کہ محکمہ مالگزار کی کے مددگار تھے ان کا بیان یہ ہے اس ریاست میں وہ چھ لکھت سے ہیں۔ لیکن یہ بھی بیان ہے۔

وہ ہماری قومیت کے لوگ گجرات ہی میں ہیں۔
دوسرے گواہ روپ لال ہیں جو کہ سرکاری وظیفہ یاب ہیں اور جن کی بابت قریض نے بیان کیا کہ عرصہ تک حیدرآباد میں جوڈیشل کام کرتے رہے بیان کرتے ہیں۔
”سیری قوم برہم کہتری ہے میرا خاندان چار پانچ پشت سے حیدرآباد میں رہے اور آباد گجرات سے میرا خاندان آیا۔“

مدعی علیہا کی جانب سے یہ بھی بحث کی گئی کہ فال بہادر صاحب دروہ لال صاحب اپنے آپ کو متاکثر کا پابند سمجھتے ہیں۔ گو کہ وہ برہم کہتری ہیں۔ لیکن ہماری رائے میں ان گواہوں کی رائے اس معاملہ میں بہت متزلزل ہے۔ یہ ایک قانونی مسئلہ ہے۔ ان گواہوں سے یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ وہ میو کہ وہ متاکثر کے فرق کو بخوبی سمجھ سکیں اور روپ لال صاحب گو کہ مالک محروسہ میں جوڈیشل کام کر چکے تھے لیکن یہ بھی نہیں جانتے کہ بنارس اسکول میں کون سا ستر رائج ہے۔ ستر رسل نے باشندگان مالک متوسط کے مختلف فرقوں کی بابت ایک کتاب لکھی ہے جس کی جلد ۳، صفحہ ۵۶ نمبر کے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تحقیقات کا یہ نتیجہ کہ چتری قوم گجرات میں برہم کہتری کے نام سے موسوم ہے۔ مسٹر محمد امجد علی لانڈ کے لایق کوٹل نے یہ بحث کی کہ مصنف کا یہ منشا نہیں ہے کہ برہم کہتری صرف گجرات پر محدود ہے تو منشا نہیں ہے۔ لیکن طریقہ تحریر سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کی رائے میں چتری قوم ہندوستان کے مختلف مقامات پر پھیلی ہوئی ہے اور گجرات میں بھی ہے جہاں وہ برہم کہتری کے نام سے موسوم ہے راجہ دل سنگھ رام مسلط طور سے برہم کہتری تھے۔ اس واقعہ کے متعلق کہ راجہ دل سنگھ رام کا اصلی وطن کہاں تھا رائے قائم کرنے میں ہم کو کس قدر دشواری محسوس ہوئی۔ کیونکہ دو سو عمل چوس کی شہادت ملنا دشوار ہے۔ ان واقعات پر غور کرنے کے بعد جن کا ذکر ہم کر چکے ہیں اور تیرا اس امر کو پیش نظر رکھ کر کہ مدعی علیہا کی جانب سے کوئی معقول تردید پیش نہیں کی۔ ہم نے اس اصول پر عمل کرنا مناسب سمجھا کہ جوڈیشل کمیٹی میں

یہی کوئی اثر اس مسئلہ پر نہیں پڑا۔ ایک بحث یا بھی کچھ جاتی ہے کہ میوٹھ دراصل قانون متاثر
 کی شرح ہے اور قانون متاثر کے بموجب لا کیون کو کوئی مستقل حق نہیں حاصل ہوتا۔ اگر ہر ایک
 رائے میں یہ نفی بحث ہے۔ قانون متاثر خود ایک شرح دیر سے ہندو قانون کی ہے جو کہ جو
 شورائیت نے عہد عیسوی کی پانچویں صدی میں لکھا کہ قانون میوٹھ کو خواہ متاثر کی شرح
 نگاہ سے دیکھیں یا دیر سے ہندو لاکھ شرح کی صفت سے۔ دونوں صورتوں پر یہ یہ قانون
 کرتا ہے کہ میوٹھ کے مصنف نے کجرات کے قانون درانت کو اس طرح سے سمجھا ہے کہ اس کو
 تصنیف میں آج ہے۔ اور یہ قانون ڈرشت کجرات میں پہلے سے جاری تھا۔ اس قانون کے متعلق
 مدعی علیہ کے لایق کوئی کی آخری بحث یہ تھی کہ جس عدالتوں نے میوٹھ کی تصنیف کے یہ نسخے
 سمجھ میں کہ لا کیون کا مستقل جتن ہے۔ ان عدالتوں نے غلط رائے قائم کی ہے۔ ہزاروں نسخے
 میوٹھ کے اصلی اشلوک پر دلائی گئی اور یہ دیکھ لایا گیا کہ اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ لا کیون کا
 اپنے ناما کی جانا اور اس طرح سے مستقل ہوتا ہے جسے کہ میوٹھ کا اور پھر یہ بحث کی گئی کہ میوٹھ
 کے بائیکورٹ نے جو کہ ابتدا میں یہ غلطی کی کہ میوٹھ کے قانون کے بموجب جو کہ کجرات میں رائج ہے
 لاکھ کا حق مستقل قرار دیا لہذا لاکھ پورٹ معتمد عدالت کی اسٹری ڈی سائیس نے
 اصول پر یہ میں مل کر ہے اسٹری ڈی سائیس کا اصول اس عدالت سے متعلق نہیں ہے۔
 لہذا اس نے اس کے قبل کسی کوئی فیصلہ نہیں کیا جس کی پابندی اس پر لازمی ہو۔ مدعی علیہ کا
 لایق کوئی کی یہ بحث تو صحیح ہے کہ بھی بائیکورٹ نے اس مسئلہ پر اگر غلط فیصلہ ہے
 کے اصول پر عمل کیا ہے مثلاً غلط فیصلہ لا بورٹ (۲۱) یعنی صفحہ ۴۵۳ گلایا جاتا ہے
 منصفہ دارانیر مل شخص جس میں چند لاکھ کا بنشو غلطہ اپنی جوتیہ میں اسی سے متعلق ہے
 کے اصول کا خواہ دیکھ یہ لکھ یا کہ چونکہ اس مسئلہ کا تصفیہ اس کے قبل ایک مرتبہ ہو چکا ہے
 بھی اس کی تعلیم کر رہے ہیں۔ اس حد تک تو لایق کوئی کی بحث صحیح ہے لیکن غلط اس سے متعلق
 نہیں ہے کہ بھی بائیکورٹ نے جو غیر قانون میوٹھ کی کی وہ غلط تھی۔ دیر سے متاثر میوٹھ کا جو
 ترجمہ مشر سٹریٹ نے کیا ہے اس کی سلاطین کی مطبوعہ جلد کے صفحہ ۹۸۵ پر فقرہ ۱۰۱۰ میں اشلوک
 ہے جو کہ لا کیون کے حق کی بنا رہے۔ دراصل یہ منو کا اشلوک اس کلام میں ترجمہ جسے مل
 کیا جاتا ہے۔
 "و ایک شخص کا لاکھ کا یہی ہوتا ہے جیسے کہ وہ خود اور لاکھ لاکھ کے برابر ہے یہ چیز"

کہ گزشتہ دو سو برس سے راجہ دل سکھہ رام کا خاندان حیدر آباد میں آباد ہے یہ بھی فریق میں
کو تسلیم ہے کہ راجہ دل سکھہ رام کے مورث نواب آصف شاہ بہادر کے ہمراہ دہلی سے آئے ہیں
ان امور سے تسلیم کرتے کہ بعد بھی اگر ہماری رائے یہ قائم ہو جائے کہ دہلی جانے کے قبل اس
خاندان کے مورثوں کا اصلی وطن گجرات تھا تو پھر جس جن مقامات پر قیام کرتا ہو ایہ خاندان
بالآخر حیدر آباد ہو گیا۔ ان مقامات کے مقامی قانون کا کوئی اثر اس اصلی قانون وراثت
پر نہیں پڑتا۔ اس کو اسے خیر یا بھلا کر راجہ دل سکھہ رام کے مورث گجرات سے روانہ ہوئے تھے لہذا
مدعی علیہا کے کوئل کی پہلی بحث ہے کہ چونکہ حیدر آباد کو دہلی سے راجہ دل سکھہ رام کے مورث
آئے ہیں لہذا وہی کا قانون متاثر متعلق کرنا چاہئے ہماری رائے میں قابل قبول نہیں ہے
اب دیکھنا یہ ہے کہ گجرات کا قانون وراثت کیا تھا۔ جو قانون وراثت اس وقت گجرات
میں رائج ہے۔ وہ دہرم ساستر میوٹھ کے نام سے موسوم ہے مدعی علیہا کے لایق کوئل
کی یہ بحث ہے کہ میوٹھ کتاب کا مصنف نہایت فقیر یا سوادہ موسیٰ علیہ میں پیدا ہوا تھا اس نے
اپنی شرح دہرم ساستر موسومہ میوٹھ تقریباً نصف تک نہیں لکھی۔ تواریخی تصنیف سے جو واقف صحیح
ہے۔ بحث یہ کی جاتی ہے کہ جب ہم کو یہ نہیں معلوم کہ راجہ دل سکھہ رام کے مورثوں نے کچھ
کس چیز کو پھر ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ دہرم ساستر میوٹھ کی تصنیف یا تالیف کے قبل کچھ
یا بعد اور اگر قبل میں چھوڑا تو پھر میوٹھ کیونکر شکل کی جائے۔ کیونکہ دل سکھہ رام کے ترک
وطن کرنے کے بعد میوٹھ لکھی گئی۔ مگر ہمارے رائے میں یہ بحث بھی قابل قبول نہیں ہے۔
ہندوؤں کے قانون کا اصلی محرک منہ کے دیدہ ہیں وہ اشلوک و سمرتی ہیں جن کے اصلی زبانہ
کی بابت ابھی تک تحقیقات قائم نہیں ہوئی ہے۔ میوٹھ مستسا کثر اجنسہ حر مشہ
ان مصنفین کی تصنیفات ہیں جنہوں نے اس پر انے قانون کو اپنی سمجھ کے مطابق لکھا اس کے
سمجھنے میں اور اسی کے شائع کرنے میں اس مقام کے قدیم رواج و طرز حل کو بھی جہان کی
بابت یہ قانون لکھا گیا دخل تھا۔ جس رواج میں مقام پر قیام ہو گیا اسی طرح ہے اس پر دئے
دیرینہ قانون کی تعمیر ہونی شروع ہو گئی لہذا ہماری رائے میں بلکل نہ کے جو تصنیف میوٹھ
کے نام سے کی اس نئی نوعیت کسی ایسے جدید قانون کی نہ تھی جو کہ اس زمانہ میں رائج کل غلبہ
و منع قوانین نئی مسئلہ پر پہلی مرتبہ وضع کرتی ہے بلکہ دراصل یہ تصنیف ان قوانین و دہرم رواج
کا مجموعہ تھا جو کہ اس مقام پر قبل تصنیف کے رائج تھے لہذا ہماری رائے میں تاریخ تصنیف کا

نے ہمارے سامنے یہاں تک بحث کر چکی کہ کوشش کی کہ خود متاثر کے مصنف وجہ انشور کی رائے
 غلط ہے اور نیڈٹ نیلکنڈہ مصنف میٹوگہ کی رائے صحیح ہے۔ ہنگو ہندو لاکے ان مازک جہاں
 میں جائیداد ضرورت نہیں ہے۔ ہماری رائے میں اس مقدمہ کے اعتراض کے لئے اسی قدر تجویز
 کرنا کافی ہے کہ قانون میٹوگہ کے بموجب لڑکیوں کا حق میں چنانچی نہیں ہوتا بلکہ مستقل ہوتا ہے
 اب رہا یہ امر کہ راجہ دل سکھ رام کے مورثوں نے جب گجرات چھوڑا ہے۔ اس وقت گجرات
 میں لڑکیوں کا قانون وارثت کیا تھا۔ ہماری رائے میں جب تک اس کے خلاف نہ ثابت ہو
 ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ جو قانون وراثت ۱۷۷۱ء میں تقریباً پورے تین سو سال قبل نیڈٹ نیلکنڈہ کی
 تصنیف کے وقت گجرات میں رائج تھا وہاں اس کے ثبت قبل سے رائج تھا۔ ہر قانون اس
 قیاس کے مجاز ہیں کہ جب تک اس کے خلاف نہ ثابت ہو۔ راجہ دل سکھ رام کے مورثوں نے
 جب ملک گجرات چھوڑا ہے اس وقت بھی یہی قانون تھا۔ اس مقدمہ میں اس کے خلاف کوئی بات
 ثابت نہیں ہے۔ ہماری اس تمام تجویز کا نتیجہ یہ ہے کہ جب گنگو بانی بیوہ راجہ دل سکھ رام نے
 متعلقہ میں انتقال کیا اس وقت راجہ دل سکھ رام کے متروکہ کی مالک اُن کی دو بیٹیاں ہوں
 ایک منابائی دوسری نرو بانی مدعی علیہا منبر ۱۰ منابائی نے متعلقہ میں انتقال کیا اُن کے
 بیٹے راجہ چین رائے نے متعلقہ میں انتقال کیا۔ بہوانی پر شاد مدعی سپر راجہ چین رائے اس
 نصف متروکہ راجہ دل سکھ رام کے متعلق ہیں جو کہ منابائی کو وراثت ۱۷۷۱ء میں پہنچا تھا۔ اب دوسری
 بحث یہ باقی رہتی ہے کہ دل سکھ رام کا متروکہ کیا تھا۔ جائداد متروکہ جو یہ میں ایک باغ اور چند مکان
 ہیں۔ باغ مسلمہ طور سے راجہ دل سکھ رام کا تھا۔ منجملہ مکانات کے ایک مکان ایسا تھا جس کا معائنہ
 فائید یور او مدعی علیہ منبر ۲ کے نام سے ہے۔ عدالت العالیہ کے جلسہ کا ملنے یہ تجویز کیا تھا
 کہ یہ مکان راجہ دل سکھ رام کا ثابت نہیں ہے اور دعویٰ خارج کر دیا تھا۔ اُن کی پائل معائنہ
 مدعی نہیں ہوئی۔ ایک دوسرے مکان باقی رہ جاتا ہے جس کے تیسرات ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷
 میں اس مکان کا معائنہ مسلمہ طور سے گنگو بانی کے نام سے ہے اس کی دوسری پائل عدالت العالیہ نے بحق مدعی صادر
 کی ہے۔ ہمارے سامنے مدعی علیہا کی جانب سے یہ بحث کی گئی کہ اس مکان کا متروکہ راجہ دل سکھ رام
 ہونا ثابت نہیں ہوتا لیکن کوپہ علیہا کے کہ منابائی کے نام سے جس میں اس کی کوئی شہادت نہیں
 ہے کہ یہ جائداد راجہ دل سکھ رام نے گنگو بانی کے نام سے فرض خریدی تھی یہ جانب سے بحث کی گئی کہ عدالت اعلیٰ نے منابائی
 کی جانب سے اس مکان کی نسبت مخصوص جو اہد ہی نہیں ہوئی بلکہ مقدمہ کے فیصلہ کا

لڑکی کے اُس کی جائیداد کو ان پائیکا کیونکہ لڑکی ویسی ہے جیسے کہ وہ خود ہے۔
یہ تو منو کا وہ اشلوک ہے جس پر لڑکی کا حق بعد دم موجودگی پسرو ہووہ کے قائم کیا گیا ہے۔
اسی اشلوک کی بنیاد پر نکلینڈ پنڈٹ مصنف میوگھنے لڑکیوں کے حقوق کی صراحت اپنی زبان
میں اس طرح سے کی ہے۔
مگر کہ اگر ایک لڑکی سے زیادہ ہو تو وہ جائیداد تقسیم کر لیتی ہے اور ہر ایک کو ایک ایک حصہ
ملتا ہے۔

اسی اشلوک اور پنڈٹ نکلینڈ کے اسی کے تعبیر کے بنیاد پر بھی ہائیکورٹ نے یہ فیصلہ
کیا کہ ملک بھارت میں جہاں دھرم شاستر میوگھ رائج ہے۔ جب لڑکیاں ترکہ دہانی میں تو ان کا
حق جین جاتی نہیں ہوتا بلکہ مستقل ہوتا ہے۔ جس پر یو کوئل کی نظیر کا حوالہ ہم دے چکے ہیں
یعنی ٹونٹ راؤ بنام باجے راؤ لاکورٹ، ۱۱ اندیس ایبلز صفحہ ۲۱۳ اُس کے پڑھنے سے معلوم
ہوتا ہے کہ آلاخر ۲۴ جون ۱۹۹۱ء کو یو کوئل نے جی بی ہائیکورٹ کی اُس رائے کو تسلیم
کر لیا جو کہ لڑکیوں کے حقوق کے سلسلہ میں قانون میوگھ کی تفسیر انہوں نے قائم کی تھی۔ اس نظر
کے ص ۲۱ پر پر یو کوئل نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ جو نظائر بھی ہائیکورٹ میں ہوئے ہیں وہ
در اصل کسی جدید قانون کی صورت نہیں رکھتے بلکہ دراصل سنائیس اور مواقع میں جن میں وہ قانون
تلا یا گیا جو کہ قبل سے بھی پریسڈنسی میں میوگھ کی تفسیر کے لحاظ سے رائج تھا۔ جی ہائیکورٹ میں
اکثر لائق ہندو جج بھی رہے ہیں۔ انہوں نے بھی اس تعبیر کے خلاف اپنی آواز کبھی بلند نہیں
کی۔ مثلاً حینہ اور جین جن کا حوالہ میں اوپر دے چکا ہوں۔ ان وجوہ سے میں اس مجوز کے کرنے
کے لئے تیار نہیں ہوں کہ جی ہائیکورٹ قانون میوگھ کی جو تعبیر گذشتہ نصف صدی سے کرنی
چلی آئی ہے اور جس کو بالآخر یو کوئل نے بھی اُس اشلوک میں لڑکیاں اس درجہ پر لائی
گئی ہیں جس درجہ پر لڑکا ہے اور لڑکے کا حق سلسلہ طور سے جین جیاتی نہیں ہوتا ہے لڑکیوں کا
حق کم ہون میں جیانی کیا جائے مدعی کے لائق مکمل دیوان بہادر آر آر آئیٹکار نے ہماری توجہ
جس سندھیا شونیر مداس ہائیکورٹ کی اس تجویز کی طرف دلائی جو کہ انہوں نے مقدمہ
ونکت رائے بنام کوٹیاڈ ۲۴، مدراس لاجرل صفحہ ۲۲۲ میں صادر کی تھی جس میں انہوں نے
بہ حقیقت ایک ہندو جج کے ہندو لڑکے اُس تفسیر سے نارضا مند ہی ظاہر کی ہے جس کے بموجب
عورتوں کے حقوق محدود لڑکی کی جانب مختلف ہائیکورٹس کے جج مائل رہے ہیں۔ دیوان بہادر

دار مدار اس پر چھوڑ دیا گیا کہ فریقین سے کون قانون متعلق ہے ہماری رائے میں جواب دہی صاف طور سے ہوئی تھی۔ مدعی علیہا کے بیان تحریری کے فقرہ ۱۱ میں صاف طور سے لکھا گیا تھا کہ یہ مکان ملوکہ رانی گنگو بائی ہے۔ اس کے جواب میں نے اپنے جواب الجواب میں یہ لکھا کہ گنگو بائی نے سرمایہ شوہر ہی سے خریدا تھا۔ انہیں بیارات کی بنیاد پر بیعت منبرہ قائم ہوئی جس کا مضمون یہ تھا۔

وہ آیا مکشہ متدیہ کو حسب بیان مدعی رانی گنگو بائی نے سرمایہ جائداد شوہر ہی سے خریدا کیا؟

اس کا بار ثبوت مدعی پر تھا۔ مثل میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔ یہ بھی ثابت نہیں ہے کہ اس کے پاس نام کے منبرہ کی انقدر آمدنی تھی کہ اس سے مکان خریدا جاسکتا تھا۔ آمدنی پر بیروہ کو پورا اختیار ہوتا ہے البتہ اگر بیوہ چاہے تو جائداد اس طرح سے حاصل کرے اس کو اس طرح سے اپنے قبضہ میں رکھے گویا وہ منبرہ شوہر ہی میں احصاء کر

رہی ہے۔ ملاحظہ ہو زاج بشیر دورانی بنام سندھ بندی سیسی نام مذبحہ ار الہ آباد لاہور میں منقطعہ نمبر ۱۹۱۵ عمر بدوی کوئل اس مقدمہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ جہم اس کا کوئی تیس قانونی نہیں کر سکتے کہ ہر جائداد جو کہ بیوہ نے خریدی ہو تو کہ شوہر کا جزیو ہے۔

نزد بائی کے بیان سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ جو کچھ منبرہ کا نقد رو بہ تھا وہ بیچ ہو چکا تھا۔ ان کا بیان بیان ہے کہ مکان خسرین لکھا وہ چھوٹی تھیں۔ ان کی عمر ۱۵-۱۶ برس کی تھی۔ ان کو کوئی ثباتی غم نہیں ہے۔ بحالات متذکرہ بالا ہماری رائے میں یہ مکان بھی گنگو بائی کی جائداد ہے۔

متذکرہ نہیں ہو سکتی۔ اور مدعی اس میں مستحق نہیں ہے۔ بیعت ہماری نقل جو منبرہ کا ہے کہ ہم نے خسرین میں بحال ادب یہ مفاد رکھ کر تھے ہیں کہ یہ مضافہ جزا منظور کیا جائے اور وہ دارالکتاب

کے جلسہ کاملہ کی ڈگری میں اس قدر تریم کی جائے کہ مدعی کا دعویٰ بابت مکانات منبرہ ۵۲۷۱ و ۵۲۷۲ و ۵۲۷۳ بھی خراج کیا جائے۔ اور صرف ڈگری تقسیم بلوغ واقع جلسہ کی کوٹہ منبرہ ۵۲۷۴ و ۵۲۷۵ بحال رکھی جائے جس میں مدعی کا نصف حصہ ہے اور جو کچھ فریقین جزا کا کتاب اور جزا کا کتاب رہے ہیں لہذا اتمام عدالتوں کا حرج از ابتدا تا انہیں ذمہ فریقین رہے۔

دکن لاہور جلد ۱۱ باب ۲۲ صفحہ ۲۴۱ انطاکن جلد ۱۱ باب ۲۲ صفحہ ۲۴۱

سرکار عالی کے کارخانہ جات میں حقوق حاصل کر کے وقتیں بیدار نہ کریں۔ لیکن یہ مسئلہ کہ اس قاعدہ کے اور بھی اعتراض ہوں۔ لیکن اس وقت میں ان پر غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ امر کی اصلی غرض وہی تھی جو قبل ازین بیان کی گئی ہے۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ اس قاعدہ میں یہ شرط قائم کی گئی ہے کہ اس قسم کی منظوری دینے میں کوئی عذر نہ ہوگا۔ تاہم مسئلہ کوئی وجہ منقول اس کے لئے موجود نہ ہو۔

اس مقدمہ میں یہ امر مسلّم ہے کہ منظوری کے لئے درخواست فی الواقع پیش کی گئی تھی۔ لیکن سرکار عالی نے اجازت دینے کا مسئلہ اس وقت تک ملتوی رکھا جب تک کہ اس نزل کا تصدیق نہ ہو جائے جو مرافع (جس کے نام سے ابتداً اجازت دی گئی تھی) اور ایک شخص ثالث کماڈ پا کے مابین تھی۔

ہمارے دو برو سرکار عالی کا ایک حکم پیش ہوا ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ اس کاروائی کو جو اس دستاویز کی رو سے ہوتی تھی منظور کر لیا گیا ہے۔

یہ حکم مرافع پیش ہونے کے بعد پیش کیا گیا ہے۔ اور ہم نے فرقیس کی بحث اس امر کے متعلق سماعت کی کہ اس حکم کا اس مقدمہ پر کیا اثر ہو سکتا ہے۔

اس میں شبہ نہیں ہے کہ جس دستاویز کی بناء پر دعویٰ کیا گیا ہے اس میں جو سبب جمعیہ کے عدالت ہائے عدالت نے قرار دیا ہے۔ مرافع کے ان حقوق کا ایک جزو منتقل کیا گیا ہے جو امریکہ کارخانہ میں حاصل تھے۔

سوال یہ ہے کہ آیا وہ انتقال ایسی نوعیت کا ہے کہ اس سے قاعدہ متذکرہ متعلق ہو سکے اس قاعدہ میں قرار دیا گیا ہے کہ کارخانہ دوسرے شخص کے نام کسی طور منتقل نہ ہونا چاہیے۔ یہ ظاہر ہے کہ ان الفاظ کا تفسیر ہے کہ مالک کارخانہ کے کامل حقوق کارخانہ میں کتنی دوسرے شخص کے حق میں بلا منظوری سرکار منتقل نہ ہونا چاہئیں۔ دوسرے الفاظ میں یہ فقرہ متعلق کرنے کے لئے یہ دیکھنا ہوگا کہ آیا انتقال ایسی نوعیت کا ہے کہ منتقل کنندہ کو کارخانہ میں کوئی حق باقی نہیں رہا۔ اور دوسرے شخص کو وہ کامل حقوق حاصل ہو گئے ہیں اور اس کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ سرکار کو اب اس شخص پر کوئی شکرا فی نہیں رہی ہے جس کے نام ابتداً منظوری دی گئی تھی۔ لیکن اس مقدمہ میں مرافع ابھی تک کارخانہ کے نصف حصہ کا مالک ہے اور سرکار عالی کے پاس اس کارخانہ کی بابت وہ ابھی تک دائرہ دار ہے اور سرکار عالی اپنے اختیارات بطور مناسب مرافع کے ذریعہ سے کامل طور پر اعمال کر سکتی ہے

منشی نائب مرافقہ علیہم السلام محکمہ عسکری جن صاحب کونسل مولوی سید ارکمن صاحب و حسیل فیصلہ اس مرافقہ علیہم السلام ۲۰۲۰ نے مرافقہ اور مرافقہ علیہم السلام کے مقابلہ میں ایک رجسٹری شدہ نمبر اکٹھا نامہ سوریہ ۲۰۲۰ فروری ۱۹۰۷ء کی بنا پر دعویٰ رجوع کیا جس میں انہوں نے استدعا کی کہ ٹرانساکشنز کے شرائط کے موافق کارخانہ ٹرانساکشن کے بہتر انتظام کے لئے ڈگری سادہ کی جائے یا علیٰ سبیل البدل ٹرانساکشن کے ایک دوسری مسئلہ عطا فرمائی جائے۔

یہ دعویٰ علیہم السلام ایسے مقررہ دستاویز کی گیل سے اقبال کر کے یہ جواب دہی کی کہ اس کی کبھی عمل نہیں ہوا ہے۔ اور یہ صورت دعویٰ عدالت میں پیش رفت کے قابل نہیں ہے۔ کیونکہ تو انکار کارخانہ جات کے بموجب سرکار عالی کی اجازت اس کارروائی کے متعلق حاصل نہیں کی گئی ہے اس کی جانب سے اور بھی غدرات کئے گئے لیکن اس مرافقہ کے اغراض کے لئے ان کا تذکرہ غیر ضروری ہے۔ متحدہ تنقیحات قائم کی گئیں عدالت کے ابتدائی کے فاضل ج نے قرار دیا کہ دستاویز کی بنا پر دعویٰ کیا گیا ہے قابل پابندی ہے اور فریقین کے حصص وہی ہیں جن کی دستاویز میں صراحت ہے لیکن انہوں نے دعویٰ اس بنا پر چھایا کیا کہ سرکار عالی کی منظوری اس کارروائی کے متعلق حاصل نہیں کی گئی تھی۔

بصیغہ مرافقہ اجلاس کال نے یہ قرار دے کر کہ منظوری حاصل نہ کرنے سے فریقین کے باہمی حقوق پر اثر نہیں پڑ سکتا۔ عدالت ابتدائی کی ڈگری منسوخ کی اور دوسرے تنقیحات کے تصدیق کے لئے مقدمہ واپس لیا۔

اجلاس کال کے اس حکم کی ناراضی سے مرافقہ نے یہ مرافقہ کیا۔ ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے حلقہ سماعت کی۔ اس مرافقہ میں صرف یہ مقدمہ تصدیق طلب ہے کہ آیا سرکار عالی کی منظوری حاصل نہ کرنا کیا یہ اثر ہے کہ مدعی دوسری مسئلہ کا مستحق نہیں ہے۔

قواعد کارخانہ جات میں سرکار عالی کی منظوری حاصل کرنے کے متعلق فقرہ ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱

دکن لارپورٹ جلد ۳۲ باب ۳۲۲ جلد ۳۲ باب ۳۲۲

مراقبہ دیوانی جودیش کی کمی

اجلاس عالیہ پنجاب دیوان بہادر کی کشتاچار بنی صاحب شیر قانونی و عالیجناب صاحب
سراج یا جنگ نہار و ونڈت کشنور او صاحب ارکان۔

سندھی کشتار بندی مدعی مرائع بنام ہندی سوئی ریڈی غوجہ مدعی علیہم مراد علیہم
حکم امتناعی کے وجوہ انتقال جامداد بیوہ شیخ انتقال جامداد بیوہ بیوہ کے کے کے کے
انتقال کا منسوخ کرنا۔

تجزہ جونی کہ جن وجوہ سے مجلس عالیہ عدالت نے بیوہ کے انتقال جامداد کو منسوخ
کرنے سے انکار کیا ہے وہی وجوہ اس امر کے بھی مانع ہیں کہ اس کے مقابلہ میں حکم
امناعی دوامی جاری کیا جائے۔

پنجاب مرائع مولوی منیر الدین صاحب مکمل و مسٹر گھوڑیا صاحب کونسل۔
پنجاب مراقبہ علیہ بیڈت گراو صاحب مکمل و ونڈت شہت راو صاحب مکمل۔

فیصلہ اس مقدمہ میں مدعی نے یہ دعویٰ کیا کہ مدعی علیہ مرائع کی تہنیت منسوخ کی جائے اور
ونڈت را مارڈی کی بیوہ نے جو جامداد بیچ کی ہے وہ بیچ منسوخ کی جائے اور بیوہ کے نام حکم امتناعی
دوامی جاری کیا جائے کہ ونڈت را مارڈی کی کوئی جامداد آئندہ نہ متعلق کرے۔ عدالت ابتدائی
کے فاصلہ جج نے مدعی کا دعویٰ خارج کیا لیکن بصرفہ مراقبہ مجلس عالیہ عدالت نے یہ ڈکری صادر کی
کہ تہنیت کا حکم قرار دیا جائے اور بیوہ کے نام حکم امتناعی دوامی جاری کیا جائے کہ وہ جامداد
تو آئندہ منتقل نہ کرے اس کی ناراضی سے دونوں فریقین کے مرائع پیش کیا۔ ہم نے فریقین کی بحث
سماعت کی اور ہماری یہ رائے دونوں مرائعوں سے متعلق ہے۔ ہماری رائے میں جن وجوہ
سے مجلس عالیہ عدالت نے بیوہ کے انتقال جامداد کو منسوخ کرنے سے انکار کیا ہے۔ وہی وجوہ اس
امر کے بھی مانع ہیں کہ اس کے مقابلہ میں حکم امتناعی دوامی جاری کیا جائے اس لئے ہماری رائے
یہ ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈکری کا وجہ جس کی رو سے وہ حکم امتناعی دوامی جاری کیا گیا

مراقبہ دیوانی جودیش کی کمی
نظائر ادبی و جودیش کی کمی
جلد دوم

جامدادی تجویز کا حکم عدالت عالیہ سورن پور کی مشیت علیہ شہر انیکہ دستاویز تہنیت نامہ مقابلہ مدعی علیہم حکم امتناعی دوامی جاری
لوا جائے منتقل یا زیر بار نہ کر لیا حکم امتناعی دیا جائے۔

اس لئے ہماری رائے میں یہ قاعدہ اس امر کے مانع نہیں ہے کہ وہ شخص جسے اجراء قیام کارخانہ کی اجازت دی گئی ہو۔ ایسی شرکت قائم کرے جس کی رو سے چند شخص دوسرے اشخاص کے نام منتقل کئے گئے ہوں۔ اگر یہ فرض کیا جائے کہ ایسی اجازت کی ضرورت ہے تو یہی ہیں ایسا اس کا اہل کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ عدم حصول منظوری سے فریقین کے باہمی حقوق پر اثر نہیں پڑ سکتا۔ قواعد کے رو سے منظوری حاصل نہ کرنے کی علت میں صرف یہ تاوان مقرر کیا گیا ہے کہ کا قیام بند کیا جاسکتا ہے قواعد میں یہ محکوم نہیں ہے کہ اس کا اثر فریقین کے حقوق پر پڑے گا۔ جب تک کسی قاعدہ کی رو سے کسی فعل کی ممانعت ہو اور اس کی خلاف ورزی کئے گئے سزا بخشی معین ہو تو فریقین میں عدالت نہیں ہے کہ عدالت کوئی غریب سزا بخیز کریں بجز اس کے کہ کسی قانون یا قاعدہ کے رو سے جو قانون کا اثر کہتا ہو اس کی اجازت ہو ہمارے رو برو کوئی ایسا حکم پیش نہیں ہوا ہے لیکن پیش آنے والی عدالتوں کے فیصلہ جات پر اسکا دلائل کیا گیا ہے۔ ہماری رائے میں یہ فیصلہ جات متعلق نہیں ہیں اور ممالک محروسہ سرکار عالی میں ان فیصلہ جات پر عمل کرنا خطرناک ہو گا۔ جو پیش آنے والے کے خاص اور مقامی قوانین کے متعلق ہوئے ہیں جب تک کہ ان شرائط اور فیوڈ کا لحاظ نہ رکھا جائے جن کی پابندی کے ساتھ ان قوانین کی تعمیل ہوتی ہے۔ اس مقدمہ میں سرکار عالی نے فی الواقع منظوری دینے سے انکار نہیں کیا تھا اور جس وجہ سے کہ منظوری نہیں دی گئی تھی۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ اگر شخص ثالث نے متزاع پیدا نہ کی ہو تو منظوری دی جاتی۔ اس واقعہ سے کہ اس مقدمہ میں سرکار کو اس کاروائی کا علم ہو گیا تھا لیکن سرکار عالی نے وہ سزا بھی نہیں دی۔ جو قواعد میں معین کی گئی ہے یہ واضح ہوتا ہے کہ ان قواعد کا یہ منشاء نہیں ہے کہ خانگی حقوق میں دست اندازی کی جائے اس واقعہ سے بھی کہ سرکار عالی نے من بعد منظوری عطا کی ہے اور کسی حکم کا عند نہیں کیا ہے۔ ہمارے اس رائے کی تائید ہوتی ہے۔ جو ان قواعد کی اصلی غرض کے متعلق ہم نے ظاہر کی ہے۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی رو سے تمام مقدمات از منہ دیوانی عدالت ہائے دیوانی کی سماعت کے قابل ہیں۔ بجز اس کے کہ کسی قانون کی رو سے اس کی ممانعت کی گئی ہو۔ موجودہ مقدمہ کے متعلق کسی قانون کی رو سے ممانعت نہیں کی گئی ہے اور ہم اس کے قیام فرار سے چکے ہیں کہ قاعدہ ۱۱ کا یہ منشاء نہیں ہے کہ خانگی حقوق قیام نہ کئے جاسکیں۔

موجودہ مقدمہ ہمارے رائے میں اس کا فیصلہ صحیح ہے اور ہم ہدایت ادب کے ساتھ پیش کیا۔ میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مرافقہ موجودہ نا منظور کیا جائے۔

کر کے بیان کیا کہ اراضی اس ڈگری کے ایثار میں جو اس نے مورث مدعی کے مقابلہ میں حاصل کی تھی بیچ کی جا چکی ہے۔ عدالت ابتدائی اور عدالت مرافعہ اولیٰ نے مدعی کا دعویٰ برہمنیت میں خارج کیا۔ بیضیہ مرافعہ مجلس عالیہ عدالت نے عدالت فائزہ تخت کی ڈگری بیسویں کڑے کی مدعی کے حق میں ڈگری صیادہ کی اس ڈگری کی ناراضی سے مدعی علیہ نے جو ڈیشیل کیٹی میں مرافعہ کیا ہے ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی نہ ہماری رائے میں مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ججوں نے مقدمہ کا فیصلہ اس مختلف بنیاد پر کیا ہے جس پر مدعی نے اپنا دعویٰ مبنی کیا تھا۔ مدعی نے بالصرحت یہ بیان کیا تھا کہ وہ محکمہ مال کے محکم کی بنیاد پر بدخل کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو فقرہ (۵) عرضی دعویٰ لیکن مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ججوں نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ جب مصدرہ جملہ رقم کی بھر پائی ہم کو ہوئی۔ اس اقرار کی بنیاد پر اب مدعی دعویٰ کرتا ہے کہ ۱۵ سال کا زمانہ ادائیگی گزر چکا۔ اراضی پر اوس کا دخل اور التوا پٹن کی ڈگری صادر کی جائے۔ یہ صحیح ہے کہ مدعی نے اپنے عرضی دعویٰ میں یہ بیان کیا تھا کہ اراضیات پر بیضیہ ۱۵ سال کے لئے دیا گیا تھا۔ اس نے یہ بیان کیا تھا کہ مدت معہورہ ختم ہونے کے بعد مدعی علیہ نے اراضیات پر قبضہ واپس دیدیا تھا۔ ملاحظہ ہو فقرہ (۶) عرضیہ دعویٰ اس لئے جہاں تک اس کا روائی کا اتفاق تھا وہ مدعی کے مفید ختم ہو چکی تھی۔ اور اس کے متعلق کوئی کام باقی نہیں رہا تھا۔ اسی اپنا دعویٰ اس کا روائی پر مبنی نہیں کر سکتا تھا اور نہ کیا ہے۔ اس کا دعویٰ بیضیہ خلی یہ مدعی تھا۔ دو خون عدالت ہائے تخت نے قرار دیا ہے کہ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرنے میں ناکام رہا۔ ہم نے فریقین کی شہادت کو غور سے پڑھا اور ہمیں ان کی تجویز سے کلیتہاً اتفاق ہے۔ عیاس عالیہ عدالت نے مقدمہ کے متعلق جو رائے قائم کی اس کے مد نظر شہادت پر غور کرنا غیر مسترد ہے۔ خیال کیا لیکن ہمیں شبہ نہیں ہے کہ اگر مقدمہ کی اصلی نوعیت کی توضیح کی جاتی اور مدعی کی شہادت پر توجہ مبذول کرائی جاتی تو مجلس عالیہ عدالت بھی وہی رائے قائم کرتی جو عدالت ہائے تخت نے قائم کی تھی۔ مدعی اپنا دعویٰ ثابت کرنے میں ناکام رہا اور اس کے دعویٰ قابل اخراج ہے۔ یہ موجودہ مقدمہ نہایت ادب سے پیشکش کی گئی۔ اس پر رائے خبر میں کہنے ہیں کہ مرافعہ منظور کیا جائے۔ اور مدعی کا دعویٰ مع جملہ عدالتوں کے ختم جب کے خارج کیا جائے۔

دکن بلا پورٹ جلد بہا بابہ ۳۳ صفحہ ۲۲ نظائر دکن جلد ہم بابہ ۳۳ صفحہ ۲۲

سید قائم مسیح ہے۔ جہاں تک کہ بینیت کا تعلق ہے وہ دونوں عدالتوں نے مدعی علیہ کے خلاف رہنما
تایم کی ہے اور مراجع کے لائق پوسٹل جن کی بحث ہم نے تفصیل کے ساتھ سماعت کی یہ ظاہر نہ
کر سکے کہ اس تجویز کی تائید کسی شہادت سے نہیں ہوتی ہے یا وہ اور طور پر بحال رکھی نہیں جاسکتی
ہوئیں جو اٹھارہائے تحت کی رائے سے پورا اتفاق ہے کہ مدعی علیہ اپنی بینیت ثابت کرنے میں ناکام رہا
اور جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے ہماری رائے میں مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری بحال رکھی
جانی چاہیے۔

یہ جوہر متذکرہ صدر رحم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ ^{خسروی} میں یہ رائے عرض کرتے
ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری اس طرح ترمیم کی جائے کہ اس کا وہ جز و حذف کیا جائے
جو احیائی عظم اتقاعی دوا می کے متعلق ہے اور باقی ڈگری بحال رکھی جائے اس مراجعہ
کا خریسہ مراجعہ ادا کرے۔

دکن لائپورٹ جلد ۴۰ باب ۱۲۳ ص ۲۸۳ نظائر دکن جلد ۴۰ باب ۱۲۳ ص ۲۸۳

مراجعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلس عالیجناب دیوان بہادر چی کشتنا جاری صاحب مشیر قانونی و عالیجناب
نواب فاروق یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان

سید لاہ و عظیمہ (مدعی علیہ) مراجعہ بنام گویندراؤ وغیرہ (مدعی علیہ) مراجعہ علیہم
دعوی مدعی کی بنیاد مدعی کی بنیاد دعوی کے خلاف ڈگری۔ ڈگری مدعی کی قائم کئے ہوئے
بنیاد سے بنیاد مختلف۔ عدم جواز ڈگری بنیاد مختلف از بنیاد دعوی۔

تجویز ہوئی کہ مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ججوں نے مقدمہ کا فیصلہ اس مختلف بنا
پر کیا ہے جس پر مدعی نے اپنا دعویٰ مبنی کیا تھا۔

مستحقانہ مراجعہ مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل۔

مستحقانہ مراجعہ علیہ بینڈٹ گراؤ صاحب کوینڈٹ ابنا داس راؤ صاحب وکلار۔

فیصلہ مدعی مراجعہ علیہ نے اراضی متنازعہ کے قبضہ کا دعویٰ اس بنیان سے کیا کہ وہ جاگیر کے
محکمہ مال کے حکم کی بنیاد پر جبراً مدخل کیا گیا ہے۔ مدعی علیہ نے بینڈٹ کی واقعہ سے انکار

بنیاد یعنی تجویز حکام جائیداد متفقہ عدالت عالیہ خورخہ ۲۴ اور ۲۵ شریک مراجعہ منظور۔ دعوی مدعی ڈگری۔

بہر مقدمہ
مستحقانہ مراجعہ
نواب ذوالقادر
نواب یار جنگ
نواب سید لاہ
نواب عظیمہ
نواب سید ابوالقاسم
نواب کوینڈٹ
نواب گراؤ صاحب
نواب ابنا داس
نواب راؤ صاحب
نواب وکلار

پیش ہوئی وہ صرف دارالقضاء کی ایک ایسے مقدمہ میں صاوری کی بیوی ڈگری ہے جس میں مقدمہ ہزار کے جملہ فریقین شریک نہ تھے اس مقدمہ میں راہنہ متوفی کے متروکہ میں حصہ دلایا گئے کئے مقدمہ ہزار میں جو اشخاص مدعا علیہم بنائے گئے ہیں اور جو متوفی کے وارث ہیں ان میں سے بعض نے دوسرے دن کے مقابلہ میں دعویٰ دائر کیا تھا اور راہنہ متوفی میں بدعا علیہم نے یہ بیان کیا تھا کہ مدعی حال کی کمال رقم مقدمہ پر واجب الادا ہے جس کے لواذ سے دارالقضاء نے اپنی ڈگری میں یہ حکم دیا تھا کہ رہن کی بابت کل رقم تعدادی (حصہ) متوفی کی جائداد سے ادا کرنے کے بعد باقی جائداد وراثت پر تقسیم کی جائے اس میں شک یہ نہیں کہ دارالقضاء کی یہ ڈگری واقعہ متعلقہ اور بادی النظر شہادت اس امر کی ہے کہ جملہ رقم مقدمہ پر راہنہ کو ادا کی گئی تھی۔ اور یہ رقم ہنزوا پس شدنی ہے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس مقدمہ میں عدالت نے اس وقت میں کارروائی مناسب طریقہ پر نہیں ہوئی ہے اور بلحاظ اس امر کے کہ مدعی علیہم کو معاملہ ہنزوا زیر بحث سے کوئی تعلق نہ تھا ہماری رائے میں اقتضائے انصاف یہ ہے کہ فریقین کو سالمہ نزد رہن کی ادائی یا عدم ادائی کے متعلق شہادت پیش کر نیکام موقع دیا جائے۔ بناء بران حکم ہوا اور مثل عدالت ابتدائی کو اس تجویز کے ساتھ واپس کی جائے کہ اس نتیجے کے متعلق جو کہ درحقیقت ابتدا ہی میں قائم کی گئی تھی کہ کیا وہ رقم جس کی ادائی کا وعدہ باقسط و دج دستاویز ہے ادا ہو چکی فریقین کو شہادت پیش کر نیکام موقع دیا جائے اور اپنی رائے کے ساتھ اس حکم کے وصول ہونے کی تاریخ سے سہ ماہ کے اندر مثل واپس کی جائے متذکرہ صدر حکم کی تعمیل میں عدالت ابتدائی نے اپنی تجویز کے ساتھ مثل واپس بھیجی ہے اور ہم نے مراجع اور محمد امام الدین کی بحث سماعت کی متوفی کے دوسرے وراثت ہمارے دربر و حاضر نہیں ہوتے اور نہ ذمہ الدلت ابتدائی کے دربر و حاضر ہوتے ہیں جب مقدمہ اس عدالت میں واپس ہوا ہم نے وہ شہادت سنی جو مدعی مراجع کی جانب سے پیش ہوئی اور ہماری کتابیں اس سے یہ امر جو بطور ریاضت ہو کہ سالمہ رقم غلام قطب الدین مرحوم کو بیچ چکی جو اسکی زوجہ میں مدعی علیہم میں کسی کی جانب سے کوئی شہادت پیش نہیں ہوئی ان حالات میں ہماری رائے میں سالمہ رقم مقدمہ کی بابت ڈگری بائیکاٹ مستحق ہے جو وہ متذکرہ صدر ہم نہایت اوجہ سے پیش کیا جس سے ہمیں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری اس طرح ترسیم کی جائے کہ اس میں تجاویز (اسکا) کے (حصہ) کی رقم قائم کی جائے اور بقیہ امور کے متعلق مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری برقرار رہے اس ڈگری کی وجہ سے جو چھ مہینے کی مدت عطا کی گئی ہے رعائن پانچ سے شمار

جوڈیکل کونسل

اجلاس عالیجناب دیوان بہادر چی کسٹا چاری صاحب شیر قانونی و عالیجناب
نواب فاروق یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب ذوالفقار جنگ بہادر ارکان
محمد جمیل الدین مدعی مرافع بنایم امام الدین مدعی عالیہ مرافعہ علیہ
ڈگری مٹر وک جس میں زر رہن کے ادا کے بعد تقسیم کا حکم ہو زر رہن کے دعوے میں واقعہ متعلقہ ہونا
زر رہن کاراہن متوفی کو کامل پہونچنا۔ ڈگری کامل زر رہن۔

یہ رہن نامہ کی بنا پر زر رہن کے پانے کے دعویٰ میں جس میں ایک حصہ کا نقد ادا ہونا تھا
اور باقی کے بقسط ادا کا وعدہ ہے مدعی علیہم نے کل زر رہن کے وصول سے انکار کیا ہے
شہادت میں صرف دارالاضار کی ڈگری پیش ہوئی ہے جس میں مقدمہ ہڈ کے جواز فریقین میں ایک
تھے اور راہن متوفی کے مٹر وک میں حصہ پانے کا دعویٰ تھا جس میں مدعی علیہم نے کامل رقم مدعی
واجب الا داسو نہ بیان کیا تھا اور ڈگری زر رہن کامل کے ادا کے بعد تقسیم مٹر وک کی صادر کی گئی
فی قرار دیا گیا کہ ڈگری واقعہ متعلقہ ہے اہد باری النظر میں شہادت اس امر کی ہے کہ حلیہ و قسم
مندعو یہ راہن کو ادا کی گئی تھی اور وہ واپس شدنی ہے۔

شہادت پیش شدہ سے ثابت ہے کہ حلیہ رقم راہن متوفی کو پہونچ چکی تھی جس کی تردید کی شہادت
نہیں ہے اس لئے مدعی کامل زر رہن کی ڈگری کا مستحق ہے۔

منشی انب مرافع بنیدت و مالک راو صاحب کونسل
منجانب مرافعہ علیہ مولوی محمد احمد اللہ صاحب و منیل۔

مضامہ اس مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت نے مدعی کی کل رقم متدعو یہ تعدادی (حصہ)
کی ڈگری صادر نہیں کی اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ آیا مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری صحیح ہے
یا نہیں۔ رہن نامہ مناد دعویٰ میں زر رہن کے ایک جز کا نقد ادا ہونا ہے اور باقی
کے متعلق یہ لکھا گیا ہے کہ مدعی اس کو باقی قسط ادا کرے گا مدعی علیہم نے کل زر رہن کے وصول
ہونے سے انکار کیا چنانچہ اس خصوص میں تصحیح قایم کی گئی اور اس کی تائید میں جو شہادت

مرافعہ علیہ بخیر جناب مولوی میر اسماعیل اللہ ریگ صاحب میر مجلس جناب مولوی غلام اکبر خان صاحب
کن حکام جلسہ متعلقہ مجلس عالیہ عدالت مورخہ ۱۲/۱۲/۱۳۲۸ء۔

مراد ہے اس بحث کا قصیدہ کرنا ضرور نہیں ہے کیونکہ مدعی نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ اس
 اس قسم کا دعویٰ صیغہ مال میں کیا جی تھا۔
 و بجانب مرفوع مولوی اعجاز حسین صاحب وکیل۔
 بجانب مرفوع علیہ مشر آبدار سنگار وکیل و شدت کا شہزی نامتو را و صاحب وکیل۔
 فیصلہ۔ منقل پیش ہوئی مولوی سید اعجاز حسین صاحب وکیل مرفوع حاضر مرفوعہ علیہ کی جانب
 سے مشر آبدار سنگار وکیل نا حاضر بحث سماعت ہوئی اس مقدمہ میں مدعی نے مبلغ تھپہ
 کا دعویٰ منافع جائداد وغیرہ منقولہ مقابلہ مدعی علیہ بابتہ سین ما صیغہ من ابتداء کے خلاف شکایت
 شکایت عدالت دیوانی منقل اورنگ آباد میں دائر کیا مدعی علیہ کی جانب سے یہ جواب دہی
 ہوئی کہ دعویٰ میں یہ عداوت اصل سے عدالت اقامت دعویٰ ضاقم بابتہ شکایت لغایت
 شکایت اہر زلف یہ عداوت قرار دیکر اس کے متعلق ڈگری منی مبلغ تھپہ صادر کی مدعی علیہ
 نے صدر عدالت اورنگ آباد میں مرفوعہ دائر کیا یہاں سے دعویٰ مدعی علیہ کی جانب سے
 فیصلہ عدالت عالیہ سے بحال رہا مدعی نے یہ مرفوعہ جوڈیش کیٹی میں دائر کیا ہے اب اس وقت
 صرف شکایت لغایت شکایت کی منقل کی بابتہ فریقین میں تنازعہ باقی رہ گیا ہے اور اصل فریقین
 ایک جاگیر میں حصہ دار تھے اس جاگیر کے بتوار کی کارروائی مدعی سے شکایت میں صیغہ مال میں تھپہ
 کی اس کا خاتمہ شکایت میں ہوا جب یہ کارروائی ختم ہو گئی تب مدعی کو اپنے حصہ جاگیر کے منافع
 کا خیال پیدا ہوا اولاً مدعی نے صیغہ مال میں بدیں مضمون درخواست پیش کی کہ اس کو منافع
 جاگیر مدعی علیہ سے دلدارا جائے لیکن یہ درخواست مدار نہام بھادر سرکار عالی نے اسے مسترد
 فرمایا حکم صادر کیا کہ جاگیر کی قیمت تو جو چکی ہے اگر نقد رقم کے حسابات کا کوئی باقی بقیہ ہو سکے
 فریقین عدالت دیوانی میں رجوع ہو سکتے ہیں لیکن مدعی نے بہر دو بارہ صیغہ مالگری میں سلسلہ
 جہانی کی جہان سے ہم شہر پور شکایت کو رقم ہوا جو کہ یہ درخواست ہو چکا تھا اس کے
 بعد ۱۲ مہینہ شکایت کو عدالت دیوانی میں یہ دعویٰ دائر کیا گیا عدالت نے ان کے خلاف شکایت
 شکایت منافع کے متعلق مدعی کا دعویٰ خارج کر دیا تھا اس کی بابتہ مدعی نے کوئی مرفوعہ نہیں دائر
 کیا لہذا اس جزو عدالت کی بابتہ فیصلہ قطعی ہو چکا اب ہمارے سامنے صرف شکایت سے
 شکایت تک منافع کے بابتہ فریقین میں تنازعہ ہے جس کی بابتہ صدر عدالت اورنگ آباد
 اور عدالت عالیہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ اس زمانہ کے منافع کے بابتہ دعویٰ مدعی میں ميسار

کی جائے جب جو ڈیشل کمیٹی کی نوکری عدالت ابتدائی میں وصول ہوا اس مرافقہ کا خرچہ ہر فریق خود برداشت کرے اس کی ایک نقل مرافقہ عکسی کی مش میں شریک کی جائے۔

نظامیہ رکن جلد ہم بابتہ مسکلاف ص ۲۶۷

جوڈیشل کمیٹی

باطلاس علیہ جناب نواب مرزا یا جنگ بہادر میرزا مجلس دعا و جناب نواب سراج یا جنگ بہادر رکن دعا و جناب نواب ذوالقدر جنگ بہادر رکن۔

نواب ہاشم نواز جنگ بہادر مدعی مرافع بنام نواب میر تقی عثمان مدعی علیہ مرافع علیہ قانون معاد سماعت قانون ۴۴ بابتہ مسکلاف دفعہ ۵۵ اذہ کو شعلی کرنے کے لئے کس امر کا ثبوت ضرور ہے۔ زمانہ پیری صیفہ مال آیا سیاہ دعویٰ میں تحریر ہو سکتا ہے۔ کاروائی دیوانی، مسئلہ دفعہ کا مفہوم۔

فریقین ایک جاگیر کے حصہ دار ہیں اس جاگیر کے بٹوارہ کی کاروائی صیفہ مال میں مسکلاف میں ختم ہوئی تو مدعی کو اپنے حصہ جاگیر کے منافع کا خیال پیدا ہوا اس نے درخواست بصیفہ مال پر مبنی مصنون پیش کی کہ منافع جاگیر مدعی علیہ سے دلایا جائے۔ ہر تیر سالہ نو دہا ہمام بہادر سرکار عالی نے اس پر یہ حکم صادر کیا کہ "جاگیر کی تقسیم ہو چکی ہے اگر قدرتم کے حساب کا باجی تھخہ ہو چکے تو فریقین عدالت دیوانی میں رجوع ہو سکتے ہیں اس کے بعد مدعی نے پھر درخواست کی جس پر یہ ہیشہ پور مسکلاف کو مدعی حکم ہوا جو سابق میں ہوا تھا اس نے مدعی عدالت دیوانی میں رجوع ہوا اس کا دعویٰ وجہ عرض میعاد خارج کیا گیا قرار دیا گیا کہ دفعہ ۵۵ قانون معاد سماعت قانون ۴۴ بابتہ مسکلاف اس مقدمہ سے متعلق نہیں اس دفعہ کو متعلق کہنے کے قبل یہ ثابت ہونا چاہئے کہ دعویٰ سابق عدالت دیوانی میں رجوع ہوا تھا جب یہ امر مسلمہ ہے کہ دعویٰ عدالت دیوانی میں رجوع نہیں کیا گیا تھا تو دفعہ غیر متعلق رہے۔

الفاظ کاروائی دیوانی "متعلقہ دفعہ ۵۵ سے نوعیت عدالت مراد نہیں بلکہ نوعیت کاروائی

مرافقہ خلاف تجویز جناب نواب اکبر یا جنگ بہادر جناب نواب فیاض یا جنگ بہادر بنام پٹنٹ کپڑا راجہ جی ایکا جلیہ کاظم علیہ عدالت مورخہ ۵۵ اہم و ۵۵ مسکلاف مشعر ملاحظہ فرمائی

عارضی ہے مدعی کو یہ امر تسلیم ہے کہ بادی النظر میں دعویٰ میں میعاد عارضی ہے لیکن اس مقدمہ سے دفعات ۱۵ و ۱۶ قانون میعاد سماعت نشان بہ باقیہ سبب متعلق ہیں اور جو زمانہ صیغہ مال کی کاروائی کے پیروی کرنے میں صرف ہوا ہے وہ بھرا ملنا چاہیے اگر یہ ہر دو دفعات اس دعویٰ سے متعلق نہ کہئے جائیں تو دعویٰ میں میعاد عارضی ہے چونکہ ہماری رائے میں دفعات ۱۵ و ۱۶ متعلق نہیں ہیں ایسی صورت میں ہم کو اس تصدیقہ کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی کہ اگلے دفعے سے قانون مذکور کے ضمیمہ اصل کی کوئی ہر متعلق کی جائے ہماری رائے میں دفعہ ۱۵ متعلق نہ ہو بلکہ اصل مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہیے تھا کہ اس لئے اسی زمانہ کے واسطے کہ باقیہ دو سببی عدالت میں دعویٰ کیا جاتا جو کہ بوجہ نقص اختیار سماعت اس دعویٰ کا مفصلہ نہ کیے کی وجہ سے اٹھایا گیا ہے اور اس نے یہ تصدیق کیا کہ دفعہ ۱۵ متعلق نہ ہو بلکہ دعویٰ سابق عدالت دیوانی میں رجوع ہونا چاہیے۔ دیکھو کہ دفعہ ۱۵ کے مطابق عدالت دیوانی میں نہیں جرح کیا گیا تھا اس وجہ سے دفعہ ۱۵ متعلق نہیں کی جا سکتی مبالغہ ہے لائن ڈیکل کی بحث ہے ہر دفعہ ۱۵ میں انشاء کاروائی دیوانی استعمال کئے گئے ہیں جن سے نوعیت عدالت مراد نہیں ہے بلکہ نوعیت کاروائی مراد ہے اور چونکہ یہ کاروائی سابق اپنی نوعیت میں دیوانی تھی گو کہ دو صیغہ مال میں جلائی گئی لہذا دفعہ ۱۵ متعلق ہے لیکن ہم اس بحث کے تصدیقہ کی ضرورت نہیں محسوس کرتے کیونکہ ہماری رائے میں مدعی نے یہ نہیں ثابت کیا کہ اس نے اس رجحان کا دعویٰ صیغہ مال میں کیا بھی تھا شل این ائی یہاں موجود ہے ہم نے وکیل مدعی سے کہا کہ کیا وہ اس عمرستی دعویٰ کا حوالہ دے سکتے ہیں جو انہوں نے صیغہ مال میں داخل کیا تھا لیکن انہوں نے یہ قاصر رہے ہیں مفصلہ جات صیغہ مال کا حوالہ دیتے ہیں لیکن ان سے یہ صاف طور سے نہیں ثابت ہو سکتا ہے کہ دراصل اس منافع کا دعویٰ صیغہ مال میں ہوا تھا مدعی علیہ نے اپنے جواب دعویٰ کے فقرہ ۱۵ میں صاف صاف یہ جواب دیا ہے کہ مدعی نے کسی واسطے کا دعویٰ محکمہ مال میں نہیں کیا تھا اس کی مدعی نے عرضی دعویٰ کی تسلیں نہیں اخل کی ایسی صورت میں دفعہ ۱۵ متعلق نہیں کی جا سکتی دفعہ ۱۶ قانون میعاد سماعت کو اس دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں معلوم ہوتا ان وجوہ سے ہم بحال اور پیچیدہ روی میں یہ رائے عارض کرتے ہیں کہ یہ منافع معروضہ خارج کیا جائے۔

تفاریق دکن جلد ۱۱ باب ۱۲ صفحہ ۱۳۶

نواب سراج پارسہ جنگ بہادر و نواب بیہون پارسہ جنگ بہادر کا ان متفق الرائے محمود جان حیدر آباد کے ایک ذیلیں تھے۔ جن کا انتقال بتاریخ بدخورداد متعلق ملکین میں ہوا۔ ان کی کئی بیویاں تھیں جن کی جانب سے مرحوم کے بھتیجے اور زمینہ کی بابت مختلف نوعیت اور مالیت کے وعادے علیحدہ علیحدہ عدالت دارالقضاء علیہ میں دائر ہوئے۔ ایک دعویٰ فرزانہ خانم و ملکہ سلیمہ دوسرا دعویٰ افضل بی۔ اور تیسرا دعویٰ افضل و افضل حسین کے نام سے تھا۔ ہر سہ مقدمات میں محمود جان مرحوم کی ایک زوجہ مساقہ محمود فاطمہ اور ان کی اولاد اور محمود جان کے دیگر پسماندگان فریق ثانی یعنی مدعی علیہم گرد آئے ہیں۔ چونکہ امور متنازعہ فیہ ایک ہی تھے۔ عدالت ابتدائی نے بعد سماعت ایک ہی تجویز صادر فرمائی۔ امور تصفیہ طلب پس اس قدر تھے کہ۔

(۱) محمود جان کا متروکہ کیا تھا۔ اور کون کون اس کا کس مقدار میں مستحق ہے۔ عدالت دارالقضاء نے مکانات کے علاوہ اس رقم کو بھی جو بنام محمود فاطمہ و محمود جان بنک آئی نکال میں جمع ہوتی متروکہ قرار دیا ہے اس تجویز کی ناراضی سے جب عدالت عالیہ میں مراجعہ کیا گیا تو اجلاس کامل نے یہ قرار دیا کہ مکانات محمود فاطمہ کے حق میں رہے ہو چکے ہیں لہذا ان کا دین مہر ادا ہو چکا۔ اب صرف دو بیوگان یعنی فرزانہ خانم اور افضل بی کا دین مہر ادا ہونا باقی ہے لہذا محکم دلائل سے مزین کلدار اور صاحب عثمانیہ کی وکری بحق فرزانہ خانم اور صاحب عثمانیہ اور ایما محکم دلائل سے مزین افضل بی بمقابلہ محمود فاطمہ و ملائی جائے۔ یہ تعداد رقم اس نسبت سے قائم کی گئی جو کہ دو بیوگان کی تعداد مہر اور اس رقم مجتمہہ بنکال بنک سے ہے جو بنک میں بنام اقبال ہو و محمود جان جمع ہوتی۔

اس تجویز عدالت عالیہ کی ناراضی سے اب فریقین کی جانب سے اپیل ہمارے سامنے پیش ہے۔

ان جملہ مقدمات میں فریقین نے ہمارے سامنے ایک ساتھ ہی بحث کی۔ مسائل مثل مقدمات سے ظاہر ہوتا ہے کہ متجملہ ایک کثیر جائداد منقولہ و غیر منقولہ کے جو مدعیوں کی جانب سے متروکہ متوفی بیان کیے گئے تھے عدالت ابتدائی نے صرف ایک بڑا مکان اور گورنمنٹ آن اینڈیا کے پرامیری نوٹ مجتمہہ بنکال بنک متروکہ قرار دیا۔ مجملہ مکانات مدعو یہ کے عدالت ابتدائی نے ایک مکان کو اس بنا پر فہرست متروکہ سے خارج کر دیا کہ محمود

متعلق ہے۔ گشتی مذکور کی دفعہ ۳۴۴ میں باصراحت حکم ہے کہ جب وہ عدالت جس میں ڈگری تعمیل کیغرض سے بھیجی گئی ہو۔ کوئی رقم ڈگری کی تعمیل میں وصول کرے تو ایسی رقم ڈگریدار کو ادا نہ کی جانی چاہیے۔ بلکہ عدالت صادر کنندہ ڈگری میں بھیجی جانی چاہیے۔ ایسی حالت میں ڈگریدار کے لئے سوائے اس کے کوئی چارہ نہ تھا کہ عدالت صادر کنندہ ڈگری میں درخواست پیش کرتا۔

جیسا کہ اس مقدمہ میں سرافہ علیہ نے کیا ہے۔ پس ہم قرار دیتے ہیں کہ درمیانی درخواستیں متذکرہ صدر قانون کے موافق بطور جائز پیش کی گئیں۔ اس لئے ہم سرافغان کے عذر کو نامنتور کرتے ہیں اور ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ خدیوین پر راکے عرض کرتے ہیں کہ سرافحہ مع خرچہ کے نامنتور کیا جائے۔

وکن لارپورٹ جلد ۵ باب ۳ صفحہ ۲۷۱

سرافحہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باحلاس جناب دیوان بہادر جی کشنما چارٹی صاحب مشیر قانونی و جناب نواب

سراج یار جنگ بہادر و نواب جیون یار جنگ بہادر ارکان

سرافغان

(مدعیان)

فرزانہ خانم وغیرہ

بنام

سرافحہ علیہم

(مدعی علیہم)

محمود فاطمہ وغیرہ

بنک میں کہاتہ۔ برائے نام کہاتہ۔ ترکہ۔

(۱) بنگال بینک میں پہلے کہاتہ اقبالیہ ہو کے نام تھا جس میں بوجہ اس کے کہ ایسی عورتوں کے

نام کہاتہ نہیں تسلیم کیا جاسکتا جو انگریزی دان نہ ہوں۔ محمود جان شوہر اقبالیہ ہو کا نام شریک کیا گیا۔

(۲) محمود جان کے خطوط اور دیگر شہادت سے رقم اقبالیہ ہو کی ثابت ہے اور یہ ثابت نہیں ہے کہ اس

کانام برائے نام تھا لہذا یہ رقم متروکہ محمود جان نہیں ہے۔

منجانب سرافغان مولوی سراج محمود علی بیگ صاحب و مولوی عبدالعلی صاحب و کلار

منجانب سرافحہ علیہم مولوی محمد انصاف صاحب و مولوی خلیل الزمان صاحب کونسلین۔

یہ فیاضی تجویز جلسہ کاملہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۲ مہر ۱۳۲۹ھ میں مشعر انیکہ سرافحہ ترا منتظر۔

انتقال ہوئے ہی ان کے فرزند ممتاز حسین نے بنگال بنگ کو اطلاع دی کہ اقبال بیوہ کے نام سے جو حساب رکھا گیا ہے وہ دراصل ایک بے نامی مسابقت تھی۔ محمود جان محمد کے مالک ہیں اگر بنگ کو اس امر کا اطمینان نہ ہوتا تو محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ ہی مالک کہاتے ہیں تو وہ بسرکت محمد محمود و سبر کہاتے ہرگز قائم نہ کرتا محمود جان سے جو خطوط اپنی زندگی بن بنالگو لکھے ہیں اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جو رسم انہوں نے اقبال بیوہ کے نام سے ابتداً اور اس کے بعد محمود بسرکت اپنے نام کے رکھوائی تھی وہ اپنی زوجہ مسماۃ محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ کے واسطے تھی۔ گو یہ رقم خود انہوں نے اپنی طرف سے اپنی اس بیوی کو عطا کی ہو یا محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ کی ذاتی ہو۔ بہر حال چرا بنگ ہم شہادت پیش شدہ پر غور کرتے ہیں۔ ہم اس کو ایک بے نامی مسابقت نہیں قرار دے سکتے اس لئے کہ یہاں نہ محمود اور محمود جان کی تحریرات سے ظاہر ہوتا ہے کہ محمود جان کی خواہش یہ تھی کہ یہ رقم صرف ان کی زوجہ - محمود فاطمہ عرف اقبال بیوہ کے تصرف میں آئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اگر محمود فاطمہ اس رقم کو اپنی شوہر کی زندگی ہی میں اپنے تصرف میں نہ لے آئیں۔ جیسا کہ ہم نے پیش از میں بیان کیا ہے۔ محمود جان کی وفات کے بعد بنگ آف بنگال نے بلا کسی غور کے بجائے ان کے شوہر کے ان کے بہائی محمد محمود کا نام اس بارے میں شریک کر دیا اس کی وجہ یہ تھی کہ حسب قواعد بنگ ویسی پردہ نشین مستورات کے نام سے کہاتے نہیں بلکہ لاجاً لاجاً کسی مرد کا نام بھی منمنائے شریک نہ رہے تاکہ جو خط یہ پردہ نشین کھاتے ہوں چکون پر کرے اس پر کسی مرد کی بھی دستخط تصدیق میں چک بر ثبت ہوتے رہیں۔ پس ہم رقم مندرجہ کو بطریق بے نامی محمود جان کی ملک ہونا ثابت نہیں قرار دے سکتے۔ نتیجہ ہماری تجویز کا یہ ہونا کہ محمود جان متوفی نے کوئی ترکہ انہیں چھوڑا جو درمیان مدعی علیہم تقسیم ہوسکے پس ہم بنگال اور بھڑوانکساری گاہ حنفیہ میں یہ مشورہ دیتے ہیں کہ محمود فاطمہ کا مراثیہ منظرہ رقم مایہ چاہئے اور فرزانہ قائم اور افضل بی وغیرہ کے مراثیہ نام منظرہ کئے جائیں بلحاظ حالات مقدمہ خزانہ فیض نور نسرتیقن سے

دیوان بہادر حمی کشمیا چاری صاحب مشرق قانونی - محمود جان کا جو سابقہ مالک محمد شمسہ سرکار عالی بین ماظم عدالت دیوانی منسلح تھے اور سن بعد ہائیکو زندہ ہو گئے تھے تاریخ نام رجوزہ و اس مسئلہ انتقال ہوا ان کے پسماندگان میں تین بیوگان یعنی افضل بی محمود فاطمہ اور فرزانہ خاتمہ اور مختلف بیویوں کے بطن سے (بے) بیٹے اور (بے) بیٹیاں تھیں ان کے

نے اسے اپنی وفات سے قبل اپنی زوجہ محمودہ فاطمہ کو بھیہ کر دیا تھا۔ عدالتِ عالیہ میں بوقتِ اپیل جس جانداز سے بحث کی گئی ہے وہ اصل رقم باقیہ کھاتہ نیک اور ایک بڑے مکان اور بطور کی نسبت تھی۔ جسے عدالتِ اقدائی نے بقضہ محمودہ فاطمہ ہونا قرار دیا تھا۔ عدالتِ عالیہ نے جیسا کہ انہیں پیش بیان کیا گیا ہے اس بڑے مکان اور بطور کو بھی بطور ہی محمودہ فاطمہ کی بقضہ میں آنا ثابت قرار دیکر صرف رقم پر امیری نوٹ چھوڑا۔ نیک کو مشرکہ قرار دیا جو شہادت اس مکان کی نسبت پیش ہوئی وہ بیست صاف ہے۔ رائے مرید مصر صاحب اور مالک شاہ دین شاہ سے ذی وقعت شہود نے بیان کیا ہے کہ یہ مکان بھی محمودہ فاطمہ کو محمود جان سے بھیہا معاوضہ کر دیا تھا۔ پس اس وقت ہمارے سامنے نقصیہ طلب صرف ایک نزاع باقی رہی ہے کہ نیک آن بنگال میں جو رقم کھاتہ میر بنام اقبال ہو محمود جان باقی تھی وہ دراصل کس کی تھی۔ آبا اس قسم کی مالک تھا محمود فاطمہ (جنگا سنہرالی نام اقبال ہو تھا) پھن یا دراصل کھاتہ جس کے نام سے نیک میں کھولا گیا عقادہ بطور بے نامی معاملات کے ایک فرضی نام تھا اور دراصل اس کے مالک محمود جان تھے۔ اس مسئلہ کے حل کرنے کیلئے شہادت مشرکہ ایجنٹ نیک آن بنگال کی شہادت اہم ہے۔ وہ بیان کرتے ہیں۔

”ابنہ واجب کھاتہ بتاریخ ۲۲ جنوری ۱۸۸۳ء بنام اقبال ہو کھولا گیا۔ نیک نے اقبال کھاتہ اور اقبال ہو مرد کا نام ہے۔ در نیک ہرگز کھاتہ قائم نہ کرتا۔ اس لئے ناوقتیکہ مسوات انگریزی نوشتہ عنوان نہ کر سکتی ہوں ان کے نام سے کھاتہ حاب قسم قائم نہیں رہ سکتا۔ ہم کہہ رہے ہیں کہ وہ حقیقت اقبال ہو ایک خاتون کا نام ہے۔ اس وقت معلوم ہوئی تھی کہ اقبال نے خود لکھا کہ یہ ایک خاتون کا نام ہے۔ اس کے بعد نیک نے بجائے اقبال ہو کے محمود جان اور اقبال ہو کے مشرکہ نام سے کھاتہ کھولا۔ ان دونوں میں سے اگر کوئی ایک بھی فوت ہو جائے تو جامداد کا مالک پسماندہ ہوتا۔“

چنانچہ محمود جان کے مرتبہ کے بعد اقبال ہو کے بجائی محمودہ فاطمہ کا نام نیک آن بنگال کے کھاتہ میں قائم کیا گیا۔ اور ان دونوں کے دستخط پر رقوم بھی نیک نے ادا کیں۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نیک نے رقوم محبتہ محمودہ فاطمہ عرف اقبال ہو کی ہی تصدیق کی۔ محمود جان کا نام ملحوظ قواعداً نیک ضروری تھا۔ اس لئے کہ کسی غیر انگریزی زبان پر وہ تین عورت کی چک بغیر اس کے شوہر یا کسی اور مرد کی تصدیق دستیخط کے نمباری نہیں جاسکتی۔ محمود جان کا

کے انتقال کے بعد ادا کیے ہیں اور حکم دیا کہ بقیہ رقم دونوں بیوگان میں بحساب سرشکن مہر کی بابت تقسیم کی جائے۔ اس دگرہ کی ٹاراٹھی سے چار سرافے جو ڈیش کیٹی میں کیے گئے۔ ان چاروں سرافوں کے نمبر ۳۱۰۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ بابت مسئلہ فہم ہے۔ ہم نے ان سب سرافوں میں بحث یکجا سماعت کی اور جو رائے ذیل میں عرض کی جاتی ہے وہ ان سب سے متعلق ہے۔ فاطمہ بیگم کے سرافے میں صرف اس امر کے متعلق بحث کی گئی کہ مجلس عالیہ عدالت نے پراسیری نوٹس کو متروک قرار دینے میں غلطی کی ہے لیکن یہ واقعہ کا سوال ہے اور دونوں عدالتوں کے تحت یہ قرار دینے میں متفق ہیں کہ پراسیری نوٹس متروک کا جزو ہیں۔ لائق کونسل یہ نہیں ظاہر کر سکی ہیں کہ اس تجویز میں کوئی بیضا بطلگی ہے۔ اور نہ انکی یہ بحث ہو کہ اس تجویز کی تائید میں کوئی شہادت نہیں ہے۔ انکی صرف یہ بحث ہو کہ مثل میں کافی شہادت نہیں ہے۔ اور جو شہادت مثل میں موجود ہے اس کا موازنہ غلط کیا گیا ہے۔ اگر آخری بحث صحیح بھی ہو تو یہی ہم جو ڈیش کیٹی میں دونوں ماتحت عدالتوں کی متفقہ تجویز میں دست اندازی بطور جائز نہیں کر سکتے ہیں لیکن فی الواقع ہماری یہ رائے ہے کہ شہادت کا موازنہ کر ڈین کوئی غلطی نہیں ہوئی ہے۔ اور جو تجویز کی گئی ہے اس کے لئے مثل میں کافی شہادت موجود ہے۔

فرزانہ خانم کے سرافے میں بڑے مکان کے بہرہ کے متعلق عذر کیا گیا ہے۔ شہادت پر کامل فور کے بعد ہماری رائے میں مجلس عالیہ عدالت کی تجویز صحیح ہے۔ راجد فتح نواز جو بت بہادر اور مسٹر ایک شاہ کی سانی شہادت سے بہرہ کے مسئلہ کے متعلق کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ لیکن سرافے کی باب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ دستاویز مورخہ ۱۹ اردی بہشت ۱۳۱۱ ف سے جس کا ذریعہ ہے محمود جان حرم نے اس مکان کے متعلق وصیت کی تھی اور جو مسئلہ طور پر انہوں نے تشکیل کیا تھا۔ بہرہ کے بیان کی کامل طور پر تردید ہوتی ہے۔ لیکن وہ دستاویز سرافے کے حق میں مطلق فیذ نہیں ہے کیونکہ اس کا آغاز وصیت کے طور پر کیا گیا ہے مگر اس کے آخر میں ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ انتقال ما بین فریقین ہے اور اس کی رو سے جائداد و فاطمہ کے حق میں منتقل کی گئی ہے ہم نہیں خیال کرتے کہ محمود ان کا دراصل یہ منشاء تھا کہ اس دستاویز کی رو سے جائداد قفل کرے۔ اگر ایسا انتقال جائز بھی قرار دیا جائے

۱۴ کے متعلق ہمیں بہت شبہ ہے ہماری رائے میں ان کا اصل منشاء یہ تھا کہ اس کا ظہار کریں جو وہ اس کے قبل محمود فاطمہ کے حق میں کر چکے تھے۔ گو انہوں نے وہ کام غلط طریقہ سے کیا

مترکہ اور دو بیویوں کے زرمہر کے متعلق نزاع ہوئی۔ اور دارالقضاء بلکہ عین میں قیام رکھ کر جو ایک دعوہ فرزانہ خانم اور انکی بیٹی نے رجوع کیا جس میں فرزانہ خانم کے زرمہر اور فرزانہ خانم اور ان کی بیٹی کے حصہ کا دعویٰ کیا گیا۔ دوسرا دعویٰ افضل بلکہ نے اپنے زرمہر اور مترکہ میں حصہ کا کیا۔ تیسرا دعویٰ افضل حسین نے جو افضل بی کے بیٹے تھے مترکہ میں حصہ کا کیا۔ مترکہ دو سکانات۔ ایک چھوٹا اور ایک بڑا وسیع اصطبل وغیرہ کے۔ گورنمنٹ پرامیری نوٹ رقمی رقم۔ کلدار اور ایکیزارال۔ سکہ عثمانیہ اور جائداد منقولہ کثیر مالیت کی بیان کی گئی۔ اس سب دعاوی میں محمود فاطمہ بیگم اور ان کے بچے مدعی علیہم تھے۔ محمود فاطمہ بیگم نے یہ جواب دی کہ بڑا مکان اور اصطبل۔۔۔ ان کے حق میں زرمہر کے معاوضہ میں ہنہ کیے جا چکے ہیں اور چھوٹے مکان کا ان کے حق میں ہنہ بالمعاوضہ ہو چکا ہے انہوں نے یہ جواب دی کہ پرامیری نوٹس ان کی ذاتی جائداد ہیں انہوں نے اس سے انکار کیا کہ ان کے قبضہ میں محمود جان کی کوئی جائداد منقولہ ہے۔ اور یہ بیان کیا کہ انہوں نے محمود جان کے انتقال کے بعد ان کا کثیر قرضہ ادا کیا ہے انہوں نے اور عزرات بھی کیے۔ خٹا فرزانہ خانم کے ازدواج کا عدم جواز اور ان کو طلاق دیا جانا۔ لیکن یہ عزرات اس سرائفہ کے اعتراض کے لئے غیر متعلقہ ہیں۔ عدالت دارالقضاء کے فاضل جج نے قرار دیا کہ چھوٹا مکان محمود فاطمہ بیگم کے حق میں ہنہ ہوا ہے لیکن بڑے مکان اور اصطبل اور پرامیری نوٹس نزاعی کو مترکہ قرار دیا انہوں نے یہ بھی قرار دیا کہ فرزانہ خانم کا مہر مبلغ ۵۰۰۰۰ سکہ عثمانیہ اور افضل بی کا مبلغ ۱۰۰۰۰ سکہ عثمانیہ تھا۔ حکم دیا کہ زرمہر کی ادائیگی کے بعد جو جائداد باقی رہے وہ ورثاء میں تقسیم کی جائے۔ جائداد منقولہ کے متعلق انہوں نے قرار دیا کہ مدعیان نوٹس کے ثابت کرنے میں ناکام رہے اور اس لئے اس کی بابت رجوع خارج کیا گیا۔ اس تجویز کی ناراضگی سے قریبین نے مجلس عالیہ عدالت میں (۱۸) مزاحمت کی اور مجلس عالیہ عدالت نے سب مراجعون کا تصفیہ ایک فیصلہ میں کیا۔ جس میں قرار دیا گیا کہ بڑا مکان اور اصطبل محمود فاطمہ بیگم کے حق میں ان کے زرمہر کے معاوضہ میں ہنہ کیے گئے ہیں۔ لیکن عدالت دارالقضاء بلکہ کی وکری نسبت پرامیری نوٹس بحال رکھی گئی۔ مجلس عالیہ عدالت نے یہ بھی قرار دیا کہ منجملہ پرامیری نوٹس کی قیمت کے مبلغ منقولہ کلدار محمود جان کے اس قرضہ کی باہت وضع کیے جائیں جو محمود فاطمہ بیگم نے محمود جان

مرافعہ دیوانی جو پیش کی گئی

باجلاس عالیجناب دیوان بہادر چی کشنیا چارسی صاحب منیر قانونی و عا علیہ جناب
نواب فاروقی یار جنگ بہادر و نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان
نعلی راسم دائرہ علی، مرافعہ ہمامہ جانتھرا جی جی مائی راجا علیہا، مرافعہ علیہا
جسٹس جیشوت جینیت، اجازت جینیت کی کارروائی نہ کرنے کی آخری ذمہ داری
مختصر ہوتی ہے کہ جس کے لئے قبل وفات کوئی کارروائی نہ ہو جسٹس کی پیش
کی ہے اور فرزند جینیت اپنے اصلی خاندان میں وراثت قرار دیا ہے اور ہندو شیخہ جینیت
ولایت میں اصلی ہر کا نام لکھا ہے تو فرار دیا گیا ہے جسٹس نے اپنی
قانوں و شرائط ابھی سمجھنے کی سہمت ہے اور نیز حکم سال سے اس کا ان خاندان
نافذ کی رو سے تسلیم کیا ہے۔

منیر قانونی
نواب فاروقی
نواب ذوالقادر
نعلی راسم
مرافعہ ہمامہ
جانتھرا جی
راجا علیہا
مرافعہ علیہا
جسٹس جیشوت
جینیت
اجازت جینیت
ذمہ داری
مختصر ہوتی
ہے کہ جس
کے لئے قبل
وفات کوئی
کارروائی
نہ ہو جسٹس
کی پیش
کی ہے اور
فرزند جینیت
اپنے اصلی
خاندان میں
وراثت قرار
دیا ہے اور
ہندو شیخہ
جینیت ولایت
میں اصلی
ہر کا نام
لکھا ہے تو
فرار دیا گیا
ہے جسٹس نے
اپنی قانوں
و شرائط
ابھی سمجھنے
کی سہمت ہے
اور نیز حکم
سال سے اس
کا ان خاندان
نافذ کی رو
سے تسلیم
کیا ہے۔

منجانب مرافعہ مولوی مسید انوار اقامت صاحب کونسل

منجانب مرافعہ علیہا مولوی محمد اصغر صاحب و اشرف علیہ ذاکر صاحب کونسل
دیوان بہادر چی کشنیا چارسی صاحب منیر قانونی۔ یہ مرافعہ صاحبہ ضابطہ قاعدہ پیش کی
کی دفعہ ۲۹ کی رو سے حسب فرمان منسوخ شدہ ۲۹ راجہاں المصطفیٰ مرافعہ پیش کی
کے تفہیم کیا گیا۔

اس مقدمہ کے مختصر واقعات حسب ذیل ہیں۔
نعلی کشن راؤ کا انتقال بتاریخ ۱۸ ستمبر ۱۹۰۷ء ہوا اس کے ورثہ میں ایک بیوہ
اور ایک بیٹی تھیں جو بیٹی بیوی کے بطن سے تھیں۔ اس کے انتقال سے دونوں کے بی بیوہ
کا ہر انتقال ہو گیا۔ مرافعہ نے اپنے آپ کو کشن راؤ کا بیٹی جیٹا ہر کہا۔ اور محکمہ مال
میں مرافعہ علیہا کی وفات کے متعلق غدر کیا۔ محکمہ مال نے اس کا عندنا منظور کر کے بیٹی کا
حق تقسیم کیا محکمہ مال کی کارروائی میں مرافعہ کو عدالت دیوانی کی بددیت کی گئی۔ اور
اس نے عدالت دیوانی میں استقامت جینیت کا دعوت کیا جس کے نظمن میں یہ مرافعہ پیش
ہوا ہے۔ مرافعہ نے اپنے عرضی و جواب میں یہ استدعا کی کہ مرافعہ استقامت جینیت

مرافعہ بناراضی فیصلہ جلد کاملہ مجلس عالیہ عدالت مورخہ ۲۳ ستمبر ۱۹۱۵ء

مقیم امر افضل ان فضل حقیق کا ہے اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ بحقیقت وارث حصہ پانے کا مستحق ہے۔ لیکن لہجہ اظہار اس رائے کے جو ہم نے اس متروکہ کے متعلق قایم کی ہے جو تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ ہمارے رائے میں وہ بجز اس کے اور کسی ذکر کی کا مستحق نہیں ہے کہ اس کے حصہ کا اظہار کر دیا جائے۔ اس کے ذیل کی یہ بحث ہے کہ جہاں تک اس کا تعلق ہے اس کو محمود جان مرحوم کی جائداد کے مقابلہ میں ذکر کی ملنی چاہیے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ عموماً ذکر کی اس طرح دی جانی چاہئے۔ لیکن اس مقدمہ میں تفصیلی تحقیقات کے بعد جو (۹) سال تک ہوتی رہی یہ قرار دیا گیا ہے کہ متروکہ صرف پر ابھری نوش ہیں۔ اور وہ ان وجوہ سے جو بعد میں بیان کے گئے ہیں وہ درنا میں تقسیم نہیں کئے جاسکتے۔ اس لئے اس مراح کی بحث کو قبول کرتا نہیں ہے۔

اب افضل بی کامر افہ جوڑ مہر کے متعلق ہے تصفیہ طلب رہ جاتا ہے۔ عدالت ہمارا انقضائے ہمد صفتی اس وجوہ سے کو ثابت قرار دیا ہے اور مجلس عالیہ عدالت میں یا ہمارے رد و رد اس تجویز کے خلاف بحث نہیں کی گئی ہے۔ اس طرح فرزانہ خاتم کے زمرہ کے متعلق بھی کوئی عذر نہیں کیا گیا ہے میں مجلس عالیہ عدالت کی اس تجویز سے اتفاق ہے کہ محمود فاطمہ نے محمود جان مرحوم کا قرضہ رخصتی ہوئے کے کلدار اپنی ذاتی رقم سے ادا کیا۔ ہماری اس تجویز کے مد نظر پر پر ابھری نوش محمود جان مرحوم کا متروکہ ہے۔ ان کی قیمت بعد وضع مبالغہ انتہائی سے کلدار دونوں ہوگان کے زمرہ کی ادائیگی میں صرف کی جانی چاہئے۔ اگر کوئی رقم باقی رہے تو وہ درنا میں تقسیم کی جانی چاہئے۔ لیکن چونکہ مہر کی مجموعی مقدار متروکہ کی اس رقم سے زیادہ ہے جو بعد منہائی اس قرضہ کے باقی رہتی ہے جو محمود فاطمہ نے بطور جائیداد ادا کیا ہے اس لئے سوائے اس کے چارہ نہیں ہے کہ اس رقم کو فرزانہ خاتم اور افضل بی کے مہر میں نہ تو تقسیم کیا جائے اس طرح کوئی جائداد باقی نہیں رہتی جو درنا میں تقسیم کی جاسکے۔

توبہ مندرجہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسروی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مجلس عالیہ عدالت کی ذکر کی بحال کی جائے اور سب مراعات مع خرچہ کے خارج کئے جائیں۔ اس رائے کی ایک ایک شش نشان ۱۰ و ۳ و ۳ میں شریک کی جائے۔

دکن لار پورٹ جلد ۱۵ باب ۳۳ صفحہ ۱

اکثر اوقات یہ پیش رفتا تھا کہ قطع نظر اس کے ایک دستارِ مزید سے صاف معلوم ہوتا تھا کہ
 تثبت وقوع میں نہیں آئی تھی کیونکہ اس میں حراف کی حقیقت و لذت دیکھ سکتے تھے کہ اگر وہ
 سال قبل تبھی لیا جا چکا تھا تو اس کی ولایت کن راؤ دیکھ چکی ہوتی دیکھا اور ہم واقعہ میں
 جس سے تثبت کی صفت قابل اعتبار نہیں رہتی اور وہ جیسے کہ مرآتِ ایبہ تھی باب کی
 حاد ار کا تھکے مال میں وارث تسلیم کیا گیا ہے۔ مدعی کے حقیقی بھائی کیسے یہ بیان کیا ہے کہ
 مدعی بھی اس کے حقیقی باپ کی جائداد کا وارث ہے۔ اگر تثبت فی الواقعہ میں نہیں ہو سکتا
 تو مدعی کو اس خاندان کی جائداد میں کوئی حق نہ تھا جس پر وہ جیسا ہوا تھا دار مال کا حصہ
 بھائی اس حق کی تردید کرنے میں سب سے پہلا شخص ہوتا۔ اس پر اذیت اور اس کے بھائی
 نے ایسی توجہ نہیں کی بلکہ اس کے برخلاف اس کے حق کو تسلیم کیا یہ ظاہر ہو سکتا ہے کہ
 کا واقعہ صحیح نہیں تھا بلکہ انھوں نے اس امر کا لحاظ نہ کیا تھا کہ مدعی کا یہ بیان بہت دور
 بھائی نے اپنی زبان کے ساتھ ظہور مدعی کو بھی کن راؤ کی تثبت میں دیا تھا۔ مدعی سے چند گواہوں
 کو یہ ثابت کرنے کے لئے پیش کیا ہے کہ تثبت فی الواقعہ میں آئی اور تثبت کے رسوم
 حسب اہل خانہ گنیں ہر مجلس عالیہ عدالت کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ ان کی شہادت
 وقت کے قابل نہیں ہے۔ مدعی کے بیان میں سب سے زیادہ غیر معمولی بات یہ ہے کہ طلبہ
 تثبت میں بھی کن راؤ کے خاندان کا ایک شخص بھی شریک نہ تھا۔ گو یہ مسلمہ ہے کہ اس وقت
 اس کے دو بھائی زندہ تھے اس موقع کے سائین میں سب سے پہلی کوئی طلبہ نہیں کیا گیا تھا
 تثبت میں شرکت کے لئے دور درازہ منگے آدمیوں کو دعوت دینی گئی اور وہ وہاں حاضر ہوئے
 کے پروہیت نے انجام نہیں دی۔ کن راؤ کا ملازم ایک مغز آدمی تھا۔ اور اگر وہ تبھی لیا جاتا تھا
 تھا تو وہ اپنے خاندان کے اذکار کو ضرور دعوت دیتا اور اپنے خاندان کے ہر حصہ کو نظر
 انداز نہ کرتا۔ جاری رائے میں تثبت کا ادا بعض فرضی ہے اور وہ بھی کو اس کے جائز حقوق
 سے محروم کرنے کے لئے کیا گیا ہے۔ اس کوٹش میں ایک حد تک کا جانی ہوئی تھی اور اس
 واضح ہے کہ فریٹس میں صلح نامہ ہوا تھا۔ اس دستاویز کے شرائط کیسے غیر معمولی ہیں یہی کو
 تثبت کے ثابت نہ ہونے کی صورت میں مسلم جائداد کی مالک ہونی جیسا کہ محکمہ مال نے تصدیق
 کیا ہے آٹھ آنہ کا حصہ دیا گیا ہے۔ مدعی کو جس کی حقیقت تبھی اسے کی تسلیم کی گئی ہے صرف
 دو آنہ کا حصہ دیا گیا ہے حالانکہ تثبت کا واقعہ صحیح ہونے کی صورت میں وہ مسلم جائداد پانچ

کی ڈگری بعد تحقیقات ضابطہ حق مدعی بقابلہ مدعی علیہا موخر جہ عطا ہو مگر افسوس کے ساتھ
 نتیجہ سے انکار کیا اور عدالت اجماعی کے فاضل جج نے بہت احتیاط سے تحقیقات کیے
 بعد اپنے مدلل فیصلہ میں یہ قرار دیا کہ ثبوت ثابت نہیں ہے اور مدعی کا دعویٰ خارج
 کیا۔ نتیجہ مرقعہ عدالت نے مدعی کے حق میں ڈگری صادر کی اور مجلس عالیہ عدالت نے
 بھی مرقعہ صدر عدالت کی ڈگری منسوخ کر کے مدعی کا دعویٰ خارج کیا۔ مجلس عالیہ عدالت
 کے فیصلہ کی ناراضی سے جوڈیشل کونسل میں طرح کی اجازت کی درخواست نامعلوم کی گئی۔
 لیکن جیسا کہ قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے۔ یہ درخواستیں کئی کئی مرتبہ کی گئیں مگر عدالت عطا
 ہوئی اور ہم نے فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ اس مرتبہ میں صرف بلور
 بھٹیہ طلب ہے کہ آیا مرقعہ اپنی ثبوت ثابت کرنے میں کامیاب ہوا ہے۔ ہماری قسمی رائے
 یہ ہے کہ وہ کامیاب نہیں ہوا ہے اور ہمیں ان رجوعہ سے اتفاق ہے مگر عدالت اپنی
 رائے مدعی کے خلاف رائے قائم کی ہے۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ ثبوت ثلثوں میں بیٹے۔
 کشن رائے کے انتقال کے تین سال قبل وقوع میں آئی۔ لیکن یہ تعجب کی بات ہے کہ
 اس نے سرکار خانے سے منظوری حاصل کرنے کی کوئی کارروائی نہیں کی۔ حالانکہ وہ
 جانتا تھا کہ ہمیشہ مفاد رائے ایسی کارروائی کرنی چاہئے اور اس بارے میں گنجی
 جاری ہوئی تھی وہ بذریعہ مراسلہ بطور خاص اس کے پاس بھی گئی تھی۔ اس امر سے
 ضرور کشن رائے نے اجازت حاصل کرنے کی کوئی کارروائی نہیں کی۔ مرقعہ سے جیسا کہ
 صحت کے متعلق بہت شبہ ہوتا ہے اور یہ امر اور بھی زیادہ غیر معمولی معلوم ہوتا ہے کہ
 بیان کیا گیا ہے کہ کشن رائے نے اپنے انتقال کے چند روز قبل ایک دستاویز کی تصدیق
 جس میں اس ثبوت کا ذکر کر کے اپنی بیوہ کو اس کے منظور کرانے کی کارروائی کرنے کی
 ہدایت کی تھی۔ مرقعہ کے لابی وکیل اس کی توضیح نہیں کر سکے کہ کشن رائے نے کسی کارروائی
 خود کیوں نہ کی۔ یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ اس دستاویز کی کاپی میں بیوہ نے مرقعہ کے
 حق میں ایک ثبوت نامہ کی کاپی کی۔ یہ دو دستاویزات قانون کے موافق ثابت نہیں
 کی جاسکتی ہیں اور جیسا کہ عدالت ابتدائی نے ظاہر کیا ہے وہ بہت مشتبہ ہیں اور محکمہ مال نے
 اس کو معقول قرار دیا ہے۔ یہ بیان کیا گیا ہے کہ کشن رائے اپنے انتقال کے چند روز قبل

ہدایت کی اس کی اسناد عار ہے کہ سائنٹفیکٹ استقرار حق تہیت کی ڈگری بھن اس کے
مقابلہ مدعا علیہ عطا کی جائے۔ مدعی علیہ کا زبانی بیان بطور جواب ۱۵۱ سے فدا شدہ شہادتوں
کو عدالت (ابتدائی) نے ظلم بند کیا ہے جو صرف اسی قدر سب سے مدعی مدعی غلط ہے مدعی علیہ
کو مدعی کی تہیت سے انکار ہے۔ مگر اس قدر تسلیم کرتی ہے کہ غلطی کشن راؤ متونی جس کی رائے
متنازعہ ہے مباشرتاً عدالت نے اس مقدمہ میں ہم ضروری شہادتوں کو تحقیقات نام
کیں۔ جن میں تیغ نمبر ۱، ۱۱ و نمبر ۲۱) منجملہ دیگر تحقیقات کے ان الفاظ میں قائم کی گئیں۔

نمبر ۱) آیا اجازت نامہ مورخہ ۹ ر شہر پور سنگھ نوستہ غلطی کشن راؤ ہے؟

نمبر ۲) آیا تہیت نامہ مورخہ ۱۴ ر شہر پور سنگھ نوستہ یینا بابا ہے؟

اس کے بعد فرد کاروائی مرتبہ ۱۲ رافر دوسرے مسئلہ کے ملاحظہ سے ظاہر ہوتا ہے
(جو کافی مطلوبہ کے صفحہ ۲۴) پر طبع ہوئی ہے) کہ تحقیقات میں حسب استدعا فریقین (عدالت
نے تیغ نمبر ۱) بہ تبدل الفاظ اس طرح یہ تاہم کی کہ راؤ آیا مدعی غلطی کشن راؤ کی تہیت تہیت
غلطی کشن راؤ متونی ہر طریق سے بطور جائز عمل میں آئی تھی (عدالت ابتدائی) نے یہ تحقیقات
مواد موجودہ شل پر کافی غور فرما کر مدعی مدعی غلطی کشن راؤ کی تہیت فرمایا۔

اس فیصلہ کی ناراضی سے صدر عدالت میں اپیل ہو جو ۲۲ مہر ۱۳۳۱ء کو منظور ہوا جس کا
اپیل مجلس عالیہ عدالت میں پیش کیا گیا۔ چونکہ صدر عدالت کے فیصلہ میں حکم آخریہ دیا گیا تھا
کہ اپیل منظور۔ مراد گزرا کہ استقرار حق کی ڈگری بالاختصاص کی سوائس کے دی جائے اس
لئے ایک مراد غلطی کشن راؤ متونی ثانی پیش کیا گیا کہ لفظ بالاختصاص ڈگری سے خارج کیا جائے
اپیل مدعی علیہ کا منظور ہوا اور مدعی مدعی غلطی کشن راؤ کی تہیت فرمایا جس کی ناراضی سے یہ اپیل جوڈیشل
کینی میں پتیل فرمان ہندو کی بغرض سماعت پیش ہے۔

واقعات یہ ہیں کہ غلطی کشن راؤ متونی نے حاشہ اور تھا۔ اس کی دوزوجہ تہیت سندھ
اول کے بطن سے پھٹی بائی اس کی ٹوکی جو صاحب اولاد کو رہے۔ دوسری زوجہ جس
کی یینا بابا ہے جس کے بطن سے کوئی اولاد نہیں ہے۔ رام راؤ کا والد ہے کہ غلطی کشن راؤ
متونی نے اس کو حسب قواعد تہیت ستری تہیت کیا ہے۔ اسی تہیت کی استقرار پر ڈگری دی جائے
ہے۔ ہم کو اور سی تہیت عطا کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہم اس امر پر غور کریں کہ آیا
تہیت مظہر ثابت ہے یا نہیں۔ جس کا اثبات کلیتہاً مدعی مدعی ہے۔ دوسری بحث تہیت میں

سنی تھا۔ یہ امر قابل غور ہے کہ بخشی بیٹا جو نے دربار وجود اس کو صرف پانچ حصہ کیوں دیا گیا۔ اس صلح نامہ میں سب سے زیادہ عتر محمد علی شہر طیبہ ہے کہ کشتن راؤ کی بیوی کے بہائی بیٹے محمد علی کے چچا کو جو آٹھ کا حصہ دیا گیا ہے۔

اس واقعہ سے لڑائی کو اور دردِ سر سے لوگوں کو جاندار کا اس قدر کثیر حصہ دیا گیا اور
ہوتا ہے کہ میری کہ اس کے حقوق سے محروم کرنے کیلئے سازش کی گئی تھی۔ اور جاندار کو
اب اس میں فیتہ کر دیا گیا۔ سب واقعات پر احتیاط سے غور کرنے کے بعد ہمیں یہ قرار دینے میں
مان نہیں ہے کہ یہ بھی کی بنیت وقوع میں نہیں آئی۔ اور وہ ثابت بھی نہیں ہوئی ہے ہماری
راے میں مدعی کا دعویٰ قابلِ اخراج ہے اس ضمن میں ایک امر قابلِ ذکر ہے کہ مدعی نے
جو درخواست پیش کیا کہ ضروری میں گزرائی تھی۔ اور جس پر اس مقدمہ کی جودیش کیٹی میں حکم
کا حکم نوا اس میں اس نے لکھا ہے کہ ”اہل بیود میں قانوناً دساتر اور خیر ایسی معاش
کی سختی نہیں ہو سکتی۔ اگر باغرض کسی خاص وجہ سے سختی معاش قرار نہ دیا جائے تو معاش
جو سختیاً لکھنے کا ہے سرکار میں ضبط ہونے کے لائق ہے۔ ایک لحاظ کے لئے دختر کے نام
جاری رہنے کے قابل نہیں بخلاف اس عہدہ داران مابین نے دختر متوفی کے قبضہ میں
میدیا ہے۔ جو پیرزادہ کی توجہ کے لائق ہے۔“

یہ غلط ہے اور میں اس کو مسترد کر رہی ہوں۔ ایسا غلط بیان اس درخشاں ہے کہ
جو اس نے ملاحظہ فرمائی ہوگی۔ میں گذشتہ بیٹی قانون سازش کی متفق ہوں۔ اور محکمہ مال نے اس
کا حق قانون نافذ کی رو سے تسلیم کیا ہے۔

بوجہ مذکورہ قدر حجم نہایت ادب سے پیش کیا۔ چوں کہ میں بہ راستے عرض کرتے ہیں کہ
بدعی کا مرفوعہ مدح و تحسین خارج کیا جائے۔
قواب فاروقی یا رجب بہادر رکنی۔ مختصر واقعات جو اس مرافقہ کے فیصلہ کرنے کیلئے
ضروری ہیں تب زلف میں۔

مدھی اس بیان سے عدالت میں آیا ہے کہ اس کو سسی علی کنٹن راؤ نے ماہ دسمبر ۱۹۱۷ء میں مرسم مذہبی شہر لیا۔ رت ہوم دزنا بندی مدھی کی بتونی مذکور کے لئے ادا کی ۱۹۱۷ء میں مرسم مذہبی شہر لیا۔ رت ہوم دزنا بندی مدھی کی بتونی مذکور کے لئے ادا کی ۱۹۱۷ء میں مرسم مذہبی شہر لیا۔ رت ہوم دزنا بندی مدھی کی بتونی مذکور کے لئے ادا کی

فرق آچکا تھا۔ اجازت نامہ پڑھ کر سنا گیا تھا۔ مگر ٹیشن راؤ مذکور ایسی حالت میں نہ تھا کہ اس کے مضمون کو سمجھ سکتا۔ ٹیشن راؤ اس گواہ کا حقیقی بہنوئی ہے اس کا بیان ہے کہ وہ عام طور کے موخ کے وقت یہ موجود نہ تھا۔ اس کا کچھ حال اس کو معلوم نہیں ہے۔ چارے نزدیک اس گواہ کے بیان سے قطعا ثابت نہیں ہے کہ ٹیشن راؤ ستونے لگنے اور موت نامہ کی تکمیل کی اس گواہ کا بیان کہ موخ کا حال اس کو کچھ معلوم نہیں ہے اس شہادت کی تکذیب کرتا ہے جو ثبوت کے متعلق پیش ہوئی ہے۔ فی الواقع اگر مدعی جیٹنی لیا جاتا تو حالات اور شہادت کے لحاظ سے مقتضائے عقل اس کی شرکت جلد ثبوت میں ضروری تھی۔ اس کا بیان ہے کہ سینا مائی کی بھی وہی حالت تھی جو ٹیشن راؤ کی تھی۔ مدعی نے اس گواہ پر عدالت سے صرح کر لینی اجازت لی۔ گواہ منبرہ بھی حاشیہ دستاویز کا گواہ ہے۔ یہ گواہ صاحب ملیر پر واقعہ ثبوت کی تکذیب کرتا ہے اس کا بیان ہے کہ یہ موخ کی تقریب میں شریک تھا لیکن ٹیشن نے مدعی کو بتائی نہیں لیا۔ نہ سینا مائی نے بتائی لیا۔ اس کا بیان ہے کہ رام راؤ نے مسٹر جیٹنی سے رسم کلی مکمل رائے اس وجہ سے کیا تھا کہ اس کے بھائیوں کو ادائی رسم کی استعداد تھی اس کے بیان سے ہی قوت کے ساتھ اس شہادت کی تکذیب ہوتی ہے جو مدعی کی زبان سے واقعہ ثبوت کے متعلق پیش ہوئی ہے۔ اس گواہ پر بھی مدعی نے اجازت نہ دی ہے۔ یہ گواہ بھی بیان کرتا ہے کہ یہ وہ اجازت نامہ نہیں ہے جس اجازت نامہ پر چھوٹے سے دستخط کر نیچے لکھا گیا تھا۔ اس کا بیان بھی اجازت نامہ کے متعلق ٹیشن گواہ منبرہ دہرے ہے۔ یہ ایک اور واقعہ بیان کرتا ہے کہ ثبوت نامہ کی تحریر کے روز کوئی پھر دن چڑھا ہے۔ یہ ٹیشن کی مدعی کیس کو لا کر ٹیشن کیا جائے۔ اس بیان کا نتیجہ یہ ہے کہ ثبوت بنیہ مدعی صحیح نہیں رہے ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ جب ثبوت مدعی عمل میں آچکی تھی تو دوسرے کی تلاش کی جاتی۔ شہادت میں ٹیشن فریوٹیش ہوئی ہے اس کی نسبت اس کا بیان ہے کہ نہ فہرست بابت اخراجات موخ ٹیشن راؤ کی لکھی ہوئی ہے۔ اس میں مدعی کے کھڑک نامہ و شہود اس نامہ راؤ لکھا ہوا ہے اس بیان کا نتیجہ یہ ہے کہ مدعی کی ثبوت واقع نہیں ہوئی۔ اگر فی الواقع موخ رسم ثبوت کے سلسلہ میں لڑائی جیتی تو مدعی کے خاندان کا نام و شہود اس نامہ راؤ نہ لکھا جاتا۔ کیونکہ اس خاندان سے جو چیز ثبوت اس کا تعلق ہو چکا تھا اور وہ ٹیشن راؤ کے خاندان میں داخل ہو چکا تھا کہ تقریباً قریب انہیں گواہوں کے دوسرے گواہوں کے برابر بھی ہیں۔ زیادہ تر میں شہادت پر ثبوت

ایک اجازت نامہ مورخہ ۹ شہر نورسنگھ کی تعلیمت مورخہ ۲۱ شہر نورسنگھ کی تعلیمت اور ایک
 تعلیمت نامہ مورخہ ۱۰ شہر نورسنگھ کی تعلیمت اور ایک تعلیمت نامہ مورخہ ۱۱ شہر نورسنگھ کی تعلیمت
 کو اس کے جن کے بیانات کو ہم نے نہیں دیکھا تھا۔ ان میں چند گواہ وہ ہیں جو ان وقتاویہات کے
 ثابت کرنے کیلئے پیش کیے گئے ہیں۔ جن میں وہ گواہ کا ذکر شامل ہے جن کی دستخط بطور گواہ حاشیہ
 دستخطات مذکور ہیں۔ دوسرے حصہ شہادت کا وہ ہے جو واقعہ تعلیمت سے متعلق ہے۔ ہمارے
 نزدیک کوئی ایسا گواہ پیش نہیں کیا گیا ہے جس کے پاس ایسے اعداد و قیمت کے ثابت کرنے پر
 قادر ہو۔ ہم مختصر بعض گواہوں کے بیانات کا ذکر کرنا مناسب خیال کرتے ہیں۔ وہ یہ ہیں
 وینا بانی ہے۔ کہ اجازت نامہ تعلیمت نامہ کی تکمیل مری نے کس حد تک ثابت کی ہوگا۔
 اس کے سامنے تعلیمت نامہ لکھا گیا ہے اس کے سامنے گواہوں کے دستخط ہیں۔ وہ اس نے
 وینا بانی سے تعلیمت کے بارے میں کچھ استفسار کیا۔ بعض متعلقین کو جو حاشیہ دستاویز
 تعلیمت نامہ پر ثبت تھیں۔ دیکھ کر اپنی دستخط کر دینے سے تیار ہو کر تھے۔ وینا بانی کی ہدایت
 سقیم حالت تھی۔ جس دن اس نے دستخط کیا اسی دن وہ حشری۔ اجازت نامہ عند کی نسبت
 اس کا بیان ہے کہ بہ نیشن راؤ کا تھیل کر رہے ہیں ہے۔ وہ ایک دوسرا اجازت نامہ تھا جس
 میں کشن راؤ منو نے اپنے اپنی زبیرینا بانی کو اختیار دیا تھا کہ وہ خاندان کے بہ قرار رکھنے کیلئے
 کسی برادری کے لئے کوئی نیا بھروسہ اس کے اس اجازت نامہ میں کچھ اور نہ تھا۔ وہ اجازت
 نامہ مختص تین سطری تھا۔ اس کے بیان کا جزو آخر تعلیمت نامہ کی تکذیب کے تحت فی الواقع
 اگر بقول مری تعلیمت نامہ واقع ہو چکی تھی تو پھر کشن راؤ کا ایسی اجازت دینا بسیار
 گواہ بیان کرتا ہے ناممکن ہے جس سے یہ نتیجہ اخذ ہوتا ہے کہ تعلیمت نامہ دفعہ پندرہویں
 ہوئی اور اس شہادت کی تکذیب ہوئی ہے جو تعلیمت کے متعلق پیش ہوئی ہے۔ یہ گواہ
 بیان کرتا ہے کہ مری نے طرح مذہبی جو ایک ستونی کے لئے اس نے وارث کو ادا کرنا
 چاہئے اور انہیں کیا۔ کشن راؤ کے مرنے کے مری سو تک میں ہیں بیٹھا۔ میرے نزدیک
 اس گواہ کے بیان سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ مری کا وادی اور تمام دستاویزین مختص
 بے بنیاد ہیں۔ ان کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ گواہ نمبر ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲،

بہت زیادہ موجودہ کلیمیں تھیں۔ اس میں سے کچھ ایسی تھیں جن کا تعلق زمین کی ملکیت سے تھا۔
کلیمہ مدعی پر تھا جو شہادت متضاد دیا۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
ایسے ثبوت کی کمی تھی کہ کامیاب ہو سکتا تھا۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
مان بھی رہا۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
نہیں پہنچ سکتا۔ ان تمام وجوہات کے ساتھ ساتھ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
عرصہ کریم کی عادت کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
نواب خیر اللہ جنگ بہادر کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
چھ۔ انھوں نے کہا کہ یہ ایک فرانسیسی تاجر تھا۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
اتفاق نہیں ہے۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
پیچیدہ کر دیا ہے۔ لیکن اگر ہم نفسی شہادت کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
سے جو زیادہ تر کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
نہیں دیتی اور ہم اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
پسندگان میں ایک انڈین بی بی اور زور سیر یہ انڈی جو بھی بانی کی علاقائی مان جتنی بھی اور
بہت زیادہ تر کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
بعد مر گئی۔ جب وراثت کی کاروائی مکمل ہوئی تو اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
کی جائیداد کا دعویٰ کیا۔ بی بی بانی کی طرف سے اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
نزع حکمہ مال میں زیر تصفیہ رہی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
دیوانی کی دہلی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
حاصل کر کے پیش کرے۔ چنانچہ ۱۲۱۱ھ میں مختلف عدالتوں میں اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
ضلع لیگنل میں وائٹ مونی۔ عدالت ابتدائی اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
بصیفہ مرقعہ تمام وکمال ذکر کی کیا۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
۱۲۱۲ھ میں مختلف عدالتوں میں اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
کا دعویٰ مانع ہوا۔ اب یہ مقدمہ فیصلہ شدہ ہے۔ اس کے خلاف شہادت تیار کی گئی تھی۔ اس کے خلاف
یہ فیصلہ اس مقدمہ میں اس مقدمہ میں اس مقدمہ میں اس مقدمہ میں اس مقدمہ میں اس مقدمہ میں

بحث کرے کی ضرورت نہیں سمجھتا میں نے جملہ شہادت فریقین مشمولہ مثل پر یہ تحقیق نظر کر لیا
میرے نزدیک مدعی کی شہادت ایسی نہیں ہے جو مدعی کے دعوے کے ثبوت کے لئے کافی ہو
میری رائے میں دونوں دستاویزات یعنی تبنت نامہ و اجازت نامہ ثابت نہیں عدالت ابتدائی
نے دیکھا ہے کہ دستاویزیں تبنت مستحبہ ہیں اور حکمہ مال نے ان کو جعلی قرار دیا ہے۔ چھکو
جلسہ خالیہ عدالت کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ جو گواہ مدعی کی جانب سے ثبوت
تبنت میں پیش ہوئے ہیں وہ قابل وقعت نہیں ہیں اور نہ ان کے بیانات قابل اعتبار ہیں
گواہ علیا کے گواہ بھی مدعی کے گواہ سے بہت زیادہ وقیع نہیں ہیں۔ لیکن کثیر التعداد گواہ
مخالف مدعی علیا پیش ہوئے ہیں ان کو اہوں کے بیانات کی تردید ہوتی ہے جو
مخالف مدعی ثبوت تبنت میں پیش ہوئے ہیں مگر غرض طلب یہ امر ہے کہ مدعی علیا وارث
نوی کشن راؤ متوفی کی ہے اور قابلین جائیداد ہے۔ اس کے مقابلہ میں تبنت مضبوط شہادت
ثبوت تبنت میں مدعی کو پیش کرنا چاہئے تھا جو میرے نزدیک پیش نہیں ہوئی۔ سر شستہ مال میں
بھی مدعی نے برہنہ تبنت دعوے وراثت کشن راؤ متوفی کیا تھا جس میں وہ اپنا بیاب راہ مدعی
ناش میں مدعی نے بیان کیا ہے کہ مسئلہ میں وہ بارانی مرا سم نہ رہی تھی لیا گیا۔ مسئلہ طور
پر کشن راؤ کی وفات مسئلہ مذکور میں واقع ہوئی۔ یہ سمجھیں ہیں اتنا کہ کشن راؤ نے جو ایک
مستند درجہ کا مسند ار تھا۔ اگر قبضہ لیا تھا تو سرکار میں اس کی اطلاع کیوں نہیں دی۔
حالانکہ اس کو نوع تبنت کے بعد کافی ہولت تقریباً چار سال تک ملی۔ کشن راؤ ان احکام
مال سے پورے طور پر واقف رکھتا تھا۔ جو اطلاع اس سے کے متعلق نافذ کئے گئے
تھے جیسا کہ روئے موجودہ سے ظاہر ہے۔ میری رائے میں اگر تبنت واقع ہوتی۔ جیسا کہ مذکور
کا بیان ہے تو کشن راؤ اس تبنت کی اطلاع سرکار کو ضرور دیتا جب ضابطہ منظور می تبنت
کی کارروائی سر شستہ مال میں کرتا اس کے ایسا نہ کرنے سے قیاس غائب ہی ہو گا کہ تبنت
عل میں پیش آئی۔ ایک امر اور بھی غور طلب ہے کہ مدعی نے اپنے اصلی باپ کی جائیداد
میں بطور وراثت حصہ حاصل کیا ہے جیسا کہ اس کے بہائی کے بیان سے ثابت ہے۔ اگر نکاح
مدعی شہابی ہو لیا ہو تو اپنے اصلی خاندان میں بطور وراثت نہ بیوہ تھا۔ جس سے قیاس
عوی مدعی ہو سکتا ہے کہ وہ تبنتی نہیں ہوا تھا۔ میری رائے میں عدالت ابتدائی نے شہادت
سے جو چیز نکالا ہے اور جس سے مذہبی حکام مجلس عالیہ عدالت نے بھی اتفاق فرمایا ہے

واقعہ قیامت کے ثابت کرنے میں کہاں تک کامیاب ہوا ہے۔ تبیت کے ثوب کا تمام شہاد
 شہادت نسائی مشہور نہیں ہے۔ و متا دینہ مورخہ و شعر و سبکلاف جو اجازت نامہ کے نام
 سے موسوم کی جاتی ہے اور وہ شاویندر یا لک نامہ) مورخہ و شعر و سبکلاف کو جہان تک
 میں غور کرنا ہون غیر ضروری اہمیت دینی جاتی ہے۔ ان دو شاہدیت کو جو کئی مصلوب کے
 صفحہ ۱۳۰ اور ۱۳۱ پر لکھی ہیں مرقہ منادانہ لکھی کا ان دو شاہدیت سے زیادہ ہے جنہوں نے یہ عملی کے
 خلاف مصلوب صادر کیا ہے۔ حالانکہ جو کہ اوپر اجازت نامہ لکھی جاتی ہے اس کو واقعہ قیامت
 سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ مگر جیسا کہ وہ بیان کرتا ہے۔ سبکلاف میں دو شاہدیت کو کی تحریر
 سے تقریباً تین سال قبل تبیتی لکھی تھا۔ اس تحریر سے توفی کا صرف اس قدر نشانہ تھا کہ اس
 کی زد خیمہ بانی واقع شدہ تبیت کی منظوری سرکار سے حاصل کر کے چنانچہ بینا بانی نے درکار
 پاک نامہ کے ذریعہ سے سرکار کی منظوری حاصل کرنے کی کوشش کی تھی۔ لہذا یہ دونوں
 دستاویزیں ایک قسم کے ثبوت تائیدی ہیں اور ان کی تکمیل ہوئے اور نہ ہونے سے نفس
 مقدمہ کوئی اثر نہیں رکھتا اگر اس قدر کی بنا پر ہر دو شاہدیت سے تائیدی حالت غرض اللہ
 میں کسی کی شک نہ ہو۔ بلکہ اگر یہ قرار دیا جائے کہ جو شاہدیت اور شاہدیت کو شہادت
 لسانی میں قابل اطمینان ہے اور وہ ہے واقعہ تبیت کے ثابت قرار دینے میں سمجھے نامہ لکھی ہے
 میری رائے میں یہ کہنا کہ گواہ فریقین سے ایسے پانچ تعلق ہیں جو اس کی شہادت سے بہتر
 نہیں کیا جاسکتا صحیح نہیں ہوگا اس لئے کہ اگر گواہ اپنے جہان جہان کے شہادت سے بہتر
 میں جس سے گواہوں کو خود اقرار ہے۔ شاہد گواہ (۲) کہ گواہی درعالمیہ ہے۔ شاہد
 کا جیسا ہے۔ گواہ غیر (۱) کی گواہی راہلہ و شہادہ کا سارا ہوتا ہے۔ گواہ نمبر (۲) کی گواہی
 کی مان گواہی کا ہے اور گواہ نمبر (۱) کی گواہی کہ غیر یقین کا رشتہ دار ظاہر کرتا ہے
 علاوہ اس کے خود فریق لسانی بھی واقعہ تبیت کی تائیدی ہے۔ یہ اور ان کے گواہ پر
 سرچ کی ادائی کو تائید کرتا ہے۔ ماس کے بعد ان کے گواہی راہلہ و شہادہ کا گواہی راہلہ و شہادہ
 و تہم نہیں جو ادا آزاد نہیں ہو سکتا۔ واقعہ تبیت کے ثابت قرار دینے میں سمجھے نامہ لکھی
 ان رہنما تہم صلیب کا بی مصلوب (۱) کہ گواہی راہلہ و شہادہ کا گواہی راہلہ و شہادہ
 نے حقوق کو مصادفہ اور باطن کرنے کے واسطے کافی ہے۔ اس لئے کہ اس کا گواہی راہلہ و شہادہ
 حرف ہر کا جہان قبول کر کے اپنے حق کو باطل کر دینا۔ آخر یہی نامہ لکھی ہے۔ یہاں پر

علامت قرار دی گئی تھی کہ فی مقدمہ ہمیں یہ اٹھو قریب ایک ہفتہ لیا جا کر واجب
تیمم اور حسب تشکیلی نشان (۷) یا تہہ بشکالہ (۸) یا حجرہ (۹) یا کوئلہ (۱۰) یا کوئلہ (۱۱) یا کوئلہ (۱۲)
سروستہ مال سے اجازت حاصل نہ کی جاوے۔ دینے پر بھی نہ جن کمروں کا ذکر ہو گیا
علیہم السلام مقدمہ میں تین قبضہ دارانہی کے ہیں اگر مدعی پر دینے کا دعوہ ہے تو قانون دار بھی
خاص ان کو یہ عمل کر دے تو اس سے ان کی حیثیت پر اثر پڑتا ہے :-

مخالف مخرج منقولہ کو براؤ صاحب دیکھ لیں۔
مخالف مخرج منقولہ کو براؤ صاحب دیکھ لیں۔
فیصلہ دہلاؤ فریقین کی بٹا طاعت ہوئی۔ واقعات قابل ذکر یہ ہیں کہ شفقی ہوسن آیا
میں مدعی کا دعوہ ہے نصف حصہ اراشی انعامی نمبر ۱۲ کی بات اس بیان سے متعلق
مدعی زمانہ قدیم سے اس پر مالکانہ حیثیت سے قابض تھا۔ مذکورہ علیہم السلام سے قبضہ
سلطنت اس سے بلاوجہ و بلارضامندی مدعی و خلاف نصابہ مسبقہ قانون بدخل کرزا
مدعی بروئے دعوہ (۷) قانون داروسی خاص متحق نامش ہے لہذا مدعی کا اس اراشی پر
جس سے مدعی بدخل کر دیا گیا ہے قبضہ کر دیا جائے۔

مدعی علیہم السلام کے متعلقہ دار جوابدہی کے یہ جواب دیا کہ دعویٰ بات اراشی انعام کے
اور اساد دعوہ ہے بغیر اجازت سریشمال لایق سماعت عدالت دیوانی نہیں ہے۔
عدالت اتالی نے اس عدالت قانون کی نسبت یہ نتیجہ قائم کیا۔
تکڑا جوڑی بنا لیا۔ سریشمال لایق سماعت عدالت ہے۔

اوتاس کا تشفیہ خلاف مدعی کیا مدعی منقدمات میں اراشی انعامی علیہ سلطانی
تہہ (۱) یا تہہ (۲) یا تہہ (۳) یا تہہ (۴) یا تہہ (۵) یا تہہ (۶) یا تہہ (۷) یا تہہ (۸) یا تہہ (۹) یا تہہ (۱۰) یا تہہ (۱۱) یا تہہ (۱۲)
تکڑا جوڑی بنا لیا۔ سریشمال لایق سماعت عدالت ہے۔

مدعی نے جو دعوہ کیا اس کا وہ مدعی کیا ہے وہ دعوہ (۷) قانون داروسی خاص
انعامی کے بموجب ہے اس کے بموجب مدعی کیا ہے۔
اگر کوئی شخص بغیر ضابطہ مسبقہ قانون کے کسی اور طرح پر بغیر رضامندی کے جائداد
منقولہ سے بدخل کر دیا جائے تو وہ یا کوئی اور شخص جو اس کے ذریعہ سے ختم دعوہ کر رہا ہو

فیصلہ۔ اس عرض میں صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ سعید محمدی الدین علیخان نے اپنے باپ کے قائم مقام بنانا جائیگی جو درخواست پیش کی ہے وہ اندرون پیرا دہانے یا علیحہ ایسا وار القضاہ بلکہ نہ تو درخواست کی جاتی ہے قرار دیکر منظور کی ہے۔

اجلاس کمال نے درخواست اندر دین پیرا دہانے کے فیصلہ کی تاہم فیصلہ سے جو پیش کی گئی تھی اس میں کمال نے لائن دیکھا کہ زمین کی بحث فیصلہ کے ساتھ سماعت کے اس مقدمہ میں پہلا امر تصدیق طلب یہ ہے کہ زمین کا دعویٰ سے کشتی نشان (۱۲) کے احکام متعلق ہوئے ہیں یا مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی نشان (۱۲) کے احکام متعلق ہونگے۔ اجلاس کمال کے فاضل اکلان نے قرار دیا ہے کہ اس درخواست سے مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کے احکام متعلق ہیں اس لئے سے متعلق نہیں ہیں مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کی دفعہ (۱۲) میں تصریح ہے کہ قانون ہذا کی کسی عبارت کسی ایسے مقدمہ ابتدائی یا امر آخری کی کاروائی یا قبل زکری پر کچھ اثر نہ ہو چکا جو تاریخ نفاذ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قبل ہی ہو چکے ہیں۔ اداں سے کشتی نشان (۱۲) کے احکام متعلق ہونگے۔

فاضل اکلان اجلاس کمال نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ اس مقدمہ کی تعمیر اس طرح کی جائے کہ حکم صرف ان کاروائیوں سے متعلق ہوگا جو تاریخ نفاذ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے وقت زیر توجہ رہیں ہمارے رائے میں کسی عبارت کو با اختیار حاصل نہیں ہے کہ قانون کے انکشاف میں اس طرح انکار کو کہ قانون کی توجہ کرے دفعہ کا صان نشان یہ ہو کہ کشتی نشان (۱۲) کے احکام ان باب مفاد متعلق رہیں جو مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نفاذ کے قبل ہو چکے ہوں یہ مسلم ہو کہ یہ مقدمہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نفاذ کے قبل ہی ہو چکا تھا۔ اس لئے یہ مقدمہ درخواست کا تصدیق کشتی نشان (۱۲) کے احکام کے لحاظ سے ہونا چاہئے ہیں اس امر کے متعلق کوئی غم نہیں ہو کہ کشتی نشان (۱۲) کے دفعہ ۱۱ کی رو سے جب تک حکم اخراج مقدمہ ساز نہ ہو تو اس وقت تک مقدمہ یعنی فریق کے فوت ہونے سے متعلق نہیں ہو سکتا اس مقدمہ میں اس دفعہ کے تحت ایسی کوئی حکم صادر نہیں ہوا ہے اس لئے یہ قرار دینا موافق نہیں ہے کہ مقدمہ ساقط ہو گیا ہے۔ وار القضاہ بلکہ نہ سعید محمدی الدین علیخان کی درخواست کو تصدیق کیجئے ضابطہ دیوانی سرکار عالی کے احکام کے تحت کیا ہے جو کسی طرح صحیح نہیں ہے۔

یہ امر مسلم ہو کہ سعید محمدی الدین علیخان کی جانب سے جو درخواست قائم مقامی پیش ہوئی وہ چھ مہینے کی مدت مقدمہ سازان پیرا دہانے سرکار عالی کے بعد پیش ہوئی لیکن وہ درخواست سقوط مقدمہ کا حکم صادر ہونے کے قبل پیش ہوئی تھی اس حالت میں عدالت ابتدائی اس امر کی اجازت کی کہ مقدمہ کے حالات پر غور کر کے بعد کا فیصلہ کرتی ہے یا اس مقدمہ کے اندر درخواست پیش نہ ہونے کی کوئی وجہ ہو سعید محمدی الدین علیخان مسلمہ طور پر بنا باغ میں درخواست اول کی والدہ کی جانب سے پیش ہوئی جو اس مقدمہ میں نہ تو دعویٰ علیہ نہیں ہے نہ زمین اور لہجہ خود بھی قائم مقام سعید محمدی بننا چاہتی ہیں۔ اس مقدمہ کے خلاف کسی شک نہ کرنا ممکن نہیں ہے کہ سعید محمدی الدین علیخان کی دلیہ کو اس مقدمہ کا حکم نہ تھا۔ سوال صرف یہ باقی رہتا ہے کہ اگر کوئی بنا باغ کا کوئی مدعی است

لہذا ہم نہایت ادب کے ساتھ باگاہِ شریعی میں عرض کریں گے کہ ہر ملاحظہ مدعی سے فرجہ منقولہ فرمایا جائے۔ اور فیصلہ جات عدالت، العالیہ منج فرمایا جائے۔

جائے۔ اور قیصر جات ہدایت الیہ مع فرمایا۔

مرکز دیوانی بود و در آن
 باجلای شش عالیتهاب و آب شینا آری خاک بهادر و عالیتهاب و آب و انقدر خاک
 بهادر و عالیتهاب و آب شینا آری خاک بهادر و عالیتهاب و آب و انقدر خاک
 راجه رنگ گیر فوت قایم مقام و نه راج گیر
 (یعنی) مرفح

سید محی الدین علیخان و پھر
 مقتدا مہاراجہ کی نفاذ و دیوان سے تختی نشان و
 مختار قانون کے خلاف کئے جانے کا حکم جواز ولی اہل خانہ کی رعایت سے
 پیش نہ ہو چکا اور دفعہ بد اخشی نشان و تختی نشان و مختار قانون میں
 (دعویٰ علیہ) (دعویٰ علیہ)

[illegible]

(۲) صاحب وقتہ ۸۸ گنتی نشان (۲) شکر اللہ خجہ بیگ حکیم انوار مقدمہ سارہ زینبہ اوس وقت تک بیعت کسی زیر قی کے فوت ہونے سے ساقط نہیں کہو سکتا۔

بنیاد مرفوع مولوی محمد عبد القیوم صاحب دہلی
بنیاد مرفوع علیہم مولوی سید مبارک علی صاحب دہلی۔

کیسری ل نے باز داری کی درخواست پیش کی جو بتایا کہ فروری ۱۸۵۷ء تک اس نے سب سے پہلے
ہوئی۔ محمدستان مدعی غلبہ نے بتایا کہ ۱۸۵۷ء میں سب سے پہلے دہلی جانے والا جو حکم اخراج کے
قبل قرق ہوئی تھی دیوان بہادر رام گوپال کے پاس رہن کر رہی تھی۔
کیسری ل کا دعویٰ بتایا کہ ۱۸۵۷ء میں سب سے پہلے دہلی جانے والا جو حکم اخراج کے
پہلے ہی کاروائی کی گئی۔ جس میں دیوان بہادر رام گوپال نے عذر داری کی کہ
اُس کے حق امتحان کا اعلان کیا جائے عدالت ابتدائی نے عذر داری سے منظور کر لیا
عالیہ کے جلسہ کامل نے فیصلہ اسد ان کی وال کیا۔

مجلس عالیہ کے فیصلہ کی بنا پر اس نے یہ عرض کیا کہ میں اس میں شریعت کی

(۴) باب عدالت ایسے قانونی فرس کو بقام دینے میں قرار ہے نہ اس کا کیا اثر ہوگا۔
تجویز یہ ہوگی کہ (۱) احکام درمیانی کا قیام اصول یہ ہے کہ در فرس مقدمہ کے ساتھ قیام
رہ سکتے ہیں جب نفس مقدمہ سبباتی نہ رہے تو احکام درمیانی نہ بخورائل ہو جائے ہیں۔ ملاحظہ
فرمودہ ۴۰ مضابطہ دیوانی۔

(۲) دفعہ ۲۰ ضابطہ دیوانی کا مندرجہ یہ ہے کہ عدالت سپریم قریبی درخواست گزار کو بلا حاشیہ اس حکم کو جاری کرانے کے لئے کسی فریق کی درخواست پیش کرنا لازمی نہیں قرار دیا گیا ہے بلکہ عدالت کو یہ بات کی گئی ہے کہ وہ قریبی کے برخاستہ حکم صادر کرنے سے اگر عدالت اس پیشہ آرائی پر غور کرنا انجام دینے میں تاخیر کرے تو اس سے ٹکریدار کو کوئی ناامدہ نہیں اٹھاسکتا۔

الآدمية - احمر، ١٠٠٠ كغ

منہاجت مراغہ رائے مرئی مارا اُن صاحب وکیش۔
منتجات مراغہ علیہم رائے پیشور ناتھ صاحب وکیش۔
رائے پنچاٹھ صاحب مشیر قانونی و نواب سراج یار جنگ بہادر و نواب ذوالقادر
جنگ بہادر ارکان تفتخ الرائے۔ اس مقدمہ کے واقعات با بطل تصاف ہیں کیسری علی
نے محمدستان کے مقابلہ میں عدالت دیوانی پر ہر مذمت کا دعویٰ کیا۔ دوران کاروائی میں

قانون کے اندر درخواست قائم مقامی پیش نہ کرے تو آیا اس سے عدالت پر یہ لازم آتا ہے کہ زبانی کو ہمیشہ کے لئے اس کے حق سے محروم کر دے۔ یہ اصول معمولی فہم کے منافی ہے۔ وہم بھی سمجھ سکتے ہیں کہ یہ قانون ہو سکتا ہے۔ ہم نے اس مسئلہ پر کالیں غور کے بعد یہ رائے قائم کی ہے کہ قانون کا مرکز یہ ہونا چاہیے کہ اگر تالیف کے ولی نے قائم مقامی کی درخواست دینے کے اندر پیش نہ کی ہو تو وہ ہمیشہ کے لئے اپنے حق سے محروم ہو جائیگا۔ قانون بیع و سماعت کی دفعہ ۱۰ صورت زیر بحث سے متعلق ہے۔ اور قائم مقامی کی تالیف سے عدالت اس سے پورے طور پر فائدہ پہنچا سکتی ہے ہماری رائے کا نتیجہ یہ ہے کہ اجلاس کال نے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ صحیح ہے بوجہ مقدمہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ حشر فی میں یہ رائے عرض کر رہے ہیں کہ مراجعہ مع خیر انا مستلزم کیا جائے۔

دکن لارنورٹ جلد ۵ باب ۲۲ ص ۳۰۶
مراجعہ دیوانی عدالت کی

اجلاس عالیجناب رائے چٹا تھ صاحب شیر قانونی و عالیجناب لاج یا جنگ بہادر
و عالیجناب اچھ جیون سنگھ و عالیجناب لاج لال جنگ بہادر و عالیجناب ہاشم یا جنگ بہادر ارکان
دیوان بہادر سیٹھ رام گوبال

بنام

کسیری ل وغیرہ
حکم قرقی قبل از فیصلہ۔ احکام درمیانی۔ درمیانی احکام کب تک نافذ رہ سکتے ہیں انفس مقدمہ
کے اختتام کے ساتھ احکام درمیانی تالیف ہونا۔ قرقی عدالت۔ دفعہ ۵۲ ضابطہ دیوانی۔
واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ کسیری ل نے محرمستان کے مقابلہ میں ہذا
دیوانی بلکہ میں زخمی کیا۔ درمان کاروانی پیر بدعی نے قرقی قبل از فیصلہ
کی درخواست پیش کی اور عدالت نے ایک قطعہ مکان کی قرقی کو انجم دیا۔ اس کے
بعد کسیری ل نے بدعی کا۔ مقدمہ تالیف یکم آذر ۱۲۱۵ عہد پیروی میں خارج ہو گیا

بنام رضی جو یہ ایک لڑکھوارت عالیہ مقدمہ ۱۰ بہمن ۱۲۱۵ عہد پیروی میں عدالت ابتدائی بحال رہے۔

مقدمہ
۱۰ بہمن ۱۲۱۵
نظام دیوانی
قانونی
۱۰ بہمن ۱۲۱۵
۱۰ بہمن ۱۲۱۵

کالیا اثر ہو گا۔ برٹش انڈیا کے متعدد فیصلہ جات میں یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسا حکم نہ دینے کی وجہ سے ڈگری دار کوئی نائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ اگر آباد جلد ۱۰۶۱ اور کوٹہ جلد ۱۲۰۳ ص ۸۰ میں اس مسئلہ کے متعلق تفصیل کے ساتھ بحث کی گئی ہے۔ اور قرار دیا گیا ہے کہ قرقی خود بخود درخواست منظور ہوگی۔ نہ ہم اس رائے سے پیروی کرتے ہیں۔ قاضی علی میر مجلس نواب میرزا یار جنگ بہادر نے بھی اس مقدمہ میں اپنی رائے ظاہر کی ہے کہ قرقی خود بخود درخواست منظور ہوگی۔

بوجہ متذکرہ صدر سیم نہایت ادب کے ساتھ پیشکامہ حضوری میں یہ رائے عرض کی کہ میں نہ مراغہ نہ فلور کیا جائے اور مرتب کے ارتبان کا اعلان کیا جائے۔ ہماری رائے میں اس مقدمہ کے حوالہ حالات کے لحاظ سے خرچہ فریقین و غیر فریقین نہیں نواب ہاشم یار جنگ بہادر فرمیں۔ مجھے جناب نواب ذوالقدر جنگ بہادر فرزندٹ بیٹا صاحب کی رائے سے اتفاق ہے۔ میں صرف اس پر توجہ اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ اگر غلات اس کے یہ قرار دیا جائے کہ چونکہ وہ الٹ لے اپنے حکم اخراج مقدمہ مورخہ یکم آوریل ۱۳۲۵ میں درخواست قرقی کا حکم صراحتاً نہیں دیا اس لئے قرقی درخواست نہیں ہوتی تو نتیجہ کیا ہو گا۔ دفعہ ۵۲ کے الفاظ کے لحاظ سے عدالت کو قرقی کے درخواست کرنے یا نہ کرنے کے متعلق کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے بلکہ یہ لازمی قرار دیا گیا ہے کہ اخراج مقدمہ کی صورت میں قرقی درخواست کی جائے لیکن اگر دفعہ مذکور کی تفسیر اس طرح کی جائے کہ بصورت صراحتاً درخواست قرقی نہ ہو۔ نہ کہ قرقی تاہم رہی تو عدالت کے اختیار میں ہو گا کہ باوجود اخراج مقدمہ قرقی کو درخواست کرے یا نہ کرے جو صرف غلات متعارف قانون ہو گا۔ اس کے علاوہ یہ کہ نزدیک اگر غیر من غلات کو قرار دیا جائے کہ باوجود اخراج مقدمہ قرقی باقی رہی تو اس قرقی کو باوجود غلات احکام نہ ہو۔ دفعہ ۵۲ ہونے کے ایک قرقی غلات ضابطہ قرار بنا ہو گا۔ اور میری رائے اگر اس قرقی غلات ضابطہ کی بناء پر بیلازم عمل میں آئے تو وہ ہی اسٹیبلشمنٹ ضابطہ اور ناقابل نفوذ قرار پائے گا جس طرح اس کے ہمارا ہفت قرقی یا بیلازم لے مرتب یا شایع ہونے میں کسی اہمیت نہ تھی۔ اور یہ ایک ناقابل نفوذ قرار دیا جاتا ہے اور ایسی ناقص کارروائی کی بناء پر کسی کو ایک اضافہ قرقی کے مقابل میں ترجیح نہیں دی اسکتی۔ اس قدر وضاحت کے ساتھ میں جناب نواب ذوالقدر جنگ بہادر سے رائے بیٹھا تھا۔

ملّا نے قرقی قتل از فیصلہ کی درخواست پیش کی اور عدالت نے ایک قطعہ مکالمات کی قرقی کا حکم دیا اس کے بعد کیسری ل کا مقدمہ بتاریخ یکم آذر ۱۳۲۸ء عدالت میں پیردی میں خارج ہو گیا۔ کیسری ل نے باز دائر کی درخواست پیش کی جو بتاریخ ۱۰ فروردی ۱۳۲۹ء منظور ہوئی۔ محمدستان نے بتاریخ ۲۸ مہر ۱۳۲۸ء عدالت میں دہی جائداد جو حکم اخراج کے قبل قرق ہوئی تھی دیوان بنیاد رام گوپال کے پاس درہن رکھی۔ کیسری ل کا مقدمہ بتاریخ ۵ شہر پور ۱۳۲۹ء قرقی ہوئی۔ اس کی قرقی میں اس جائداد کے جوابدہ میں قرق ہوتی تھی نیظام کی کاروائی کی گئی۔ دیوان بنیاد رام گوپال کی جانب سے یہ عذر داری کی گئی کہ اس کے حق ارتہان کا اعلان کیا جائے۔ عدالت ابتدائی نے عذر داری نامنظور کی اس کی نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں کی گئی اور مجلس عالیہ عدالت کے فاضل ارکان جلسہ کاظمی میں اختلاف ہوا۔ دو ارکان کی رائے یہ ہوئی کہ عدالت ابتدائی کا حکم درست ہے اور فاضل میر مجلس عالیہ عدالت کو اس رائے سے اختلاف تھا لیکن فیصلہ غلط آرا کے لحاظ سے ہوا اجلاس کامل کے فیصلہ۔ ملّا راضی سے دیوان بنیاد رام گوپال نے جو پیش کیٹی میں مرافعہ کیا۔

ہم نے وکلاء فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی اس مقدمہ میں صرف یہ قانونی مسئلہ تصفیہ طلب ہے کہ مقدمہ کے اخراج کا قرقی قتل از فیصلہ کیا اثر پڑتا ہے۔ آیا قرقی خود بخود برخاست ہو جاتی ہے یا اب تک عدالت اس کے برخاست کا حکم نہ دے وہ بحال رہتی ہے۔ رجسٹری رائے میں انکام درمیانی کا عام اصول یہ ہے کہ وہ نفس مقدمہ کے ساتھ قائم رہ سکتے ہیں۔ جب کسی مقدمہ منافی نہ رہے تو احکام درمیانی خود بخود زائل ہو جاتے ہیں۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی نشان ۳۳، سلاٹ کی دفعہ ۲۰۵ میں بالخصوص حکم ہے کہ وہ جب قرقی قبل از فیصلہ صلہ ہو تو عدالت قرقی کے برخاست کئے جانے کا حکم صادر کرے گی۔ اگر ملّا علی علیہ ضمانت مطلوبہ آؤ زین قرقی کے خرچہ کی ضمانت داخل کرے یا مقدمہ خلع ہو جائے تو یہ

اس دفعہ کے انجام کا صاف اشارہ یہ ہے کہ عدالت پر قرقی برخاست کرنا لازم ہے اس حکم کو جاری کرانے کے لئے کسی قرقی کی درخواست پیش ہونا لازم نہیں قرار دیا گیا ہے بلکہ عدالت کو یہ ہدایت کی گئی ہے کہ وہ قرقی کے برخاست کا حکم صادر کرے یا سوال صرف یہ ہے کہ جب عدالت اپنے قانونی فرض کو انجام دے گی اور قرقی برخاست کرے یا نہ کرے۔

نہ ہونے کا عذر۔

دوران کاروائی میں حسب خواہش فریقین کاروائی سپرڈالتی کی گئی۔ اور ٹائٹلون نے اپنا فیصلہ داخل عدالت کر دیا۔ عدالت نے بہ بنام درخواست ایک از فریق باوجود نوش بیرون یہ عداد قانونی پیش ہونے کی فیصلہ ثالث کو نظر انداز کر کے روٹکار پر فیصلہ کر دیا۔

تجویز ہوئی کہ

(۱) عدالت کو صرف حسب دفعہ ۵۵ ضابطہ دیوانی فیصلہ ثالث کو تسلیم یا اصلاح کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ رٹائٹون کا رسم درودج سے واقف نہ ہونے کا عذر داخل دفعہ مذکور نہیں ہے۔ اور نہ عدالت کو نظر انداز کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ لہذا فیصلہ ثالث قابل نفاذ ہے۔

(۲) باوجود نوش عذرات اندرون ۲۴ یوم نہ کئے جائیں۔ بلکہ ۲۴ یوم کے پیش ہوں۔ تو بوجہ خارج الیعا دہونے کے کوئی حکام نہیں ہو سکتا۔

مجتاہد مرفعان۔ مولوی محمد غیاث الدین صاحب مولوی جہانگیر حسین صاحب عرب و کلام مرافعہ علیہ غیر حاضر۔

فیصلہ۔ فریقین میں زن و شو کے تعلقات ہیں۔ باہمی نزاعات کی وجہ سے سوئی باقی ایسے شوہر سے علیحدہ رہتی تھی۔ عدالت دیوانی بلکہ میں اس سچے اپنے شوہر کے تقابل میں ایسے زیورات کی واپسی کا دعویٰ کیا۔ اور عدالت ابتدائی کے دعوے بقدر و صلہ و گری کیا۔ اس دعوے کے رجوع ہونے کے بعد ناراین سنگھ نے عدالت دیوانی بلکہ میں طلب زوجہ کا دعویٰ کیا۔ اور عدالت ابتدائی نے طلب زوجہ کا دعویٰ اس شرط پر دکر کر کیا کہ ندھی (۶) ہنس کے اندر ذات میں داخل ہو۔ اور للعب بہ ہزار روپیہ کی ضمانت قابل اطمینان داخل کرے کہ وہ مدعی علیہ کو آزار دہی و لہائی نہیں ہو جائیگا اور اس کو زان و نفقہ دیا کرے گا اور اس کے ساتھ کسی دانتہ کو نہیں دیکھے گا۔

ان دونوں دگریوں کی ناراضی سے ناراین سنگھ مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ کیا اور جلسہ شفقہ نے ان کو اجلاس کامل کے سپرد کیا۔ فریقین کی درخواست پر یہ کاروائی سپرڈالتی کی گئی۔ اور ثالث نے فیصلہ دیا کہ ۱۲ فروری ۱۳۳۳ء داخل عدالت ہوا۔ اور

کی رائے سے اتفاق کرتا ہوں۔ اور بحال ادب بارگاہ خداوندی میں عرض کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں کہ مراد منظور فرمایا جائے۔

نواب جیون یار جنگ بہادر رخنہ - از روئے دفعہ ۲۰ ضابطہ دیوانی جب مقدمہ خارج ہو جائے تو عدالت حکم قریبیں از فیصلہ برخواست کرے گی اب سوال یہ ہے کہ عدالت ایسا حکم صادر کرے بغیر مقدمہ خارج کر دے تو آیا قریبیں از فیصلہ باقی رہے گی یا نہیں۔ میری رائے میں لزوم ضابطہ ترک ہونے سے خواہ مخواہ یہ تیسس تسلیم نہیں ہوتا اور حکم مذکور باقی نہیں رہا۔ بلکہ اس پر غور و گذشت سے بہ لاف غریب کو چارہ کار قانونی کا حق حاصل ہو گا ورنہ طاہر ہے کہ ایک ایسے

دعوے سے اتفاق عدم سبب ہی میں خارج ہو جائے گا کہ وہ بارہ نمبر پر آئے دیون ایسی جائے کہ کسی تیسرے شخص کے حق میں منتقل کر سکیں گے۔ جو صرف مدعی کی حق تلفی کا باعث ہو گا۔ ثانیاً رضائی کی کوئی تعبیر جس سے دعوے کی اصلی غرض فوت ہو جائے جائز نہیں ہو سکتی۔ اس مسئلہ میں نظام کی بعضی مختلف رائے ہیں۔ میں یہ بعد ادب یہ رائے عرض کر رہا ہوں کہ اگر مجلس عالیہ عدالت کا فیصلہ جو فیصلہ آتا تھا وہاں ہے بحال فرمایا جائے اور مراد مع خرچہ عدالتیں منظور فرمایا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ہدایتہ ۱۳۳۲ء ص ۳۱۷

نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس نواب رائے عین الحق صاحب مشیر قانونی وینڈت کیشورائے صاحب و ملک پنجاب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان۔

مرافعان

(مدعی علیہم)

موتی بانی وغیرہ

بنام (مدعی)

نارائین سنگھ

خزانہ علیہ

فیصلہ ثالثی فیصلہ ثالثی کے نسبت عدالت اندرون مدت نہ کرنے کا اثر۔ اعتبار عدالت نسبت نظر انداز کرنے فیصلہ ثالثی۔ دفعہ ۵ ضابطہ دیوانی سرکار عالی۔ ثالثی کا رسم و رنج سزاقتہ

بنا راضی تجویز جلسہ کا عدالت عالیہ مورخہ ۱۲ اسفند ۱۳۳۲ء شریفیہ مراد فرمایا منظور۔

منقولہ
۹
نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی
نواب رائے عین الحق صاحب مشیر قانونی وینڈت کیشورائے صاحب و ملک پنجاب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان۔
موتی بانی وغیرہ
نارائین سنگھ
خزانہ علیہ
۱۱

موتی بانی مدعیہ کو زیورات کی بابت جو وصیہ ملے۔ لی ڈگری ملی تھی۔ اس کو اجلاس
کامل نے منسوخ کر دیا ہے۔ اس کی ناراضی نے مدعیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ کیا
تھا۔ لیکن اس کا وہ مرافعہ عدم پیروی میں خارج ہو چکا ہے۔ اس نے اجلاس کامل کی
ڈگری اس بار سے میں ملتی ہو چکی ہے۔ اور اس میں دست اندازی کا کوئی موقع نہیں ہے
بوجہ تذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ منیگا خسروی میں یہ رائے عرض کرے
ہیں کہ طلب زوجہ کے دعویٰ کا جو تصفیہ ناٹون۔ کیا ہے اس کے موافق ڈگری مرتب کیا
مرافعہ اپنا خرچہ خود برداشت کرے۔

دکن مارپورٹ جلد ۱۵ بابہ ۲۲۷

جوڈیشل کمیٹی

نائبین
مجلس
مجلس
مجلس

اجلاس عالیجناب نواب فاروق یار جنگ بہادر و علیجناب نواب فصیح جنگ بہادر
و عالیجناب محمد احمد صاحبہ
سید کریم الدین مدعی علیہ ذرائع بنام محمد غلامان مدعی مرافعہ علیہ
نجاتہ نشینی۔ خلیفہ مولیٰ۔ الفاظ اتحاد نشین و خلیفہ یا مترادف ہیں۔ کون خلیفہ ہو گا اور کون اول
نشین۔ شہادت منقولی۔ دستاویز کاش میں پایا نہ جاتا۔ اور اس کا حوالہ نہیں دیا جاتا
آیا شہادت منقولی پیش کرنے کے لئے کافی ہے۔ قانون شہادت متانوزن مسئلہ ۴۴
و ۶۴۔ دستاویزات جو پیش مال کے پٹے کی ہوں ان کی نسبت قیاس میں یہاں یہ مبارک آیا
فرمان ہے۔ ثبوت۔

جو طرح علما و ظاہر علوم ظاہری کی تعلیم و تعلیم کا ذریعہ ہیں۔ یہ طرح صوبہ کراچی کا گورنر ان
شاہد کامد اس ہے جو بنام اس سے رسلہ طلباء اس کے نزدیک ہو چکے ہیں ان علوم
کی تعلیم و تعلیم کے لئے سلسلہ پیری و مرید کا طریقہ جاری رہا ہے۔ یہ سلسلہ پیری
کو بطریق ثبوت اپنے سلسلے میں خاص طریقہ سے جو کام سمیت ہے داخل کرتا ہے اس کے لئے
مریدوں میں سے جتنا اس کے لئے اس میں الہیت پیدا ہوتی ہے کہ وہ مصلحت و نفع و شہاد

مرافعہ غلامان بخیر جناب نواب مالک الدولہ بہادر و جناب مولوی سید ہاشم صاحب بکراچی و جناب مولوی مفتی سید
نور انصاری الدین صاحب اہکان جلسہ کاؤ مجلس عاید عدالت مورخہ ۱۲ ذی القعدہ ۱۳۸۸ھ کے لئے مرافعہ تیار ہو۔

ناراین سنگھ کے مکمل کو اوس کی اطلاع دیکر حکم دیا گیا کہ اگر فیصلہ ناشی کے متعلق کوئی اعتراض ہو تو وہ یوم کے اندر پیش کیا جائے۔ ۲۰ یوم کے اندر کوئی اعتراض پیش نہیں کیا گیا۔ بلکہ ۲۱ یوم کے بعد ناراین سنگھ کے جانب سے ایک درخواست اس مضمون کی پیش کی گئی کہ ثالث اوس کی قوم کے رسم و رواج سے واقف نہ تھے۔ اور مضمون نے رسم و رواج کا فیصلہ نہیں کیا ہے۔ اس کا فیصلہ منسوخ کیا جائے۔ اس درخواست کے پیش ہونے پر اجلاس کامل نے بغیر آراء و یہ قرار دیا کہ فیصلہ ثالثی نظر انداز کیا جائے۔ اور مزید شہادت طلب نہ کر کے ناراین سنگھ کا مقررہ منظور کیا۔

اوس کی ناراضی سے موٹی پائی نے سہرا فرما دیا ہے جو جو پیش کی گئی کے سپرد دندہ فرماں واجب الاذعان مسعودہ اردن فیصلہ، انعام سنگھ لکھنؤ ہے۔ مراغہ کی سماعت کے وقت ناراین سنگھ کی جانب سے کوئی اعتراض نہیں تھا۔ اس لئے ہم نے مراغہ کی ایک طرف سماعت کی اس مقدمہ میں اصلی امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ آیا اجلاس کامل کو یہ حق حاصل تھا کہ ثالثوں کے فیصلہ کو نظر انداز کرے۔ ہماری رائے میں اس مقدمہ میں اجلاس کامل نے مجموعہ مضابطہ دیوانی کے احکام کے خلاف عمل کیا ہے۔ ثالثوں کے فیصلہ کی ترمیم یا اصلاح صرف دفعہ ۵ کے احکام کے موافق ہو سکتی ہے۔ ناراین سنگھ نے اوس رقم کی کوئی وجہ بیان نہیں کی جس کی بنا پر دفعہ ۵ کے احکام متعلق ہو سکیں۔ ناراین سنگھ نے اپنی درخواست میں یہ وجہ بیان کی تھی کہ ثالث اوس کی ذات کے رسم و رواج سے واقف نہیں ہے۔ ہماری رائے میں یہ وجہ مطلقاً قابل لحاظ نہیں ہے ثالث واقعات اور قانون کے متعلق فریقین کے منتخب شہدین ہوتے ہیں اور اگر وہ صراحتاً قانون کے خلاف بھی کوئی حکم دیں تو کسی قانون کو اوس کے متعلق اعتراض کا حق نہیں ہے۔ یہ امر کہ ثالث فریقین کے رسم و رواج سے واقف نہیں ہیں۔ مطلقاً قابل لحاظ نہیں ہے۔ اور ثالثوں کے فیصلہ میں سب اندازی کا وجہ جس کامل کو کوئی حق حاصل نہ تھا۔ یہ امر بھی قابل لحاظ ہے۔ اور فیصلہ ثالثی کے خلاف عذرات پیش کرنے کے لئے صرف ۲۰ یوم کی مدت قانون پیسہ میں مقرر ہے اور عدالت نے ۱۳ فروری سنہ ۱۳۰۱ کی سرکار دہلی میں بھی ۲۰ یوم مدت مقرر کی تھی ایسی حالت میں ناراین سنگھ کی درخواست جو ۲۰ یوم کے بعد پیش ہوئی تھی۔ خارج اہتمام تھی۔ اور اوس پر کوئی لحاظ نہیں کیا جاسکتا تھا۔

سابقہ مبارک فرمان کی تعریف میں داخل ہے اور جب خواہ دفعہ ۲۲ تاؤن شہادت
نقل مصدقہ کے ذریعہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔

منجانب مراجع - مولوی سید ابوالقاسم صاحب و مولوی شیخ احمد حسین صاحب
و مولوی مظہر الحق صاحب و کلار۔

منجانب مراجع علیہ مولوی حاجی سید عبدالرزاق صاحب و کل۔

نواب فاروق یار جنگ بہادر رکن و نواب فیض جنگ بہادر رکن۔ یہ مقدمہ دیرینہ ہے
اور زمانہ دراز سے نزاع میں فریقین علی آتی ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بغیر عن انکشاف
حالات واقعات کا اظہار کسی قدر تفصیل کے ساتھ کیا جائے سلسلہ سجادگی میں فریقین میں
سلسلہ سجادگی میں مدعی مراجع علیہ سلسلہ سجادگی میں مدعی مراجع

حضرت شیخ محمد قاسم صاحب المعروف شیخ علی علیہ الرحمہ	حضرت شیخ محمد قاسم صاحب المعروف شیخ علی علیہ الرحمہ
حضرت محمد تقی صاحب فرزند صاحب سجادہ ہمدانی	حضرت محمد تقی صاحب فرزند صاحب سجادہ ہمدانی
حضرت غلام غلام صاحب عرف خواجہ میرزا صاحب دہلوی	حضرت غلام غلام صاحب عرف خواجہ میرزا صاحب دہلوی
حضرت میرزا فیاض خان صاحب سجادہ ہمدانی	حضرت میرزا فیاض خان صاحب سجادہ ہمدانی
حضرت میرزا سید علی صاحب سجادہ ہمدانی	حضرت میرزا سید علی صاحب سجادہ ہمدانی

میر محمد علی خان صاحب مدعی سجادہ ہمدانی

ابتداءً۔ سید محمد علی شاہ صاحب نے بتاریخ ۲۰ جمادی الثانی ۱۲۸۷ھ بمقامہ غلام خواجہ صاحب
عدالت دارالقضاء بلوہ میں دعویٰ دلائے مکانات مطلق از دو اثبات البتہ لکھی تھی جو اس وقت
قدس سرہ۔ برہنہ ہمشیر زاوی دہلوی و ثبت دایر کیا۔ جو بتاریخ ۱۰ شعبان ۱۲۸۷ھ اس تجویز کے
ساتھ فیصل ہوا کہ شرفیت سجادگی ایسا امر نہیں ہے جو متروکہ متوفی سے متعلق ہو اس مقدمہ
میں شرفیت دعویٰ متحقق نہیں ہے سلسلہ مراجعہ مقدمہ عدالت بادشاہی میں آیا اور
کیسی علماء کے سپرد ہوا کیسی مذکور سے بتاریخ ۲۰ رمضان ۱۲۸۷ھ اس تجویز کے ساتھ فیصل
ہوا کہ ہر گاہ و نہاد شرفیت دعویٰ بعد ان کہ غلام سرخداہ است ہمہ متفق انداز دیگر مطارحات
عدالت بادشاہی ذائق دارالقضاء بحث کروں ثبت کہ اس تجویز کا نتیجہ یہ ہے کہ ہر جس عفو ان سے
دعویٰ پیش کیا گیا ہے ناقابل سماعت ہے اس کے بعد میر محمد علی شاہ نے مدعی اپنے مقدمہ کے
تقریرات میں لکھا ہے کہ سجادگی اس میں بادشاہت و امیر

جاری ہو سکے پیر طریقت کسی کا انتخاب کرتا ہے اور علوم باطنی کی تعلیم کی اوس کو اجازت
 دیتا جو حکمانامہ خلافت جس سے ظاہر لفظ طریقت سجادہ نشین شرافت نہیں ممکن ہے لہذا ایک
 شخص خلیفہ بھی ہو اور پچاسیتین بھی مگر اس کا لزوم نہیں کہ جو خلیفہ ہو وہ سجادہ نشین بھی ہو۔
 بعض اکابر معینہ نے مریدوں کی تعلیم و تعلم کی غرض سے مقالات مخصوص کئے اور اس مقام
 پر خود بان کے مریدوں نے عبارتیں بنوا دیں جو خانقاہ کے نام سے موسوم ہیں جس میں
 تعلیم علوم باطنی کی خود پیر طریقت تاجیات کرتے تھے جب اون کا وصال ہو جائے تو
 وہ جگہ چوران وہ مرید بن جوسے ہیں اور گام کے نام سے موسوم ہو جاتا ہے اگر ان کی زندگی
 میں عہد سجادہ نشینی کے لئے کوئی نامزد ہو گیا ہو تو اون کے ورثہ میں سے کوئی شخص جو تاج
 طریقت کی تعلیم مریدوں کو دیکے عہد سجادہ نشینی پر امور ہوتا تھا جس کی حیثیت مرشد
 و مرشد زادہ کی ہوتی ہے پورہ درگاہ کا حافظ و منظم ہوتا ہے اور اس کے لئے اسی کا استخار
 فرج ہوتا ہے جو صاحب درگاہ کے ورثہ میں سے ہو سجادہ نشینی اور متولی میں فرق اس قدر
 ہے کہ متولی صرف ناظر اوقات ہوتا ہے بخلاف شجاعہ نشینی کے دروہ تولیت کے ساتھ پیر
 طریقت پر وصف کے ساتھ متصف ہوتا ہے ملخصہ ہو۔ محی الدین بنام سعد الدین الاندلیں لا پورہ
 کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ و اشتیاق احمد بنام سید سعید الد آباد لاہور جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ جب تک
 ینابت نہ ہو کہ اصل دستاویز کم یا تلف ہو گئی ہے اس وقت تک اوس کی شہادت
 منقولی پیش نہیں ہو سکتی۔ مثل عدالت دارا قضا کی حالت کے لحاظ سے جب دستاویز زیر
 بحث اس میں نہیں ہے تو غالباً کم ہو گئی ہے۔ کیونکہ اس کا وجود مفصلیات دارا قضا
 عدالت ہاوشاہی کہی علماء سے ثابت ہے اس لئے دستاویز کی شہادت منقولی پیش ہو سکتی ہو
 تیس سال کے قبل بھی ہوئی دستاویز کی نسبت دفعہ ۱ قانون شہادت کی رو سے قیاس
 کرنا خواہ مخواہ لازم نہیں وہ قواعد لازم جو ثبوت و شہادت کے لئے درکار ہیں وہ قدیم دستاویز
 سے متعلق کئے جائیں تو اس کا ثبوت و شہادت ہے اس لئے ایسی قدیم دستاویز کی نسبت اس
 کی صحت کا قیاس کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ وہ حراست مناسب میں رہی ہو اور حراست مناسب
 سے پیش ہو نیکانہ خاصہ کاسیوت۔ دیکھیں رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ دیوانی بنام گورابائی
 بنگال لاہور جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ غیر ملکی بنام شجاعہ نشینی بنگال لاہور جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ کا
 حوالہ دیا گیا۔

دیا جائے کہ درہ سجادہ نشین وہ متولی درگاہ حضرت شاہ محمد قاسم صاحب قدس سرہ تھے۔
 اور اس بات کا حق رکھتا ہے کہ درہ جس کو چاہے سجادہ نشین درگاہ موصوف کا کہے۔
 مدعا علیہ کی جوابدہی کا اصل یہ ہے کہ دعویٰ خارج البیاد ہے جو سلسلہ مدعیانہ
 سجادگی و تولیت کا بیان کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے مدعی یا جن کو وہ اپنا پیش بردہ کرتا تھا
 نہ وہ سجادہ نشین تھے اور نہ متولی و نہ ان حضرات کو حضرت شیخ حمادی علیہ الرحمہ سے کوئی
 قرابت ہے مدعی طالب تولیت و سجادہ نشینی ہے لہذا مدعی کو ٹھکر عا تولیت سجادہ نشینی کی درگاہ
 نہیں مل سکتی مدعا علیہ کو ان دستاویزات کے تکمیل سے بھی انکار ہے جن کی نسبت مدعی کا
 بیان ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے اور بشیر الدین صاحب شاہ محمد شفیع خان صاحب
 جمعدار کو بطور لادعویٰ سجادگی لکھ دیا ہے مدعا علیہ کا بیان یہ ہے کہ حضرت شیخ حمادی
 صاحب قبل کے سجادہ نشین عمر علی شاہ تھے اور یہ شیخ حمادی صاحب منظر کے چھابٹے
 بھی تھے اور یہ سجادہ نشینی مسلسل مدعا علیہ یک اوستی طریقہ پر ہو گئی جو طریقہ پر جوابدہ دعویٰ
 میں بیان کیا گیا ہے اور یہ کل حضرات قابض درگاہ شریف تھے اور سجادہ نشین و متولی درگاہ
 موصوفہ کے تھے اور سلسلہ سلسلہ مدعا علیہ سجادہ نشین و متولی درگاہ حضرت شیخ حمادی صاحب
 کے اور قابض و متولی و سکونت گزین درگاہ شریف سے عداوت اترانے کے قرین کے بیانات
 کے لحاظ سے پانچ تحقیقات قائم کیں قرین کے باب سے ثبوت تحریری و شہادت لسانی قرین
 کی گئی عداوت نے بعد تحقیقات اور خور داد و مستندات کو یہ نتیجہ فرمایا کہ یہ سجادہ نشین و قابض
 بھروسہ نہیں مدعی اپنے دعویٰ میں کامیاب نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ وہ موقوفہ شہادت سے اپنے
 دعویٰ کو پایہ ثبوت تک نہ پہنچائے اور دعویٰ مدعی بعد ثبوت خارج فرمایا جو توبہ بالابہ کی
 ناراضی سے مدعی نے اجلاس کمال میں اپیل کیا جو منظور ہوا اور دہلی کی ڈگری کیا گیا اجلاس
 کمال نے اپنے فیصلہ میں مولوی نور الحسن صاحب و مولوی خیر البین صاحب و سید نور الاویہا
 صاحب کی شہادت کا ذکر کرتے ہوئے یہ تجویز فرمایا کہ راہ کے بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ
 مدعی شیخ حمادی صاحب کے سجادہ محمد شفیع خان صاحب اور اولاد کے بعد غلام محمد صاحب
 اور اولاد کے بعد فیاض الدین صاحب بندہ تھے اور محمود علی خان و محمد علی خان اور احمد علی خان
 کی شہادت سے ثابت ہے کہ فیاض الدین صاحب سجادہ مدعیانہ کے بعد مدعی سجادہ نشین و متولی درگاہ
 لیا ہوا مدعی صاحب کے بعد مدعی سجادہ نشین و متولی درگاہ لیا ہوا مدعی صاحب کے بعد مدعی

کی لہر محمد شفیع خان صاحب عین جمیع اصحاب حضرت شیخ جی حالی صاحب کے مرید اور خلیفہ تھے
 ہمارے نزدیک خود کو سجادہ نشین ہونے اور تاحیات خود متولی و سجادہ نشین رہے جن کا حال
 پھر دی مشکت ۱ کو ہوا اور ان کے بعد غلام خواجہ صاحب قدس سرہ کے فرزند سجادہ نشین و متولی
 ہوئے اور تاحیات خود اور خود اور متولی نہ تھے سجادہ نشین و متولی رہے اور ان کے بعد میر
 فیاض علی خان صاحب المشہور بہ بندہ برود زبانت خواجہ بریان صاحب سجادہ نشین ہوئے
 اور اہر آبان مشکت ۱ مطابق ۱۴ جمادی الثانی ۱۲۸۵ تک سجادہ نشین و متولی درگاہ
 موصوفہ رہے ۱۶ جمادی الثانی ۱۲۸۵ ہجری کو بعد وصال فیاض الدین علی خان صاحب
 میر بیہود علی صاحب سجادہ نشین متولی ہوئے ۱۸ صفر ۱۲۸۵ ہجری مطابق ۲۷ دسمبر ۱۲۹۴
 کو میر بیہود علی خان صاحب ذیات یاسے ۱۹ صفر کو بہ فرزند زبانت مدعی سجادہ نشین و متولی
 ہو گئے ۲۴ رجب ۱۲۸۵ کو فرزند علی شاہ صاحب نے ایک درخواست بلا خط لکھ کر
 یہی اسطاعت بہادیش کی جس درخواست میں اپنے آپ کو سجادہ نشین درگاہ شیخ جی حالی صاحب
 ظاہر کیا وہ اپنے نواسہ کریم الدین صاحب کو اپنا جانشین کرنا چاہا ۲۵ ذی ۱۲۸۵ کو مدعی
 نے درخواست حصول سند بہادری حکمہ امور مذہبی میں پیش کیا حسب ضابطہ استہارہ جاری ہوا
 مگر فرزند علی شاہ کے جانب سے کوئی رجوع نہیں ہوا لیکن کسی نہ کسی طرح اس نزاع کا سلسلہ جاری
 رہا بالآخر ۱۸ رجب ۱۲۸۵ کو حکمہ سرکار سے یہ حکم صادر فرمایا کہ از بین نزاع سجادگی
 کا فیصلہ عدالت سے کرائیں مدعی نے عوامی دعویٰ ہے فقہ ۱۶۱ میں یہ بتلایا ہے کہ جب سلسلہ
 خلافت و تولیت و سجادگی ایک خاندان میں آچکے ہے تو پھر اس سے خارج نہیں ہوا اگر بحث
 میں لایق وکیل نے اس پر زور نہیں دیا اور نہ کوئی دلیل اس کی پیش کی مدعی نے فقہ ۱۶۱ میں
 مذکور یہ بتلایا ہے کہ محمد شفیع خان صاحب جمیع اصحاب قبلہ حضرت خواجہ بریان صاحب قبلہ
 قدس سرہ کے سلسلہ میں اور نادر اسطاعت میں اور ان کو خود اور ان کے مرشد علی
 صاحب مرحوم کو حق سجادہ نشینی حاصل نہ تھا تو پھر اپنے جیسے محمد کریم الدین صاحب کو ایک سجادہ کے
 ہی القام ہوتے ہوئے سجادہ نشین نہیں بنا سکتے مدعی کا یہ بیان ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے
 حضرت خواجہ بریان صاحب قبلہ قدس سرہ کو اور جناب حضرت بشیر الدین صاحب برادر جینی شیخ جی
 حالی صاحب قدس سرہ نے حضرت شاہ محمد شفیع خان صاحب جمیع اصحاب قبلہ قدس سرہ
 کو سجادگی میں مادی دعویٰ پر زور کیا مدعی ڈگری استقراری اس امر کی چاہتا ہے کہ یہ امر قرار

کوئی وجہ عدالت ابتدائی سے نہیں تھی۔ اقرار نامہ مورخہ ۲۴ ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ سے عدالت کے
دعوت کی تائید ہوتی ہے اقرار نامہ کی تائید یادداشت عمر علی شاہ مورخہ ۱۲ ذیقعدہ ۱۲۸۵ھ سے
و مفصلہ عدالت بادشاہی واقعہ ذیاب خزار المملک مرحوم مورخہ ۲۵ رمضان ۱۲۸۵ھ سے
ہوتی ہے جس میں عمر علی شاہ صاحب نے غلام خواجہ صاحب کی سجادگی تسلیم کی ہے اس بخیر طبع
کمال کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں اپیل ہوا ارکان جوڈیشل کمیٹی کی آراء میں اختلاف ہوا و ارکان
صاحبان نے اپیل کی منظور کی رائے ظاہر فرمائی اور ایک رکن صاحب نے اپیل منظور فرما
یہ کل آسا جوڈیشل کمیٹی کی بارگاہ خسروی میں پیش ہوئے اور ذیاب خزار المملک سے فرمان واجب الاداعان
مذہبہ ۱۲ محرم بدین منظور شد و قاضی کا کہنا کہ ان جوڈیشل کمیٹی کی آراء میں اختلاف ہے
یہ مقدمہ ایسا ہے کہ عدالت کے غرضی و قانونی اور دوہرے ہوئے اور کمرانہ و سب سے اس لئے اس مقدمہ
کو ایک دوسری کمیٹی کے سپرد کیا جوں جس کے ارکان حسین الہام امونہ میویشیر قانونی بدین
و دونوں مقدمہ دارر عدالت پر غور کرنے اور غلطی کی بحث سماعت کر کے اپنی رائے کے ساتھ
حکم مناسب کے لئے میرے ملاحظہ میں پیش کریں تاکہ فیصلہ فرماں مبارک مقدمہ دوسری کمیٹی میں پیش
ہو اس کمیٹی کے ارکان کے آراء میں بھی اختلاف ہوا و ذیاب خزار المملک صاحب نے اس میں الہام
خسروی نے یہ رائے ظاہر فرمائی کہ سجادگی عدالت کو اور تولیت مدبر علیہ کو دیا جائے۔ دوسرے رکن
صاحب نے یہ رائے ظاہر فرمائی کہ سجادگی و تولیت دونوں کا مستحق ہے۔ یہ ہے بارگاہ خسروی
میں ان آراء کے پیش ہوئے پر فرمان واجب الاداعان بدین مننون ۲۰ رجب ۱۲۸۵ھ کو شرف
صدر در لایا کہ (جوڈیشل کمیٹی میں بھی اختلاف ہوئے ابتداوی جوڈیشل کمیٹی از مننون
دوبارہ رائے پیش کرے اور اس جوڈیشل کمیٹی میں بشیر قانونی کے ساتھ مولوی حبیب الرحمن صاحب
شریک رہے۔ ان دونوں صاحبان کی آراء میں بھی اختلاف ہوا اس کے بعد سید کریم الدین
کی درخواست پر فرمان مبارک ۲ جمادی الثانی ۱۲۸۵ھ سے بدین مضمون شرف صدر در لایا کہ اس کی
نیت مولوی محمد احمد صاحب کی رائے و عرض کی جائے فقیر محمد احمد صاحب نے ذیاب خزار المملک
صاحب کی رائے سے اتفاق فرمایا اس کے بعد فرمان مبارک ۱۲ سوال ۱۲۸۵ھ سے بدین
بدین مضمون شرف صدر در لایا کہ گاہ سچ ہی حال صاحب کی تقریر کے بارہ میں محمد کریم الدین
اور عمر علی شاہ کے ہاں ایک جہد ہو گیا۔ یہ کہ ۱۰ ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ سے جوڈیشل کمیٹی سے جوڈیشل کمیٹی سے
اس کے نسبت کریم الدین کو ذیاب خزار المملک سے بدین مننون ۲۰ رجب ۱۲۸۵ھ سے

پہلی مرتبہ وہ مقدمہ عمر علی شاہ چاہنم خواجہ صاحب جو دارالقضا میں جلا تھا بجا میں مدعا علیہ
پیش ہو چکا ہے اس اقرار نامہ کا ذکر فیصلہ دار القضا عدالت بادشاہی و محکماتی غلام میں موجود ہے
اگر عمر علی شاہ صاحب کے پاس کوئی دستاویز نوشتہ غلام خواجہ صاحب موجود ہوتی تو وہ ضرور پیش
کرتے اس کے نہ پیش کرنے سے یہ نتیجہ منتزع ہوتا ہے کہ کوئی اقرار نامہ نوشتہ غلام خواجہ صاحب
بقی عمر علی شاہ صاحب نہ تھا اقرار نامہ مذکور کے یہ الفاظ از ان کل الوجہ مالک درگاہ اندک مدعا
کی جواہر دعویٰ کی تردید کرتے ہیں جس میں غلام خواجہ صاحب کو عمر علی شاہ صاحب کا حریف بیان کیا گیا
ہے کیونکہ میر کا اپنے سریر کی شان میں ان الفاظ کا لکنا قریں قیاس نہیں (۲) مدارالہام مرحوم
نے اپنے دفعہ میں اس اقرار نامہ کا ذکر کیا ہے جس سے قیاس اس اقرار نامہ کے صحت کا ہونا
چاہئے (۳) فیصلہ دارقضا میں غلام خواجہ صاحب کو سجادہ لکھا ہے اس طرح مدارالہام
مرحوم نے بروقت تجویز تکمیل غلام خواجہ صاحب جو حکم دیا ہے اس حکم میں بھی اوں کے نام
کے ساتھ لفظ سجادہ استعمال فرمایا ہے ہذا اوں کی بجا دیگی ثابت ہے (۴) یہاں یہ بات
مدارا لہام کے معروضوں پر صرف صدر زلاتے تھے اور اسی طریقہ پر فرمایا میں جاری ہوتے
تھے قانون شہادت کی رو سے ایسے سیاسیہ جات قابل اذغال شہادت ہیں ثمنی مال جس پر
وکیل صرف سے استدلال کیا ہے قابل عمل نہیں ہے کیونکہ اعظم العیادت جس میں یہ ثمنی
نقل کی گئی ہے نسخ ہو چکی ہے انہوں نے اپنی بحث کی تائید میں مقدمہ غلام غوث ان کے ہاں
افضل بلیم آئین دکن جلد ۱۲ صفحہ ۴۴ کا حوالہ دیا ہے (۵) اقرار نامہ مذکورہ ۴۴ کی جوڑیں
میں اورث مدعا علیہ عمر علی شاہ صاحب نے قبضہ غلام خواجہ صاحب کا درگاہ مذکور تسلیم
کیا ہے اس بیان کا مدعا علیہ بابت ہے (۶) درخواست گیر ایم الدین صاحب مدعا علیہ مذکورہ
نماذہ بمحکمہ سرکار صیغہ عدالت پڑھ کر سنائی گئی بحث یہ کی جاتی ہے کہ اس درخواست میں جواہر
ارج میں اس سے دعویٰ مدعی کی تائید ہوتی ہے (۷) مدعی علیہ نے اپنے بیان میں جو کاپی ملوث
کے صفحہ ۶۱ پر طبع ہوا ہے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ شیخ جی حافی صاحب کے درگاہ کے لئے کوئی نوڈ
جائداد نہیں ہے بحث یہ کی جاتی ہے کہ خبر مذکورہ درگاہ میں وقف کی گئی ہے وہ ان استخاص
نہیں تھیں بلکہ خواجہ میر ان صاحب کے سلسلہ میں داخل ہے شروع وانیین اپنی موقوفہ
جائداد کو موقوفہ قرار دے کے جس اور انہوں نے مدعی کے متولی مقرر نہیں ہے لہذا
مدعی موقوفہ ہو کر عمر علی شاہ صاحب کے متولی جی مال احمد صاحب علیہ الرحمہ کے متولی

کی گئی ہر اسلہ کو توانی بندہ جو کچانی ملبوہ کے صفحہ ۲۹ تا ۳۰ پر طبع ہوا ہے اس کو سنا کر بحث کی جاتی ہے کہ فرزند علی صاحب مجاہدہ تھے اور ماہوار جو دگل کی اون کے نام اجراء ہوئی تھی اس امر کو تسلیم کر کے کہ یہ خلاف مورخہ ۱۰، محرم ۱۳۳۸ھ جو محسن عمر علی شاہ صاحب لکھی گئی ہے اس کے نسبت کوئی نسانی شہادت پیش نہیں کی گئی بحث کی جاتی ہے کہ قانوناً اس دستاویز کے نسبت یہ تباس کرنا چاہئے کہ یہ دستاویز صحیح اور تکمیل کردہ نسخہ حلی صلی علیہ الرحمہ ہے یا حق وکیل نے اپنی بحث کی تائید میں دفعہ ۴۵ قانون شہادت کا حوالہ دیا ہے یہ بھی ان کی بحث ہے کہ ایسی قدیم دستاویز کے نسبت یہ شہادت کافی ہے کہ جن گواہوں کی دستخط یا تہرت ہے اور جن گواہوں کی نسبت غلام محی الدین گواہ زبردست خان کی مہر خاغت کرتا ہے جو حاشیہ دستاویز پر بطور شہادت ثبت ہے (۵) دوسری سند سجادگی جو عمر علی شاہ نے فرزند علی شاہ کو لکھی ہے غلام محی الدین و خواجہ محمود علی کی شہادت سے ثابت ہے (۶) عمر علی شاہ حاکم کے زمانہ سے کریم الدین مدعا علیہ کے زمانہ تک مسلسل قبضہ درگاہ پیر اوسی ترتیب سے ثابت ہے جو ہوا بد عوی میں بیان کیا گیا ہے (۷) موجودگی اقرار و اذیت غیر کو تولیت نہیں ملی سکتی۔ اس بحث کی تائید میں درختار جلد سوم صفحہ ۵۶۸ کا حوالہ دیا گیا ہے (۸) حکم مدار الہام مدفعہ ازری لکھنؤ کے مہر جہری جس میں غلام خواجہ صاحب کو سجادتین لکھا ہے دراصل یہ کوئی فیصلہ سجادگی کا نہیں ہے (۹) مدعی نے کوئی ایسا رواج ثابت نہیں کیا جسکی تہادہ معلوم ہوتی ہو لہذا ایسا کوئی قاعدہ مستقر تھا کہ بعد کسی بی طریقت کے اس کا سجادہ اور قائم مقام دوسرا شخص بنانا جائز ہے (۱۰) سیاحیہ مبارک سند مدعی کے نسبت یہ بحث کی جاتی ہے کہ یہ شہادت میں پیش نہیں ہو سکتا (۱۱) بحث کی تائید میں وہ فعل رو بکار مندرجہ اعظم العظیات نشان ۲۰۰ مورخہ ۲۰۰۰ مسند لکھنؤ پیش کرتے ہیں جس میں ۱۱ صریحاً ثابت ہے کہ سیاحیہ جات سرکاری شہادتیں اس شخص نہ کئے جائیں یہ بھی بحث کی جاتی ہے کہ سیاحیہ ثابت نہیں ہے نہ یہ کاغذ سرکاری ہے نہ سجادگی کا جو محتاج ثبوت نہ ہو اور یہ متعدد اعتراضات ترتیب سیاحیہ مبارک کی نسبت کئے گئے ہیں لایق وکیل مدافع علیہ کی بحث یہ ہے کہ اقرار نامہ مدفعہ ازری لکھنؤ کے مہر جہری سے (۱۲) جس کے نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے بحق غلام خواجہ صاحب تکمیل کیا (۱۳) ثابت ہے کہ عمر علی شاہ صاحب نے غلام خواجہ صاحب کو سجادہ درگاہ خج حلی صلی علیہ الرحمہ تسلیم کر لیا ہے یہ اقرار نامہ اسوجہ سے قابل وثوق ہے کہ

ہوا میری عمر چھ سات سال کی تھی محمد راجہ صاحب کے فرزند سجادہ خواجہ صاحب تھے محمد راجہ صاحب
 شیخ نجی حالی صاحب کے خلیفہ و سجادہ نشین تھے جب کہ خواجہ صاحب اپنے باپ کی جگہ
 سجادہ نشین ہوئے اوس وقت میری عمر چھ سات برس کی تھی خواجہ صاحب کے خلیفہ و
 سجادہ نشین میر فیاض الدین خان صاحب بندہ ہونے کے تھے میر فیاض الدین صاحب بندہ
 نے بیماری میں اپنا تاقیم مقام و سجادہ نشین بہنو علی خان صاحب کو کہا تھا وہ میر کے وقت
 خواجہ صاحب سجادہ نشین ہوئے تھے اس گواہ کے بیان سے سلسلہ سجادگی بسینہ مدعی ثابت
 نہیں ہے غلام خواجہ صاحب کی سجادگی اس وقت ہوئی تھی جب کہ گواہ کی عمر بقول اوس
 کے چھ سات سال کی تھی اب گواہ نے اپنی عمر ۶۰ سال کی لکھایا ہے۔ اگرچہ سات سال کی
 اوس سے منہا لیا جائے تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جس واقعہ کو گواہ بیان کرتا ہے اوس سے متوجہ
 نہیں ہوتے تاریخ بیان سے متر سال گذر چکے ہیں یہ ہمہ اینہا ممکن تو نہیں ہے کہ گواہ نے اپنی
 شکل ہے کہ متر سال کے واقعہ کو بقید وقت ایک ایسا شخص بیان کرے جس سے اس نے سات
 کی عمر میں دیکھا ہو یہ ممکن ہے کہ گواہ کے حلقہ میں کچھ غلطی ہو۔ یہ کہنے کی جگہ بھی ہے کہ
 گواہ کے بیان پر جس نے اپنی چھ برس کی عمر میں کسی واقعہ کو دیکھا ہو اور مستور رہا ہو کہ
 واقعہ کو اس طرح بیان کرے جیسا کہ گواہ بیان کرتا ہے ثابت قرار دینا مشکل ہے۔
 خان گواہ ہنرہ کے بیان سے مطلقاً ثابت نہیں ہے کہ جو سلسلہ خلافت مدعی نے بیان کیا ہے
 اوس کی نسبت گواہ کا کوئی ذاتی علم نہ واسطہ نہیں ہے جو کچھ گواہ کا بیان ہے وہ سب
 مدعی کا بیان ہے درگاہ میں رہنا بھی یہ گواہ بیان کرتا ہے کہ غلام شاہ صاحب درگاہ میں
 رہا کرتے تھے فرزند علی شاہ صاحب نے فرزند میر فیاض الدین کو خلیفہ و سجادہ نشین کیا انھوں
 سب واقعات کو سماعی بیان کرتا ہے اس گواہ کے مجموعی بیان پر نظر غائر ڈالنے پر مدعی
 کا مزید سلسلہ سجادگی و تولیت ثابت قرار دینا مشکل ہے۔ گواہ ہنرہ کسی کو میر فیاض الدین احمد ولد
 سید حسین ہے۔ جس کی شہادت مدعی کے کچھ بھی مفید نہیں ہے وہ واقعہ سجادگی و خلافت
 سے قطعاً اپنی لاعلمی ظاہر کرتا ہے۔ محض سنے سنائے واقعات طمانت کی حد تک بیان کرتا ہے
 اس نے اپنے ابتدائی حوالات میں یہ بیان کر دیا تھا کہ فیاض الدین خان صاحب نے اپنی
 علالت کے زمانہ میں سجادہ نشین بنیو علی صاحب کو کر دیا تھا بہنو علی صاحب نے دوچار
 آدمیوں کو خلافت دی تھی لیکن اپنا سجادہ نشین مدعی کو کہا تھا اس کے اس بیان سے متنبہ ہونا

اوسے سلسلہ سے مدعا علیہ بھی قرار تیار ہیں مگر اس سلسلہ شرعی سے کہ قرار تیار واقعین کو تولیت
 میں اختیار پر ترجیح ہے کوئی فائدہ مدعا علیہ کو نہیں پہنچتا (۸) مدعا علیہ کا یہ استدلال کہ ماہوار
 بنام محمود گل۔ اون کے نام جاری ہے غلط ہے بلکہ یہ ماہوار میر بخشہ راجہ شیوراج بہادر سے
 ترمیرہ استیازیان میں جاری ہوئی ہے۔ اولاً اس اور ضروری کو اہوں کے بیانات پر غور کرنا
 ہوں جو بیانات مدعی اس سلسلہ سجادگی کے ثابت کرنے کے لئے پیش کئے گئے ہیں گواہ میرزا
 مولوی نور الدین صاحب مرحوم پیش کئے گئے ہیں ان کی شہادت کا حاصل یہ ہے کہ محمد شفیع
 خان صاحب مجدد حضرت شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ کے خلیفہ تھے حضرت شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ
 کے زمانہ کے بعد ان کے قائم مقام محمد شفیع خان صاحب ہوئے مولوی صاحب موصوف
 نے یہ بیان کیا کہ زیادہ ہے کہ نہ انہوں نے شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ کو دیکھا نہ محمد شفیع خان
 صاحب مرحوم کو ان کے بیان سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ محمد فیاض الدین صاحب
 بندہ خواجہ میدان صاحب کے بعد جس مجلس میں قائم مقام بنائے گئے اس میں مولوی صاحب
 خرم کے لئے۔ علامہ خواجہ صاحب موصوف المعروف بہ خواجہ میدان صاحب محمد شفیع خان صاحب
 کے زمانہ میں طرح مدعی تک سلسلہ قائم مقامی مل بیان کیا ہے مگر یہی شرکت صرف فیاض
 الدین خان صاحب بندہ اور سید نزل صاحب و میر محمد علی خان صاحب کے عباس قائم مقام
 میں بتلائے ہیں مولوی صاحب مرحوم کے بیان سے ان بزرگوں کا درگاہ میں اطمینان کرنا
 بھی معلوم ہوتا ہے مولوی خیر الدین صاحب مرحوم نے اپنے اجدادی بیان میں سلسلہ قائم
 مقامی مظہر مدعی کو بیان فرمایا ہے۔ مگر سوالات جمع ہیں یہ بیان فرمایا ہے ان کے لئے
 کوئی توجہ مقام در شیخ جی حالی علیہ الرحمۃ میں نہیں بنایا گیا انہوں نے کہا ہے کہ میں نے
 شیخ جی حالی سے کتاہ نہ سرفیاض الدین خان صاحب کو خواجہ میدان صاحب کی جگہ بیٹھا گیا
 تولیت و سجادگی کو میں نہیں سنا ایک ملکہ پر بیان فرمایا ہے کہ فرزند علی شاہ صاحب کو
 میں شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمۃ کے قرابت دار سمجھتا تھا اور اس وجہ سے ان کی قدوسی
 کرتا تھا مولوی صاحب مرحوم کے بیان کا حاصل اس سے زیادہ نہیں ہے کہ سلسلہ سجادگی
 جیسے مدعی کا علم ان کو محض اس لئے سے ہوا۔ مدعی کی نسبت مولوی صاحب مرحوم کا یہ
 بیان ہے کہ (چونکہ ان کے مریدین ان کو پیر مرشد کہتے ہیں اس لئے میں ان کو مولوی و
 خلیفہ سجادہ نشین سمجھتا ہوں سید نور الاولیاء کا بیان ہے کہ جس وقت جمعدار صاحب کا انتقال

نور الحیث صاحب کے بیان سے ثابت ہے وہ اس قدر ہے کہ لوگوں نے بعد و نہایت
 طریقت کے اور کاتام مذکور ہے کہ یہ سب کچھ دوسروں کو بنایا یہ امر ضرور طلب ہے
 ہے کہ آیا اس طرح کی تائید مقامی اگر شیعہ ان شیعہ احاسنہ تو کیا اور کیا یہ اثر ہوگا کہ وہ
 شخص جو اس طریقہ پر قائم مقام رہا وہ شیعہ بن گیا ہو اور اس پر طریقت کا سہارا نہ لیتا
 متصور ہوگا جس کا وہ قایم مقام بن گیا ہو اور اس پر طریقت کا سہارا نہ لیتا
 سلسلہ سجادگی ثابت کرنے کے لئے پیش کرتا ہے اور اس سے استراحت نہیں ہوا اور علی
 شاہ صاحب کو حضرت شیخ حالی علیہ الرحمہ سے سبب جہاد بنایا ہوگا اگر ایسا پیش نہیں
 ہوا جس نے بیان کیا ہو کہ شیخ حالی علیہ الرحمہ سے شیخ صاحب نے سبب جہاد بنایا ہوگا
 اس کے وہ بد بنایا مدعا علیہ کی ہے اس سے شہادت ہے کہ وہ صاحب طریقت ہے کہ وہ
 شاہ صاحب نے فرزند علی شاہ صاحب کو سبب جہاد بنایا اور رابیان سے کہ ایک الدین رحمت
 کو سبب جہاد بنایا کریم الدین صاحب کی سجادگی کی شہادت دے گا کہ وہ رابیان سے ہے جس
 کی میرے نزدیک اس مقدمہ کا فیصلہ بوجہ ائمہ دارانہ دراز شخص شہادت ہے اس سے
 ہو سکتا ہے ہمارے نزدیک فریقین کی زبانی شہادت ہے کہ وہ شیخ صاحب سے مدعا ہے
 کے ضعف شہادت کی وجہ یہ کہ یہاں نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی شہادت سے ثابت ہوگا
 ہو سکتا ہے جس کے پیش کرنے سے وہ فاسد رہا اور خود میں اہم شہادت استاذین
 مدخلہ فریقین ہیں۔ انہیں یہ فیصلہ ہونا چاہیے اب ہم یاد دہانی دیتے ہیں کہ فریقین پر غور
 کرتے ہیں محتاج مدعی ایک نقل انقل اقرانہ امر مؤید ہے کہ وہ فریقین ہجری پیش ہوگا
 ہے جو تکمیل کردہ عمر علی شاہ صاحب کا بیان کیا ہے جو اس کو ہمارے سامنے بحث میں
 اہمیت دیتی ہے اس کی نسبت یہ بحث کی جاتی ہے کہ اس اقرانہ کا ذکر اور اس کی نقل
 فیصلہ علماء میں موجود ہے اور خود مدعا علیہ نے اپنے اظہار میں اس کو تسلیم کر لیا ہے اس
 اقرانہ کا ذکر یہاں ہے کہ وہ صاحب عالی شان بہادر میں بھی
 موجود ہے اور فیصلہ عدالت بار شاہی میں بھی اس کا ذکر ہے اس لئے اس اقرانہ کے
 نسبت یہ سمجھنا چاہیے کہ یہ تکمیل کردہ عمر علی شاہ صاحب کا ہے اور اس کا وجود
 اس وقت سے ہے جس وقت تک تکمیل کردہ معلوم ہوتا ہے اس اقرانہ نامہ مذکور کا بیان
 صحیح مان لینے کے بعد مدعا علیہ دعویٰ سجادگی و ولایت نہیں کر سکتا کیونکہ عمر علی شاہ صاحب

کے لئے خلافت مسیحی ہوئی۔ پہلے وہ خلیفہ بن کر جرتھو اور اس کے صاف بیان کرنا اور میں نے
 سنا تھا کہ ہندو صاحب کے پیروہ نے صاحب کو اپنا خلیفہ و جانشین بنایا تھا اس طرح جب
 خود خلیفان خلیفہ و جانشین ہوئے تو میں اس جگہ میں نہ تھا یہ بھی حجت میں بیان کرتا ہے
 کہ فرزند علی شاہ صاحب کے زمانہ میں درگاہ کے مکانات پر قبضہ کرنے والے علی شاہ کا رہا تھا
 گواہ ہنر و محمد سلیمان ہے اس کا بیان بھی نقل کروا کر ہنر کے ہے مولوی نور الحسن صاحب
 وہ مولوی خیر الامین صاحب مرحوم کے بیان سے چار سطر سب اولیٰ میں مدعی ثابت نہیں
 ہے۔ ایک مولوی سید نور الحسن صاحب کے قریب اور سلسلہ کے بیان کے ہیں اگر وہ
 پورے سلسلہ حمارگی کی بنیت جو مدعی بیان کرتا ہے مولوی صاحب موصوف اپنا ذاتی علم
 نہیں بیان کر سکتے بلکہ ان کا علم سماجی چیزوں پر ہے۔ بیان ایک میرے علمات
 میں ہے کہ اگر سنا ہوں کہ صاحب مولوی خیر الامین صاحب مرحوم و صاحب مولوی نور الحسن
 صاحب مقدس اصحاب تھے اول کے بیانات پر قطعاً یہ نہ کہنے کی کوئی وجہ نہ تھی۔ مگر
 خود نسب یہ کہ بہت تران حضرات کی شہادت سے مدعی ثابت ہی ہے میرے
 نزدیک قانونی نقطہ نظر سے جس : افسوس کے ثبوت میں یہ گواہ شہادت میں پیش کئے گئے ہیں
 اس کے ثابت کر کے لئے سماعی بیان کسی گواہ کا کافی نہیں ہے۔ جہاں تک مولوی
 نور الحسن صاحب کا بیان ان کے ذاتی علم پر مبنی ہے اس حد تک وہ واقعہ ہوا اور
 بیان گواہ ثابت قرار دیا جاسکتا ہے لیکن مدعی کو کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ مدعی اپنا
 پورا سلسلہ میں سماعی جس کی ابتداء شیخ جی حانی صاحب سے ہوتی ہے ثابت نہ کرے
 شرع شریعت میں بھی واقعات مخصوص کر دیئے گئے ہیں جس میں گواہوں کے بیانات
 سماعی قابل قبول ہوتے ہیں مثلاً بیان نسب۔ مقدمہ زیر غور میں جو واقعہ مندرجہ
 وہ ان واقعات میں شامل نہیں جن کی سماعی شہادت قابل بذریعہ ہو مولوی خیر الامین
 صاحب مرحوم کے بیان سے کوئی بیرونی سلسلہ مانگی جیسا کہ ثابت نہیں ہے۔ جو کہ ثابت
 مولوی صاحب نے اپنے ذاتی علم پر شہادت ادا کی ہو مولوی صاحب کی ہا شیہ ہو گواہ نہیں ہو
 ہو سکتا کسی گواہ کے بیان سے مطلقاً یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ جن حضرات کے اس سلسلہ
 سماعی میں مدعی نے علی الترتیب بیان کئے ہیں ان میں سے کسی صاحب نے بھی اپنا
 سجادہ نشین و قائم مقام خود بنایا ہے جن حضرات کی بنیت قائم مقامی کا سلسلہ مولوی

اولن میں سے بعض حضرات نے لپیٹ کے تسلیم و تعلیم کے غرض سے مقامات مخصوص کئے اور اس مقام پر خود یا اولن کے مریدوں نے عمارتیں بنوائیں جس میں مرید و ان کا تعلیم و علوم باطنی ماحیات خود پیر طریقت فرماتے تھے اور وہ عمارتیں خانقاہ کے نام سے موسوم کی جاتی تھیں پیر طریقت کو ایک خاص قسم کا ازگروہ مریدین میں حاصل ہوتا ہے اور جب اولن کا وصال ہو جاتا ہے تو وہ جگہ جہاں وہ مدفون ہوئے ہیں درگاہ کے نام سے موسوم ہوتی ہے اگر انہوں نے اپنی زندگی میں عہدہ سجادہ نشینی سے کسی کو نامزد نہ کیا ہو تو کوئی شخص اولن کے ورثہ میں سے جو ازبان طریقت کی تعلیم مریدین کو دے سکتا ہو عہدہ سجادہ نشینی پر مامور ہوتا ہے میرے نزدیک عہدہ سجادہ نشینی تولیت سے علیحدہ نہیں ہو سکتا مدعی نے خود بھی اس کے ثابت کرنے کی کوشش کی ملاحظہ ہو بیانات گواہان مدعی محبوب علی خان و فخر الدین ان کے بیانات وکیل مراد علی نے پڑھ کر سنائے اور یہ بحث کی گئی کے سجادہ نشینی ایک ہی ہونا چاہئے عہدہ سجادہ نشینی یہ خود کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو بعض خدمات روحانی بھی بجالانے کے ہوتے ہیں اور اس کی حیثیت مرشد و مرث زادہ کی ہوتی ہے اور وہ اس درگاہ کا مورث و منظم ہوتا ہے جس میں اس کا مورث و دفن کیا گیا ہے اور یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ میرید اولن کے روحانی سلسلہ اس کے مورثوں کا قائم رہتا ہے یہ افراط ہے لہذا یہ درگاہ میں اور بقعرے اولن نامی بزرگان دین کے ہندوستان و غمناک محراب کے قریب قریب ہر حصہ میں پائے جاتے ہیں جو اپنی حیات میں اولیاء کبار سمجھے جاتے تھے اولن میں سے بعض حضرات نے خانقاہیں قائم کیں جن میں وہ اپنے مریدین کو تعلیم علم باطنی کی فرماتے تھے جب انہوں نے اس دینی سے رجعت فرمائی اور ان کا وصال ہوا اور وہ وہاں مدفون ہوئے تو وہ درگاہ کے نام سے موسوم ہو گئیں جیسا کہ میں نے اوپر بتلایا ہے اگر انہوں نے اپنے زمانہ حیات میں کسی کو عہدہ سجادہ نشینی کے لئے حاضر نہ کیا ہو تو اولن کے ورثہ سے کوئی شخص نامزد کیا جاتا ہے اولن میں یہ بعض درگاہیں ایسی بھی ہیں جن کے لئے سہ کار عالی اور گورنمنٹ آف انڈیا سے مواظبت بھی جاری ہے لہذا میریدوں کے نزدیک عہدہ سجادہ نشینی کے لئے اسی کا استحقاق صرف ہے جو صاحب درگاہ کے ورثہ سے ہو اور اس کو یہ عہدہ ملنا چاہئے اور اس کے مورث کے درگاہ کا انتظام اسی سے متعلق رہنا چاہئے۔ جن درگاہوں پر سجادہ نشینی

اٹھا کر کے مثل بنائی جیسا کہ اس کا بیان ہے تو ایسی حالت میں یہ کہنا مشکل ہے کہ کون کون کاغذات اس مثل میں شامل تھے اور کون کون نہ تھے یہ کہا جاتا ہے کہ جو کاغذات اس وقت پیش کیے گئے ہیں وہ دارالقضاء کے حافظ خانہ میں اوسی حیثیت سے تھے جیسا کہ گواہ بیان کرتا ہے گواہ کے بیان کے لحاظ سے کسی کاغذ مخصوص کی نسبت یہ کہنا مشکل ہے کہ وہ پیش نہیں ہوا بہت آسانی سے ممکن ہے کہ وہ کاغذات جو مستغرق طور پر پڑے ہوئے تھے کسی اور مثل میں مل گئے ہوں یا ضائع ہو گئے ہوں ہم نے جانتا کہ اس مثل کا ملاحظہ کریں جس کا ملاحظہ کرنا ہم ضروری خیال کرتے تھے مگر وہ پیش نہیں ہو سکی۔ ممکن تھا کہ اوس کے پیش ہونے کے بعد اس وقت پر زیادہ روشنی پڑتی وکیل مراد علیہ کا یہ استدلال کہ اگر دوسرا اقرار نامہ پیش ہوتا تو اس کا ذکر فیصلہ دارالقضاء کی کمیٹی علماء میں ہوتا ہے شک یہ محبت ایک حد تک صحیح اور قریب قیاس ہے مگر روکاؤ جو اس پر اس قدر زمانہ دراز کے بعد اس امر کا فیصلہ کرنا اس وقت مشکل ہے کہ کن کاغذات کا ذکر کرنا مجوز کے لئے ضروری تھا مدعی کی جانب سے رقبہ نواب مختار الملک مرحوم مورخہ قرہ رمضان ۱۱۷۱ جو دکائی مطوعہ کے صفحہ ۷۹ پر طبع ہوا ہے (پریہ استدلال کیا گیا ہے رقبہ کے بارے میں ثابت ہے) نواب صاحب مرحوم نے اس نزاع کا فیصلہ فرمادیا ہے اور مدعی کے لئے نواب مختار الملک مرحوم سے یہ بھی فیصلہ فرمادیا کہ عمر علی شاہ صاحب کو بمقابلہ غلام خواجہ عطاء اللہ کو نواب مختار الملک مرحوم سے بے شک یہ محبت بڑی حد تک قابل قبول ہے رقبہ مذکور میں نواب مختار الملک مرحوم سے جو ملے ہوئے ہیں کہ جو صلح فریقین میں ہو چکی ہے اوس کے خلاف کارروائی ہونا چاہیے مگر غور فرمائیے کہ یہ صلح باہین فریقین کیا ہوئی تھی رقبہ مذکور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ صلح بدویم دو اقرار ناموں کے ملے پائی تھی جو ہر فریق نے بحق یکدیگر لکھا تھا اور یہی دو اقرار نامہ نواب صاحب نے اپنے رقبہ کے ساتھ صاحب عالی شان کے پاس رکھا ہے جس رقبہ میں نواب مختار الملک مرحوم نے تحریر فرمائی ہے (دو قطعہ نقول اقرار نامہ نقول رسیدات جنت ملاحظہ فرمائیے) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اقرار نامہ یہ بھی کہ جو مراسلت زریڈنسی سے ہوئی تھی (جو کاغذات زریڈنسی میں بھیجے جاتے تھے) ان کا نقول دارالانشاء میں محفوظ رکھی جاتی ہیں ہم کو ذرا شبہ اس امر میں ہے کہ اقرار نامہ جنت میں کا ذکر رقبہ مذکور میں ہے یہ ثابت ہو سکتا ہے جو بالمقابل ایک لے دوسرے کے حق میں لکھا ہے مدعی کی جانب سے کوئی دوسرا قطعہ پیش نہیں کیا گیا ہے اور یہ ضروری ہے کہ اس کا بیان ہم مکمل نشانہ لکھا ہے

دونوں اقرار ناموں کو ملا کر عمل کیا جائیگا اور مزید اقرار یہ ہے کہ جو کچھ رقم سالانہ اس اقرار نامہ میں غلام نواچہ صاحب نے لکھی ہے اس سے زیادہ نہ طلب کی جائیگی۔ لائق وکیل مراجعہ علیہ کا یہ استدلال ہے کہ دوسرا کوئی اقرار نامہ غلام خواجہ صاحب نے بحق عمر علی شاہ صاحب نہیں لکھا اگر ہوتا تو عدالت دارالقضاء بلکہ میں جو عمر علی شاہ صاحب نے دعویٰ کیا تھا اس میں ضرورت پیش ہوتی جو پیش نہیں ہوا مقصود اس استدلال کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ اقرار نامہ پیش نہیں ہوا لہذا اس پر اب کوئی توجہ کی ضرورت نہیں اگر بحث کا یہ مقصود ہے کہ پیش نہ ہونے سے یہ نتیجہ مستخرج ہوتا ہے کہ کوئی اقرار نامہ غلام خواجہ صاحب نے بحق عمر علی شاہ صاحب تحریر ہی نہیں کیا تھا تو اس کے غلط ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے کیونکہ مدعی جب اقرار نامہ پر استدلال کرتا ہے اس سے ثابت ہے کہ ہر ایک فرقہ نے دوسرے کو اقرار نامہ لکھ دیا جس کے نسبت ہم آگے چل کر موقع مناسب پر بحث کریں گے۔ نوٹ ہم کو مثل دارالقضاء کے ملاحظہ سے ضرورت اس امر کے جانچنے کے لئے ہوئی کہ آیا اس مثل میں اصل اقرار نامہ پیش ہوا تھا یا نہیں یا اس کی نقل پیش ہوئی تھی اور کیا ثبوت پیش ہوا تھا۔ مثل دارالقضاء سے اور جوڈیشل کمیٹی سے ہم نے طلب کئے کیونکہ جوڈیشل کمیٹی سے جو مشلین پیش کی گئیں ان میں یہ مثل نہ تھی جوڈیشل کمیٹی اور دارالقضاء سے اس بارہ میں مراسلت جاری رہی۔ مگر اب تک وہ مثل نہ آئی چونکہ ہم اس اقرار نامہ مسئلہ کے نسبت رائے قائم کرنے کے لئے اس مثل کا ملاحظہ کرنا ہر اعتبار سے ضروری سمجھتے تھے اس لئے تجویز کے شروع کرنے میں تاخیر ہوئی اور ہم نے دارالقضاء کے مثل کے انتظار میں تجویز کو غتویٰ رکھا بالآخر مثل کا پتہ نہیں چلا اب ہم کو رد واد موجودہ پر اظہارِ رائے کرنے میں زیادہ انتظار کی ضرورت بلحاظ اولیٰ مراسلون کے نہیں معلوم ہوتی جو دارالقضاء سے وصول ہوئے منجانب مدعی گواہ نمبر ۲۰ سند فتح حسن پیش ہوا ہے یہ دارالقضاء کا تحفظ دفتر دارالقضاء کی مثل کے نسبت ایشیا بیان اس طرح پر دیتا ہے کہ یہ سب کاغذات متفرق تھے میں نے انکو مرتب دیکر بیان روانہ کیا جب عدالت العالیہ سے مثل طلب ہوئی اسی وقت اسکی فہرست مرتب ہوئی ان کاغذات پر کوئی نمبر نہ تھے اب ڈالے گئے ہیں نہ اس مثل کا کسی رجسٹر میں اندراج جواب بیان پہنچنے کے وقت رجسٹر میں درج کی گئی ہے اس گواہ کے بیان پر غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس مثل میں اقرار نامہ مذکور شامل کیا جاتا ہے دراصل وہ کوئی مثل مرتب نہ تھی بلکہ چند متفرق کاغذات تھے جن کو گواہ نے

رجوع و عرجی بہ دارالقضاء بعد اقرارنامہ غلام خواجہ صاحب کا وجود ہی نہ تھا اگر یہ مان ہی لیا جائے کہ یہ اقرارنامہ اس مقدمہ میں نہیں پیش کیا گیا تو ایسی محالیت میں جس کو اوس کا وجود تو اس مختار الملک سرخوسم کہ رخصت ثابت ہے تو اوس کا نہ پیش ہونا کوئی اہمیت نہیں رکھتا ہمارے سامنے نہ کسی اقرارنامہ کو اصل میں موجود ہے اور نہ ایسی کوئی باضابطہ نقل موجود ہے جس سے معلوم ہو کہ اصل اقرارنامہ سے کئی گہنی ہے مثل سے مطلقاً معلوم نہیں ہوتا کہ اصل اقرارنامہ نوشتہ عمر علی شاہ صاحب بحق خواجہ صاحب کس کے قبضہ میں ہے اور اسی طرح اوس اقرارنامہ کی حالت ہے جس کی نسبت غلام خواجہ صاحب کا بحق عمر علی شاہ صاحب لکھنا معلوم ہوتا ہے مدعی کے جیانات کے خلاف ہے اس اقرارنامہ کی مثل دارالقضاء میں ہونا چاہئے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ دارالقضاء سے اسکی نقل لیگے کیوں نہیں کی گئی اگر دارالقضاء کی مثل ہمارے سامنے موجود ہوتی تو اسکی تہا کہ ہم کو اسکا ذکر نہ ہو نہ یہ کچھ اور مدد ملتی تا تو فی ذلک نظر سے جیت تک یہ ثابت ہو کہ اصل دستاویز نام یا ثابت ہو گئی ہے اس وقت تک اوس کی شہادت منقولی پیش نہیں ہو سکتی جیسا کہ وکیل مرافع دانا لیر فرمایا ہے۔ اسکا ذکر نہ ہو گواہ نہیں کہ بیان سے جو حالت میں دارالقضاء بند کی منہ ہوتا ہے اوس کے خلاف ہے اسکی نیاس بجا نہیں ہے کہ اگر یہ دستاویز اوس میں مثل مبرج نہیں ہے نہ ظالم ہو گئے ہوگی کیونکہ اوس کا پیش ہونا فیصلہ حیات دارالقضاء عدالت بادشاہی و کیٹی غلام سے ثابت ہے ان حالات میں دستاویز مذکور کی شہادت منقولی پیش ہو سکتی ہے مدعا علیہ مرافع کی جانب سے کاغذات وین پیش کئے گئے ہیں (۱) دستاویز نمبر ۱۷۸۸ حرم الشہ بعطیہ شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمہ مشعرانیکہ میں نے اپنے ہمیشہ زادہ بر خوردار سید عمر علی کو اپنی فرزندگی میں لیکر اپنا قائم مقام بنایا اور اپنا مجاہد نشین کیا اور کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ ملوک خود موجودہ حیدرآباد چچون بہہ کر دیا ہم نے اس دستاویز کو غور سے پڑھا ہمارے نزدیک یہ دستاویز خلافت نامہ نہیں کہی جاسکتی اور نہ اوس طریقہ پر مرتب کی گئی ہے یہ بہہ نامہ ہے اور سجادہ نشینی اور فرزندگی کا ذکر بطور ایک امر واقعہ کے کر دیا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ وہاں ہر نام مقصود یہ کہ کرنے کی وجہ سے رہا ہوتا چچہ بھی ہو ہم کو اس دستاویز کے خلافت نامہ قرار دیتے ہیں تا مل ہے (۲) دستاویز نوشتہ امیر الدین صاحب برادر شیخ جی حالی صاحب مورخہ ۶ ربیع الثانی ۱۲۰۷ ہجری مشعرانیکہ میں نے بھی مثل اپنے برادر کے بر خوردار سید عمر علی کو اپنی فرزندگی میں لیا اور اپنی جائداد موجودہ حیدرآباد و رنجیا (یعنی چچون) کا مالک و مختار کیا (۳)

دفتر ملک کی سرحد سے جو زمینیں قرار نامہ شدہ ہیں یہ دفتر میں یہ ایرٹا مکہ تیری کے دفتر میں قسم ہو گیا ہے اور انکا
یہ اشلہ بچہ دفعہ ظمت کے ۱۰ اشلہ ہیں۔ یہ دفتر مذکور میں ۲۲ سال سے ملازم ہے۔ اس کے بیان
سے ثابت ہے کہ نقل رقعہ کوئی نامہ ان اقرار نامہات شدہ مکمل ہوئی حفاظت سے رکھا گیا ہے۔ اس کے بیان
میں ہم نے دو نوٹوں اقرار ناموں کو جو دارالانشاء کے شمل مذکور میں شرکاء ہیں یہ غور سے دیکھا ہے۔
نزدیک دو نوٹوں اقرار ناموں کو ملا کر پڑھنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ غلام خواجہ و صاحب کے بعد عمر علی
شاہ صاحب من کل بالوجہ مالک و مختار درگاہ کے جوئے ہماری رائے میں ان دو نوٹوں اقرار ناموں
کو ملا کر اس صلح کے مفہوم کا تعین کرنا چاہیے جن کا ذکر ذاب مختار الملک مرحوم کے رقعہ میں ہے
ان دو نوٹوں اقرار ناموں کو ملا کر پڑھنے سے باریب و شک ایک جہت سے پیدا ہوتا ہے کہ جو صلح نامہ
فریقین بذریعہ اقرار نامہات مذکور ہوئی تھی اس کا مقصد یہ تھا کہ غلام خواجہ و صاحب کے بعد عمر علی
کے بعد عمر علی شاہ صاحب درگاہ کے مالک و مختار درگاہ بنیں غلام خواجہ صاحب اپنی حیات تک یہ تمام کام
و مختار بن گئے اگر یہ مان لیا جائے ذاب مختار الملک مرحوم نے اس صلح کو قابل نقل و جوئے فرمایا ہے تو یہ
کوئی نتیجہ مفید مدعی نہیں نکلتا یہ نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اقرار نامہ جس کی نقل مدعی نے دارالانشاء
کے اسی شمل سے دیکر پیش کی ہے وہ تو مختار و قابل اعتبار سمجھا جائے اور نہ سزا اقرار نامہ
نا قابل اعتبار غیر محفوظ سمجھا جائے یہ کہا نہیں جاسکتا کہ وہ اقرار نامہ نہیں ہے جس کے نتیجے میں اقرار
اگر اس کے سوا کوئی اقرار نامہ دو سرا مختلف مضمون کا ہو اقرار نامہ کے شامل شمل ہو تو
ممكن ہوتا کہ اس کے کہنے کی گنجائش ہوتی کہ جو اقرار نامہ بھیجا گیا یہ وہ نہ تھا ایک سراور قابل
غور ہے۔ مدعی کی جانب سے یہ استدلال کیا گیا ہے کہ اگر کوئی اقرار نامہ نوشتہ غلام خواجہ
صاحب ہوتا تو دارالقضاء کی شمل میں ضرور پیش کیا جاتا ہمارے نزدیک یہ استدلال رقعہ
مذکور کے مضمون سے کم زور ہو جاتا ہے کیونکہ غلام خواجہ صاحب کے نوشتہ اقرار نامہ
کا وجود رقعہ مذکور سے ثابت ہے عمر علی شاہ صاحب نے بمقابلہ غلام خواجہ صاحب
عدالت دارالقضاء میں بتاریخ ۱۰ جمادی الثانی ۱۲۹۷ھ ہجری دعوی رجوع کیا
جس کا فیصلہ ۲۹ شوال ۱۲۹۷ھ ہجری کو ہوا جس وقت مقدمہ رجوع ہوا
قیاس غالب یہی ہے کہ اقرار نامہ نوشتہ غلام خواجہ صاحب موجود رہتا اگر نہ ہوتا
تو رقعہ مذکور میں جوارج دعوی سے تقریباً تین ماہ کے اندر تحریر فرمایا گیا ہے۔ جو
مختار الملک مرحوم نے یہ تحریر نہ فرمائی کہ (دو قطعہ اقرار نامہات نوشتہ) لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وقت

جنہوں نے کسی دستاویز پر گواہی کی ہو زندہ نہیں رہتے۔ اس لئے وہ قیامداد اور لوازم چھوڑتا۔
دستاویزات جدید کے لئے درکار ہیں اگر قدیم دستاویزات سے متعلق کئے جائیں تو اکثر ایسی
دستاویزات قابل ادخال شہادت نہ رہیں گی مگر اس کے ساتھ اس امر کی احتیاط کرنی چاہئے
کہ ہر ایسی دستاویز کو جس پر تاریخ ۳۰ سال قبل کی لکھی ہوئی ہو خواہ مخواہ صحیح نہ تصور کرے
کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ نیکا بنام کاشیوت یہ تجویز کیا ہے کہ فی الواقع ایک پٹہ پر قدیم تاریخ لکھی
ہونے سے جبکہ کوئی شہادت اس کے قدیم ہونے کی نہیں ہے کافی ثبوت اس کی صحت کا نہیں ہے
ویلی کی رپورٹ جلد نمبر ۲ صفحہ ۲۱ صیغہ دیوانی کسی دستاویز قدیم کے صحت کا قیاس کرنے کے لئے اہم شرط
یہ ہے کہ وہ حراست مناسب سے پیش ہوئی ہو نہ کسی دستاویز پر قدیم تاریخ لکھی ہوئے سے اس
کی وقعت بڑھ جاتی ہے نہ اس کے قدیم ہونے سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ وہ حراست مناسب میں رہی
دستاویزات قدیم سے اس دفعہ کو متعلق کرنے کے لئے لازم ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ وہ دستاویز حراست
مناسب میں رہی ہے اگر حراست مناسب میں دستاویز نہ رہی ہو تو ایسی حالت میں جس قیاس کے قائم
کرنے کے لئے حب وغہ مذکور عدالتوں کو اختیار دیا گیا ہے وہ قائم نہیں کر سکتی۔ ہم کو مقدمہ زیر غور میں
اولاً یہ دیکھنا چاہئے کہ دستاویزات ماہ المجتہد حراست مناسب سے پیش ہوئی ہیں اس امر کے طے
کرنے کے لئے کہ آیا کوئی دستاویز حراست مناسب سے پیش ہوئی ہے یہ امر غور طلب ہوا کرتا ہے کہ
پیش کنندہ دستاویز جس کے قبضہ و حفاظت میں وہ دستاویز تھی اس کی حفاظت مناسب
متصور ہو سکتی ہے مقدمہ دیواجی بنام گورابائی بنگال لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۶ پر پوری
روسل نے یہ تجویز فرمایا ہے کہ اگر کوئی تسکب اس کے قبضہ میں ہو جس سے اس کو حق اور ضبط
اس کے قبضہ کا حق ہے تو یہ حفاظت مناسب ہے اور یہ اصول حکام ہائیکورٹ کلکتہ نے
مقدمہ عزیز الدین شاہ بنام شفیع اللہ بنگال لارپورٹ جلد ۸ صفحہ ۶ میں بتلایا ہے
دستاویزات مذکور سید کریم الدین مدعا علیہ نے پیش کی ہیں اور ان کی حراست
میں یہ دستاویزات رہیں۔ کیا یہ حراست مناسب ہے؟
اصول کے لحاظ سے جو مقدمات آخر الذکر میں مذکور ہیں وہ یہ ہیں کہ
کے کہنے میں ذرا تا مل نہیں ہے کہ یہ دستاویزات حراست مناسب میں
رہیں کریم الدین جس نے یہ دستاویزات پیش کی ہیں ان کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ
اس معاملہ سے ان کو پورے طور پر تعلق ہے جن کی نسبت یہ دستاویزات تکمیل پائیں

اقرار نامہ جس میں شہادت کا تفصیل خان صاحب جہندار مرحوم مورخہ ۱۱ شعبان ۱۲۳۹ھ مشعرانیکہ عمر علی شاہ صاحب
مجاہد نشین درگاہ بین اکثر وہ راہپور میں بوجہ نامہ اولت آج وہو احدیر آباد تھے بن ان کے جانب سے
۱۲۹۳ھ کا اختتام و اہتمام کرونگا (۴) دستاویز نوشتہ سید عمر علی صاحب مورخہ ۱۲۹۳ھ رجب ۱۲۹۳ھ ہجری
مشعرانیکہ میں نے فرزند علی کو اپنا قائم مقام و مجاہد نشین درگاہ شیخ جی حالی صاحب کا کیا اور اپنی جائداد
کو مابین ہر سہ و دختران تقسیم کر دیا ان دستاویزات کے ثبوت میں کوئی لسانی شہادت منجانب مدعا علیہ
مراغہ پیش نہیں ہوئی دستاویز مورخہ ۱۱ محرم ۱۲۹۳ھ ہجری تکمیل کردہ شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمہ
بیان کی جاتی ہے کوئی زبانی شہادت مثل پر ایسی نہیں ہیں جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ گواہ کے رو برو
شیخ جی حالی صاحب علیہ الرحمہ نے تکمیل کی ہمارے نزدیک استدراوزمانہ کی وجہ سے ایسی شہادت کا
پیش ہونا محال عقلی تو نہیں ہے مگر محال عادی ضرور ہے اس دستاویز پر گواہوں کی مہرین ثبت
ہیں جس میں ایک مہر زبردست غلط مرحوم کی بھی بیان کی جاتی ہے اس مہر کی شناخت غلام فی الدین
گواہ مدعا علیہ نے کی ہے جبکہ بیان کافی مطبوعہ کے صفحہ ۷ پر طبع ہوا ہے لائق وکیل مراغہ کہتے ہیں کہ
ثبوت کافی ہے میرے نزدیک یہ صحیح نہیں ہے۔ مہر ایک ایسی چیز ہے جس کا کسی کا غدر پر ثبت ہونا
قطعی دلیل اس کی نہیں ہو سکتی کہ جسکی مہر ہے اسی نے ثبوت کی ہے۔

تاو تیکہ یہ ثابت نہ کیا جائے کہ صاحب مہر نے اسی مہر کو بطور شہادت حاشیہ دستاویز پر
خود ثبت کیا ہے۔ گواہ کا محض مہر کی شناخت گوناو دستاویز کے ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں
ہے۔ وکیل مراغہ کی دوسری حجت یہ ہے کہ دستاویزات مذکور تیس برس سے زائد کی تکمیل
کردہ ہیں لہذا حسب دفعہ ۴۴ قانون شہادت بلا کسی مزید ثبوت کے قابل تسلیم ہیں ایسی دستاویز
کی نسبت یہ قیاس ہونا چاہئے کہ وہ صحیح ہے جاری رائے ہیں دفعہ ۴۴ قانون شہادت کا منشاء
یہ ہے کہ اگر کوئی دستاویز تیس سال قبل کی لکھی ہوئی معلوم ہو یا ثابت ہو ایسی حالت
میں کہ جب وہ حراست مناسب سے پیش ہو تو عدالت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ یہ قیاس
کرس کہ دستخط اور مہر جبر و اس کا اس شخص کا لکھا ہوا ہے جس کا ظاہر ہوتا ہے اس
دفعہ سے نزہم ایسے قیاس کا نہیں ہونا لفاظ (عدالت قیاس کر سکے گی) موقوفہ
دفعہ ۴۴ قانون شہادت سے ظاہر ہے کہ ایسا قیاس کرنا خواہ مخواہ عدالت
پر لازم نہیں ہے قانون نے اس دفعہ کو اس وجہ سے وضع کیا ہے
تقریباً اس امر کا شاہد ہے کہ ہر مہر کی ایک ایسی صورت بھی پیش ہے کہ اکثر لوگ

مولوی محمد احمد صاحب مفتی۔ حامد اُصلیاً و مسلماً الام بعد۔ مفید و نہ اخذ شد شیخ محمد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں جب اس سے قبل بھی اپنی رائے پیش کرنے کی عزت حاصل ہو چکی ہے اس وقت میں نے اپنی ہمدائے عرض کی تھی کہ مدعی علیہ نے نسبت سے ایسے کاغذات داخل کئے ہیں جن سے گو تو لیت اور سجادگی کا تھریکا ثبوت ہو مگر اس سے بلاشبہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ سید کریم الدین صاحب اور ان کے مورثوں کا معاملہ سجادگی و انتظام جائداد میں دخل نام تھا یا یہ کہ یہ امور ان کے ہاتھ میں سے اور شرعی مسائل کی بنا پر رہے یہ عمرین کیا تھا کہ جب تک واقف کے اقربائیں ایسے لوگ موجود ہوں جو خدمتِ تولیت کی اہلیت رکھتے ہوں اور دیانت داری سے حسب منشا واقف انتظام و وقت قائم رکھ سکتے ہوں تو ایسی صورت میں اجنبی کو متولی نہ بنایا جائے اس لئے تولیت کا تعلق یہ سید کریم الدین صاحب مدعی علیہ سے ظاہر کیا گیا تھا اور سجادگی کی نسبت یہ عمرین کیا گیا تھا کہ وہ ایسا مسلک نہیں ہے جس پر حکامِ فقہ کا ترتیب ہو بلکہ وہ ایک امر باطنی ہے چونکہ اس سجادگی کا تعلق مدعی کے ورثا سے بھی پایا گیا تھا اس لئے سابقہ بموافقت رائے مولانا فضیلت جنگ علیہ الرحمہ و عہد الخلق آخر سجادگی کی حد تک مدعی کی تائید میں رائے عرض کی گئی تھی۔ مگر اب دیکھا کہ فریقین کے مباحث سن چلے اور رد و مذاشل یہ مکرر عود کرنے اور فاضل شرکاء ریشین سے مشاورت کے بعد مجھ کو اپنے معزز شرکاء ریشین کے نتیجہ بخیر سے اتفاق ہے۔ لہذا بیشک اقدس و اعلیٰ میں میری بھی موجودہ رائے یہ ہے کہ سجادگی اور تولیت دونوں کا تعلق سید کریم الدین صاحب مدعی علیہ سے رکھا جائے اور مندرجہ مذکور شرکاء مدعی کا خارج فرمایا جائے

نظارہ دکن جلد ۵ مارتہ سیکڑن ۱۸۵۷ء
مرافقہ دیوانی جوڈیشیل کیشی

مرآة دیوانی جوڈیشل کمٹی

باجلاس جناب رائے جی کاٹھ صاحب مشیر قانونی و نواب نازوقی پیر پٹنہ
وینڈت کشنورائو صاحب ارکان

وینڈت کیشور اوصحاباگ

مجلس

صالح محمود وغيره

مجلس شورای اسلامی
جمهوری اسلامی ایران

ہذا نامی تجویز کا کلام عدالت الاعلیٰ مورخہ ۲۵ آؤست ۱۳۳۵ء میں ایک ہمارے نوید ہائے منظور میں ہوا تھا جس میں تعفی کی
 نوکری دی جا رہی ہے۔ اصلاحات کے تعفیہ کے لئے ہم مقدمہ کو عدالت ابتدائی میں واپس کر رہے ہیں۔

فیصلہ۔ محمد جان و محمود جان دو حقیقی بھائی تھے۔ دونوں سرکاری ملازمت میں تھے۔ محمود جان نے وظیفہ لینے کے بعد وکالت شروع کی۔ بتاریخ ۲۶ مارچ ۱۹۲۲ء مطابق یکم نومبر ۱۹۰۲ء ان دونوں بھائیوں کے نام ایک باغیچہ اور مکان کی بابت بیع نامہ لکھا گیا۔ زرمن دس ہزار دوسو روپہ ایک چک موسومہ بنگال کے نزدیک کے ذریعہ سے ادا کیا گیا۔ یہ مکان ہو کا نوشتہ تھا اس کے بعد اراضی کا بیع نامہ ان دونوں بھائیوں کے حق میں بتاریخ ۱۴ مارچ ۱۹۲۳ء مطابق ۱۴ مئی ۱۹۰۳ء رجسٹری ہوا۔ اس کارڈ میں بھی اقبال بھو کے نوشتہ چک موسومہ بنگال آف بنگال کے ذریعہ سے ادا کیا گیا۔ اس بیع نامہ کی پیل کے حق سے غرض بعد ہی ۱۳ مئی ۱۹۲۳ء میں محمد جان کا انتقال ہو گیا۔ محمد جان کا مکان تنہا نہ پر اپنے جس حیات قابض رہے۔ محمود جان کا انتقال بتاریخ ۳۱ مارچ ۱۹۲۳ء ہوا۔ محمود جان اپنے وصیت نامہ تکمیل کیا جس کی رو سے مکان تنہا نہ محمود فاطمہ عرف اقبال بھو کے حق میں مہر کیا۔ یہ امر بھی سب سے اہم محمد جان نے اس مکان کی تعمیر و ترسیم میں نقد پر رقم صرف کی اور پھر رقم کی ادائی اقبال بھو کے نوشتہ کیلون کے ذریعہ سے ہوئی۔

محمود جان کے انتقال کے بعد محمد جان کے درتہ کی جانب سے بایں بیان دعویٰ کیا ہوا کہ محمد جان نے درتہ محمد جان کے سربراہ سے خرید لیا تھا۔ اور اس کی تعمیر و ترسیم بھی ان کے سربراہ سے ہوئی لیکن چونکہ محمد جان کا نام بھی بیع نامہ میں شریک ہے اس لئے دعویٰ صرف نصف مکان کے فرض اور ۶ سال کے واصلات کا کیا گیا۔ مدعی علیہ محمد جان سے یہ جوابدہی کی گئی کہ محمد جان کا نام فرضی ہے۔ مکان دراصل محمود جان نے اپنے سربراہ سے اپنے لئے خرید لیا تھا اور انھوں نے اپنے سربراہ سے اس کی تعمیر و ترسیم کی اور اس پر تمام حیات قابض رہے اور ان کے فوت ہونے کے بعد مدعی علیہ محمد فاطمہ عرف اقبال بھو کی یہ جوابدہی تھی کہ وہ مکان محمود جان نے ان کے حق میں مہر کر دیا ہے اور زرمن کا ادا ہوا محمد جان نے ان سے رقم قرض لیکر کی تھی اور اس کی تعمیر و ترسیم کے لئے بھی ان سے رقم قرض لی گئی۔

عدالت ابتدائی نے یہ قرار دیا کہ محمد جان کا نام بیع نامہ حیات میں فرضی نہیں قرار دیا جاسکتا لیکن مدعیان کو درتہ و سربراہ کے درمیان کوکری کی واصلات کا دعویٰ مانج کیا۔ اس کا اس کا اس نے عدالت ابتدائی کی اس رائے سے اتفاق کیا۔ یہ محمد جان کا نام

بنام
(دعویٰ)

معارضہ علیہم

غلام محی الدین وغیرہ
اختیار سماعت۔ اختیار سماعت دار القضا۔ دعویٰ بقابلہ غاصب کا قابل سماعت دار القضا
نہ ہونا۔ دعویٰ پر بنیاد عطف میں مدعی علیہ کا اپنے حق میں ہبہ بیان کر دینے سے دارالقضا کا
مجاز سماعت نہ ہو جانا۔ بنیامی۔ بار ثبوت بنیامی۔ بنیامی کا بار ثبوت اس شخص پر ہونا جو
حالت ظاہری کے خلاف بیان کرے۔ معاملات بنیامی میں ادائی زر ثمن کا غور طلب
ہونا۔ ادائی بنیامی مدعی علیہ ثابت ہونے کی صورت میں بار ثبوت واقعہ بنیامی کے
خلاف بیان کرنے والے پر ہونا۔

(۱) جب کہ دعویٰ تقسیم تر کر کا نہ ہو بلکہ ورنہ متوفی کے مقابلہ میں بطور صاحب
کے وارث کیا گیا ہو تو محض مدعی علیہ کی اس جواب دہی کی وجہ سے ممکن متوفی
نے اس کے حق میں ہبہ کر دیا تھا دعویٰ قابل سماعت عدالت دارالقضا
ہیں ہو جاتا۔

(۲) کئی دوسرے تراز میں کسی شخص کا نام بطور بنیامی ہو جی ہونیکا بار ثبوت اس
شخص پر ہو گا جو ظاہری حالت کے خلاف بیان کرے اور ہر صورت میں یہ ثابت
ہونا چاہیے کہ زر ثمن کس نے ادا کیا۔

کلکتہ جلد ۸ ص ۸۴۵ و درہس جلد ۸ ص ۲۱۴ و بی جلد ۲۹ ص ۳۰۶
و کلکتہ جلد ۱۲ ص ۱۸۱ و الہ آباد جلد ۱۰ ص ۱۹۷۔ کلکتہ جلد ۲۶ ص ۸۷
و کلکتہ جلد ۱۵ ص ۲۰ و کلکتہ جلد ۲ ص ۳۷ و کلکتہ جلد ۲۶ ص ۱۱۱
و مناسب جلد ۲ ص ۵۶ کا حوالہ دیا گیا۔

(۳) جب یہ اثبات ہو کر زر ثمن مدعی علیہ کے کھاتہ سے ادا کیا گیا تھا تو مدعی کو
یہ ثابت کرنا ضرور ہو گا کہ زر ثمن اس شخص نے جس کا نام بطور بنیامی بیان کیا جاتا
ہے ادا کیا تھا یا اس کھاتہ مدعی علیہ میں جس سے زر ثمن ادا کیا گیا کوئی رستم

نفر من ادائی زر ثمن داخل کی۔
منجات و افغان مولوی محمد خلیل الزمان صاحب صدیقی کونسل۔
منجات طراغ علیہم مولوی جہرا محمود علی بیگ صاحب و میں۔

گلکتہ // ۱۵ // ۲۰ - ۲۵ // ۳۰ // ۳۵ - ۴۰

// ۲۶ // ۱۱ // ۲۱ // ۲۶

اس مقدمہ میں مدعیان کی جانب سے یہ بیان بھی نہیں کیا گیا ہے کہ محمد جان نے کل جائزہ دیا اس کا کوئی جزو ہند کرنا مقصود تھا۔ اس لئے اس مقدمہ کے اغراض کے لئے صرف یہ دیکھنا ضروری ہے کہ زرنش کس نے ادا کیا، خود بینا منہ چات میں اگر کسی نے اس کا موجود ہے کہ زرنش اقبال ہو سکے کہاتہ سے بنک آئے۔ نکالی کے ذریعہ سے ادا کیا گیا ہے۔ بنک آف نکال کی شہادت سے جو یوہ سے ظہر بنا بت سے اس اعتبار سے جو کہ نام سے کھاتہ محمد جان نے کھولا تھا اور محمد جان کے اس سے کہہ کر نکال سے کھولا ہے۔ اپنی شہادت میں یہ بھی بیان کیا ہے کہ محمد جان کا چاہیہ کہاتہ ان کے بنک میں رہا تھا۔ اس امر کے ثابت ہونے کے بعد کہ زرنش اقبال کے کہاتہ سے ادا ہوا اس کا کیا محمد جان نے زرنش ادا کیا مدعیان پر قضاہ مدعیات کی جہاں سے نہ ثابت ہو سکے کہ کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے۔ ان کے دلائل سے اقبال ہو سکے کہاتہ کے اندر ہر استدلال کیا ہے۔ ان اندراجات کے معائنہ سے یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ قضاہ (۹) چھینے تک مانجھہ ماہانہ محمد جان نے رد نہ کیے۔ اور اس کے بعد کچھ بار زرنش کی یہ بات یہ دیکھ کر کی اواب سے کھاتہ میں جمع ہو نہیں جن کے متعلق مدعیان کا بیان ہے کہ غازی پور کی جائداد میں ان کے مورث محمد جان کے حصہ کی راہ سے یہ قضاہ کو انکار ہے بلکہ ان کا یہ ادعا ہے کہ وہ محمد جان کی جائداد میں اس کا حصہ تھا۔ ان کی جانب سے کوئی قابل اعتبار سند یا قریبی شہادت نہیں ہے۔ اس کا یہ قضاہ کی ضرورت بھی اس امر کے بعد اس کے لئے نہیں ہے۔ کہ زرنش ان کے جمع شدہ دعوے کی بابت کوئی دعویٰ ہے کہ وہ اس کے وصول کے لئے حسب ذیل چارہ کار اختیار کر سکتے ہیں اس وقت ہمیں صرف اس امر کے متعلق رائے قائم کرنی ہے کہ آیا زرنش کا کل جائزہ محمد جان نے ادا کیا۔ اس کا بار ثبوت مدعیان پر تھا اور مدعیان نے اس کے متعلق کوئی شہادت پیش نہیں کی ہے۔ جو یہ دلیل مانجھہ سے کہ زرنش نے اقبال ہو سکے کہاتہ میں کوئی رقم زرنش کی ادائیگی کے لئے داخل کی۔ محمد جان کی جانب کی جانب سے نہ ان کی ادائیگی اور طریقہ سے بھی مدعیان نے ثابت نہیں کی ہے۔ (یہی حالت میں غازی پور)

بیج نامحاجات میں فرمائی نہیں ہے لیکن یہ بیان کو نصف مکان کا مستحق قرار دیا اور واصلات کا دعویٰ بھی ذکر کیا لیکن واصلات کا تین حصہ نہیں۔ محمول کیا۔ اجلاس کال کے فیصلہ کی مداخلت سے حودش کمیٹی میں دہرائے پیش ہوئے۔ من۔ محمود فاطمہ نے نفس مقدمہ میں مرافعہ کیا ہے اور صادق محمد نے اس عذر سے مرافعہ کیا ہے کہ ان کے نایا لئی کے زمانہ میں محمود فاطمہ ان کی والدہ ولیہ مقرر کی گئی تھیں انھوں نے مقدمہ میں ان کے حقوق کی حفاظت نہیں کی ہے اور مقدمہ کی پیروی میں غفلت نامائش کی قریب ہوئی ہیں اور ان کا حق ہی حراض کے مخالف تھا اس لئے ولی دور ان مقدمہ دوسرا شخص مقرر کیا جانا چاہئے تھا۔ ہم نے لایق کونسل و کلار فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی محمود فاطمہ کے لایق کونسل نے ان امور پر بہت زور دیا ہے کہ یہ مقدمہ مجلس عالی عدالت میں نہیں بلکہ عدالت دارالقضاہ بلکہ میں رجوع ہونا چاہئے تھا۔

مجلس میں ہے کہ ہم اس بحث کو قبول نہیں کر سکتے۔ دعویٰ تقسیم ترکہ کا نہیں ہے بلکہ وراثہ محمود جان کے مقابلہ میں یہ حیثیت غاصب رجوع کیا گیا ہے۔ محمود فاطمہ کی اس جوابدہی کی وجہ سے ہر مکان متنازعہ جو ان کے قبضہ میں ہے بذریعہ وصیت ان کے حق میں ہے یہ کیا گیا ہے۔ دارالقضاہ بلکہ کی سماعت کے قابل نہیں ہو جاتا۔ ہم اس عذر کو نامستور کرتے ہیں۔ اس مقدمہ کے اعراض کے لئے اس مقدمہ کے تصفیہ کی ضرورت نہیں ہے کہ ہر مکان متنازعہ محمود فاطمہ کے حق میں بطور جائزہ یہ کیا گیا یا نہیں۔

اس مقدمہ میں رجوع تصفیہ طلب ہے یہ یہ کہ آیا بیع نامہ جائیداد میں محمد جان نامہ فرمائی ہے۔ جبکہ یہ بیان کیا جائے کہ کسی دستاویز میں کسی شخص کا نام نہیں ہے ناچجی ہے تو کیا ہری حالت نامہ خلاف بیان کرنے والے پر بار ثبوت ہو گا۔ جوڈیشل کمیٹی اور ہائیکورٹوں نے مقدمہ خدمات میں یہ قرار دیا ہے کہ ہر صورت میں یہ ثابت ہونا چاہئے کہ رزٹن کس نے اوکھا اور چاہے وہ یہہ کرنی مقصود تھی یا نہیں۔ یہ اصول مفصلہ ذیل مقدمہ میں تسلیم کیا گیا ہے۔

کلکتہ جلد ۸ ص ۸۶۵ - مدر اسس جلد (۸) ص ۲۱۲ -

بھائی ۱۰۰ - ۳۰۶ - کلکتہ - ۱۳ - ۱۸۱ -

الہ آباد ۱۰۰ - ۱۹۶ - ۲۶ - ۸۶۱ -

پرمجور ہیں کہ رزٹن محمود جان نے اقبال بیوی کے کہاتے سے ادا کیا اور مدعیان نے یہ ثابت کرنے میں ناکام رہے کہ ان کے میراث محمد جان نے رزٹن یا اس کا کوئی جزو ادا کیا۔ محمد جان نے اقبال کے بعد بھی محمود جان کا جو طرز عمل رہا ہے اس سے بھی اس قیاس کی تائید ہوتی ہے کہ محمد جان کا نام محمد بن قمری تھا اگر محمد جان اس مکان میں نصف کا حصہ دار ہوتا تو محمد جان کی طرح اس کی زمین و غیر میں حصہ نہ کرتا۔ محمد جان کے مرافعہ میں جو اسے ہم نے قایم کی ہے اس کے مد نظر صادق محمود کے مرافعہ پر غور کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔

بوجہ مذکور صدر ہم نہایت ادب سے پیش کیا جسے مدعی من بہر اے عرض کرتے ہیں کہ اس کا کام کی دکر می نسخ اور مدعیان کا دعویٰ غلط کیا جائے۔ اس مقدمہ کے خاص حالات کے مد نظر ہم یہ مناسب خیال کرتے ہیں کہ مرحلہ عدالتوں کا ختم فی فریقین ضرور نہیں رہے۔
دکن لارپورٹ جلد ۴، باب ۱۲۵، صفحہ ۱۲۵

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جناب رائے جینا صاحب مشیر قانونی و نواب جیون یار جنگ بہاؤ
و نواب فاروق یار جنگ بہاؤ ایوان

نمبر پانچ (مدعی)

مراغہ تمام (مدعی علیہا)

کھیتا بانی وغیرہ
مرافعہ ثالث۔ دست اندازی بہر تادموزانہ شہادت ہے مرافعہ ثالث۔ جواز دست اندازی بہر مرافعہ ثالث بہر تادموزانہ شہادت۔ اختیار و حلد آمد جوڈیشل کمیٹی نسبت سماعت بحث ۲۲ تھا باوجود اتفاق عدالت کے تحت۔ قابض اراضی جاگیر غیر بند و بست شدہ۔ حق قابض۔ اراضی جاگیر غیر بند و بست شدہ۔ اراضی جاگیر غیر بند و بست شدہ کے قابض کو بلا معاوضہ بہ عطائے پلہ حق منتقل یا دوائی حاصل نہ ہونا۔ عدم جواز عطاء و دکر می دخل بدائشات حق دوائی بتجاہد ثبوت دارا بعد از مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۰۔ ضابطہ جوڈیشل کمیٹی دفعہ ۱۲۔ بلحاظ دفعہ ۳۰۔ ضابطہ دیوانی موازنہ شہادت کی غلطی کی بنا پر مرافعہ ثالث

تبدار منی تجویز جملہ متفقہ عدالت عالیہ مورخہ ۱۲/۱۲/۱۳۳۵ بمقام شہرہ ۱۲/۱۲/۱۳۳۵ بمقام شہرہ ۱۲/۱۲/۱۳۳۵

بجلاس جناب رائے جینا صاحب مشیر قانونی و نواب جیون یار جنگ بہاؤ و نواب فاروق یار جنگ بہاؤ ایوان

انڈین کیسز جلد ۸ ص ۴۲۔ بلکلکٹ لاجرمل جلد ۲ ص ۵۶۳۔

پہلی جلد ۴ ص ۵۲۔ اپر پریہار پورٹ جلد ۳ ص ۵۳۔

اودہ لاجرمل جلد ۴ ص ۱۴۰۔

ہم اس عذر ابتدائی کو نامنظور کرتے ہیں۔

اس مقدمہ کا دارمظاہر شیخ بمنبرم کے تصفیہ پر ہے۔ جو حسب ذیل الفاظ میں قائم کی گئی ہے ”کیا بمنبران مستعدو یہ موروثی میراث بن اور ان اراضیات پر مدعیان کو دوامی و مستقل حق حاصل تھا؟“

یہ امر مسلمہ ہے کہ سرفارغ کے قبل مدعی کا باپ نیکیا ان بمنبرات پر قابض تھا اور سرفارغ سے مدعی علیہ جہت پڑ داران کا قابض ہے۔ اس مقدمہ میں اصل امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ سرفارغ کے قبل نیکیا کا قبضہ کس نوعیت کا تھا اور آیا اس کو قبضہ کی بنا پر کوئی دوامی و مستقل حق جاگیر دار کے مقابلہ میں حاصل ہو چکا ہے۔ اس کا بار ثبوت مدعی کے ذمہ ہے۔ مدعی کی جانب سے کوئی پڑ یا قول یا کوئی اور دستاویز ایسے حق کی تائید میں پیش نہیں کی گئی ہے۔ صرف لسانی شہادت سے حق ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ مدعی کی جانب سے تین گواہ پیش ہوئے ہیں جن کے بیان سے صرف یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ نیکیا ان بمنبران پر قابض تھا اور وہ کاشت کرتا تھا۔ سرفارغ میں بھی مدعی علیہ کے حق میں جاگیر دار کی جانب سے جو دستاویز پیش کی گئی ہے وہ صرف قولی ہے نہ لکھی اور اس میں سال بہ سال رقم داخل کرنے کی ہدایت ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ اس جاگیر میں پڑ دینے کا طریقہ نہ تھا۔ چونکہ اس قسم کے مقدمات اکثر پیش آتے رہتے ہیں جن میں جاگیر کی اراضی کے قابضان کے حقوق کے متعلق نزاع ہوتی ہے اس لئے ہم اس سلسلہ پر قانونی نقطہ نظر سے تفصیل سے غور کرنا مناسب خیال کرتے ہیں۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ جاگیر علیہ سلطانیت ہے اور سرکار کی جانب سے سرکار کے حقوق جاگیر دار کو عطا کئے جاتے ہیں۔ جب تک عطا کمال رہتی ہے اس وقت تک عطا شدہ اراضی کا مالک جاگیر دار ہے۔ جاگیر دار کی ملکیت کے حقوق اگر محدود ہو سکتے ہیں تو صرف دو طریقے سے یعنی۔

(۱) کسی قانون کی رد سے۔

(۲) کسی معاہدہ کی بنا پر۔

نے یہ جواب دیا ہے کہ اگر نیکیا کو ان بمنزات پر کوئی مستقل اور دوامی حق نہ تھا۔ جاگیر دار نے نیکیا کے راضی نامہ کی بنیاد پر اُن کا بیڑہ مدعی علیہ کے مورث کے نام کیا اور اُس نے یقیناً اُس اراضی کی اصل چہرہ صرف کیا ہے۔

عدالت ابتدائی نے مدعی کا حق ثابت قرار دیکر یہ ڈگری دی کہ مدعی علیہ مدعی کو اپنے بابت قیمت اراضی ادا کرے اس کی ناراضی سے فریقین نے صدر عدالت میں مرافعے کئے اور صدر عدالت نے مدعی کو اراضی تنسیا سے بدلہ کی ڈگری دی۔ صدر عدالت کی ڈگری کی ناراضی سے جلد متفقہ میں مرافعہ کیا گیا اور جلد متفقہ نے یہ قرار دیا کہ مدعی علیہ اُن درختوں کی قیمت جو اس نے اراضی پر نصب کئے ہیں مدعی سے پانچواں مستحق ہے۔ قیمت ادا کرنے کے بعد مدعی دخل پاس کیا گیا۔ جلد متفقہ کے فیصلہ کی ناراضی سے فریقین نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافعے کئے ہیں۔ ہم نے دونوں مرافعون میں لائن دکھار اور کونسل فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ نہ ہر ایک کے لائن کونسل نے ایک ابتدائی عذر یہ کیا کہ چونکہ واقعات کے متعلق عدالت ہائے متفقہ میں اس لئے جوڈیشل کمیٹی کے روبرو واقعات کے متعلق بحث نہیں کی جاسکتی۔ ہماری رائے میں یہ عذر قابل التفات نہیں ہے۔ تنسیا بیلڈ جوڈیشل کمیٹی کی دفعہ ۱۲ میں بالصرحت حکم ہے کہ جوڈیشل کمیٹی کو عدالت مرافعو دیوانی کے اختیارات حاصل ہونگے۔ اور مجموعہ ضابطہ دیوانی ممالک محروسہ سرکار عالی نشان ۱۳۱ سیکشن ۱۱ کی دفعہ (۶۱۳) میں بالصرحت حکم ہے کہ موازنہ شہادت کی غلطی کی وجہ سے بھی مرافعت ثالث ہو سکیگا۔ قطع نظر اس کے جوڈیشل کمیٹی کا عمل درست ہے اور موازنہ شہادت کی غلطی کی صورت میں دست اندازی کی جاتی ہے۔ ممالک محروسہ سرکار عالی میں تو صریح قانون موجود لیکن برٹش آف انڈیا میں جہاں اس کے خلاف ضابطہ دیوانی میں صریح حکم ہے کہ مرافعت ثانی میں عدالت مرافعو دیوانی کے واقعات کے متعلق رائے سے اختلاف نہ کیا جائیگا جب وہ عدالت اندازی کی رائے سے متفق ہو۔ پر یہی کونسل نے متعدد دفعہ مات میں واقعات کے متعلق دست اندازی کی ہے پر یہی کونسل کے صرف مفصلہ ذیل تصدیق کا حوالہ کافی ہوگا۔۔۔

سے واضح ہوتا ہے کہ ہر بدغلی کے بعد نیکیا چھ نبیات سنالیں تک زندہ رہا۔ اور اس نے قبضہ حاصل کرنے کے لئے کوئی کارروائی نہیں کی۔ اگر نیکیا کو کوئی سقتل اور درائی میں امن و یمن کے متعلق حاصل ہوتا تو وہ اس قدر عرصہ تک سکوت نہ اختیار کرتا مدعی کے لائق کو قتل نے جوڈیشل کمیٹی کے فیصلہ مقدمہ عدالت کے سامنے لایا اور (آئین جلد ۲۰ ص ۲۰) پر تہہ بالا کیا ہے ہم نے اس نظریہ پر پورے غور سے غور کیا۔ اور ہمیں اس سے بڑا اتفاق ہے لیکن ہم اس نظر کو موجودہ مقدمہ سے متعلق نہ کہتے ہیں۔ اس مقدمہ میں رعیت مسلمہ ملوہ پر تین پشت سے تقریباً چالیس سال تک قابض تھی۔ اور جوڈیشل کمیٹی نے باصرہ است و عدویہ کو ریڈار ثابت قرار دیا۔ چنانچہ فیصلہ کے حسب ذیل الفاظ قابل غور ہیں۔

وز مجلس غالبہ عدالت کے فاضل ارکان نے یہ تحریر کیا ہے کہ اگر عدلیان بڑے دار نہیں قرار دیئے جاسکتے ہیں اس رائے سے متفق نہیں ہیں قانون مالکداری میں پٹہ دار کی جو تعریف کی گئی ہے وہ مدعیان پر پورے طور پر عائد آتی ہے اور انھوں نے لاؤنی تیرک اور کر دی ہے یہی کے نقول بھی پیش کئے ہیں جن سے بالصرحت معلوم ہوتا ہے کہ وہ قانون کی نظر میں پٹہ دار ہیں۔

یہ رائے بائیں صحیح ہے کیونکہ میر جلد و برہنہ دار امنی کے متعلق لاؤنی تیرک میں مسل اندراج بالخصوص جب وہ تین پشت اور چالیس سال تک ہو جیسا کہ اس مقدمہ میں تھا جس پر جوڈیشل کمیٹی نے رائے علی گہری ہے۔ یہ کہ یہاں وہ تین پشت پر کام میں آسکتا ہے اور ہم سے پٹہ کا تیس سال ہو سکتا ہے۔ ہماری شہادت پر غور کرنے کے بعد ہماری رائے میں بھی یہ ثابت کرنے میں نا کام رہا کہ اس کو آرامی شنار کے متعلق کوئی معضل اور دوائی میں حاصل ہو جوہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیش کیا کہ ضروری میں یہ رائے عرض کرتی ہیں کہ طلبہ تفوق کا فیصلہ منسوخ اور مدعی کا دعویٰ خارج کیا جائے۔ اس حوالہ کا خیرہ مدعی ادا کرنے۔

نواب جیون یا جنگ بہادر رکن۔ اس مقدمہ میں تصفیہ طلب یہ آکر ہے کہ مدعی کے قبضہ کی نوعیت کیا ہے یا دیگر الفاظ وہ پٹہ دار ہے یا نہیں اور اس کو اراضیات تہذیب میں بوجہ پٹہ داری دوائی میں حاصل ہے یا نہیں اور وہ اس سے واضح ہوتا ہے کہ مدعی کا باپ ایک جاگیر کی رعایا تھا اور مسلمہ طور پر مسلمہ اراضیات پر قابض رہا۔

قانون مالکداری اراضی نشان دہہ مشاعرہ میں اراضی خالصہ کے متعلق بالمرحہ
حکم مود ہے کہ اراضی بٹہ دہہ شدہ خالصہ کا سبب بنے دیا جائے تو بٹہ دہہ بلایا
رضاندی کے بریدخل نہ کیا جاسکے گا بجز اس کے کہ وہ بقا بائہ کاری ادا نہ کرے۔ جاگیرات
میں اکثر قطعات اراضی غیر بٹہ و بٹہ ہیں اور ان میں جب اراضی زراعت کینٹرل
سے اوٹھائی جاتی ہے تو جاگیردار اور رعایا میں معاہدہ ہوتا ہے۔ جاگیرات میں منصفہ ذیل
تین طریقوں سے اراضی دیجاتی ہے۔

(۱) بٹہ کے ذریعہ سے۔

(۲) قول کے ذریعہ سے۔

(۳) سال بہ سال کاشت کیلئے زبانی معاہدہ

بہ امر مسلم ہے کہ بٹہ بھی معاہدہ ہے۔ اگر فریقین معاہدہ میں شرائط خود طے نہ کریں
تو بعض صورتوں میں قانون شرائط قرار دیتا ہے مثلاً اراضی خالصہ کے بٹہ کی صورت میں
بھی قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ بٹہ کی بنا پر رعیت کو مستقل حق حاصل ہو جائیگا۔
قول کے متعلق اس قسم کا کوئی قانونی حکم نہیں ہے اور جب اراضی سال بہ سال زراعت کے

لئے زبانی معاہدہ بردی جائے تو ظاہر رعیت کو جاگیردار کے مقابلہ میں کوئی حق قانوناً پیدا
نہیں ہو سکتا۔ بلکہ محققین کے دعوے کے لئے کوئی قانونی حکم یا معاہدہ ہونا ضروری
ہے۔ اس مقدمہ میں مدعی کی جانب سے کوئی پیشکش نہیں رہا ہے اور اس کے جواب میں

یہ ثابت کیا گیا ہے کہ بنکیا کی حیثیت بٹہ دار کی جتنی مدعی کی جانب سے کوئی ایسی شہادت
پیش نہیں ہوئی ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ اس کو جو حق حاصل تھا وہ دواچی
اور مستقل تھا ایسا حق کسی قانون یا معاہدہ کی بنا پر حاصل ہو سکتا ہے اس مقدمہ میں

کسی معاہدہ کا ادعا بھی نہیں کیا گیا ہے مدعی کو اپنے قرضہ کی نوعیت ثابت کرنی ضروری تھی
جو کہ مدعی کی جانب سے اس بارہ میں کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے اس لئے ہم یہیں
قرار دے سکتے کہ مدعی کے باب کو ان مبذول کے متعلق دواچی اور مستقل حق حاصل تھا

مدعی کے یا بنکیا نے ہی اراضی کا قبضہ حاصل کیا تھا۔ یہ مسلم ہے کہ بنکیا کا یا بن
اس اراضی پر ناقص نہ تھا۔ بلکہ اس کے قبل روپایا کا قابض ہونا خود مدعی کے گواہین
کے بیانات سے ثابت ہے۔ یہ امر بھی خاص طور پر قابلِ لحاظ ہے کہ خود مدعی کی شہادت

گنت سنگھ وغیرہ (درعی علیہم) دعویٰ دخل بر بنا قبضہ بوجہ بیدخلی جبریہ۔ دعویٰ دخل بر بنا و بیدخلی جبریہ کا قابل سماعت عدالت دیوانی ہونا۔ بیدخلی سے (۶) ماہ کے اندر دعویٰ دخل کا بلالفاظ حقیقت بیدخل کنندہ قابل ذکر ہونا۔ بیدخلی کے چھ ماہ بعد دعویٰ کے کی صورت میں بیدخل کنندہ کو اپنی حقیقت ثابت کرنے کا موقعہ دیا جانا۔ بصورت عدم اثبات حقیقت بیدخل کنندہ دعویٰ دخل کا اس کے مقابلہ میں قابل ذکر ہونا۔ قانون دادرسی خاص دفعہ (۷)۔

محض بر بنا قبضہ ایسے شخص کے مقابلہ میں جس نے بیدخل قبضہ حاصل کر لیا ہو عدالت دیوانی میں دخل کا حق حاصل ہے۔ بروئے دفعہ (۷) قانون دادرسی خاص اگر بیدخلی سے (۶) ماہ کے اندر ناشر کی جائے تو بلالفاظ حقیقت بیدخل کنندہ دعویٰ ذکر کیا جاسکیگا۔ لیکن (۷) ماہ کے بعد ناشر دایر ہونے کی صورت میں بیدخل کنندہ کو اپنی حقیقت ثابت کرنے کا موقعہ دیا جائے گا اور بصورت عدم اثبات ایسی حقیقت کے اس کے مقابلہ میں دخل کی ذکر دی جاسکیگی۔ آلہ آباد جلد ۱۲ ص ۵۵ دیکھتے جلد ۳۷ ص ۶۷ کا حوالہ دیا گیا۔

منیاب مرافع بنڈت گرو اور صاحب وکیل۔
منیاب مرافع عقیقہ مولوی محمد اسلم صاحب کونسل۔

فیصلہ۔ مدعیہ مرافع نے اراضی کے دخل کا دعویٰ معہ واصلات کے اس بیان سے کیا اور ارضی تنازعہ پراس کے شو سر کا اور اس کا قبضہ ۱۱۴ اردو پشت ۱۹۶۹ء سے ۱۹۷۳ء تک ہا۔ سٹکرف میں مدعی علیہ بنڈت نے اس کو بیدخل کر دیا ہے۔ اس کو اراضی بیدخل دلا جائے۔ اور واصلات کی ذکر دی جائے۔ عدالت ابتدائی اور صدر عدالت نے مدعیہ کا دعویٰ معہ واصلات کے ذکر کیا۔ جلسہ شفق نے مدعیہ کا دعویٰ معہ خرچ خرچ کیا ہے جلسہ شفق کی تاملاتی سے مدعیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافع کیا ہے۔ جو ہمارے رد بر وقت زیر تفتیش ہے ہم نے دیکھا کہ کونسل فریقین کی بحث نہایت تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ اس مقدمہ میں اصلی سوال تفتیش طلب یہ ہے کہ آیا محض قبضہ کی بنا پر کسی شخص کو ایسے شخص کے مقابلہ

کے ساتھ اس کے مدعی علیہ کے نام پٹہ قائم کیا۔ میٹون عدالتوں نے متفقہ طور پر مدعی کو پٹہ دار تسلیم کیا اور راضی نامہ کا دیا جانا ثابت قرار دیا ہے گو یا مدعو نے مدعی کو طبی اختلاف کے ساتھ ڈگری کر دیا۔ اس نوبت پر اگرچہ واقعات پر غور کرنے کی ضرورت نہ تھی لیکن بلحاظ عملہ رآمد جو ڈیش کیسی وہ بہ نظر انصاف فریقین کو سمجھتے ہوئے واقعہ دیا گیا ہے۔ یہاں پر مشمولہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ جاگیر غیر منہ و بہت شدہ ہے اور پھر مدعی کے پٹہ کی نوعیت اس طرح ظاہر ہوئی کہ وہ سال ہائے سال سے اراضیات متنازعہ میں کاشت کر رہا تھا۔ اور زر مالگزاری کی ادائیگی میں قصور نہ کرتا تھا گو یا وہ شہری اور پھر نہ کاشتکار اس اراضی کا تھا۔ قانون کی نظر میں اس کی حیثیت پٹہ دار کی بھی جاسکتی ہے۔ چنانچہ مقدمہ وٹھو بانیا منارین مندرجہ آئین دکن جلد ۳ ص ۲۲۰ فاضل حاکم جوڈیشل کمیٹی نے ہدایت زدہ کے ساتھ اس کو طے فرمایا ہے کہ وہ کسی ایسے وصول سے قطعاً وافت نہیں ہیں کہ جس کی بناء پر کسی جاگیر دار کو یہ حق حاصل ہو کہ وہ ایسی رعیت کو جو زمانہ دراز سے داخل ہو اپنی مرضی کے موافق بیدخل کر سکے۔ میں اپنے آپ کو اس رائے سے بالکل متفق ہوتا ہوں۔ میری رائے میں مفید جلسہ متفقہ زیر مراعضہ قانون اور انصاف پر مبنی ہے۔ فاضل حاکم جلسہ متفقہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ جو صرفہ مدعی علیہ نے زمین کی استواری اور درخت ہائے میوہ دار کے نصب کرنے میں کیا ہے وہ اس کو واپس دلا جائے۔ لیکن اس کو درختوں کی قیمت کا مستحق قرار دیا ہے۔ ہاں ایک بڑی رعایت اس کے حق میں ہے۔ اس زمانہ کا وہ مستحق نہیں۔ لہذا میں بعد ادب بارگاہ جہان بنائوں میں یہ رائے عرض کر دینا کہ فریقین کے مرائے مع خرچہ نامعلوم ہوں۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱۲ ص ۳۵

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جس جناب زائے سچا صاحب مشیر قانونی و نواب فاروق یار جنگ بہادر و نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان۔

مرافعہ

(مدعیہ)

بنام

پلی راکا

بہر حق
نظائر دیوانی جوڈیشل کمیٹی

در انھوں نے مدعی سے تصدیق کس طرح حاصل کیا ہے۔ ان حالات میں ہم یہ قرار دینے پر مجبور ہیں کہ مدعی علیہم نے کوئی طریقہ قانونی اختیار کئے بغیر اس اراضی پر قبضہ حاصل کیا ہے ہماری رائے میں صدر عدالت کا فیصلہ صحیح اصول پر مبنی ہے۔ بوجہ مذکورہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسرو کیس پر رائے عرض کرنے میں ہر جملہ دفعہ کا فیصلہ منوع اور درجہ عدالت کے کا فیصلہ بحال کیا جائے اور جملہ عدالتوں کا خزیہ مدعی علیہم (۱۱) گنت سنگھ ادا کرے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۳۲۵ صفحہ ۱۱۱۲ کن جلد ۵ باب ۳۲۵ صفحہ ۲۰۳

مرافقہ دیوانی جو پیش کشی
باجلاس جناب رائے پچھان صاحب مشیر قانونی و نواب سرچ یا جناب بہا
و نواب جیون یا جناب بہادر اراکان
گوپال داس
(مدعی علیہ)

بنام
(مدعیان)

نارائن وغیرہ
کاروبار زمین و ہندو بات عمل درآمد اجرائی کاروبار زمین و زمین و زمین کے از اوصیاء و محبتیں کا کام
اوصیاء کا کام۔ تصور متبادل پانڈی، کاروبار اوصیاء و اثبات و نفی بارانہ اور یا کام قابل پانڈی ہونا
انک محروسہ سرکار مالدار یا ہو کاروبار و دکانات زمین و زمین و زمین پر مجموعہ جملہ
کاروبار پانڈی انجام دینا ہوتا ہے۔ بوجہ ان کے چھوٹے مالدار یا ہو کاروبار انک شخص نے
امانات و دیگر ان کے حقیقت میں کام انجام دیا ہو تو وہ میں کا کام سمجھا جائیگا۔ اور
جب تک کہ ان کی برائی یا غارتگی ثابت نہ ہو۔ ان کا کام قابل پانڈی سمجھا جائیگا۔

انڈین کیسز جلد ام ص ۵۰۳ و جلد ۴ ص ۸۶۵ و جلد ۶ ص ۱۱۹ و کلکتہ
ویلی نون جلد ۲ ص ۲۰۲ و مدراس لاجرل جلد ۲۲ ص ۵۹ و کلکتہ جلد
۳ ص ۵۲ کو غیر متعلق قرار دیا گیا۔

تقریر
۱۹۰۹
مستندہ دیوانی
نمایر دیوانی
۱۹۰۹

میں جس نے بطور جوہر قبضہ حاصل کر لیا ہو دعویٰ کا حق حاصل ہے یا نہیں۔ قوانین نافذہ ناکر
 محروم ہر کار عالمی کے مد نظر ہیں اس میں شبہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس قسم کا دعویٰ عدالتوں
 کی سماعت کے قابل ہے قانون دارسی خاص مالک محروم ہر کار عالمی کی دفعہ میں بصرا
 ایسے دعویٰ کی اجازت دی گئی ہے جب اس دفعہ کے تحت برید علی سے ۶ مہینے کے اندر دعویٰ
 کیا جائے تو مدعا علیہ کو اپنی حقیقت کے ثابت کرنے کا بھی موقع نہیں دیا جاتا اور مدعی محض یہ
 ثابت کرنے سے کامیاب ہو جاتا ہے کہ وہ قابض تھا اور بغیر قانونی طریقہ اختیار کیے ہوئے
 ناجائز طور پر مدعی علیہ نے اس کو برید غل کیا ہے جب (۶) مہینے کے اندر دفعہ ۲ کی رو سے
 دعویٰ نہ کیا جائے تو متعدد مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ محض قبضہ کی بنا پر مدعی نے
 ہونگتا ہے۔ لیکن ایسی بصورت میں مدعی علیہ کو اپنی حقیقت کے ثابت کرنے کا موقع دیا
 جائیگا۔ انگلستان کے پرنسپل کوئل نے مقدمہ سندربنام پارٹی ال آباد جلد ۱۲ ص
 ۵۱۔ اور مقدمہ اسمیل عارب بنام محمد غوث کلکتہ جلد ۲ ص ۸۲۴ یہ قرار دیا ہے کہ
 محض قبضہ کے حق کی بنا پر ایسے شخص کے مقابل میں دعویٰ ہو سکتا ہے جس نے بہ جبر قبضہ
 حاصل کیا ہو اور اپنی ملکیت ثابت نہ کر سکے۔ اس مقدمہ میں عدالت نے یہ صدر عدالت
 نے بطور واقعہ کے یہ ثابت قرار دیا ہے کہ مدعی تسلط سے اختلاف تک اراستی
 متنازعہ پر قابض تھا۔ تسلط میں اور قانونی طریقہ اختیار کر کے ہو یہ جبر کا
 ہے۔ جلسہ متفقہ نے اس واقعہ سے اختلاف نہیں کیا ہے۔ روڈ اوئل کے معاہدہ سے
 بھی عدالت ہائے تخت کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ مدعی کا قبضہ تسلط تک پہنچا رہا
 متنازعہ پر رہا ہے۔ ان واقعات کے ثابت قرار دینے کے بعد مدعی علیہم کا یہ فرض تھا
 کہ وہ اپنی حقیقت ثابت کرتے۔ یہ مسئلہ ہے کہ اراستی تسلط میں تین سال کے لئے رہن
 رکھی گئی تھی۔ ان مدت کے گزر جانے کے بعد عدالت میں بیعت کا دعویٰ کیا گیا جو
 عدالت ابتدائی سے ڈکری ہوا اور صدر عدالت نے بھی اس ڈکری کو اس شرط سے بحال
 رکھا کہ مدعی علیہ حلف عظیم الیت لے۔ اس کی تکمیل نہ ہوئی لیکن مدعی کا قبضہ تسلط تک
 تک اس اراستی پر مبنی رہا ایسی حالت میں وہ جائداد کے قبضہ سے صرف اس صورت
 میں محروم رکھی جاسکتی ہے۔ جب مدعی علیہ یہ ثابت کرنا کہ اس نے بطور جائز قبضہ
 حاصل کیا ہے۔ مدعی علیہ کی چاہنی سے کوئی بیان اس امر کے متعلق نہیں کیا گیا ہے

مراجع کے لائق دیکھیں نے یہ قانونی عزرات کئے ہیں کہ صرف ایک دمی کاروبار کرنے کا اختیار نہ تھا۔ اور جب دوکان میں نقصان ہو رہا تھا تو ادویہ کا یہ فرض تھا کہ دوکان کو بند کر دیتے۔

ہمارے رائے میں یہ عزرات قابل التفات نہیں ہیں۔ اس قسم کی دوکان کا کلیم باعین منیب کے ذریعہ سے چلتا ہے۔ اس وقت مالک محروسہ سرکاری میں سب بڑی۔ دوکانوں پر منیب ہر قسم کا کاروبار کرتا ہے۔ موجودہ مقدمہ میں سادہ منگے صرف منیب ہی نہ تھا۔ بلکہ عدالت کا منظورہ دمی وٹرسٹی بھی تھا۔ جب ایک سے زیادہ ادویہ وٹرسٹیں ہوں تو وہ سہولت کے لئے کام کی تقسیم کر سکتے ہیں۔ اور اگر کسی ایک دمی یا وٹرسٹی کو باقی ماندہ ادویہ وٹرسٹیں نہ کر لی خاص کام سپرد کیا جاتا ہے اس کا کام جلد ادویہ وٹرسٹیں کا کام سمجھا جائیگا۔ دوکانات کا کام بغیر اس قسم کے انتظام کے چلنا ممکن نہیں ہے۔ مراجع کے دیکھیں نے اس امر پر بہت زور دیا ہے کہ جب دوکان میں نقصان ہو رہا تھا تو دوکان بند کرنا ادویہ پر لازم تھا۔

اس مقدمہ میں یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ دوکان میں واقعی نقصان ہو رہا تھا لیکن اگر یہ ثابت بھی ہوتا تو بھی ہمیں یہ تسلیم کرنے میں تامل ہے کہ ادویہ پر دوکان کا بند کرنا لازم تھا۔ کیونکہ وصیت کے فقرہ (۱۳) میں بالصرحت یہ ہدایت موجود ہے کہ دوکان کا کام حسب شدہ آمد قہیم جاری رکھا جائے۔

مراجع کی جانب سے ادویہ وٹرسٹیں کی کوئی بددیانتی ثابت کرنے کی اس مقدمہ میں کوشش نہیں کی گئی ہے نہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ عیان کسی ایسی سازش میں شریک تھے جس کے ذریعہ سے مدعی علیہم کی دوکان کو ناجائز طور پر نقصان پہنچانا مقصود تھا۔

مراجع کے لائق دیکھیں نے مقعدہ نظائر پر استدلال کیا ہے کہ ہم نے ان نظائر کا بغور معائنہ کیا۔ ہم ہر فیصلے کے متعلق ذیل میں اپنی رائے ظاہر کرتے ہیں۔

انڈین کیسز جلد ۱۱ ص ۵۰۳ میں جو اصول نے ہوا ہے اس سے مراجع کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔ کیونکہ اس نے اس مقدمہ کے دوران میں ادویہ وٹرسٹیں کی بددیانتی ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی۔ اور نہ ادویہ وٹرسٹیں نے کوئی قرضہ کسی خاص کام کے لئے لیا بلکہ معمولی کاروبار دوکان کے ضمن میں مدعی کی یہ رسم بقایا رکھی ہے۔ ایسی

منجانب مراغہ مسٹر ہری نارائن صاحب وکیل۔
منجانب مراغہ علیہ مہندرا، اینڈز، گرو اڈ صاحب وینڈت لہنا واس راو صاحب وکلاء۔
فیصلہ۔ مدعیان مراغہ علیہم نے اپنی دوکان کے بقایا کی بابت مدعی علیہ مراغہ کے مقابلہ
میں دعویٰ کیا۔ صدر عدالت سے دعوئے ڈکری ہوا اور اجلاس کمال سنہ بھی صدر عدالت
کی ڈکری بحال رکھی۔ اُس کی ناراضی سے مدعی علیہ نے جو ڈپل کیلی میں مراغہ کیلپے۔

ہم نے وکلاء فریقین کی بحث سماعت کی۔ اس مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ رزیدنسی
بازار اور مالک محروسہ سرکار عالی کے دیگر مقامات پر ایک دوکان موسومہ فتح چند گروہا پیل
تھا یہ تھی۔ آخری مالک دوکان نے ایک وصیت کے ذریعہ سے تین اوصیا روٹرسٹینر مقرر کئے
اور اُن کو اختیار دیا کہ کسی بھی وقت ہونے یا کام کرنے سے انکار کرنے کی صورت میں دوسرا
وصی روٹرسٹینر مقرر کر سکتے ہیں۔ اس وصیت کا صداقت نامہ نفاذ وصیت عدالت رزیدنسی
سے جہاں صدر دوکان واقع تھی حاصل کیا گیا اور اوصیا روٹرسٹینر تین وقتاً فوقتاً جو تہ ملی
واقع ہوئی اُس کی منظوری عدالت رزیدنسی سے حاصل کی گئی۔ اوصیا روٹرسٹینر کو وصیت
کے فقرہ (۱۳) کی رو سے یہ ہدایت کی گئی تھی کہ وہ سب دوکانیں حسب شدائد قدیم جاری
رکھیں لیکن اُن فقرہ میں یہ بھی درج تھا کہ ”اگر میرے وصیوں اور روٹرسٹینوں کو مناسب
معلوم ہو تو کسی دوکان کو بند کرنے یا کسی دوکان کھولنے کا اختیار ہوگا۔“

فقرہ (۱۳) کی پیمل میں اوصیا روٹرسٹینر نے جملہ دوکانوں کو جاری رکھا اور انھوں نے
اپنے زمانہ میں کسی دوکان کو بند کرنا مناسب نہیں خیال کیا اور نہ کوئی جدید دوکان کھولی۔
فتح چند گروہا پیل لال کی دوکان پر لیس دین ہوتا تھا۔ اور ہندیاں جاری ہوتی تھیں بدین
نے جن رقم کا دعویٰ کیا ہے وہ اُس میں دین کے بقایا کی بابت ہے جو فتح چند گروہا پیل لال
کی دوکان اور مدعی کی دوکان کے ملیں ہو اسے۔

وصیت نامہ کے اس سے تین روٹرسٹینر اور اوصیا مقرر کئے گئے تھے۔ لیکن رزیدنسی
کی دوکان کا کاروبار اُس زمانہ میں جب موجودہ لہین دین ہوا اس وقت سنگھ بہ شیت ٹرسٹینر
وکی و منجانب دوکان کا کام انجام دیتا تھا۔

مدعی اور مدعی علیہ کی دوکان کے بھی کھاتہ جات میں رقم متنازعہ مدعی کی واجب جج
ہے اور اُن کے واجب الادا ہونے میں بطور واقعہ کے کوئی شبہ نہیں ہے۔

مرفعو دلوائی جو دست کبھی

باجلاس عالیجناب نواب اکبر یار جنگ بہادر و عالیجناب نواب ضیاء یار جنگ بہادر
و عالیجناب نواب ذوالفقار جنگ بہادر ارکان

سُيُن الدِّينِ سُبْحَانَ وَغَيْرِهِ

155

افغان

بسم

21

تسک باقرار ادائی رستم سابقہ فصل آئندہ کا تسک بہذا۔ میعاد۔ شمار میعاد و مشہوری
میں وعدہ ادائی فصل کی صورت میں میعاد کا شمار انفسدہ ۱۶۷۔

دستاویز جس کی رو سے کسی رفیقِ سابقہ کی فضیلت آئینہ بردار کرنے کا اقرار کیا گیا ہو۔ ایک تنگ ہے۔ اور چونکہ زمانہ دھرتی مالک لاری مرثیہ داری میں سفید و خور واد ہے لہذا یہ عادی کا سفیدار سفیدار سے کیا جاسکے گا۔

مجناب مرادعلیہ مولوی میر محمد علی صاحب فاضل و مولوی سید بشارت حسین۔

صاحب و مولوی اس الدین خان صاحب و کلام

فصل مقدمہ: اوقات و مکانات کے متعلق

مناظرہ دعوائے کفر کے تعلق سے ایک قانونی بحث پیدا کی گئی ہے۔ دستاویز مناظرہ دعوائے کفر کا

طبیعی کے اصول پر رہنا جس پر حسبِ دس ہے

سید احمد صاحب سیکندری سلف سرائے کے ایک صاحبزادے اور احمد صاحب
نروان ملاحظہ ہوئے چونکہ صاحب مذکور کی جانب سے بموجب تحریرات و حیثیات گذشتہ
بابہ دولت کی جب دامن میں بادقعات مختلف تقریباً مبلغ بیس ہزار روپہ داخل ہوا ہے جو
ان کو میرنے اسٹیٹ سے ایصال نہیں کیونکہ مابہ دولت اپنے علاقہ میں گہری مٹی کا نظام
کئے ہیں اس رقم کے حصول کے ساتھ اور مابہ دولت کی سواری اجمیر شریف سے واپس آنے

راخندہ سارا اسی تجویز خلیفہ کاملہ عبداللہ البالیہ مورخہ ۲۰ آبان ۱۳۱۸ شمسی ایک دعوت بڑی صوفیانہ اور علمیہ
 کی کہ عثمانیوں کی ڈگری ہو۔ برقی علیہ نمبر ۵۔ کتاب خدی خلیفہ کیا ہے۔

حالت میں اوصیاء و ترسٹینز کی ذات پر ذمہ داری عاید کر نیکا کوئی موقعہ نہیں ہے۔
بالخصوص جب وصیت نامہ کی دوسری طرف پر کاروبار حسب شدائد قید جاری رکھنے کی
ذمہ داری تھی۔

انڈین کیسٹر جلد ۲۲ صفحہ ۸۹۵۔ میں پرائیمری نوٹ کی تکمیل کے اختیار کے متعلق
بحث ہے۔ اس مقدمہ میں پرائیمری نوٹ کی تکمیل نہیں کی گئی ہے۔ اور وہ بطور غیر متعلق
انڈین کیسٹر جلد ۶۶ صفحہ ۱۱۶۔ اس صورت سے متعلق ہے جب وہی بغیر ضرورت کے قرضہ
لے موجودہ مقدمہ میں کوئی قرضہ لیا ہی نہیں گیا۔ بلکہ دوکان کے معمولی کاروبار کے
ضمن میں رقم بقایا نکلی ہے۔ جس کا چلانا اوصیاء پر لازمی تھا۔

کلکتہ کی نوٹس جلد ۱۴ صفحہ ۱۰۴۔ بھی صرف اس صورت سے متعلق ہے جب وہی
کوئی قرضہ لے اس مقدمہ میں کوئی قرضہ نہیں لیا گیا اور اس نے وہ بطور غیر متعلق ہے۔

مدرسہ لاجپل جلد ۲۲ صفحہ ۲۵۹۔ پرائیمری نوٹ سے متعلق ہے۔ اور اس نے وہ موجود
مقدمہ سے غیر متعلق ہے۔

کلکتہ جلد ۳۱ صفحہ ۲۵۳۔ اس صورت سے متعلق ہے جب کسی ایک وصی نے کسی
مال کی خریدی کے لئے قرضہ لیا ہو جو مال اسٹیٹ کے کام میں لایا گیا ہو موجودہ مقدمہ کے وقت
کے لحاظ سے یہ بطور غیر متعلق ہے۔

اس میں شبہ نہیں ہے کہ مدعیان بالکل بے قصور ہیں۔ انھوں نے ایک مشہور
و معروف دوکان سے معاملہ کیا ہے۔ اس دوکان کی ہنڈیاں کل مالک محروسہ سرکار عالی
میں جلتی تھیں۔ دوکان کا کام عدالت کے مقرره کردہ اوصیاء و ترسٹینز چلا رہے تھے
اوصیاء کی کسی مدد عالی کامرانج کی جانب سے ادعا بھی نہیں کیا گیا ہے۔ مدعیان اس دوکان
کی مدد میں اگر کوئی مدد ملی تھی (تحریر نہ تھی)۔ ایسی حالت میں مدعیان کو ان کی رسم سے
محروم کرنا کسی طرح سے قرین انصاف نہیں ہو سکتا۔
وجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ حضوری میں پیرائے عرض کرتے ہیں
کہ مرافعہ معذریہ نامعلوم کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۵ صفحہ ۵۰۰ نظائر دکن جلد ۶ باب ۲۵ صفحہ ۱۲۳

کے بعد ضروری تھاری قسم کی ادائی یا دیہات کی قسط تحصیل پر قسم مذکور دینے کے حکم احکام دینے جائیں گے۔ تم ہر طرح مطمئن رہو۔ لہذا یہ تحریر مجھے قرضہ و اقرار کے بطور لکھ دی گئی سند ہو اور ہر وقت ضرورت کام آوے۔

مراقبہ کی جانب سے اس دستاویز کو پیرامیٹری نوٹ بیان کر کے یہ اصرار کیا جاتا ہے کہ چونکہ اس پر صرف ایک آنہ کا اسٹامپ چھپا ہے جو حرف ایسے پیرامیٹری نوٹ سے مخصوص ہے۔ جو عند الطلب واجب الادا ہو۔ اس لئے کافی نہیں اور حسب مشاعر دفعہ ۳۳ قانون اسٹامپ اس کا تکمیل بھی نہیں کرایا جاسکتا ہے۔ اس لئے دستاویز ناقابل احوال شہادت اور دعوے قابل اخراج ہے۔

عدالت ابتدائی نے بھی اس دستاویز کو پیرامیٹری نوٹ قرار دیکر بوجہ نقص اسٹامپ ناقابل احوال شہادت تجویز فرمایا ہے۔ اور محض اسی بنا پر دعوے سا قسط فرمایا ہے۔ آجلاس کمال مجلس عالیہ عدالت نے جس کی ناراضی سے یہ فراموش ہے دستاویز کو شک قرار دیا ہے۔ اور ہماری رائے میں بھی یہ دستاویز منساق دعوئی کسی طرح سے یہ ایسری نوٹ کی نوعیت نہیں رکھتی ہے۔ اس لئے جو بیٹ اس دستاویز کی اس نوعیت مخصوص پر مبنی کی گئی ہے خود بخود ساقط ہو جاتی ہے۔ عدالت ابتدائی میں میعاد کا عذر بھی تھا۔ اور ہمارے روبرو بھی اس کی جانب توجہ دلائی گئی ہے۔ لیکن جیسالہ عدالت ابتدائی نے تجویز کیا ہے یہ دعوے اندرون میعاد ہے۔ یہ امر فقہیہ مسلمہ ہے کہ وعدہ ادائی کے لحاظ سے بعد قرضہ انا ہم نوٹس جواز روئے قانون کو دھڑ آف وارڈس کو دیا جانا ضروری تھا یہ دعوے طلب میعاد قرار نہیں دیا جاسکتا۔ وکیل مراقبہ اس مادہ میں صرف بہ حجت کرتے ہیں کہ وعدہ ادائی جو فصل پر منحصر تھا۔ آج اس سلسلہ میں گزر گیا۔ لیکن مرہٹوا سی کی لکڑی کے وصول کا زمانہ اس سفندار و خوردار معین ہے۔ اس لئے ہماری رائے میں اس سفندار سلسلہ میں ادائی حسب وعدہ ہونا چاہئے تھی۔ اور اس لحاظ سے اس سفندار سلسلہ سے میعاد محسوب کرنے میں۔ دعوے اندرون میعاد قرار پاتا ہے۔ اور یہی رائے عدالت ابتدائی کی بھی ہے۔

دستاویز منساق دعوے کو عدالت ابتدائی طلبہ کاٹنے سے ثابت قرار دیا ہے اور ہمارے روبرو اس کے خلاف کوئی معقول حجت نہیں کی گئی ہے۔ اس لئے واقعات کے لحاظ

تینوں مدعی علیہم کے مقابلہ میں رگمیری کیا اس ناراضی سے صرف مدعی علیہم پر دسم نہ ہو جائے گا۔
نے اجلاس کامل میں حرافہ کیا جہاں سے ان کا حرافہ نامعلوم ہوا۔ اجلاس کامل کے فیصلہ
کی ناراضی سے انہوں نے جوڈیشل کمیٹی میں حرافہ کیا ہے جو ہمارے مدعوین پر بے یقینی ہے ہم
وکیل حرافہ کی بحث فیصلہ کے ساتھ سماعت کی۔

یہ مسئلہ ہے کہ فیصلہ جنگ بہادر نے اس پرائیمری نوٹ پر دستخط کیے۔ اس امر کا
بار ثبوت کہ دستخط قریب اور غلط بیانی سے لئے گئے اُن پر ملتا۔ اُن کی جانب سے قریب اور
غلط بیانی ثابت کرنے کے لئے کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے۔ ہمیں عدالت ہائے تخت
کی رائے سے اتفاق ہے کہ مدعیان کی جانب سے کوئی قریب یا غلط بیانی اس دستاویز
کی تکمیل کرانے میں نہیں ہوئی ہے۔ یہ ممکن ہے کہ فیصلہ جنگ بہادر کو اس رقم کا کوئی
جزوہ نہ ہو بخیر۔ لیکن اس سے لے کر فیصلہ جنگ بہادر کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا جب تک
سے زیادہ اختلاف کسی پرائیمری نوٹ پر دستخط کر دین کو اُن میں سے ایک کو قسم کا وصول
ہو جانا کافی ہے اور تکمیل کنندگان میں سے کوئی کل ذمہ داری سے اُس وقت تک محفوظ
نہیں رہ سکتا جب تک وہ یہ نا ثابت کرے کہ دستخط کسی کو بھی وصول نہیں ہوئی ہے۔ اس
مقدمہ میں اس قسم کا کوئی بیان نہیں کیا گیا ہے اور نہ اس کو ثابت کرنے کی کوشش کی
گئی ہے۔ اس لئے ہم عدالت ہائے تخت کی اس رائے سے متفق ہیں کہ یہ پرائیمری
نوٹ بلا بدل نہیں ہے۔

صراحہ کی اصل بحث یہ ہے کہ یہ پرائیمری نوٹ باضابطہ اسٹامپ شدہ نہیں
ہے اور اس لئے ناقابل ادخال شہادت ہے۔ عدالت ابتدائی میں بھی یہ عرض کیا گیا تھا
اور عدالت ابتدائی نے قواعد اسٹامپ کے فقرہ دوم کے رو سے اس قدر کونا منظور کر
دستاویز کو قابل شہادت قرار دیا۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کے معائنہ سے واضح ہوتا
ہے کہ اجلاس کامل کے روبرو یہ عرض نہیں کیا گیا۔ بہر حال اجلاس کامل نے اس کے
متعلق کوئی رائے اپنے فیصلہ میں ظاہر نہیں کی ہے ہمیں اس کے متعلق بہت شبہ ہے
کہ حرافہ کو ایسی حالت میں جوڈیشل کمیٹی میں اس عند کے پیش کرنے کا موقع دیا جاسکتا
ہے قانون اسٹامپ مالک محروسہ ہو کار عالی نشان دوم، سیکشن ۳ کی دفعہ ۴
میں بالصرحت حکم ہے کہ جب کوئی دستاویز شہادت میں قبول کی جائے گی ہوتا اس

(۱) یہ امر مسلمہ ہے کہ مدعی علیہ نمبر (۳) نے پیرامیسری نوٹ پر دستخط کئے اس امر کا بار ثبوت کہ غلط بیانی سے لئے گئے تھے ان پر تھا لیکن اس کے متعلق کوئی ثبوت نہیں ہوا۔

(۲) جب ایک سے زیادہ اشخاص کسی پیرامیسری نوٹ پر دستخط کر دیں تو ان میں سے کسی ایک کو رجم کا وصول ہو جانا کافی ہے اور تکمیل کنندگان میں سے کوئی کل ذمہ داری سے اس وقت تک محفوظ نہیں رہ سکتا جب تک وہ یہ ثابت نہ کرے کہ رجم کسی کو بھی وصول نہیں ہوئی۔

(۳) قانون اسٹامپ نشان (۴۴) سٹیکٹ کی دفعہ ۳۴ میں بالصرحت حکم ہے کہ جب کوئی دستاویز شہادت میں قبول کی جاوے تو اس کے اسطرح قبول کئے جانے کے متعلق اس مقدمہ یا کارروائی کی کسی نوٹ پر اس بنا پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ نہیں ہے۔

(۴) قانون اسٹامپ کی رو سے کسی فزوق مقدمہ کو کوئی حق عطا کرنا مقصود نہیں رہتا بلکہ وہ محض مالی قانون ہے اور اس سے سرکاری آمدنی کی حفاظت مقصود ہے۔

(۵) مفصلہ عدالت ابتدائی ان مدعی علیہم کے مقابلہ میں امر فیصلہ کا اثر رکھتا ہے جنہوں نے اس کا اپیل نہ کیا ہو۔

منجانب مراجع ثبتت کو یا ل راو صاحب و مولوی سید ابوالقاسم صاحب و مولوی عبدالرشید صاحب و کلار منجانب مراجع علیہم دیوان بہادر آرمد و آئیگار صاحب و مسٹر ہری ناراین صاحب و کلار فضیلہ مدعیان مراجع علیہم نے ایک پیرامیسری نوٹ کی بنیاد پر دعویٰ کیا۔ مدعی علیہم نے دستاویز کی تکمیل سے اقبال کیا لیکن یہ جوابدہی کی کہ اس کا بدل وصول نہیں ہوا ہے مدعی علیہ (۳) نے جو اس مقدمہ میں مراجع ہے یہ جوابدہی کی کہ اس کو کوئی بدل نہیں وصول ہو رہا ہے اور اس نے مدعی کی غلط بیانی اور غریب کی وجہ سے دستخط کئے ہیں اور دستخط یہ ہمہ کئے ہیں کہ وہ بطور گواہ دستخط کر رہا ہے۔

مدعی علیہ نمبر نے کوئی جوابدہی نہیں کی اور اس کے مقابلہ میں کارروائی کی طرف ہوئی۔ مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ ابتدائی نے بعد اخذ شہادت فریقین مدعی کا دعویٰ

لم سے واقف نہیں ہیں جس میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ دفعہ ۱۳۷ اور دفعہ ۳۵ کے احکام میں ان مسئلوں کے متعلق ہونگے جن کی تکمیل قانون اسٹامپ بمصرہ سسٹم کی قبل ہوئی ہو اس لئے یہاں اس میں مراجع کا عندنا قابل التفات ہے۔ فیض جنگ بہادر بکاہر افندہ جوڈیشل کمیٹی کے نمبر آئیکے مدد کی ایہم نمبر ۲ یعنی محمد نور الزرق اور محمد زرارہم نے بھی نکسی سرافندہ میں کیا ہے انہوں نے اجلاس کونسل میں سرافندہ پیش نہیں کیا تھا۔ اور عدالت ابتدائی کا فیصلہ ان کے مقابلہ میں بھی کیا ہے اس لئے ہماری رائے میں ان کو عدالت ابتدائی کو ڈاکری کی تاراحی سے سرافندہ کا حق نہیں رہا اور اس لئے اس پر جوڈیشل کمیٹی میں حوزہ پیش کیا جاسکتا ہے۔

جوہود متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے سرافندہ پیش کیا ہے جس میں یہ رائے عرض کرتے ہیں دونوں سرافندہ نا منظور کئے جائیں اور اس سرافندہ کا فرجہ فیض جنگ بہادر کے ذمہ عاید ہو۔

دن مار لیدرٹ جلد ۱۰ باب ۱۰ سسٹم ۱۵

سرافندہ دیوالی جوڈیشل کمیٹی

بلاس جناب رائے بھناتہ صاحب شہر قانونی و عالیجناب نواب سرچ یا جنگ بہادر
و عالیجناب نواب فاروق یا جنگ بہادر ارکان

مراجعان

(مدعیان)

آگ چند وغیرہ

بنام

(مدعی علیہما)

دفعہ علیہما

باب ۱۱ وغیرہ شخصی۔ دہرم شاستر قانون شخصی ہونا۔ ہر خاندان کا اپنے شخصی قانون کا مذہب ہونا۔ متاکشرا۔ جن فرقہ کے متاکشرا متعلق ہونا۔ بارہوت۔ رعوتے میں میعاد عائنہ تو ہر عدالت کا فرض ہے کہ اس کو جان کر دے۔ عدالت سرافندہ ہر دفعہ ۲ قانون میں عادت پابندی۔ دفعہ ۳۴ قانون میں عادت نشان (۲) باتہ سسٹم ۱۵

(۱) دہرم شاستر مقامی قانون نہیں ہے بلکہ شخصی قانون ہے۔
(۲) جب کوئی خاندان جس سے کسی خاص مقام کا دہرم شاستر متعلق ہو ایک مقام سے دوسرے مقام کو چلا جائے اور وہاں جا کر قتل سکونت اختیار کرے۔

دہناراضی جوڈیشل کالہ عدالت عالیہ موضعہ وار دی پٹنہ ۱۳۳۲ شمس الہ کہ دفعہ منظور فیصلہ عدالت منج۔

نمبر مقدمہ ۱۴۴۴
نمبر دفعہ ۱۵
نمبر دفعہ ۱۹
نمبر دفعہ ۳۴
نمبر دفعہ ۳۵
نمبر دفعہ ۳۶
نمبر دفعہ ۳۷
نمبر دفعہ ۳۸
نمبر دفعہ ۳۹
نمبر دفعہ ۴۰
نمبر دفعہ ۴۱
نمبر دفعہ ۴۲
نمبر دفعہ ۴۳
نمبر دفعہ ۴۴
نمبر دفعہ ۴۵
نمبر دفعہ ۴۶
نمبر دفعہ ۴۷
نمبر دفعہ ۴۸
نمبر دفعہ ۴۹
نمبر دفعہ ۵۰

کے اس طرح قبول کئے جائیں گے متعلق اس مقدمہ یا کاروائی کی کسی نوبت پر اس بنا پر اعتراض نہ کیا جاسکے گا کہ وہ حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ نہیں ہے۔ اس طرح حکم کی موجودگی میں ہم نہیں خیال کرتے کہ مراح کو جوڈیشل کمیٹی میں کوئی مدخل سکتی ہے۔ دستاویز پر بحث کو عدالت ابتدائی قابل ادخال شہادت قرار دے چکی ہے۔ اجلاس کال نے بھی اس رائے سے اختلاف نہیں کیا ہے اس لئے جوڈیشل کمیٹی دفعہ ۳ کے احکام کے مد نظر کسی دست نامہ کی مجاز نہیں ہے۔

مراح کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ جس وقت دستاویز تکمیل کی گئی اس وقت قانون اسٹامپ صدرہ شرائط نافذ تھا۔ اور اس لئے قانون اسٹامپ صدرہ شرائط اس کاروائی سے متعلق نہیں کیا جاسکتا۔

ہم اس بحث کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ اس بحث کے پیش کرنے میں قانون اسٹامپ کی اصلی غایت کو نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ قانون اسٹامپ کی رو سے کسی خیرین مقدمہ کو کوئی حق عطا کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ وہ محض مالی قانون ہے اور اس سے سرکاری آمدنی کی حفاظت مقصود ہے۔ چنانچہ قانون اسٹامپ کی دفعہ ۳ میں بالخصوص احکام ہے کہ سرکار عالی اس امر کے متعلق قواعد وضع کر سکیگی۔ کہ جب کسی دستاویز پر کافی مقدار کا اسٹامپ ثبت ہو لیکن وہ اس قسم کا نہ ہو جو اس دستاویز کے لئے مقرر کیا گیا ہو تو وہ ہم واجب الادا کے داخل نہیں ہے اس امر کی تصدیق کی جائے گی کہ وہ دستاویز باضابطہ اسٹامپ شدہ ہے اور جس دستاویز پر اس طرح تصدیق ہو جائے اس کے متعلق یہ مقصود ہو گا کہ وہ تیار تکمیل پر حسب ضابطہ اسٹامپ شدہ تھی۔

چونکہ ابھی میں شبہ نہیں ہے کہ اگر کسی دستاویز کی تکمیل اس وقت ہوئی ہو جب قانون اسٹامپ صدرہ شرائط نافذ تھا اور اس دفعہ کے تحت تصدیق کر دیا جائے تو عدالت پر لازم ہو گا کہ اس دستاویز کو باضابطہ اسٹامپ شدہ تصور کرے۔ کسی دستاویز کا قابل ادخال شہادت ہونا یا ہونا محض ضابطہ کا سوال ہے اور اس سے وہی ضابطہ متعلق ہو گا جو مقدمہ کی سماعت کی وقت نافذ ہو۔ بجز اس کے کہ قانون میں اس کے خلاف کوئی حکم بالخصوص درج کیا گیا ہو۔

وکیل مراح ہماری توجہ کسی ایسے حکم کی جانب مبذول نہ کرے کہ اس کے اور ہم بھی کسی ایسے

کی جانب سے یہ بیان ثابت نہیں کیا گیا ہے اور ان سے کوئی خاص شاستر متعلق ہے اس لئے وہ مہاراشٹر اکتب کے تابع متصور ہوں گے۔

ہمیں اس رائے سے اتفاق نہیں ہے۔ دہزم شاستر مقامی قانون ہیں ہے بلکہ شخصی قانون ہے جب کوئی خاندان اس سے کسی خاص مقام کا قانون متعلق ہو ایک مقام سے دوسرے مقام کو چلا جائے اور وہاں جا کر مستقل سکونت اختیار کرے تو وہ اس دوسرے مقام پر بھی اپنے شخصی قانون کا تابع ہوگا۔ گو اس دوسرے مقام کا قانون اس کے شخصی قانون سے مختلف ہو۔ (دبئی جلد ۲۳ ص ۲۵۷۔ مدراس جلد ۲ ص ۲۵۰۔ کلکتہ جلد ۱ ص ۲۳۴۔) آری جلد ۲ ص ۲۴۲ میں جلسہ متفقہ کی اس رائے سے بھی اتفاق نہیں ہے کہ ضلع بئیر کا مقامی قانون مہاراشٹر اکتب ہے۔ یہ ممکن ہے کہ ضلع بئیر میں ایسے اشخاص مستقل سکونت رکھتے ہوں جو مہاراشٹر اکتب کے احکام اپنے ساتھ لائے ہوں اور ان سے بلاشبہ۔ مہاراشٹر اکتب متعلق ہوگا۔ لیکن یہ صحیح نہیں ہے کہ ضلع بئیر میں جتنے ہندو ذیلی آباد ہیں وہ سب مہاراشٹر اکتب کے تابع ہیں۔ یہ مسلمہ ہے کہ اس مقدمہ کے فرائض میں مذہب رکھتے ہیں اور یہ قرار دیا گیا ہے کہ جہاں فرقہ سے معمولاً متاثرہ کے احکام متعلق ہونگے۔ زکات و دیکی نوٹس جلد ۲ ص ۱۱۸۔ ٹیکو ریکورڈ متعلق قانون تعلیمت موافقہ گلاب چندر سرکار وغیرہ ص ۳۵۔ جب کوئی شخص یہ بیان کرے کہ جہاں فرقہ سے متاثرہ کے سوا آپ کوئی دوسرا قانون متعلق ہے تو اس کا بار ثبوت اس کے ذمہ ہوگا۔ اس مقدمہ میں نہ بیان کیا گیا اور نہ کوئی ثبوت پیش ہوا ہے کہ اس خاندان سے مہاراشٹر اکتب متعلق ہے۔ اسی حالت میں ہم یہ قرار نہیں دے سکتے کہ اس خاندان سے مہاراشٹر اکتب محض اس وجہ سے متعلق ہے کہ اس کی مستقل سکونت ضلع بئیر میں ہے اب ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ مدعی ایجاد مولے ثابت کرنے میں کس حد تک کامیاب ہوا ہے مدعی وارث عودی کی حیثیت پرستہ دعویٰ ہے یہ امر مسلمہ ہے کہ گورچند اور کتورچند حقیقی بھائی اور خاندان مشترکہ کے ارکان تھے۔ گورچند کا بیٹا جینی لال کتورچند کی زندگی میں اپنی بیوہ روپا بائی کو چھوڑ کر فوت ہوا۔ گورچند جینی اپنے بیوی کی زندگی میں اپنی بیوہ ریشا مائی چھوڑ کر فوت ہوا۔ جامدادی سناڑہ کا آخری مرد جو مالک تھا کہ تو رچند تھا جس کا انتقال اس دعوئے کے رجوع ہونے کے مابین یا اس سال قبل ہوا اس کے انتقال کے وقت اس کے خاندان میں صرف دو بیوگان باقی تھیں۔

تو وہ اس دوسرے مقام پر بھی اپنے شخص و ہر شہر کا تابع ہو گا گو دعائیں دوسرے مقام
کا قانون اس کے شخصی قانون سے مختلف ہو۔

بیمبئی جیلد ۲۳ ص ۲۵۶ - مدراس جیلد ۲۲ ص ۶۵۰ - کلکتہ جیلد ۲۹ صفحہ
۳۳۳ - آلہ آباد جیلد ۲۴ ص ۴۷۰ -

(۳) فرقہ میں سے ضرورتاً اکثر کے احکام متعلق ہونگے۔ کلکتہ دیکھی نوٹس جیلد ۲ ص
۱۵۴ - یلگور لکچر متعلق قانون تہنیت سولہ مکتوبات جیلد ۳ ص ۲۴۳ -

(۴) جب کوئی شخص یہ بیان کرے کہ میں فرقہ سے متاثرہ کے سوائے کوئی دوسرا
تعاون متعلق ہے تو اس کا بار ثبوت اس کے ذمہ ہو گا۔

(۵) جب بیس سال تک ایسی عورت کا قبضہ رہا ہے جو آخری مالک کی وارث نہ تھی تو
مدعیان کا دعویٰ ہر خاندان پر دن پیدا ہے۔

(۶) جب دفعہ (۴) قانون میعاد سماعت ہر عدالت پر یہ لازم ہے کہ جب دعویٰ
میں میعاد غرض ہو تو اس کو خارج کرے۔ عدالت مراۃ بھی یہ حکم بطریق قابل پابند
ہے جس طرح عدالت ابتدائی پر۔

سجانب مراۃ ان مولوی سید اعجاز حسین صاحب مولوی سید سرانج الحسن صاحب کلدا
بنجانب مراۃ علیہما رائے بشیشو زائد صاحب وکیل۔

فیصلہ - مدعیان مراۃ ان کے جہیز و وارث عودی استہوار حق پتہ شیخ فیصلہ مال کا۔
دعویٰ کیا۔ عدالت ابتدائی نے دوسری فراہم کیا۔ صدر عدالت نے دعویٰ و گوری کیا۔ جیلد
شفق نے صدر عدالت کی وگوری منسج کر کے عدالت جیلد کا فیصلہ بال کیا۔ اب مدعیان برائے ان
نے جوڈیشل کمیٹی میں مراۃ کیا ہے۔

برائے وکلدا فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ یہ امر معلوم ہے کہ مدعیان
رہنما بانی کے سر کے سینہ میں رہا ہے میں روڈ اوٹھل سے یہ ثابت ہے کہ کچھ جہیز
اور کچھ جہیز حقیقی معانی تھے۔ اور کچھ جہیز کا انتقال کہ تو جہیز کے قبل ہوا کہ جہیز کا جہیز
کی زندگی میں اپنی بیوہ روپا بانی چھوڑ کر فوت ہو گیا تھا۔ اپنی سب سے بہن ہے کہ فریقین میں
مذہب رکھنے میں پہلا امر جو اس مقدمہ میں تصدیق طلب ہے وہ یہ ہے کہ فریقین کی کشتی کے تابع
ہیں۔ جہیز شفق نے یہ امر قرار دیا ہے کہ چونکہ فریقین فیصلہ کر رہے ہیں ان کو عدالت کی

بنام
(مدعیان)

مرافقہ علیہم

الرجاء

۸۱

۸۲

۸۳

۸۴

۸۵

۸۶

۸۷

۸۸

۸۹

۹۰

۹۱

۹۲

۹۳

۹۴

۹۵

۹۶

۹۷

۹۸

۹۹

۱۰۰

بخشی رام وغیرہ
اختیار سماعت عدالت۔ عرضی دعوائے کی ترمیم۔ اجازت ترمیم عرضی دعوائے
کب جائز ہے۔ ۹۰

جب مدعیان سوچ سمجھ کر ایک خاص طریقہ سے اپنا دعویٰ چلا دیں تو وہ آئنت
کو اختیار حاصل نہیں بلکہ فریق کے لئے کوئی جدید مقدمہ بن کر اس کی سماعت
کا حکم دے۔

منجانب مرافقان نیڈٹ گرو صاحب وکیل۔
منجانب مرافقہ علیہم رائے بشیر زماقہ صاحب وکیل۔

فیصلہ نہ میان مرافقہ علیہم کے صدر عدالت اورنگ آباد میں دعوائے اس بیان سے کیا کہ اس کی
دوکان کی (۲۰۶۹) گانٹھ روٹی کی بطریق آئنت فروخت کیلئے مدعی علیہم مرافقان کی دوکان
پیشگی گئی تھیں منجملہ ان کے (۸۹) گانٹھ کی قیمت وصول ہو چکی ہے بقض (۲۸۰۰) گانٹھ کی قیمت
بعد وضعات کمیشن دلائی جائے۔

صدر عدالت نے مدعیان کا دعویٰ اس بنا پر خارج کیا کہ مدعیان آئنت کا معاہدہ
ثابت کرنے میں ناکام رہے اور مدعی علیہم نے شرکت کا معاہدہ ثابت کیا ہے اس کی ناراضی
سے اجلاس کامل میں مرافقہ پیش ہوا۔ اجلاس کامل نے فریقین کے بھی کھاتہ جات خود معائنہ
کیے اور گواہوں کے اظہارات بھی قلم بند کئے۔ اس جدید مواد پر غور کرنے کے بعد اجلاس
کامل نے یہ قرار دیا ہے کہ منجملہ (۲۰۶۹) گانٹھ کے مسلمہ طور پر (۵۰۰) گانٹھ کی بابت فریقین
میں شرکت تھی لیکن بقیہ (۶۲۹) گانٹھ بطریق آئنت یعنی گئی تھیں اس لئے اجلاس کامل نے
مقدمہ مکمل تحقیقات کیلئے عدالت ابتدائی میں اس حکم کے ساتھ واپس بھیجا ہے لہذا جو رقم مدعی علیہم
کی جانب سے مدعیان کو ادا ہو رہی ہے وہ ان (۲۹) گانٹھ کی بابت ادا کی گئی تھی متصور ہو چکی
اور اس کے بعد اگر مدعیان کی کوئی رقم باقی رہے تو اس کی بابت وہ ڈگری پانے کے مستحق
ہوں گے۔

بنام عرضی جوڈیشل کمیٹی کا اہم امور ۱۲ اربوی پیٹ ۳۲۲ صرف متروک دیگر سب غور و نظر مقدمہ صدر عدالت
میں واپس کیا جائے کہ اس کی تحقیقات حسب ہدایات مذکورہ بالا کی جائے۔

یعنی رہنا بائی جو کتور چند کی بیوہ اور کتور چند بیوا کی جو کپور چند کی بیوہ تھی۔ ہم اس کے قبل یہ قرار دے چکے ہیں کہ اس خاندان سے متاثرہ کے احکام متعلق ہیں اور ان کے لحاظ سے رہنا بائی یا رو بائی وارث نہیں ہو سکتی تھی اور مدعیان کو اگر یہ حیثیت سینڈ کوئی حق پہنچ سکتا تھا تو کتور چند کے فوت ہونے کے بعد یہ بیوہ چل سکتا تھا۔ مدعیان نے خود تسلیم کیا ہے کہ اراضی متنازعہ کا پڑ رہنا بائی کے نام ہو اور وہ تقریباً بیس سال تک قابض رہی۔ ایسی حالت میں ہم نہیں قرار دے سکتے کہ مدعیان بہ حیثیت وارث عودی دعویٰ کرنے کے مجاز ہیں۔ رہنا بائی بہ حیثیت بیوہ کتور چند قابض نہ تھی اور اس لئے مدعیان کو بہ حیثیت وارث عودی کوئی حق نہیں پہنچ سکتا جب تک سال تک ایک ایسی عورت کا قبضہ رہا ہے جو آخری مالک کی وارث نہ تھی تو مدعیان کا دعویٰ صراحتاً بیردن میعاد ہے۔ لاین وکیل مراغ نے ہمارے روبرو نہایت قابلیت سے یہ بحث کی کہ مدعی علیہم کی جانب سے اس قسم کی کوئی جوہر نہیں کی گئی تھی اور اس لئے ہم اس پر غور نہیں کر سکتے کہ نہیں۔ ہم اس بحث کے تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ ہر عدالت پر قانون میعاد سماعت کی دفعہ (۳) کے احکام کے لحاظ سے یہ لازم ہے کہ جب دعویٰ میں میعاد عارض ہو تو اس کو خارج کرے۔ عدالت مراغ پر بھی یہ حکم اسی طرح قابض پابندی ہے جس طرح عدالت ابتدائی پر جب شل سے واقعات پورے طور پر ثابت ہوں جن کے لحاظ سے دعویٰ خارج المیعاد ہو تو یہ امر مطلق قابل لحاظ نہیں ہے کہ مدعی علیہم نے اس طریقہ پر جہاں ہی زمین کی جن کے لحاظ سے دعویٰ خارج المیعاد قرار پا سکتا ہے۔ عدالت دفعہ ۳ قانون میعاد سماعت کے احکام کے لحاظ سے اس کے خارج کرنے پر مجبور ہے۔ ہماری رائے کا نتیجہ یہ ہے کہ طلبہ متفقہ کا فیصلہ بحال رکھے جانے کے قابل ہے۔

بوجہ مندرجہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ سرکاری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مرافعوں کو خرچہ نام منظور کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۳۲۵ صفحہ ۱۱۹

نظائر دیوانی جوڈیشل کئی

بالجلاس جناب رائے جیٹا صاحب شری قانونی وینڈیکٹ کیشوریا صاحب

وعالیجناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر ارکان

گنہیالال وغیرہ

مرافعان

بالجلاس جناب رائے جیٹا صاحب شری قانونی وینڈیکٹ کیشوریا صاحب

نظام دیوانی جو پیش کشی
نظام دیوانی جو پیش کشی
نظام دیوانی جو پیش کشی

عکسی اور اس کی پیغام اطلاع نامہ مندرجہ ذیل ۵۶۵ سے وہ اطلاع نامہ واد پیش ہے جو
طبع کاغذات کا بھیجا جاتا ہے۔ دفعہ ۵۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی۔
عزت الشاہ بیگم نے اپنے زمرہ کی بابتہ ذیل کے مطالبہ میرزا علی خان
دعویٰ علیہم کے اپنے شوہر میرزا شہ علی خان کے متروکہ پر کیا۔ عدالت
ابتدائی دارالافتاء بلکہ تہ بد قلمہ میرزا شہادت فریقین و دعویٰ مدعیہ کی کیا
جس کی ناراضی سے مدعی علیہم نے عدالتہ کیا جہاں سے مراد تو میرزا شہ کی ناراضی
سے فریقین نے حکم دیوانی پیش کیا۔

(۱) مجموعہ مولوی میرزا شہادت علی خان کا متروکہ کہ ہو یا نہ ہو سے بلکہ میرزا شہ
ہے لہذا منسلک عدالت ابتدائی لایق بھائی ہے۔

(۲) مراد عکسی جو حسب دفعہ ۵۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی جاری ہو۔ طبع کاغذات کا اطلاع نامہ
جو بروئے ضابطہ جو پیش کشی جاری کیا جاتا ہے وہ داخل نہیں ہے۔

منجانب مراد علیہ مولوی محمد علی صاحب وکیل۔
منجانب مراد علیہ مولوی سید عزیز حسن صاحب و مولوی احمد سعید خان صاحب و کلا
فیصلہ۔ عزت الشاہ بیگم مدعیہ مراد علیہ نے اپنے نہ عہد کی بابتہ عکسی کے عثمانیہ کا دعویٰ
مدعی علیہم مراد علیہم کے مقابلہ میں اپنے متروکہ میرزا شہادت علی خان کے متروکہ پر کیا۔
ادبیہ ہی استعدا کی لکھ یہ قرار دیا گیا ہے۔ لکھ جو میرزا شہادت علیہ مراد علیہ ہے اس پر مدعیہ
کا قبضہ ہو من جنز وین ہر ہے اور اس کے جزو دین ہر لکھ و متفرق ہے

میرزا سید خان علی خان مدعی علیہ مراد علیہ کی جائیداد منجانب میرزا شہادت علی خان کو
مقبوضہ بریج ان کے والد میرزا محمد علی خان کے حرم کا عدالتہ و لکھ و میرزا شہادت علی خان کو
سکونت کی طرف سے دیا گیا تھا اور وہ متروکہ میرزا محمد علی خان میں خواتین زادہ ہونے کی وجہ
سے حسب پادہ کے متعلق نہ تھے۔

عدالت دارالافتاء بلکہ تہ بد قلمہ اور منکحات کے نتیجے میں ۵۶۵ حسب ذیل تعلیم کی
دیکھ لکھان مقبوضہ میرزا شہادت علی خان متعلق ہے۔
فریقین کی شہادت قلم بند کر کے بعد عدالت دارالافتاء بلکہ تہ بد قلمہ و لکھ و

مدعی علیہم کی جانب سے پانچ (۵) ضمنی اہل نسب جو پیش کیے گئے ہیں اور ان میں سے ایک نے وکلاء اور عین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی ہے۔ ہماری رائے میں اہل نسب کی رائے کے دعوے کی وجہ سے سماعت میں غلطی ہوئی ہے۔ عرضیہ دعوے میں (۱۳۹۹) کا نوٹ متعلق ہونے کا معاہدہ ظاہر کرتا ہے۔ دعوے کی رائے میں مدعی علیہم نے شرکت کا ادراک کیا تھا تو جواب الجواب میں بھی شرکت کو مطلق انکار کیا جب یہ ایسی چیز ہے کہ مطلقاً ہی نہیں ہو سکتی ہے بلکہ اس کو یہ ایسا جال نہیں ہو سکتی ہے کہ کوئی حیدر مقدم بن کر اس کی سماعت کا حکم دے۔ اجلاس کمال کا حکم مدعی کے دعوے کے بالکل متضاد ہے۔ مدعی صرف اس امر کے ثابت ہونے پر کامیاب ہو سکتا تھا کہ فی الواقع اس کے دو مدعی علیہم کے مابین کوئی آرٹھ کا معاہدہ ہوا۔

ہماری رائے میں آرٹھ کا معاہدہ مطلقاً ثابت نہیں ہے۔ آرٹھ کی بابت جو کیش بیان کرتا ہے وہ بھی کی طرح ثابت نہیں کی گئی ہے۔

قطع نظر اس کے مدعیان نے اپنے سیاسیات میں کیا کیش کیا ہے اور کیا نہیں کیا ہے جب آرٹھ کا معاہدہ ہی ثابت نہیں ہے تو مقدمہ کیش تحقیقات کے لئے سماعت کا کوئی موقع نہیں ہے۔ بلکہ جو مقدمہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ ہنگامہ حنفیہ میں یہ رائے عرض کرتے ہیں، ہر اجلاس کمال کی ذکری مندرجہ اور صدعادت کی ذکری مع جملہ عدالتوں کے خرچہ کے بحال کی جائے۔

دکن مارپورٹ جلد ۱۱ باب ۱۳۳ ص ۶

مرافعہ دیوانی خود شیل

اجلاس جناب رائے سینا تھ صاحب مشیر قانونی و عالیجناب نواب نظامت بہادر و عالیجناب نواب اکبر یار جنگ بہادر کان
عنوت النساب شگیم (مدعیہ) مرافعہ

میر سید علی خان وغیرہ (مدعی علیہم) مرافعہ علیہم
زور ہر رز ہر کا دعوے و ضرر و کہ بصورت اثبات ضرر و کہ دعوے ہر لائق ذکری ہوتا ہے مرافعہ

بنا راضی ہوئے جملہ کاٹ و عدالت عالیہ ہونے اور ہر ایک کے لئے فی مشر ایک مرافعہ ترمیم منظور رہے جس میں ذکری ایک لاکھ پچیس ہزار روپیہ کے عثمانی کی دی جاتی ہے۔

غیر مقدم
مدعی علیہم
شکل و ذور
فرمان مبارک
پانچ ۱۹
جہاں لائی
۱۳۹۹
دھارن
الہ آباد

میر سبھان علی خان کی جانب سے بھی مراجعہ عکسی کیا گیا ہے اس کے متعلق یہ کہنا
عذر بتدائی یہ ہے کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۵۸۶ کے احکام کے لحاظ سے مراجعہ خارج المیعاد ہو
یہ عذر اس بنابر کیا گیا ہے کہ طبع کا غذات کا جو اطلاع نامہ مراجعہ علیہ کے پاس مقررہ
کمیٹی میں سے بھیجا گیا تھا۔ اُس کے ایک ہینڈ کے اندر مراجعہ عکسی پیش نہیں کیا گیا۔ ہماری
رائے میں دفعہ ۵۸۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں جس اطلاع نامہ کا ذکر ہے وہ ایسا اطلاع نامہ
ہونا چاہئے جو مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تحت جاری کیا جائے۔ طبع کا غذات کا جو اطلاع
بھیجا جاتا ہے۔ وہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے تحت نہیں بھیجا جاتا۔ بلکہ قواعد جوڈیشل کمیٹی کے قاعدے
سے بھیجا جاتا ہے اس لئے ہم اس عذر بتدائی کو بھی نامتناظر کرتے ہیں
اس مراجعہ میں صرف یہ امر تصدیق طلب ہے کہ مدعیہ کو اس کی استدعا کے موافق مکان
متنازعہ کے متعلق ڈگری دی جاسکتی ہے یا نہیں۔ ہماری رائے میں اس استدعا کو منظور
کرنے اور اس کے مطابق ڈگری صادر کرنے میں کوئی قانونی امر مانع نہیں ہے۔
مدعیہ نے عرضی دعوئے میں مکان کے متعلق استدعا بالضراحت کی تھی اس کے
لحاظ سے عدالت دارالقضار بلدہ نے بالضراحت تصدیق منبر دوم، متذکرہ صدر قایم کی ہے۔
اسی حالت میں ہم اجلاس کامل کے فیصلہ مورخہ ۱۴ راجد اور سلسلہ عدالت سے متعلق ہینڈ
در اس نزع کا تصدیق منبر میں ہو چکا ہے۔ اس کے بعد ہینڈ در اس نے اپنے فیصلہ
مورخہ ۱۴ راجد اور سلسلہ عدالت کی رو سے اسی تصدیق کے متعلق مزید شہادت کیس فیصلہ کر نیکا
حکم دیا تھا۔ فریقین کی پلیڈنگس کے لحاظ سے یہ تصدیق طبع طور پر قایم کی گئی تھی اور اس کا تصدیق
کرنا عدالت پر فرض تھا۔ میر سبھان علیہ ان نے اپنے بیان میں خود تسلیم کیا ہے کہ ان
کے والد کے انتقال کے بعد میر سبھان علیخان اور میر نشارت علیخان کے پاس جو حصہ
ہوئی اس کی بنا پر مکان متنازعہ میر نشارت علیخان کے حصہ میں آیا اور وہ اس وقت
سے اپنی وفات کے وقت تک اُس پر قابض رہے۔

شہادت سے یہ بھی پورے طور پر ثابت ہے کہ عورت انساں بگیم اپنی شادی کے
بعد سے اب تک اسی مکان میں سکونت رکھتی ہیں۔ وہ اس میں اس مقدمہ کے تصدیق نامہ
و مدار ہے صرف یہ کہ لکھنا۔ مکان متنازعہ میر نشارت علیخان کا حصہ ہے کہ وہ اس میں
اور ہماری رائے میں اس مکان کا میر نشارت علیخان کا حصہ ہے کہ وہ اس میں

یہ حکم دیا کہ دعویٰ مدعیہ بابت زر مہر مبلغ صد روپیہ کے لئے سکے جاری ہو۔ یہ حکم بابت عینان
مترکہ کی دہائی ہو یہ بھی قرار دیا جاتا ہے کہ مکان مندرجہ عرضہ غولے جو مترکہ میر بشارت
علی خان ہے اس پر مدعیہ کا قبضہ بعض جزو دین مہر ہے اور جزو دین مہر مذکور میں متفرق ہے
اور اس پر اس وقت تک قبضہ رکھنے کی مستحق ہے کہ مدعیہ کا دین مہر مذکور مدعیہ کو وصول ہو۔
اس کے بعد دہائی کی ناراضی سے اجلاس کامل میں مراجعہ کیا گیا اور اجلاس کامل نے
بتاریخ ۳۱ مارچ ۱۳۲۳ء مقدمہ تکمیل تحقیقات کے لئے اس حکم سے واپس لے لیا اور نتیجہ
مترکہ مذکورہ صدر کے سلسلہ میں یہ امر صاف طور پر واقعہ ہے کہ میر بشارت علی خان میر محمد علی
کے بیٹے علی بن فرزند ہیں۔

اس حکم کی بنا پر عدالت دارالقضاء بلکہ نے فریقین کی عرض پر شہادت قلم بند کرنے
کے بعد بتاریخ ۹ اپریل ۱۳۲۳ء دہائی کی دہائی حکم بحال رکھا جو بتاریخ ۱۸ جنوری ۱۳۲۳ء صادر
کیا تھا۔

اس کی ناراضی سے میر سحان علی خان نے اجلاس کامل میں مراجعہ کیا اور اجلاس
کامل نے بتاریخ ۱۸ مارچ ۱۳۲۳ء مراجعہ تر میا منظور کیا اور عدالت دارالقضاء بلکہ نے
اس جزو کے اخراج کا حکم دیا جو مکان کے متعلق تھا۔ اس کی ناراضی سے مدعیہ نے جو دہائی
کمیٹی میں مراجعہ کیا ہے اور میر سحان علی خان نے بھی مراجعہ عکسی پیش کیا ہے۔
ہم نے لائق وکالت کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

میر سحان علی خان کے لائق وکیل نے یہ ابتدائی عذر کیا کہ مدعیہ کے وکیل نے عدالت
دارالقضاء بلکہ میں بتاریخ ۹ جنوری ۱۳۲۳ء بیان قلم بند کرایا تھا کہ میر بشارت
پیش کر رہی ہیں کہ تمام مترکہ پر دہائی زر مہر کی دی جائے۔ اس لئے اب یہ مراجعہ قابل
پیش رقت نہیں ہے۔

ہماری رائے میں یہ ابتدائی عذر قابل منظور نہیں ہے کیونکہ مدعیہ کی جانب
سے مکان نزاعی کے متعلق شہادت پیش ہو چکی تھی اور عرضہ غولے میں مکان کے متعلق
بالصراحت استدعا کی گئی تھی۔ وکیل مدعیہ نے بیان کیا کہ یہ مفہوم نہیں ہو سکتا تھا کہ مکان
نزاعی کے متعلق جو دعویٰ کیا گیا تھا اس سے دست برداری ہو جائے اور ہوا کہ اس عذر
ابتدائی کو نامنظم کرتے ہیں۔

جو ڈش کمی میں مراعات پیش کیا۔ اس مقدمہ میں اہم امور تصفیہ طلب یہ ہیں کہ۔

(۱) دعوئے کس تاریخ کا مرحلہ تصور ہونا چاہئے۔

(۲) اس دعوئے سے قانون نشان (۲) سلاٹ کی پردہ ۱۰۰ متعلق ہوگی

یا (۱۰۶) یا (۹۵) یا یہ کہ (۶۳) قانون نشان نشان (۱) پہ سلاٹ

بجائز ہونی لہر (۱) دعوئے کا جوع ہونا اس وقت تصور ہوتا ہے۔ جبکہ وہ

ایسی عدالت میں رجوع کیا جائے جو اس کی سماعت کی مجاز ہو۔

(۳) قانون سماعت نشان (۲) سلاٹ کی پردہ (۱۰۰) اس دعوئے

سے متعلق ہے۔

مہتاب مرغان مولوی حافظ محمد اعلیٰ صاحب و مولوی شمس الدین خان صاحب کلکار۔

مہتاب مرغان علیہ مولوی رشید الدین صاحب و مکمل پائیگاہ۔

رائے نیچا صاحب مشیر قانونی و نواب فاروقی یاد جنگ بہادر و نواب اودالدار

جنگ بہادر و نواب فتح جنگ بہادر ارکان حق رائے۔ مرزا فیاض علی خان

نے نواب سر وقار الامیر مرحوم کی پائیگاہ کا تہہ آ بکاری میں اتہدائے شکایت بنایا

ایسا اس تہہ کی بابت جو رقم اُن کے ذمہ واجب تھی اُس کی بابت سند الہام پائیگاہ نے تباہ

۲۲ رحبر شکایت نظامت دیوانی علاقہ پائیگاہ نواب وقار الامیر مرحوم میں

کیا اس دعویٰ کے متعلق مدعی علیہ کی جانب سے یہ عذر کیا گیا کہ عدالت نظامت پائیگاہ کی

سماعت کی مجاز ہیں ہے اس عذر کا تصفیہ اجلاس کمال سے تباہ اور خورداد شکایت

یہ ہوا کہ بناو دعویٰ شہر حیدرآباد میں پیدا ہوئی ہے اس لئے عدالت پائیگاہ مجاز سماعت

مقررہ نہیں ہے۔ مدعی کو عرصہ غنی تامل عدالت مجاز میں پیش کرنے کے لئے واپس دئی جائے

اس فیصلہ کی نسبت مدعی نے عرصہ غنی دعوئے عدالت نظامت پائیگاہ سے

واپس لکھ تباہ ۵ رحبر لود شکایت مجلس عالیہ عدالت کے صیغہ ابتدائی میں پیش کی ہے۔

مجلس عالیہ عدالت کے صیغہ ابتدائی میں مدعی علیہم کی جانب سے یہ عذر کیا گیا کہ

دعوئے میں میعار عارض ہے اجلاس ابتدائی مجلس عالیہ عدالت نے تباہ یکم خود دار

عجوبی اس بنا پر تباہ کیا کہ وہ بیرون میعار پیش ہوا ہے اس کا ہر دفعہ اجلاس کمال میں

ہوا اور وہ جلسہ جس کے سپرد ہوا اجلاس ہمسرہ کے تین جوں کی یہ رائے ہوئی کہ دعویٰ

یوجہ شدگروہ صدر زیم نہایت ادیب، سچے نیکار، حسد ریزی میں یہ اسے بھر عن کر تھیں
 ہر اجا اس کامل کا فیصلہ مورخہ ۲۱ مارچ ۱۸۳۴ء سنخ اور عدالت دارالافتقار بلبدہ
 کا فیصلہ مورخہ ۲۹ مارچ ۱۸۳۴ء بحال کیا جائے اور جملہ مدانتوں کا تعزیر میر جو ان علی بن
 برعی علیہ منرا د عیدہ اعفیہ کو ادا کرے۔

دکن لار بورٹ جلد ۱۶ باب ۱۲ صفحہ ۴۶

مرقسه و لیوانی جو و سبزی

جلاس جناب رائے جیٹا صاحب مشیر قانونی و عالیجناب نواب دارق
رجگ بہادر و عالیجناب نواب ذوالقادر جنگ بہادر و عالیجناب نواب اسم
یاد جنگ بہادر و عالیجناب صاحب جنگ بہادر


انسان

1945

صاحب الفناء بکرم و خیر

نام

16.



نواب عقیل جنگ بہادر و صدر الہاس پانچگاہ (مدعی)
 تانچہ ارجاع نامش۔ ارجاع نامش بیرون میعاد اور اس کا آخر۔ ۱۰۰ (کاغذ) میعاد سماعت
 نشان (۲۴) بار ۱۳۲۲

صدر الہام پانچ گاہے بمقابلہ مرزا فیاض علی خان ایک دعویٰ بابتہ بقا با تم

آبکاری تبادری همسایه کائنات دیوانی علامه پانچگاہ میں دائر کیا۔

برخی علیم کی جانب سے یہ جواب دہی ہوئی کہ عدالت علامہ پانیککھ اس وجہ

سے حجاز سماعت مقدمہ اجلاس ہے کہ رہنما و دعوے جلد حیدر آباد میں پیدا

نبویؐ۔ اسی عہد کا تصفیہ مجلس عالیہ کے جلسہ کا ملہ سے بحق، تھی علیہم وجہ۔

جملہ ان مدعی نے اپنا دعویٰ مجلس عالیہ کے سینئر اہل انی میں بتایا۔

سلسلہ کی پیش کیا جہان سے مدعی کا دعوایے اس بنار پر ناج بے اندر دعوے میں

[illegible]

مذکورہ میں دعوے جمع کیا گیا اس کا جواب نہیں ہو سکتا بلکہ اسی تاریخ کو پیش نظر کیا جاسکتا ہے جس تاریخ دعوے عدالت مجاز میں پیش کیا گیا اور یہ تاریخ ۱۰ شہر بورڈ سٹیک فیس ہے۔

جب یہ قرار دیا گیا کہ تاریخ ارجاع نامش ۱۰ شہر بورڈ سٹیک فیس تو یہ بھی ظاہر ہے کہ اس مقدمہ سے وہی قانون میعاد سماعت متعلق ہوگا جو تاریخ مذکورہ پر نافذ تھا یعنی قانون نشان ۴۱ سٹیک فیس نہ قانون سابقہ۔

قانون نشان ۴۱ سٹیک فیس کی مدد اور دعوے نہ اس کے واسطے تھے نہ ہوگی کہ وہ ہر ایسے معاہدہ کی خلاف ورزی کے دعوے سے متعلق ہے جو رجسٹری شدہ نہ ہو اور جس کے لئے کوئی اور مدعا تھا واضح نہ کی گئی ہو۔ یہ مسئلہ ہے کہ جس معاہدہ کی خلاف ورزی کی گئی ہو وہ دعوے نہ کیا گیا ہے وہ رجسٹری شدہ نہ تھا اور نہ اس وقت کے لئے قانون میعاد سماعت میں صراحت کوئی اور مدعا ہے۔ اگر بالفرض مذکورہ کو متعلق کیا جاسکے تو اس کی رو سے بھی سہ سالہ ہی میعاد مقرر ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ جب مدعا متعلق ہو سکتی ہے تو ۱۰۶ ایسا استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ بخیر نہ کہ مدعا متعلق اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب کوئی اور متعلق نہ ہو سکے۔

بروئے معاہدہ حق نامش سٹیک فیس میں پیدا ہو گیا تھا اور جیسا کہ اوپر تیلایا گیا ہے تاریخ ارجاع نامش ۱۰ شہر بورڈ سٹیک فیس قرار پاتی ہے اس لئے کہ یہ طریقہ یہ دعوے حق نامش پیدا ہونے کی تاریخ سے زائد ۱۰ سالہ مدت گذرنے کے بعد دائر ہو اسے اور اس کے لئے خارج جلیب مادہ ہے۔ البتہ چونکہ اس معاہدہ کی تاریخ نامش ۱۰ شہر بورڈ سٹیک فیس کے لئے برائے وقت قانون سماعت اعراس شہر بورڈ سٹیک فیس کے لئے وہ مدت قابل ارجاع قرار پاتی ہے جو عدالت مذکورہ کی بنیادی میں گذرے یہ مدت ۱۰ سالہ ۲۲ مہر سٹیک فیس معاہدہ ۱۱ حوزہ او سٹیک فیس ۱۰ سالہ ماہ کے لئے ہے۔ لیکن چونکہ دعوے حق نامش پیدا ہونے کے ۱۰ سالہ ماہ بعد دائر کیا گیا ہے اس لئے اگر اس مدت سے یہ مدت بیکار سماعت پانچ گاہ کو خارج بھی کیا جائے تاہم یہ قرار پاتا ہے کہ حق نامش پیدا ہونے کی تاریخ سے چار سال ایک ماہ کے بعد دائر کیا گیا ہے اور اس لئے بلحاظ میعاد سہ سالہ مجموعہ مدد ۱۰۶ خارج البیعا کہ ان وجوہ سے میں بھی بنیاد ادب کے ساتھ بارگاہ خدافہ مذکور میں عرض کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں کہ اہل اس کا ملکہ کا فیصلہ منسوخ قرار پاجائے اور دعوے بوجہ عرض

ممبروں میں سے اور دو حجب کی یہ بات ہے کہ اس میں مصاد عارض ہے۔ اجلاس کمال کے فیصلہ کی تاراجی سے حسب ادعوہ ہم ضمن الف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی مقرر کیا گیا ہے۔ ہم نے فریقین کے لایٹن وکلار کی بحث تفصیل کے سماعت کی۔

اس مقدمہ میں ایسا تصفیہ طلب امر یہ ہے کہ دعویٰ کس تاریخ کا مرجعہ متصور ہونا چاہیے۔ عدالت ابتدائی اور اجلاس کمال کی یہ رائے ہے کہ یہ دعویٰ ۵۰ شہر لوہرستان ۳۴۶۷ کا مرجعہ متصور ہوگا۔ یعنی جس تاریخ کہ وہ مینڈا ابتدائی مجلس عالیہ عدالت میں مقرر پیش ہوا۔ ہم اس سے اتفاق کرتے ہیں اور اس دعویٰ سے قانون نشان ۲۰۲۲ء کے احکام متعلق ہونگے۔

اس مقدمہ میں اصلی امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ بقایا رہتہ آجکاری کی دعاوی کے قانون میں اس سماعت کی کون سی متعلق ہے۔ عدالت ابتدائی نے اس دعویٰ سے قانون مباد سماعت نشان ۲۰۲۲ء کے متعلق کی مدد ۱۰۰ متعلق کی ہے۔ لیکن اجلاس حشر کے فاضل ارکان میں اختلاف ہے تین فاضل ارکان نے اس دعویٰ سے قانون مباد سماعت نشان دوم اسٹیل ف کی مدد ۶۳ یا قانون نشان ۲۰۲۲ء کے متعلق کی مدد ۱۰۶ متعلق کی ہے۔ اور دو فاضل ارکان کی رائے یہ ہے کہ اس دعویٰ سے قانون نشان ۲۰۲۲ء کے متعلق کی مدد ۹۵ متعلق ہے۔ ہم نے اس مسئلے متعلق کمال عذر کے بعد یہ رائے قائم کی ہے کہ قانون مباد سماعت نشان دوم اسٹیل ف کی مدد ۱۰۱ اس دعویٰ سے متعلق ہے اور دوسرے پیرن مباد پیش ہونے۔

دوسری رائے کا یہ نتیجہ ہے کہ اجلاس کمال کا فیصلہ قابل منج اور اجلاس ابتدائی کا فیصلہ قابل بنائی ہے۔

یوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ خسروی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مراجعہ مع خرچہ متصور کیا جائے۔

انواب ہاشم یار خجاک بہادر رکن۔ میں صرف بطور مجل ان وجوہ کا اظہار کرنا چاہتا ہوں جن کی بناء پر رائے صدر عرض کی گئی ہے۔ ارجاع نائش کی تاریخ ۵۰ شہر لوہرستان قرار دینے کی وجہ یہ ہے کہ قانونی نقطہ نظر سے دعویٰ کا رجوع ہونا اسی وقت متصور ہو سکتا ہے جب وہ ایسی عدالت میں رجوع کیا جائے جو اس کی سماعت کی مجاز ہو جب یہ طے پا چکا ہے کہ عدالت پانچگاہ مجاز سماعت ہے۔ چنانچہ تو جس تاریخ عدالت

شمارہ سی معہ خرچہ خارج فرمایا جاوے۔

دکن لار پورٹ جلد ۹ باب ۳۲۵ سے ۳۲۷

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جناب برائے جج صاحب مشرقی و عالیجناب نواب فاروق
یا جج بہادر و عالیجناب نواب ذوالفقار جگ بہادر رکان۔

مرافقہ

(مدعی علیہ)

شکل

بنام

(مدعی)

مرافقہ علیہ

درخواست منجہ فیصلہ کی طرف۔ اطلاع نامہ کی تعمیل ذات پر ہونی کا اثر۔ تیل شن نامہ کافی ایشیا
نامہ مدعی علیہ برائے حاضری۔ مدعی علیہ کے ذات پر تیل شن نامہ کی تعمیل ہونے کا اثر۔ مدعی علیہ کی
تیل شن۔ مدعی علیہ روپوش ہونے کی صورت میں کاروائی۔ تیل شن میں صحیح تیل شن کے عدم اندراج کا اثر
دفعہ ۹۹، مجموعہ ضابطہ دیوانی قانون نشان ۳۲۳ سے ۳۲۴۔

ایک مقدمہ عدالت مرافقہ سے مکمل تحقیقات کے لئے واپس ہوا۔ بعد ازیں
مقدمہ عدالت نے مدعی علیہ کے نام شن جاری کئے لیکن وہ گاؤں میں ہونے کی
وجہ سے اطلاع نامہ کی تعمیل ہونے کی استدعا جاری کیا گیا لیکن استدعا میں مدعی
علیہ کا صحیح تیل شن نہیں تھا اس لئے وہ حاضر نہ ہو سکا آخر کار عدالت نے بطرف
فیصلہ کیا جس کے نتیجے میں مدعی علیہ نے عدالت ابتدائی میں درخواست پیش
کی جس کو عدالت ابتدائی ضلع و صدر عدالت نے نامعلوم کردیا جس کی ناراضی سے
جوڈیشل کمیٹی میں مرافقہ ہوا۔

بجوز ہوئی کہ حسب دفعہ ۹۹، ضابطہ دیوانی عدالت صرف اسی صورت
میں حکم روای کر سکتی ہے جبکہ عدالت کو اطمینان ہو جائے کہ اس امر کے بارے
میں کوئی کافی وجہ ہے کہ مدعی علیہ اس غرض سے روپوش ہے کہ طلب نامہ
کی تعمیل اس پر ہونے سے پاس کی اور وجہ سے طلب نامہ کی تعمیل معمولی طور

تیار راضی ہوئی کہ متفقہ عدالت العالیہ مورخہ ۲۲ جون ۱۳۳۴ء میں مندرجہ مرافقہ منظور۔

مرافقہ
۹۹
متفقہ
۱۱
بہادر
منظور
ذیل
بہادر

۲۰) تیل کی ایک درخواست خارج ہونے کے بعد از روہے قانون دوہری درخواست پیش ہو سکتی ہے۔

محتاج مراجعان۔ بذرت افراد اس را کو صاحب وکیلین۔

مراجعہ غلبہ۔ عجز حاضر۔

مضمون۔ مورثہ مرقدان کے مقابلہ میں ڈگری ہوئی اس کی تیل کے قتل اہل دیوانہ
 اس کی دائرہ قرار سے کہ وہ یوں کہ تیل کے تیل ہوا کہ تیل کے تیل کی درخواست تیل
 ۱۹ اور ۲۲ سرف پیش کی تھی۔ اس درخواست پر تیل ۱۹ اور ۲۲ صدر عدالت نے
 حکم کیا کہ جو تیل ۲۲ سرف پیش کیا تھا اس کی درخواست تیل ۱۹ اور ۲۲ صدر
 عدالت نے قایم مقامی حاضر کیا گیا ہے۔ لہذا درخواست نامنظر اس کے بعد تیل ۱۹ اور ۲۲
 درخواست قایم مقامی تیل پیش کی گئی اس درخواست کے متعلق جملہ اور عدالت کے یہ
 پیش کیا گیا کہ ۱۹ اور ۲۲ سرف قایم مقامی کی درخواست کے مانع ہے۔

صدر عدالت نے یہ یوں کے عدالت نامنظر کر کے ڈگری کے تیل کا حکم دیا اس کے لئے
 ایس کال میں ہوا۔ اجلاس کال نے جی صدر عدالت کا حکم بحال رکھ کر مراجعہ
 تیل کے اجلاس کال کے فیصلہ کیا اس کی سے جوڈیشل کمیٹی میں مراجعہ کیا گیا ہے جس نے مراجعہ
 کے لایق تیل کی بحث سماعت کی اس مراجعہ میں یہ فیصلہ غلبہ ہے کہ آیا حکم صدر
 ۱۹ اور ۲۲ سرف قایم مقامی کی درخواست کی اغراض کے۔ یہ امر فیصلہ شدہ کا اثر کہتا ہے اس
 میں شیعہ ہیں کہ امر فیصلہ شدہ کا اثر ڈگری کی کاروائی سے بھی متعلق ہو سکتا ہے
 لیکن ہماری رائے میں ۱۹ اور ۲۲ سرف کے حکم کے صرف یہ معنی ہیں کہ اس وقت ڈگری
 قایم مقامی ثابت نہیں کر سکتا اس کے لئے۔ ہمارے میں دیا گیا کہ مراجعہ دیوانہ ڈگری
 کے قایم مقامی میں تیل کی ایک درخواست کے اخراج کے بعد قانون کی بدولت دوسری
 درخواست پیش ہو سکتی ہے۔ در صدر عدالت اور اجلاس کال نے صبح غور یہ دیوانہ کے بذرت
 نامنظر کئے ہیں۔

یہ جوہر کے صدر ہم نہایت ادب سے پیش کیا جس کی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مراجعہ

دکن، از روز ۱۴ تا ۱۵ سرف ۱۳۳۵ ص ۸

دوسرے طریقہ پر تئیل ہو سکتی ہے لیکن اس دفعہ میں یہ اہم شرط قائم کی گئی ہے کہ اس طرح کارروائی صرف اس صورت میں ہو سلیگی جب عدالت کو اطمینان ہو جائے کہ اس امر کے باور کرنے کی وجہ ہے کہ مدعی علیہ اس غرض سے روپوش ہے کہ طلب نامہ کی تعمیل اس پر نہ ہونے یا بے ناکسی اور وجہ سے طلب نامہ کی تعمیل معمولی طور پر ہو سکتی ہو اس مقدمہ میں عدالت متصفی نے اس قسم کا کوئی اطمینان نہیں کیا کہ مدعی علیہ روپوش ہو یا ہے برخلاف اس کے قبل کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ اس کے صحیح تہہ سے کوئی طلب نامہ بیجا ہی نہیں گیا۔ اشتہار میں بھی اس کا جو تہہ درج کیا گیا ہے وہ وہی ہے جس کے متعلق اہلکار تعمیل کنندہ طلب نامہ نے خلاف بیان کیا ہے کہ وہ اس کا دین میں نہیں رہتا ہے ان حالات میں ہم یہ نہیں قرار دیتے کہ بطرفہ کارروائی کا حکم کیس طرح جائز تھا۔

یونچہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشکا حضرت خانی میں یہ رائے عرض کر کے منہ کہ مجلس عالیہ عدالت کا فیصلہ منسوخ اور مقدمہ عدالت ابتدائی میں اس عرض سے بیجا جائے کہ اس کو ابتدائی نمبر پر لیکر حسب ضابطہ مدعی علیہ کو جوابدہی کا موقع دے کر فیصلہ کرے مقدمہ کا آخری پتہ آخر یہ منحصر ہو گا۔

دکنی لائبریری، لاہور، پاکستان ۱۹۶۵ء

حرافقہ دیوانی جو رسیل لکھی
 صاحب شمس قانونی دعا یغنیاب ثواب سراج یا جنگ
 دعا یغنیاب ثواب ضیا یا جنگ بہادر ارکان

مراضان

(مہینہ سال)

بنام

و لکھیاں

طریقہ

آخری میل شدہ۔ اصول امر میصل شدہ تعمیل کی کارروائی سے متعلق ہونا تعمیل ڈگری کی درخواست
 اخراج درخواست تعمیل کی صورت میں کمرہ درخواست کے پیش کا حوالہ۔

(۱۲) امر فیصل شدہ کا اصول بغیر ڈگری کی کاروائی سے بھی متعلق ہو سکتا ہے

نیز از منی تجویز جلبه کامل عدالت اعلیٰ حضرت در این لایحه اشتریک مرقوم اتفاق در کمال استیلائی نامشروع کیا

اور اس کے اقبال کا فرق پورے طور پر پابند ہے۔
 باوجود اس کے ہم نے لائق کونسل مزاحمت کو اس بات کا موقع دیا کہ حسابات کے متعلق ان
 کو کس قسم کا عذر ہے انہوں نے یہ بیان کیا کہ ریونیو ڈگری کو سود و کٹ سٹی کے حساب سے دلایا
 گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ جو قسم ڈگری وار کو وصول ہوتی جائے اس پر ڈگری وار سود نہیں
 پاسکتا۔ خواہ کٹ سٹی کے طریقہ پر سود کا حساب کیا جائے۔ خواہ ڈگری وار کی اصل رقم میں
 سے رقم ادا شدہ کو منہا کر کے سود کا حساب کیا جائے۔ یہ سب دونوں صورتوں میں ایک ہی ہے
 کونسل مزاحمت کی یہ بھی بحث ہے کہ کمشنر نے حسابات کی ترتیب میں یہ غلطی کی ہے کہ آئینہ سود و
 اصل ڈگری کی رقم پر دلیا گیا ہے حالانکہ کل رقم پر جو اصل ڈگری سود اور خرچہ کی باقی بچہ
 الا دینی۔ دلانا چاہئے تھا۔

ہماری رائے میں یہ حجت صحیح نہیں ہے۔ البتہ ان کی ڈگری کے ادا شدہ کے لحاظ سے کمشنر نے
 جو عمل کیا ہے وہ درست ہے۔ اس مزاحمت میں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ آیا مزاحمت جوڈیشل کمیٹی
 میں اندرون میعاد پیش ہو ہے چونکہ روڈ اور ہمارے مزاحمت کے خلاف ہے اس لئے
 اس سلسلہ کے تصدیق کی ضرورت نہیں رہی۔ ہمیں اجلاس کامل کے فیصلہ میں دست اندازی
 کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی لہذا ارحم نہایت ادب سے پیگ کانسفری میں یہ رائے عرض کرتے ہیں
 کہ مزاحمت میں خرچہ نام منظور کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۲ باب ۳۵ صفحہ ۱۳

مزاحمت دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلس جناب رائے پیناٹھ صاحب مشرقی قانونی و عاینہ پابند سراج یار
 و جناب پنڈت کیشور او صاحب ارکان۔

ہر وہائی (مدعیہ)
 بھگوان داس (مدعی علیہ)
 مزاحمت علیہ

بنیادی طور پر عدالت عالیہ اور ضلعی اور سب ڈویژنل کورٹوں کے اندرون (۱۲) یوم احوال درخواست مزاحمت کے بعد درخواست
 منطقی استجانت مزاحمت علیہ نہیں ہوتی اور درخواست مزاحمت کو ڈیٹا میں نہیں ہوتی اس لئے درخواست مزاحمت کی جائے۔

منبر فقہ
 ۱۳۵۵
 منبر فقہ و زراعت
 ۱۳۵۵
 منبر فقہ و زراعت
 ۱۳۵۵
 منبر فقہ و زراعت
 ۱۳۵۵

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جناب رائے جینا تھ صاحب مشیر قانونی و عالیجناب نواب اکبر باجگٹ
و عالیجناب ڈوائسنگ جج بہادر

مرافق

(ڈکریڈار)

راجہ بہادر زنگنا

مرافقہ علیہ

(بنام)
(مدیران)

سر شیواس راؤ وغیرہ

فریق پرکوش کے اقبال کی پابندی۔
فریق اپنے کوش کے اقبال کا پابند گردانا جاتا ہے۔ کوش کی حیثیت معمولی وکیل کی نہیں
ہوا کرتی۔

منجانب مرافق۔ مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔
منجانب مرافقہ علیہم۔ نیڈٹ وٹاک راؤ صاحب کونسل و نیڈٹ گوپال راؤ صاحب وکیل۔
فیصلہ ۱۹۰۵ء یہ مرافقہ فیصلہ کی کاروائی کے سلسلہ میں پیش ہوا ہے۔ ابتدائی ڈگری بتایا ۱۹۰۶ء
حز د ادرستہ صادر ہوئی۔ ڈگری کی رقم پر چھ فیصد سالانہ سود دلایا گیا ہے۔ چند موضوعات
اس ڈگری کی فیصلہ میں رسیور کے تفویض کئے گئے ہیں اور ان کی آمدنی سے ڈگری کی ادائیگی ہو
رہی ہے۔ فریقین میں خراج سود کے حساب کے متعلق ہے۔ عدالت ابتدائی نے کمشنر کا تقرر
کمر کے تصفیہ کیا لیکن مجلس عالیہ عدالت نے جدید کمشنر کا تقرر مناسب خیال کیا۔ جدید کمشنر نے
جو حساب مرتب کیا اس کو مرافق کے کوش کے منظور کیا۔ اور اس کے موافق اجلاس کال
نے حکم دیا اب فریق کی جانب سے یہ عذر کیا گیا ہے۔ کہ کوش نے فی الواقع حساب کو تسلیم نہیں کیا تھا
اور اگر الخزن نے تسلیم بھی کیا تو وہ ان پر قابل پابندی نہیں ہے۔ ہم ان عذرات کو تسلیم کرنے کے
لئے تیار نہیں ہیں۔ اجلاس کال نے اپنے فیصلہ میں بالصرحت لکھا ہے کہ کوش نے حسابات
کی صحت کو تسلیم کیا۔ ہم اجلاس کال کے ریکارڈ کو محض خلف نامہ کی بنا پر غلط بناور کرنے کے
لئے تیار نہیں ہیں۔ دوسرا عذر بھی قابل التفات نہیں ہے۔ کوش کی حیثیت معمولی وکیل کی نہیں ہے

بنام رضی جوڈیشل کمیٹی عالیہ مورخہ ۱۴ اردی بہشت ۱۳۲۵ء منشا ہے کہ مرافقہ منظور ہو لیوان ڈگری ایک کہہ جسے غلط لکھا
ڈگری کو جو آخر ۱۳۲۵ء تک ان کے ذمہ ہوا ہوتا ہے۔ ادا کر دے۔

نظام دیوانی جوڈیشل کمیٹی
فرمان ہدایت
۱۴ اردی بہشت
۱۳۲۵ء
فرمان ہدایت
۱۴ اردی بہشت
۱۳۲۵ء

مفلسی۔ مرافقہ مفلسی کے ساتھ درخواست استعجالت مفلسی کی عدم پیشی کا اثر۔ اخراج مرافقہ کا عدم جو از بصورت عدم ادخال درخواست استعجالت مفلسی۔ رسوم عدالت۔ دفعہ ۶۰۹ ضابطہ دیوانی۔

ایک مرافقہ محاسن عالیہ کے جلسہ کاملہ میں بصیغہ مفلسی پیش ہوا۔ لیکن عرصہ مرافقہ کے ساتھ درخواست استعجالت مرافقہ بصیغہ مفلسی پیش نہیں ہوا۔ اس لئے اجلاس کال نے عرصہ مرافقہ کو داخلہ فرمایا۔ اس بخوینہ کی ناراضی سے حسب دفعہ دوم، ضمن الف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی مرافقہ پیش ہوا۔

بخوینہ ہوئی کہ

جب کوئی درخواست مرافقہ بلا اسٹامپ پیش کی جاوے اور استعجالت مرافقہ مفلسی کی درخواست پیش نہ کی جاوے تو ایسی درخواست مرافقہ کے متعلق فیصلہ دینا چاہئے کہ وہ معمولی قسم کی درخواست مرافقہ ہے جو بلا اسٹامپ پیش ہوئی ہے ایسی حالت میں ادخال اسٹامپ کا حکم یقیناً درست دیا جانا ضروری ہے۔

منجانب مرافقہ مولوی محمد اصغر صاحب نوش مولوی شمس الدین خان صاحب کھان منجانب مرافقہ علیہ مسٹر فریدون ڈمی ملا کوٹل۔

فیصلہ۔ صدر عدالت صوبہ اورنگ آباد میں مدعیہ نے تقسیم ہائیدار کا دعویٰ بصیغہ غلط کیا۔ صدر عدالت نے مدعیہ کی مفلسی منظور کر کے مقدمہ میں کارروائی کی اور بالآخر مدعیہ کا دعویٰ اس بنا پر خارج کیا کہ مدعیہ خاندان، اجمالی کی بیوہ سے اس لئے درجہ چھتر پاسکتی۔ صدر عدالت کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعیہ نے محاسن عالیہ عدالت میں مرافقہ کر لیا۔ لیکن درخواست مرافقہ کے عذران پر صرف یہ الفاظ لکھ دیے کہ مفلسی منظور ہے جو ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۶۰۹ کے احکام کے لحاظ سے ہے استعجالت مفلسی کی جو درخواست اندرون میں یوم پیش کرنی چاہئے تھی وہ جس سے پیش نہیں کی اس لئے اجلاس کال نے اس کے عذرات مرافقہ کو داخلہ فرمایا ہے اس بخوینہ کی ناراضی سے مدعیہ نے حسب دفعہ دوم، ضمن الف ضابطہ جوڈیشل کمیٹی مرافقہ کر لیا ہے۔

ہم نے لائین کوٹل فریقین کی ہجرت کے ساتھ سماعت کر مرافقہ علیہ کے لائین کوٹل نے یہ ابتدائی غلطی کیا کہ درخواست مرافقہ کے دستخط نہیں ہیں

عدالت کو ہنس رہے۔

(۷) خدمت ایک شے ہے اور اس خدمت کے متعلق جو وطن قائم کیا گیا ہے۔

وہ دوسری شے ہے۔

(۸) وطن وہ شے ہے جس پر ملک کی تعریف صدوں ہونے لگی ہے۔

(۹) سرکاری خدمت ایک دوسری شے ہے جو ملکیت خانگی کے خدو سے باخبر ہے۔

(۱۰) خدمات کا تبادلہ ایک ایسی کارروائی ہے جو بغیر منظوری محکمہ متعلقہ میں

میں نہیں آسکتی۔ ذریعہ گشتی نشان ۱۷۴۷۔ جمادی الاول ۱۳۸۶ھ اس کے متعلق

صریح احکام جاری ہو چکے ہیں در بغیر منظوری صدر الہام مال کوئی وطن مستقبل

نہ ہو سکے گا۔

(۱۱) یہ امر کہ کارگذار خدمت کس قدر قسم اسکیل پا سکتا ہے اس کا بھی

تصفیہ سررشتہ مال سے ہونا چاہیے۔

منجانب مرافعان مولوی محمد عبدالقیوم صاحب وکیل۔

منجانب مرافعہ علیہم مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و پنڈت گوپال راؤ صاحب

و مولوی سید غلام بختین صاحب وکیل۔

نواب مرزا یار جنگ بہادر و نواب ضیا یار جنگ بہادر ارکان متفق الرائے۔

فیصلہ۔ ستیا رام ریڈی مدعی کا یہ دعویٰ تھا کہ موضع مرکیڈہ تعلقہ ورنگل کی کوٹوالی

پٹیلی کی خدمت پر انتظامیہ نامور تھا اور اب مدعی اس خدمت کا متعلق

انتظامیہ رامیا کی حیثیت میں ستیا رامیا پدر مدعی علیہ بہنہ (۱) منجانب انتظامیہ رامیا جہد مدعی

بطور گماشتہ کوٹوالی پٹیلی کا کام کیا کرتا تھا۔ ۱۳۱۵ھ میں خیرانت رامیا کا انتقال ہو گیا

تب پدر مدعی علیہ بہنہ (۱) نے وطن کوٹوالی پٹیلی میں ملکیت کا دعویٰ کیا اور بعد اس

کے انتقال کے مدعی علیہ بہنہ (۱) بھی ملکیت وطن کا وراثتاً دعویٰ کرتا رہا جس کا آخری

نتیجہ محکمہ مالگزار میں یہ ہوا کہ مدعی کو عدالت دیوانی میں چارہ جوی کرے گی ہدایت

۱۳۱۵ھ میں ہوئی اور مدعی علیہ بہنہ (۱) کوٹوالی پٹیل مقرر ہو گیا۔ مدعی علیہ بہنہ (۱) مدعی کا

کا باپ ہے جو ہر اسی موضع کا مالی پٹیل تھا۔ اور جس کے کسی التزام کی بنیاد پر برطرف ہونے

کے بعد خدمت مالی پٹیلی اور انتظامیہ رامیا مذکور جہد مدعی کے سپرد ہوئی اور پھر منت رامیا

بنام

ٹوٹ ریڈی سیتارام ریڈی وغیرہ (درعیان)
 حقوق کا تصفیہ عدالت دیوانی سے کئے جانے کا جواز خدمت پیشی کا دعویٰ - اختیار
 سماعت عدالت دیوانی - محکمہ مال کے اختیارات - مال کے اختیاری تقریر پورا گری
 ہونا عدالت کی دست اندازی کا عدم جواز - منیج حکم سررشتہ مال کا دعویٰ قابل سماعت
 عدالت دیوانی نہ ہونا خدمت سے مراد - وطن جنگلی پر تعریف ملک صادق آنا متقال وطن
 کا عدم جواز بغیر منظوری صدر الہام مال عدالت کا اختیار نیت منیج حکم سررشتہ غیر
 دار عدالت دیوانی کا یہ کام ہے نہ اس کے اختیار میں ہے کہ مختلف محکمت
 سرکار عالی کے عہدہ داران کے احکام کو منسوخ کرنے میں مشغول ہو - عدالت
 دیوانی حکم مصدر بحکمہ معتمدی مالگزار کی کو منسوخ کرنے کی مجاز نہیں ہے -
 (۱۲) ہر محکمہ کے مابین قائم ہونے والے عہدہ دار کے حکم کو منسوخ کرنا
 اختیار اسی سررشتہ کے بالاتر عالم کو دیا گیا ہے -

(۱۳) دفعہ ۴۴ فقرہ ۲ قانون دادرسی کا یہ ہی اصول ہے کہ کوئی عدالت واسطے
 التوا کاروائی نہیں ایسی عدالت یا محکمہ کے جو اس عدالت کے ماتحت نہ ہو حکم
 امتناعی صادر نہیں کر سکتی -

(۱۴) ایک عدالت کو صرف اپنی ماتحت عدالت کے اس کے حکم کے منسوخ کرنا
 اختیار دیا گیا ہے جس کی اجازت قانون نے دی ہو -

(۱۵) حقوق کے تصفیہ کرنا اختیار عدالتوں کو عطا کیا گیا ہے اس سے یہ مراد نہیں
 ہے کہ دیگر محکمہ جات کے احکام منسوخ کرنے کا اختیار عدالت کو ہے -

(۱۶) خدمات کو برائی پیشگی و مالی پیشگی پر تقرر کرنے کا اختیار صرف محکمہ مال کے ہر ایک
 پبلک خدمت ہے اس کو نظم و نسق ملک سے تعلق ہے ان تقررات میں
 جو انتظامی مصالح پیش نظر ہوتے ہیں ان میں دخل دینے کا کوئی اختیار

بنامہ تجرید تصفیہ تجارتی عدالت ہونے پر ۳۲۲ میں اس کے مراد یہ ہے منظور بقدر صدر عدالت تخت منیج
 دعویٰ نہ کی گئی کہ اس سے

دویم یہ کہ مدعی نے وطن کو تو الٹی میٹلی موضع فرکیدہ کی بابت اپنا حق ثابت کیا کہ نہیں؟ سویم یہ کہ آیا ٹیٹو کی طبی اذروں میں عار ہے۔ ۹۔

دیگر مباحث فروری میں جن کا تعلق اندھی تینوں امور مذکورہ بالا سے تھے۔
 امر اول بنے اختیار سماعت کی بابت ہے کہ مدعی علیہ ہمدردا نے عذر کیا تھا لیکن اس کے متعلق نہ کوئی نتیجہ قائم کی گئی اور نہ مدعی علیہ ہمدردا کی جانب سے نتیجہ قائم کئے جانے کا کوئی عذر کیا گیا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ عدالت ابتدائی کی تجویز میں اس عذر کی بابت کوئی صریح فیصلہ نہیں ہے عدالت عالیہ کے جلسہ متفقہ کی تجویز سے معلوم ہوتا ہے کہ لائق اسٹین کے روبرو اس مقدمہ کی بحث چار یا پانچ روز تک رہی۔ دکھار کے مباحث کا ذکر کیا گیا لیکن عطاءے داد رسی کے سلسلہ میں عدالت دیوانی کے اختیار سماعت کی بحث کا کوئی تذکرہ اس تجویز میں نہیں ہے۔ غالباً اسی وجہ سے اراکین عدالت عالیہ کی توجہ اختیار سماعت دیوانی کے مسئلہ کی طرف رجوع نہیں ہوئی جس سے متفقہ نے اس تجویز کے بعد مدعی مستحق وطن کو تو الٹی میٹلی کا ہے۔ عدالت ابتدائی کی ڈگری کو بحال کر دیا اور مدعی کی مطلوبہ داد رسی پر غور نہیں فرمایا۔ مگر چونکہ اس مسئلہ کا تعلق اختیار سماعت سے ہے۔ ہمارا فرض ہے کہ بغیر کسی عذر کے بھی ہم اس مسئلہ پر غور کریں اور جوڈیشل کمیٹی میں اس کے متعلق بحث بھی کی گئی۔ ہم مدعی کی اصل استدعاے داد رسی کی نقل کر چکے ہیں اس داد رسی کے فقرہ دویم کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔
 ”اس امر کا استقرار فرمایا جائے کہ مدعی علیہ ہمدردا کے پردہ کی حیثیت گماشتہ کی ہے۔“

ہماری رائے یہ ہے کہ یہ جزو داد رسی غیر ضروری ہے۔ یہ داد رسی اس اصل داد رسی کے تابع ہے جو کہ مدعی نے اپنی ملکیت وطن کو تو الٹی میٹلی کے متعلق طلب کی ہے۔ اگر ہم یہ تجویز کر دیں کہ مدعی وطن کو تو الٹی میٹلی کا مستحق ہے یا امن کا مالک ہے تو پھر گماشتہ کی کا استقرار کرنا ایک فعل عبث ہوگا۔ مدعی نے غالباً عذر یہ عدا و سماعت سے محفوظ رہنے کی غرض سے اس غیر ضروری داد رسی کی استدعا کی تھی۔ بہر کیف واقعہ گماشتہ کی کا حوالہ نہجورت ثابت ہونے کے بغیر ایک واقعہ متعلقہ کہنے دیا جاسکتا ہے۔ خواہ اس کا انکشاف کے سلسلہ میں ہو یا عدا کے سلسلہ میں ہو مگر اس واقعہ متعلقہ کی ڈگری۔

کی وفات پر مدعی علیہ بمنبر ۲۴) راجندر ریڈی برادری مدعی کے حوالہ ہوئی۔ ان واقعات
سے ظاہر ہو گا کہ اس مقدمہ کی اصل جواب دہی کرنے والا گنگا ریڈی ولد سیتا رامیا
مدعی علیہ بمنبر ۲۴) سے اور مدعی علیہ بمنبر ۲۴) مدعی کے باپ و بھائی ہیں جو کہ ترقیبی
مدعی علیہ بمنبر ۲۴) سے مدعی کی اصلی داد رسی حسب ذیل تھی۔
(۱) بیچ حکم ناگزیری مورخہ ۵ مارچ ۱۹۲۲ء کی طرف سے مدعی کو اس امر کے استعفا
کی ڈگری دینا سے لڑا دین کی کو توالی پٹیلی کا سٹن برہما سے اور مدعی مدعی نے اپنے اور
مستحق قبضہ و دخل خدمت مذکور کا ہے۔

۲۴) اس امر کا استعفا فرمایا جائے کہ مدعی علیہ بمنبر ۲۴) کے پدر کی حیثیت گماشتہ
کی ہے۔

مدعی علیہ بمنبر ۲۴) نے دعویٰ مدعی سے انبال کریا۔ مدعی علیہ بمنبر ۲۴) کی یہ جواب دہی
تھی کہ اس موقع کی کو توالی پٹیلی کی خدمت انت راجندر ریڈی مدعی کی ضرورت تھی لیکن مانی پٹیلی
کی خدمت پر کسی کشیدہ لہ کا مناجد مدعی علیہ بمنبر ۲۴) کا تقریر نہ ہوا تھا۔ تختہ تقریر میں اندراج
کی نوبت نہیں آئے پائی تھی کہ کشیدہ مذکور کا انتقال ہو گیا۔ اس وقت پدر مدعی علیہ بمنبر ۲۴)
اور جد مدعی نے خدمات مذکور کا اس طرح سے یا ہی تبادلائے مختلف کر لیا کہ جد مدعی
مانی پٹیل ہو گیا اور پدر مدعی علیہ بمنبر ۲۴) کو توالی پٹیل ہو گیا۔ اس طریقہ سے خدمت نو وطن
کو توالی پٹیلی کا مستحق استحقاقاً مدعی علیہ بمنبر ۲۴) سے اس کے علاوہ کسی شخص سے نہیں مانی کی
بابت عدالت دیوانی کے اختیار سماعت پر غور کیا گیا اور یہ بھی خواہ بہی ہوئی کہ یہ شخص
میں میعاد عارض ہے۔ عدالت ابتدائی نے مدعی کا دعویٰ تسلیم کر لیا کہ وہ اپنے پدر
عدالت نے یہ طبقہ اپیل دعویٰ خارج کر دیا۔ عدالت عالیہ نے پہلے مقدمہ نے نصیب اصل
ثانی عدالت ابتدائی کی ڈگری کو پھر بحال کر دیا۔ مدعی علیہ بمنبر ۲۴) کی جانب سے پورے پٹیل
لیٹی میں حرا نہ دار کیا گیا۔ اور برائے فرمان واجب الزام اس کی سماعت کی منظور
حاصل کی گئی۔ فریقین کے لائین و کلاب نے جو سماعت کیے ہیں ان سے صرف تین امر یہ ہیں
طلب پائے جاتے ہیں۔

۱۔ اول یہ کہ موجودہ رسی مدعی نے طلب کی ہے اس کا کوئی سا ایسا جزو ہے جس کی غرض
عدالت کے عدالت دیوانی مجاز ہے۔

دادرسی کی صورت میں عطا کرنا کی ضرورت نہیں ہے البتہ وجہ سے اس وجہ سے اس
چند دائرہ رسی پر منحصر کرنے کی ضرورت نہیں۔ اب رہی دادرسی فقہ و انجمن کے
تین اجزاء ہیں۔

اول مشورہ حکم محکمہ مستعری۔ انگلشی مورثہ دار فروری ۱۳۲۲ء

دویم دیگر فی اس مقصد بابت وطن کو توالی پٹلی۔

سویسٹیشن برہنہ خدمت کو توالی پٹلی۔

ان تین شعبوں اجزاء کو پیش نظر کر کے عذر اختیار سماعت دیوانی کی بابت ہم اپنی رائے
کا اظہار کرتے ہیں۔ جزو اول کی بابت ہماری رائے یہ ہے کہ عدالت دیوانی کا یہ کام ہے
اور بعد ازاں ان تین شعبوں میں سے کسی ایک میں جو یہ تجویز کر دین کہ محکمہ انگلشی کا حکم
مورثہ دار فروری ۱۳۲۲ء کے مندرجہ ذیل کے اختیار عدالت دیوانی کو سہ سے توہم کوئی وجہ
نہیں ہے کہ دیگر محکمہ جات مثل جنگلات وغیرہ کے ان احکام کے منسوخ کرنے کا اختیار
عدالت دیوانی کو کیونکہ نہ ہو جن سے مدعی مقدمہ دیوانی ناراض ہو رہے محکمہ کے مابج
تایم ہیں اور غرض کہ ہر محکمہ کے عہدہ دار کے حکم کو منسوخ کرنے کا اختیار کسی محکمہ کے بالاتر
حاکم کو دیا گیا ہے۔ اگر عدالت کسی دوسرے محکمہ کے احکام کو منسوخ بھی کرے تو وہ امر ہے
ذرا اس کی پابندی دوسرے محکمہ پر نہ ہوگی اور نہ عدالت اپنے حکم کی تعمیل دوسرے
محکمہ سے کر سکتی ہے۔ قانون کا بھی یہ منشاء نہیں ہو سکتا کہ عدالت کو ایسے فعل عبت
کے کر دیکھا اختیار دیا جائے۔ یہی اصول قانون دادرسی خاص نشان دہ ۱۳۱۶ء
لی دفعہ ۱۱ کے فقرہ (۲) میں مصر ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی عدالت واسطے التوا
کاروائی کوئی ایسی عدالت یا محکمہ کے جو اس عدالت کے ماتحت نہ ہو حکم امتناعی صادر نہ کرے گی
بہرہ پیش نظر رکھنا چاہئے کہ برٹش انڈیا کے قانون دادرسی ایکٹ ۱۸۵۷ء میں
۱۱ دفعہ ۱۱ کے مائل خٹاک محروسہ سرکار عالی کے قانون دادرسی خاص نشان دہ ۱۳۱۶ء
۱۱ دفعہ ۱۱ میں کوئی دفعہ تاہم نہیں لکھی ہے اور برٹش انڈیا میں بھی صرف پر سیدنی ٹاؤن
لیکچر ٹس نوید اختیار دیا گیا ہے کہ دوسرے محکمہ جات سرکاری سے اپنے چند احکام
تعمیل کرادیں۔ ایک عدالت کو صرف اپنی ماتحت عدالت کے اس حکم کے منسوخ کرنے کا

یہ کل ذخیرہ اُن تواین و گشتیات کہے جن کا تعلق تقرری خدمات مالی ٹیلی و کو تو ای ٹیلی سے ہے ان کے پڑھنے سے واضح ہو گا کہ ان خدمات پر نظر کرنے کا اختیار صرف حصیتو مان کو ہے سکرٹری میں عدالت العالیہ کے جلسہ کا ملنے بھی پہلے آرا و بمقدمہ راہی بنام اسسرو با مطبوعہ ڈکن لارپورٹ جلد ۴۴ حصہ دیوانی ص ۲۴۱ پر بھی تجویز کیا تھا کہ اس قسم کی خدمات پر تقرر کرنے کا اختیار صرف محکمہ مال کو حاصل ہے۔ ہماری رائے میں یہ وادرسی مدعی کو عدالت دیوانی سے نہیں مل سکتی۔

دوسرا امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ آیا مدعی نے وطن کو تو ای ٹیلی موضع مرکبڈہ کی بات اپنا حق ثابت کیا یا نہیں۔ اس مسئلہ پر ہم عدالت ابتدائی و عدالت العالیہ کی رائے سے خفق نہیں لینے بلکہ مدعی نے اپنا حق ثابت کر دیا۔ زمانہ سابق میں انت رامیا و کشتیا مساکنان موضع مرکبڈہ نے ایک دعویٰ بمقابلہ دیما و لچمیا بغرض استغراق حق مقدمی مالی و کو تو ای دائر کیا تھا جس کا آخری فیصلہ کجری صدر تعلقہ آر سمٹ مشرقی ملک سرکار عالی نے ۱۶ ربیع الثانی ۱۲۹۱ء کو ہوا تھا اس میں یہ طے کیا گیا تھا کہ کشتیا عہدہ مقدمی مالی پر اور انت رامیا عہدہ مقدمی کو تو ای پر مامور کیا جائے یہ فیصلہ گو کہ *Resquidnaka* یعنی امر فیصلہ شدہ کی وقعت نہیں رکھتا تاہم حق کی بابت ایک اہم واقعہ متعلق ہے۔ فریقین کو تسلیم ہے کہ جو انت رامیا اس مقدمہ میں مستحق مقدمی کو تو ای قرار پایا تھا وہ مدعی حال کا ہے لیکن کشتیا کی بابت جو کہ عہدہ مقدمی مالی کا مستحق قرار پایا تھا فریقین میں اختلاف ہے۔ مدعی کہتا ہے کہ اس کا مورث تھا اور مدعی علیہ کہتا ہے کہ وہ کشتیا اس کا مورث تھا۔ بہر کیف جس کشتیا کا اس فیصلہ میں ذکر ہے اس کے انتقال کے بعد تعلقہ دار ضلع کہم نے یہ حکم دیا کہ کشتیا متوفی کے بجائے اس کے علائقہ داروں میں سے کسی ہوشیار کو لائق شخص کو مامور کر کے پٹیلوں کے تختہ جات روانہ کئے جائیں اس حکم کی تعمیل میں مقدمی مالی کا تختہ گویاں ریڈی ولد انت رامیا کے نام تحصیل سے مرتب اور تعلقہ داری سے منظور ہوا۔ یہ گویاں ریڈی مدعی کا باپ ہے جو کہ اس مقدمہ میں مدعی علیہ نمبر ۲۶ ہے۔ مدعی کا بیان ہے کہ گویاں ریڈی پدر مدعی کسی الزام میں ماخوذ ہو کر خدمت سے برطرف کیا گیا جس کے بعد انت رامیا جہد مدعی اس موضع کا۔ مالی ٹیل بھی مقرر ہو گیا اور انت رامیا کے مرنے کے بعد اب راجندر مدعی علیہ نمبر ۳۱

میں جو انتظامی مصلح پیش نظر ہوتے ہیں اُن میں دخل دینے کا کوئی اختیار عدالت کو نہیں ہے خدمت ایک شے اور اس خدمت کے متعلق جو وطن قائم کیا گیا ہے وہ دوسری شے ہے وطن وہ شے ہے جس پر ملک کی تعریف و توقدیر اسکتی ہے سرکاری خدمت ایک دوسری شے ہے جو ملکیت خانگی کے حدود سے باہر اس وقت تک ہر کار عالی بنے جو حکام بابت تقرری ملازمن دیسی وقتاً فوقتاً نافذ کئے ہیں وہ جب ذیل ہے۔

(۱۲) ۱۳۱۲ھ: دستورِ اعلیٰ میں وپٹواری جس میں یہ تبدیلیاں کی گئی تھیں کہ خدمتِ پیشی کا تقرر کن اصولوں پر ہوگا۔

(۲) ۱۲۹۳ھ - گشتی نشان دہ، معتدی مالگزاری سند ۱۳۰۰ھ اس میں یہ بتلایا گیا کہ اگر کوئی ٹیل کسی جبرم میں ماحوذ ہو کر سزا یا ب ہو تو اُس کا قائم مقام کس طرح ہو منت ہوگا۔

(۳) ۱۹۲۸ء - گنتی معتمدی مالگنداری نشان (۱۲) ۱۳۴۷ھ متعلق اقتدارات
عدالتہائے دیوانی و مال جس کی دفعہ ۵۸ خاص طور سے قابل لحاظ ہے جس میں وہ مضابطہ
اور طریقہ بتایا گیا ہے جبکہ بموجب پیش درمیواری کی خدمات کا تقرر ہونا چاہئے۔

دہم: سبب ۱۔ گشتی دستہ کی انگریزی مورخہ ۱۲ جہادی الثانی ۱۳۱۱ھ جس میں گشتی

پیشل اور شیواری کسی جبرم میں ماخوذ ہو کر نسیا یا بھوتو قائم مقام کا تقرر کس طرح سے ہو گا
(۵) نشانہ قہر: گنتی معتدی مالگزاری نشان (۸) مورخہ ۳۰ ربیع الاول ۱۳۱۵ھ
اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ موقوف شدہ پیشل و شیواری کی خدمت سے جو معاش متعلق
ہے اس کی تعیین کیونکر ہوگی۔

۱۰۰ پیٹرن: گنتی معتدلی مانگاری نشان (۲) سٹنٹ اس میں یہ امر طرحت سے بتایا گیا ہے کہ

فیصلہ دیوانی خدمت سے متعلق نہ ہو گا بلکہ حقیقت وطن سے اس کے لئے تفرقات اصول
انتظامی برہنہ میں مگر ان میں بھی اس حد تک کہ مقاصد انتظامی میں غفل واقع نہ ہو رعایت اس
حد تک وطن داری کی ملحوظ رہ سکی۔ جس کی دیوانی سے ڈگری دی گئی ہو۔

(۷) سلسلہ گشتی معتمدی مال نشان (۵۵) سلسلہ اس میں ان ہی اصولوں کا اعادہ کیا گیا ہے جن کا ذکر گشتی نشان (۲) سلسلہ متذکرہ بالا میں تھا۔

اجرائی ڈگری۔ درخواست اجرائی ڈگری پر میعاد برائے درخواست اجرائی ڈگری۔ اجرائی ڈگری کی درخواست تیار ڈگری سے تین سال کے اندر پیش ہونے کا لازمہ ہے۔ اجرائی ڈگری کی درخواست تیار ڈگری سے تین سال کے اندر پیش ہونے کا لازمہ ہے۔ اجرائی ڈگری۔ جدید درخواست اجرائی ڈگری۔ التوا ڈگری پر تیار ڈگری عدالت کے سامنے نہ لائی جائے۔ ڈگری قابل مسامحہ ہونا۔ مدت ۵۹ و ۱۶۰۔ تاہم یہ خاص سماعت کے تحت نہ ہو۔ انتقال ڈگری کی درخواست۔

واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ جسٹس جی کے نے ایک ڈگری بمقابلہ لالہ ویننی دھر وغیرہ تیار ۲۸ ستمبر ۱۹۹۹ء کو عدالت عالیہ سے حاصل کر کے درخواست اجرائی ڈگری ۲۲ دسمبر ۱۹۹۹ء کو عدالت سے جسٹس جی کے نے یہ درخواست کی کہ چونکہ جاہلادفر قری طلب دوسری عدالت کے حدود میں ہے لہذا درخواست واپس دینا چاہئے اگر ڈگریاں چاہئے تو دوسری درخواست انتقال ڈگری کی پیش کر کے چنانچہ ڈگریاں ۲۵ ستمبر ۱۹۹۹ء کو انتقال ڈگری کی درخواست پیش کی جس پر تیار ۲۵ ستمبر ۱۹۹۹ء یہ حکم ہوا کہ

”مقدمہ بیرون بلدیہ میں قتل ہوا اور مشعل باقیات سے تیار کی گئی ہے۔ ۳۰ آبان ۱۳۷۸ء کو ڈگریاں کا انتقال ہوا اور اس کے قائلین کو موقع دیا گیا ہے شروع ہوئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عدالت نے جاری بلدیہ کے ڈگریاں کی درخواست پر بسند لاوار فی قبضہ کر لیا اور فریقین کے اپنے اپنے حقوق کا اظہار کیا۔ اس کے بعد کی ہدایت دی۔ قائلین مقاموں میں ایک ہر طرف سے ہدایت دی گئی۔ تیار ۲۲ ستمبر ۱۹۹۹ء صلح ہوئی اور ہر طرف سے عدالت نے جاری بلدیہ کے ڈگریاں اور فروری ۱۹۹۹ء جاہلادفر قبضہ لگیا۔ اس کے بعد ۳۰ آبان ۱۳۷۸ء کو ایک درخواست منجانب قائلین متاثرین ڈگریاں کے تیار ہوا اور لالہ ویننی دھر کی پیش ہوئی کہ جو ڈگری ۲۵ ستمبر ۱۹۹۹ء کو صادر ہوئی تھی۔ اس کے احسب واد۔ میں ابھی کوئی رسم وصول نہیں ہوئی ہے منجانبہ۔ اس کے بعد ۳۰ آبان ۱۳۷۸ء عدالت نے ہدایت دی کہ درخواست منجانبہ کے قائلین کو موقع دیا جائے۔

حکم کے تحت یہ درخواستیں تیار ہو گئیں۔

تھے در صیفہ مال کے ایک فیصلہ کی بنیاد پر سٹکٹ میں مدعی کو وطن کو توالی پٹی پر قبضہ حاصل ہو گیا اور گو در قبضہ صیفہ مال کے فیصلہ مانع کے بموجب بحق مدعی علیہ بمنہ دانہ ہو گیا۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ سٹکٹ میں مدعی علیہ بمنہ دانہ کے قبضہ مخالفانہ کا قبضہ منقطع ہو گیا۔ یہ دعویٰ مسلمہ طور سے اس تاریخ سے اندرون شش سال دایرہ مواجبکہ مدعی علیہ بمنہ دانہ نے وطن پر بر بنار فیصلہ مال دوبارہ قبضہ حاصل کیا۔ موجودہ دعویٰ ۳۱ رار دی بہشت سٹکٹ کو دایرہ مواجبکہ اس دعویٰ سے خواہ دعویٰ استقراری کی میعاد شش سالہ متعلق کی جائے یا دعویٰ جاہلاد غیر منقولہ کے دخل کی میعاد دوبارہ سالہ متعلق کی جاوے دونوں صورتوں میں دعویٰ نہ اندرون میعاد ہو گا۔ ہر جوابات متذکرہ بالا ہم پیشکاہ حشری میں نہایت ادب سے اس رائے کے پیش کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ مرافقہ تر میا منظر رکھا جائے اور بجائے دگری حالت اعلیہ مصدرہ ۶۶ ہر سٹکٹ گے مدعی کے حق میں دگری استقراری بدین مضمون صادر کی جائے کہ مدعی کو وطن کو توالی پٹی کا مستحق بر بنائے ارشاد ہے جس پر فریقین ذمہ فریقین رہے۔

رائے سبحانہ صاحب میشر قانونی۔ میں اپنے فاضل شریک نواب مرزا یار جنگ بہادر کی رائے سے نتیجہ میں متفق ہوں۔

دن لاہور جلد ۱۶ باب ۱۱ سٹکٹ ۱۱۳۳

مرافقہ دیوانی جوڈیشل بینک

باجلاس عالیجناب نواب مرزا یار جنگ بہادر و عالیجناب ہاشم یار جنگ بہادر
و عالیجناب نواب جمیون یار جنگ بہادر ارکان

مرافقان

(دیوان)

شیخہ راحمہ لالہ پیرہ

مرافقہ علیہم

بنام
(دگریہ ارکان)

بیزل گیر وغیرہ

ملاحظہ توجہ ارکان جبکہ طرہ عدالت اعلیہ یورنڈا ۱۲ رار دی بہشت سٹکٹ منظر یہ مرافقہ منظرہ۔ درخواست اجراء کی گئی۔ لری اندرون میعاد قرار دیکر پراگاری کی پٹی کی ہاشمہ۔

نواب مرزا یا جنگ بہادر و نواب ہاشم یا جنگ بہادر ارکان شہق الراے۔
 مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ ۲۹ بہمن ۱۲۹۵ء کو ایک ڈگری ذر نقد کی دہن راج گیر کیلئے
 کے حق میں بمقابلہ رام لال و منی زہر و عینہ مدنیہ نان عدالت العالیہ سے صادر ہوئی ۲۲۶ روپیہ
 ۱۲۹۹ء ف کو دہن راج گیر ڈگری دار نے درخواست اجراء ڈگری بمقابلہ مدیونان پیش کی جس میں
 چند مکانات دود و کانات حملہ لہ مدیونان کی قرضی دہن راج کی استند عارض تھی۔ عدالت نے
 یہ تجویز کر کے لہ جائیداد قرضی طلب دوسری عدالت کے حدود ار ضی میں داخل ہے۔ ۳ بہمن
 کو یہ حکم دیا کہ یہ درخواست واپس دیا جائے اگر ڈگری دار چاہے تو ایک دوسری ذر غوث
 انتقالی ڈگری کی پیش کرے۔ چنانچہ ڈگری دار نے ۲۵ بہمن ۱۲۹۹ء ف کو درخواست انتقال
 ڈگری پیش کر دی۔ جس میں یہ استند عارض تھی کہ ڈگری عدالت موسومہ بیرون بلدہ میں منتقل
 کی جائے جس کے حدود ار ضی میں غالباً جائیداد قرضی طلب واقع تھی۔ اس درخواست پر
 ۱۷ مہر اسفند ۱۲۹۹ء ف کو عدالت نے یہ حکم دیا کہ مقدمہ عدالت بیرون بلدہ میں منتقل کر دیا
 گیا۔ لہذا نسل باقیات سے خارج کر دیا وے جس قدر مواد نسل پر موجود ہے اس سے یہ نہیں
 پایا جاتا کہ عدالت بیرون بلدہ میں دہن راج گیر ڈگری دار نے پھر اجراء ڈگری کی کوئی درخواست
 پیش کی یا نہیں۔ چند نقول داخل کئے گئے ہیں جن سے صرف اس قدر ظاہر ہوتا ہے کہ عدالت
 بیرون بلدہ میں معائنہ نسل کی درخواست منجاب ڈگری دار پیش کی گئی تھی۔ یہ کہل ڈگری دار کی
 یہ بحث ہے کہ بیرون بلدہ کی اصل نسل کا تہ نہیں چلتا۔ لیکن تہ نہ چلنے سے ہم یہ قیاس نہیں
 کر سکتے کہ بیرون بلدہ میں واقعی کوئی درخواست اجراء پیش کی گئی۔ بہر کیف قطع یہی ہے
 کہ مواد موجود نسل سے کہیں درخواست اجراء ڈگری کا پیش کئے جانا ظاہر نہیں ہوتا۔

۳۰ آبان ۱۳۰۰ء کو دہن راج گیر ڈگری دار کا انتقال ہو گیا اور اسی وقت سے دہن راج گیر
 کے قائم مقاموں میں مقدمہ بازی شروع ہو گئی۔ عدالت نو جداری بلدہ میں راج گیر
 کی کل جائیداد بصیغہ لامارنی ضبط کر کے فریقین کو نمبری مالش سے انہی حقوق کا تصفیہ کر لینے
 کی ہدایت دی۔ جو قواعد اس وقت جائیداد وارث کے متعلق نافذ تھے ان کے لحاظ سے
 عدالت العالیہ نے بھی یہی حکم دیا کہ دہن راج گیر کے قائم مقام انہی حقوق کا تصفیہ
 عدالت حجاز سے کروائیں۔ تا تصفیہ عدالت دیوانی دہن راج گیر ملو قے کی جائیداد عدالت
 نو جداری بلدہ میں بصیغہ لامارنی رہی ان قائم مقاموں میں عرصہ تک مقدمہ بازی

رکاوٹ پیدا ہو گئی تھی۔ جس کی وجہ سے اس ڈگری کا اجراء ممکن نہ تھا۔ یہ تھا کہ
بعض اداوار فی ضبط ہو گئی تھی یہ رکاوٹ ۱۱ فروری ۱۳۲۵ء تک قائم رہی جو اس زمانہ
میں مقرر ہے وہ تحت دفعہ ۵ قانون میعاد سماعت ۱۳۲۲ء ڈگری دار کو مقرر ملتا
چاہیے۔ اس تجویز کی ناراضی سے مہمان نے جوڈیشل کمیٹی میں اپیل پیش کیا۔

تجویز موافق ۱۱ میعاد کا آغاز ۱۱ مئی ۱۳۲۹ء سے ہو گا۔
جب تک ڈگری دار کی درخواست اجراء ڈگری ۲۲ مئی ۱۳۲۹ء کو خارج کر دی گئی
تھی۔ موجودہ درخواست اجراء ڈگری ۳۱ آبان ۱۳۲۹ء کو پیش کی گئی ہے۔ اس
زمانہ میں سے اگر ۳۱ آبان ۱۳۲۹ء سے لیکر ۱۱ فروری ۱۳۳۰ء تک کا زمانہ
نہا کر دیا جاوے تو جو زمانہ باقی رہتا ہے وہ چار سال چار ماہ پندرہ یوم کا ہے
جو کہ تین سال سے زیادہ ہے۔ لہذا یہ درخواست اجراء ڈگری اندرون میعاد
نہیں ہے۔

۲) تحت مد ۶۰ قانون میعاد سماعت درخواست اجراء ڈگری تاریخ ڈگری
نے اندون ۳ سال پیش کرنا چاہئے مگر جب کوئی درخواست اجراء فی ایک مرتبہ
پیش ہو چکی ہو تو تاریخ اخراج سے ۳ سال کے اندر یہ درخواست اجراء
پیش ہو سکتی ہے۔

۳) تحت دفعہ ۵ قانون میعاد سماعت اگر کسی ڈگری کا اجراء بحکم عدالت ملتی
کہ دیا گیا ہو تو جس قدر زمانہ تک ایسا حکم قائم رہا ہو۔ وہ تمام زمانہ اس تین
سال کی میعاد شمار کرتے وقت کل زمانہ سے نہا کر دیا جائیگا۔

۴) تحت مد ۱۵۹ قانون میعاد سماعت تین سال کی میعاد کا شمار اس وقت سے
ہو گا جبکہ اس کے پیش کرنے کا حق حاصل ہو۔

انڈین لارڈ پورٹ مد اس جلد ۳۱ ص ۷۱۔

انڈین کیسز جلد ۵۴ ص ۲۶۔

منجانب مرافقان دیوان بہادر آدو آشیگار و پنڈت گپال راو صاحب پنڈت
مرافق منجانب مرافقہ علیہم مرسل کلان راجہ ایر و مرسل اجرام صاحب و کلان۔

نہ کوئی ایسی روان چلتی ہوئی کاروانی باقی تھی۔ جس میں درخواست پیش کرنے کی کوئی میعاد
 نہیں معین ہو سکتی۔ غیر تصفیہ شدہ درخواستوں کے زمرہ کرنے کے متعلق اور ان سے متعلق
 میعاد سماعت کی عام مدت متعلق کرنے کی بابت جو نظائر اس وقت تک ہوئے ہیں ان کے اصول
 سے ہر اختلاف نہیں ہے۔ ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ کسی درخواست پر صرف اس قدر حکم
 دینے سے کہ وہ داخل دفتر کی جائے۔ یہ قیاس نہ کرنا چاہئے کہ اس درخواست کا تصفیہ
 بغیر اسے اصول نہ کور ہو گیا۔ ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر جدید درخواست کسی داخل دفتر
 شدہ کاروانی کے زندہ کرنے کی غرض سے پیش کی گئی۔ یہ قیاس کا لیا نہ کرنا چاہئے کہ وہ اجراء
 ڈگری کے فارم یا نمونہ و نقشہ کے بموجب مرتب ہوئی ہے یا نہیں۔ اس امر کو طے کرنے کے
 لئے کہ جو درخواست اجراء ڈگری ایک مرتبہ داخل دفتر کر دی گئی۔ عدالت داخلہ دفتر کثیفہ کہ
 اس کا فیصلہ کرنا مقصود تھا یا دفتری سہولت کے اعتراض سے مثل کو صرف رجسٹر میں داخل
 مقدمات سے خارج کر کے محافظ خانہ بہمنہ مقصود تھا۔ ہر مقدمہ میں نفس معاملہ کو دیکھنا
 چاہئے۔ اگر یہ ظاہر ہو کہ عدالت نے اپنے اختیار است کی حد تک درخواست کا فیصلہ کر دیا
 خواہ وہ فیصلہ صحیح ہو یا غلط تو پھر اسی درخواست کو دوبارہ جیلانے یا زندہ کرنے کی درخواست
 پیش نہیں ہو سکتی۔ اس کا چارہ کار جرافعہ یا نگرانی یا جو نیز تانی ہے یا جو نوعیت حکم کی حفاظت
 ہو۔ ہر مقدمہ میں یہ دیکھنا چاہئے کہ عدالت کا نشانہ کیا تھا۔ اسی طرح جو درخواست کہ ڈگری
 دار کی جانب سے بعد میں نہیں کی جاتی ہے اس کے افضل مطلب کو بھی دیکھنا چاہئے۔ اگر جدید
 درخواست دراصل اجراء ڈگری کی جدید درخواست ہے جو کہ درخواست داخل دفتر
 شدہ کے سلسلہ میں نہیں دی جاسکتی تو پھر ایسی جدید درخواست سے مد ۱۵۹ متعلق نہیں
 کی جاسکتی۔ اس مقدمہ کے واقعات یہ ہیں کہ پہلی درخواست اجراء ڈگری ۲۲ مارچ ۱۹۲۲ء
 ۱۹۹۹ء کو پیش کی گئی تھی۔ اس وقت نئی نشان (۲) ۱۹۲۲ء نہ نافذ ہوئی تھی اس کے وقت
 ۲۹ مارچ ۱۹۲۴ء میں انتقال اجراء ڈگری کی صورتیں دیکھنے کے لئے تھیں۔ جب
 جائداد دوسری عدالت کے حدود اندر لگنی میں واقع ہوئی ڈگریدار کو چاہئے کہ ڈگری کے
 منتقل کرنے کی درخواست پیش کرے۔ ڈگریدار نے جو درخواست اجراء ڈگری ۲۲ مارچ
 ۱۹۹۹ء کو عدالت العالیہ کے صیغہ ابتدائی میں پیش کی تھی اس میں چند نکات است
 دو نکات مقدمہ مدین ڈگری کی قریبی بہراج کی اسسٹنٹ کی گئی تھی۔ یہ جائداد و

۳۲۹ سلف کو ڈگریارون کی جانب سے جو درخواست اجراء ڈگری پیش ہوئی ہے اس کو درخواست اجراء ڈگری نہ تصور کرنا چاہئے بلکہ یہ قیاس کرنا چاہئے کہ وہ اس کارٹری کے از سر نو تازہ زندہ کرنے کی درخواست ہے جو بلا تصفیہ ۱۹۹۹ سلف کو داخل دفتر کر دی گئی۔ اس بحث کی تائید میں لائق وکیل نے ہمارے روبرو متعدد نظائیر پیش کئے جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عدالت نے کسی اجراء ڈگری کی درخواست کا تصفیہ نہیں کیا بلکہ کسی رکاوٹ کی وجہ سے یا ڈگریار کی عدم توجہی یا تساہلی کی وجہ سے داخل دفتر کر دیا اور ڈگریار نے اجراء ڈگری کی دوسری درخواست پیش کی تو یہ سمجھنا چاہئے کہ جدید درخواست اجراء ڈگری نہیں ہے بلکہ داخل دفتر شدہ درخواست کو از سر نو زندہ کرنے کی درخواست ہے اور ایسی درخواست سے قانون میعاد سماعت وہ متعلق ہوگی جو ان عام درخواستوں کے لئے مدون کی گئی ہے جس کے واسطے کوئی دوسری مد صریح طور پر موجود نہیں ہے مثلاً اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے مد ۱۵۹، قانون نشان (۲)، سلف متعلق کرنا چاہئے جس میں (۳) سال کی میعاد کا شمار اس تاریخ سے ہوتا ہے جبکہ درخواست پیش کرنے کا حق پیدا ہوا۔ قانون مذکور میں عام درخواستوں کے لئے یہی مد ہے مد ۱۶۰ اجراء ڈگری کی درخواست سے متعلق ہے۔ ڈگریار کے وکیل کی یہ بحث ہے کہ اس مقدمہ نے مد ۱۶۰ متعلق نہیں ہے بلکہ مد ۱۵۹ متعلق ہے اور ایسی درخواست پیش کرنیکا حق ڈگریار کو اگر فرد دی سلف کو پیدا ہوا جبکہ عدالت فوجداری نے دفعہ گیر کی جائداد سے اپنا قصہ ہٹا لیا اور جب سے وہ رکاوٹ جو ضبطی کی وجہ سے رہا تھی رفع ہو گئی۔ اس سے بھی یتو ہی پیدا ہوتا ہے۔ تحت مد ۱۵۹ تین سال کی میعاد کا شمار اس وقت سے ہوگا جب کہ اس کے پیش کرنے کا حق حاصل ہوا و زندہ کرنے کی درخواست پیش کرنے کا حق ہو اور اسفندار سلف کو پیدا ہو گیا جبکہ درخواست داخلہ دفتر ہوئی اور اگر رکاوٹ کا زمانہ منہا کیا جاوے تو زندہ از سر نو سال گذر جاتے ہیں لہذا تاریخ داخلہ ہونے کے لحاظ سے بھی میعاد گذر جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ جلاوڑی کو شائبہ بولوری انڈین لارپورٹ جلد ۳۱، مدراس صفحہ ۱۹۷، مقدمہ کالکا سنگھ بنام گورنر لال دہم ۱۵، انڈین کیسز ص ۲۶، ۱۹۱۹ء لیکن اس مقدمہ کے واقعات کے لحاظ سے ہماری رائے میں نہ کوئی ایسی درخواست داخل دفتر ہوئی تھی جو زندہ کیجا سکتی ہے اور

ڈگری دار کی بحث ہمارے سامنے یہ ہے کہ جو درخواست ۲۰۰ آرڈیننس ۱۹۲۹ء کو پیش کی گئی وہ اسی کارروائی کے زندہ کرنے کی درخواست منظور ہونا چاہیے لیکن عدالت عالیہ نے کوئی کارروائی ایسی بنا کر نہیں چھوڑی تھی جو اب زندہ کی جاسکے جو درخواست ۲۰۰ آرڈیننس ۱۹۲۹ء کو ڈگری دار نے پیش کی تھی وہ درخواست بھی اسی نوعیت میں ایسی نہیں ہے جو کسی حیثیت سے کارروائی ماسبق کے زندہ کرنے کی درخواست منظور ہو سکے۔ ۲۰۲ دس ۱۹۲۹ء کی درخواست میں خاص جانکارد کی قمری و میراج کی استدعا کی گئی تھی۔ ۲۰۳ آرڈیننس ۱۹۲۹ء کی درخواست میں وہ استدعا نہیں ہے جو کہ سابق کی درخواست میں تھی۔ بلکہ دیون کی عام جائیداد کی قمری و میراج کرنے کی استدعا ہے۔

علوم ایسا ہوتا ہے کہ جب تک مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں نہیں آیا۔ اس وقت تک ڈگری دار کے دماغ میں اس کا وہم و گمان نہ تھا کہ ۲۰۰ آرڈیننس کی درخواست کسی گزشتہ کارروائی کے زندہ کرنے کی درخواست ہے۔ کیونکہ عدالت ایوانی و عدالت عالیہ کے جملے کا ملکی تیار پیر و پختے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقدمہ مباحث ان ضرائع میں گئے کہ ان کا مقصد وہی تھا کہ اس مقدمہ میں ٹکالون میوڈ کی حالت حال وقوعہ استعلق کھائے۔ یہ بحث نہیں کی گئی کہ یہ درخواست بھی کسی واقعہ پر مشتمل کارروائی کو زندہ کرنے کی غرض سے دی گئی ہے۔ ہم ڈگری دار کو اس فرد کا داشت کا پابند نہیں کرنا چاہتے تاہم اس امر کا تصدیق کرنے کے لئے کہ خود ڈگری دار اپنی درخواست ۲۰۰ آرڈیننس کی نوعیت کو کیا سمجھتا تھا۔ ان واقعات کا حوالہ دیا گیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ وہاں ہائے ماتحت میں اس کی جانب ڈگری دار یا ڈگری دار کے وکیل کا زمین ہی منتقل نہیں ہوا تھا۔ فریڈرکس نے اس کی شناخت ہے۔ ہمارے رویہ پر دستور و تقاضا پیش کے لئے نہ ہم نے ان پر تجویزی قرار دیا۔ نہ ہی اس میں یہ نظر اس امر کی صفائی نہیں ہے جس کی بنیاد پر ہم نے اپنی رائے دیا ہے۔

ہماری رائے میں نہ درخواست ۲۰۲ دس ۱۹۲۹ء کی درخواست زندہ کی جاسکتی ہے۔ اور نہ درخواست ۲۰۳ دس ۱۹۲۹ء آرڈیننس ۱۹۲۹ء کے زندہ کرنے کی درخواست منظور ہو سکتی ہے۔ بوجوہات متذکرہ بالا درخواست ۲۰۳ دس ۱۹۲۹ء کو ڈگری دار نے ۲۰۰ آرڈیننس میں میوڈ عارضی ہے۔ ہم بارگاہ خسرو جا میں بکمال ادب سفارش کرتے ہیں کہ حکم عدالت عالیہ جملے کا ملکہ جو ضلع آرا ۲۱۱ دس ۱۹۲۹ء کی درخواست کو بحال نہ ہو۔ اس امر کی صفائی نہیں ہے جس کی بنیاد پر ہم نے اپنی رائے دیا ہے۔

عدالت کے حدود ارضی اختیارات سماعت میں واقع عقی جنا بخور کن عدالت العالیہ نے
چن کسے رہو پرو درخواست پیش ہوئی۔ ۲۵۹۹ سلف کو یہ حکم دیا کہ

”درخواست واپس دی جائے اگر چاہیں درخواست انتقال دوسری پیش کریں
(ملاحظہ ہو مثل مطبوعہ ص ۱۱۸) مطلق ہو تا ہے کہ ڈگری دار سے اس حکم کو منظور کر لیا کیونکہ اگر
پہلے ۲۵۹۹ سلف کو دہرائج گیر ڈگری دار سے اس بیان کے ساتھ کہ قرق طلب جائداد مدیونان
حدود ارضی عدالت بیرون بلدیہ میں واقع ہے۔ یہ استدعا کی کہ درخواست تعمیل و اسط
قرنی دہرائج جائداد مدیونان منتقل کر دی جائے۔ (ملاحظہ ہو مثل مطبوعہ ص ۱۱۸) ۲۵۹۹ بہن۔
۲۵۹۹ سلف کو حکم منتقلی بدن مضمون صادر ہوا کہ۔

”و صداقت آمدہ ہذا ڈگری دار کو باطن غرض دیا جاتا ہے کہ ڈگری دار پندرہ اس کے
عدالت بیرون بلدیہ میں رجوع ہو کر تعمیل اپنے فیصلہ کی وہاں سے جاری کرائے ملاحظہ
ہو مثل مطبوعہ ص ۱۱۸) نہ ششکٹ نہ اذنیقہ ڈگری دار کو دیا گیا۔ مہر اسفندار ۲۵۹۹ سلف کو درخواست
اجراء ڈگری اس حکم کے ساتھ خارج کر دی گئی۔
”مقررہ عدالت بیرون بلدیہ میں منتقل کہ وہاں کیا پابنات تعمیل سے خارج کر دیا جائے

(ملاحظہ ہو مثل مطبوعہ ص ۱۱۸)

ہمارے میں جہاں تک عدالت العالیہ کے صیغہ ابتدائی کا تعلق تھا۔ عدالت
تے ڈگری دار کی درخواست منتقلی کا اور درخواست اجراء ڈگری کا قطعی طور سے یہ فیصلہ کر دیا
کہ قرق جائداد مندرجہ درخواست کی کجاری اس عدالت سے نہیں ہو سکتی۔ ڈگری دار
احسبہ منتقل ہو سکتی ہے۔ چنانچہ وہ منتقل کر دئی گئی۔ عدالت العالیہ کی حد تک کوئی
امر تصفیہ طلب باقی نہیں رہا اب رہا یہ اصول کہ جس عدالت میں ڈگری بغرض اجراء منتقل ہوئی
اس کو عدالت منتقل کنندہ میں نتیجہ آخر کی اطلاع دینا چاہیے اس کی غرض
صرف اس قدر ہے کہ اس عدالت کو جس نے ڈگری سداور کی تھی یہ امر معلوم ہو جاوے
کہ تعمیل کجیاں تک ہوئی تاکہ آئندہ اجرائی ڈگری کی درجہ است کے وقت احکام ہو سکے
کہ یہ منتقل باقی ہے اس کا مجموعہ ہیں ہو سکتا ہے نتیجہ آخر کی اطلاع ہونے تک عدالت
منتقل کنندہ پر گزارا کرنا چاہیے۔ چنانچہ ۲۵۹۹ سلف کو یہ حکم دیا گیا کہ
درخواست اجراء ڈگری پیش ہوئی ہے۔ اسی کی بنیاد پر قانون کا حوالہ نہیں دیا گیا۔

مورخہ ۳۱/۱۱/۱۳۳۱ء میں مشہور اخبار روز سہ ماہی اجرائی گری کمالی قمریہ بلوچستان اور بلخاؤ
واقعات مقدمہ خرچہ فریقین ذمہ فریقین میں ہے۔

نواب حبیب اللہ یار جانشین بہادر خان صاحب الزماں اس مقدمہ کے واقعات
میں شریک فاضل جناب میر علی صاحب نے بھر اس وقت ظاہر فرمادے ہیں۔ اس لئے
اب مجھے صرف ضروری واقعات اور اس کے متعلق قانون کو ظاہر کر دینا کافی ہے۔ یہ
اس مسئلہ ہے کہ ۱۸/۱۱/۱۳۳۱ء میں عدالت عالیہ نے صادر فرمائی اور ۱۲/۱۱/۱۳۳۱ء
۱۲/۱۱/۱۳۳۱ء کو درخواست اجرائی گری عہد منکانات و روکانات کے قریب و ہراج کرنا
متعلق پیش ہوئی۔ چونکہ یہ جائداد دوسری عدالت کے حدود ارضی میں واقع تھی اس
لئے ۱۲/۱۱/۱۳۳۱ء میں عدالت سے ڈگریاں پیش کر دی گئیں کہ اگر وہ چاہے تو در
انتقال ڈگری پیش کرے۔ چنانچہ ۲۵/۱۱/۱۳۳۱ء میں مذکور کو ایسی درخواست پیش ہوئی
اور ۱۸/۱۱/۱۳۳۱ء میں مذکور کو عدالت نے یہ تجویز کیا کہ مقدمہ عدالت بیرون بلوچستان
منتقل کر دیا گیا بلذا مثل باقیات سے خارج کر دی جائے۔

یہ کہ عدالت منتقل ایہ عین کیا کارروائی ہوئی اس وجہ سے غیر ظاہر ہے کہ مثل متعلقہ کا
پتہ نہیں چلا۔ البتہ نقول مدخل سے آتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ عدالت مذکور میں درخواست
نمائندہ مثل منجانب ڈگریاں پیش ہوئی تھی۔ ۳۰/۱۱/۱۳۳۱ء کو ڈگری دار کا انتقال ہو
اور اسکی جائداد نصیب لاوارث ضابطہ ہو کر اس نے قائم مقاموں کو عدالت دیوانی میں رجوع
ہوئی ہدایت کر دی گئی۔ ساہا سال کی مقدمہ بانوی کے بعد ۲۲/۱۱/۱۳۳۱ء کو باہمی خزانہ
کا تصفیہ صالحت پر ہو گیا۔ اس کے بعد اخور داد ۲۸/۱۱/۱۳۳۱ء کو عدالت فوجداری بلوچستان
جائداد منقبط کی واکداشت کیا اور ۳۰/۱۱/۱۳۳۱ء کو ایک درخواست اجرائی گری
صیغہ ابتدائی عدالت عالیہ میں اس بیان سے گذری کہ جو ڈگری ۱۸/۱۱/۱۳۳۱ء کو
صادر ہوئی تھی اسکا ایفا نہیں ہوا۔ اس پر منجانب مدیون عذر کیا گیا کہ درخواست خارج
ہے جسکو صیغہ ابتدائی کے فاضل قائم نے منظور فرما کر درخواست کو ختم کر دیا۔ برطبق مزاد
جلسہ کا بلہ کے در فاضل حکام نے نتیجہ آرایہ طے کیا کہ درخواست میں عیاد عارض نہیں ہے
جسکی تلافی سے اس پر امر فرمودہ ڈیشل کیٹی میں پیش ہے۔ لائق دھواں فریقین کی بکواس تھا
کر نے اور واقعات پر غور کر کے بعد میری رائے میں امر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ڈگریاں

مرافقہ علیہ

جوڈیشل کمیٹی مرافقہ دیوانی
 مجلس عالیہ پنجاب نواب مرزا یار خان صاحب سہادر و نواب سراج یار خان صاحب
 و نواب ذوالفقار خان صاحب سہادر و نواب
 میر الال وغیرہ (مدعی علیہم)
 مرافقان

مے سنگھ وغیرہ (مدعیان)
 قتال جائداد خاندان مشترکہ منجانب منتظم۔ جو از انتقال جائداد مشترکہ منجانب منتظم بصورت
 ورت جائزہ انتقال بصورت جائزہ کامل بمبران پر قابل پابندی ہونا۔ ضرورت جائزہ اشکال ضرورت جائزہ
 ثبوت۔ بار ثبوت ضرورت جائزہ ضرورت جائزہ بار ثبوت۔ ہمیشہ مشتری پر ہونا۔ دستاویز قرضہ سابقہ
 تاویز قرضہ سابقہ تکمیل کردہ بدرستی پابندی میٹون پر قائم ہونا۔ ڈگری بقابلہ ناباغہ بر بنیاد اقبال دلی
 حصول اجازت عدالت۔ ولی کے اقبال کی بنا پر ڈگری کا ناباغہ پر قابل پابندی نہ ہونا۔ بیع جائداد
 نواب منجانب سہادران مشترکہ۔ بیع جائداد حصہ داری حد تک قابل نقاد ہونا۔ گشتہ نشان (۲) دیوانہ
 ۱۳۱۳ھ دفعہ ۱۱۳۔

۱۔ منتظم خاندان مشترکہ حاضر ضرورت جائزہ جائداد خاندانی کو منتقل یا موقوف نہیں کر سکتا۔ البتہ ضرورت
 جائزہ کی موجودگی میں اس کا انتقال بلکہ ممبران خاندان پر قابل پابندی ہے۔

۲۔ ضرورت جائزہ بار ثبوت ہمیشہ مشتری یا منتقل علیہم پر ہوتا ہے۔

۳۔ دستاویز سبکی تکمیل پانے پر قرضہ سابقہ کی پابندی نہ ہوتی ہے۔

۴۔ منتظم خاندان کی جانب سے جائداد مشترکہ بیع اوسے حسب جائزہ بھی جائزگی جبکہ منجانب

مشتری یہ ثابت کیا جائے کہ سہادہات میلے کی جائداد باقی نہ رہی اور سوائے بیع کے ایک ہی چیز

آوی کے نزدیک کوئی چارہ کار نہ ہوتا رہے کل جائداد کے تلف ہو گیا اندیشہ تھا۔

(۵) ڈگری جو کسی ناباغہ کے مقابلہ میں بر بنیاد اقبال دلی (جو بلا اجازت عدالت کو کیا گیا ہو) صادر کیا

ناباغہ پر قابل پابندی نہیں ہے۔ دکن دارپورٹ جلد ۱ ص ۳۳ کو میر کیا گیا۔ اور گشتہ نشان (۲)

نو عکس مرافقہ ناظمی جو تیز جلد متفقہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۳ دسمبر ۱۳۲۲ء فی شعرا نے کہ مرافقہ قریباً منظور۔
 اعتراضات متدعوہ من۔ مدعیان نصف جائداد کے مستحق ہیں بقیہ دعویٰ خارج۔ مدعیان جنہ اراضیات پر قابض ہیں ان پر قابض ہیں

توان حالات کی اطلاع دیکھی جن کی وجہ سے تعمیل نہ ہو سکی۔
 ان قوانین کی رو سے عدالت منتقل الیہ کو نتیجہ تعمیل کی اطلاع دینا از بس ضروری تھا۔ اسی اطلاع
 نہ دینے کی وجہ سے حقوق فریقین پر جو اثر روئے و گری تھے کچھ اثر کسی طرح کا نہیں پہنچ سکتا اور نہ
 میری رائے میں مبادی سماعت کی بحث قائم رہ سکتی ہے۔ ان احکام سے یہ بات بھی ظاہر ہو جاتی ہے
 کہ وگری کے منتقل کرنے سے عدالت صادر کنندہ وگری کا تعلق منقطع نہیں ہو جاتا۔ اور مثل کے
 داخلہ فر کر دینے سے یہ مقصد نہیں ہو سکتا کہ گویا باغراض ۱۶۰ قانون مبادی سماعت حال
 درخواست خارج کر دی گئی۔ رٹس انڈیا کے قانون مبادی سماعت نشان (۹) سہ ۱۹۰۸ء کی مد ۱۸۲
 (۵) میں جو صراحت کی گئی وہ اگرچہ کہ ہمارے قانون میں نہیں ہے لیکن وہ انہیں وقتوں
 اور دشواریوں کے رفع کر دینے کی غرض سے کی گئی ہے۔ اس قانون کی رو سے اگر انتقال وگری کی
 درخواست پیش ہو جائے تو وہ اجراء وگری کی حد تک موثر تعمیل تصور ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں
 کہ جو درخواست ۳۰ آبان ۱۹۲۹ء کو پیش ہوئی بلحاظ اپنی نوعیت کے باقی النظر میں ایک جدید
 درخواست معلوم ہوتی ہے لیکن اس طرح درخواست کو مرتب کرنے اور اس میں دوسری جائدادوں کو
 ظاہر کرنے سے اثر قانونی زائل نہیں ہو سکتا وہ کم از کم اس جائداد کی حد تک کہ جبکی صراحت درخواست
 مورخہ ۲۲ دے ۱۹۲۹ء میں کی گئی تھی موثر ہوگی۔ میرا حال میری رائے میں وہ درخواست ہے کہ جو ابتداً رجسٹر
 عالیہ عدالت میں ۲۲ دے ۱۹۲۹ء کو پیش ہوئی تھی وہ عدالت بیرون بلدہ میں منتقل ہونے کی وجہ سے جب
 فتاویٰ مد ۱۶۰ قانون مبادی سماعت خارج نہیں ہوئی اور عدالت منتقل الیہ کا جو عرصہ ہوا کہ صیفہ ابتدائی
 جلس عالیہ عدالت میں ختم ہو گئی۔ تعمیل کی اطلاع نہ دینے کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ گویا وہ درخواست جو
 منتقل کی گئی تھی باقی نہیں رہی۔ بلکہ یہ قیاس قانونی ہونا چاہیے کہ ۳۰ آبان ۱۹۲۹ء کو جو انتقال
 وگری دار جائداد ضبط ہونے سے اور اس کے واگداشت ہونے تک حین التواء میں رہی۔ جائداد کے
 واگداشت ہو سکی تاریخ سے وگری دار کو یہ حق ہوا کہ اپنی درخواست منافیہ کے سلسلہ میں درخواست
 پیش کرے جو اس نے ۳۰ آبان ۱۹۲۹ء کو پیش کر دی۔ اس نے میری رائے میں درخواست
 اندرون مبادی ہے۔

میں بعد ادب و محضر بارگاہ خردی میں یہ رائے عرض کروں گا کہ فیصلہ جلسہ کاملہ جو بعلیہ آراء صادر
 ہوا ہے بحال رکھا جائے اور مراجعہ نا منظور فرمایا جائے۔ نیز حالات خرمہ فریقین و غیر فریقین جائداد مبادی
 وکن لاریورٹ جلد ۱۱ باب ۳۵ سہ ۱۹۲۹ء کی اطلاع وکن جلد ۱۱ باب ۳۵ سہ ۱۹۲۹ء

کہ اسلئے ایک جائداد سرہونہ کے متعلق ہے وہ اپنا کل قبضہ ادا کرے۔ جاری رائے میں جو انتظام رام راؤ نے کیا، قمرین عقل تھا اس سے جائداد کی حفاظت ہوتی تھی۔ ہر سال اقساط کی ادائیگی کی ذمہ داری دور ہو جاتی تھی۔ اور ایک بنسری بچا لیا گیا تھا۔ اسلئے اسلئے میں جو رہن نامہ باقی ہے (۸) منبرات کی بابت رام راؤ نے جو ہیرالال لکھا وہ ضرورت جائز کے لئے تھا اور اس کی پابندی مدعیان پر ہے۔ لیکن ۳۲ آبان ۱۲۸۵ء کو رام راؤ نے ہیرالال سے اسلئے انتظامات بغیر کما حقہ کے درجہ ہیریم کٹر بکائے رہن قائم رکھنے کے وہ خاندان مشترکہ کی جائداد کو بیع کرنے کے لئے آمادہ ہو گیا یہ ظاہر ہے کہ اسلئے میں بیع کرنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں تھی کیونکہ کوئی قسط ناغہ نہیں ہو رہی تھی۔ نہ دستاویز اسلئے میں ایسے کوئی شرائط تھے جن کی وجہ سے ۱۲۸۵ء میں جائداد سرہونہ کے تلف ہو جائیگا اندیشہ ہر ہم نے ہیرالال کے لائق وکیل سے دریافت کیا کہ کیا اس مثل میں کوئی شہادت ایسی ہے جس سے یہ اس پر پایہ ثبوت کو پہنچا ہو کہ ۱۲۸۵ء میں یہ جائداد رام راؤ کی بسر اوقات کا کوئی ذریعہ معاش نہ رہا تھا اور بیع کرنے کی مجبوری لاحق ہو گئی تھی۔ اور شہادت ایسی شہادت کا حوالہ دینے سے موزوری ظاہر کی جائداد پر قبضہ اسلئے میں دیدیا گیا تھا اگر دوسری جائداد نہ تھی تو اسلئے تک گذر کیسی ہوئی کسی جائداد کو صرف رہن کرنا ایک امر ہے اور اس کو بیع کرنا اور اس کا تعلق خاندان مشترکہ سے مطلقاً قطع کر دینا ایک دوسرا امر ہے۔ بیع کرنے کے لئے ایسی شہادت ہونا چاہئے جس سے ظاہر ہو کہ سوائے بیع کے کوئی چارہ نہ تھا ورنہ ذی فہم آدمی کے لئے بھی انتظام مناسب تھا ورنہ کل جائداد کے تلف ہو جانے کا اندیشہ تھا۔

اس مقدمہ میں اسلئے متذکرہ بالا کے ثابت کرنے کا ہیرالال اور اس کے منتقلی الیمہ پر تھا ایسا ثبوت پیش نہیں کیا گیا۔ جاری رائے میں جو تین قطعات بیعنا حیات ۳۲ آبان ۱۲۸۵ء کو جائداد موروثی کے متعلق رام راؤ نے تحریر کئے ان کی نسبت ایسی ضرورت جائز ثابت نہیں ہے جن کی وجہ سے ان منتقلات کی پابندی مدعیان پر قرار دی جائے۔ ہیرالال کے وکیل کی ایک دوسری بحث یہ ہے کہ ۱۲۸۵ء میں ہیرالال نے تین دعویٰ کی بابت جائداد ہیر سے بیعنا حیات متذکرہ بالا بمقابلہ رام راؤ اور ایسے مدعیان کے حوالہ سے لایٹ رام راؤ داکٹر کر کے ذکر بیان حاصل کر لیں لہذا جب تک یہ ذکر بیان اندرون یہاں سپنہ سون نہ گزری جائے تب مدعیان خال جو ان ذکر یوں میں غرضت تھے وہ ذکر سے متعلق ہیں یا وہ ذکر تھا چاہے کہ وہ

طور سے بمقابلہ نابالغ ہوئی ہے۔ ہر مقدمہ کے خاص حالات پر ہمیشہ منحصر رہے گا۔ اس مقدمہ کے حالات اس کے متقاضی نہیں ہیں کہ ہم مدعیان کو ایسی ڈگری کا پابند کر دیں جو کہ حالات متذکرہ بالا میں ان کے مقابلہ میں صادر ہوئی ہے اپنی میں کا ایک نابالغ جے سنگھ ۱۱ سالہ تھا اور بقیہ دو بارہ سال دس سال کے تھے غالباً انکو کو یہ بھی نہ معلوم ہو گا کہ ہیر لال نے کوئی مقدمہ ان کے مقابلہ میں دائر کیا ہے۔

لائق وکیل سرافع نے ہماری توجہ نظیر (۱۰) دکن لارپورٹ ۲۳۷ بمقدمہ لکھانسی رام بنام راجچند کی جانب دلائی۔ مگر اس مقدمہ کے واقعات بالکل جدا گانہ تھے وہی شروع سے آخر تک نابالغوں کی جانب سے لڑا اور پیروی کی بالآخر ٹانگیا ہوا اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے نابالغ ڈگری کے پابند قرار دیئے گئے تھے مگر یہ کہ حالات سے علیحدہ ہو کر کوئی عام اصول قانونی قائم کیا جائے۔ ہر جج کے لئے دشوار ہوا کرتا ہے کہ لہذا نظیر کو اذ نہیں واقعات کی روشنی میں پڑنا چاہئے۔ ان کے دہرہ دہرہ نظیر کے خلاف اس کے متقاضی ہیں جو کہ نظائر ذیل میں ملے گئے ہیں۔

۱۔ اندری لارپورٹ ۱۱۵۵ اتہ آباد جلد ۲۲ ص ۱۱۵۵۔ رلیہ بنام پریم لال منفصلہ ۲۱ مارچ ۱۹۶۱ء۔

۲۔ اندری لارپورٹ ۳۹ ص ۱۱۵۵۔ پیش براد بنام لکھارام منفصلہ ۱۱ مارچ ۱۹۶۱ء (پریوی کوئلز)۔

۳۔ سرافع نے یہ طے ہوا ہے کہ اگر کوئی نابالغ کسی عدالتی ڈگری کو جو کہ اس کے خلاف صادر ہو چکی ہے اس بنام پر منسوخ کرنا چاہے کہ اس کی جانب سے کوئی شخص جوابدہی کر نیوالا تھا۔ مقدمہ کی روئے داد و حالات کو پیش نظر رکھ کر اس امر کا فیصلہ کرنا چاہئے کہ آیا دراصل اس کی جانب سے کوئی پیروی کرنا چاہی یا نہیں۔

دوسری نظیر میں یہ طے ہوا تھا کہ اگر کسی مقدمہ میں ولی نے بغیر اجازت عدالت کے فریق ثانی سے صلح کر کے نابالغ کے خلاف ڈگری صادر کرائی تو ایسی ڈگری نابالغ کے مقابلہ میں بلحاظ دفعہ ۲۲ ضابطہ دیوانی برائش انڈیا

ڈگریاں اس فیصلہ کا اثر رکھتی ہیں اور قطعی ہیں۔ اس دعوے کے متعلقہ واقعات یہ ہیں کہ بیجا مان ۱۳۱۲
 عین ہوئے تھے۔ بادی النظر میں ہیرالال منٹری جائداد میں سے قبضہ پر قابض تھا کیونکہ جو بیضا ۱۳۱۲ء آبان ۱۳۱۲ء کو
 تحریر کئے گئے۔ اس میں صاف طور سے درج ہے کہ جائداد میں ہیرالال کا قبضہ برائے رہن نامہ ۱۳۱۲ء میں موجود
 ہے۔ لہذا جہانگیر قبضہ کا تعلق ہے ہیرالال کو وغیرہابی کے دعوے کی ضرورت نہ تھی پھر بھی ہیرالال تین عرضید عولے
 لیکر عدالت متصفی ہنگو کی میں ۱۴ فروری ۱۳۱۳ء کو جاتا ہے۔ ان عرض و عادی میں جے سنگھ ویرتیم راؤ و اجیالال
 برادران رام راؤ کو فریق بناتا ہے رام راؤ کو ولی دوران مقدمہ قرار دیتا ہے جس تاریخ کو عرضید عولے عدالت میں لیکر
 جاتا ہے اسی تاریخ کو رام راؤ اپنی جانب و برادران نابائع کی جانب سے عدالت میں اقبال دعوے داخل کرتا ہے اسی تاریخ
 کو ہیرالال کا دعویٰ ڈگری ہو جاتا ہے رام راؤ کی جانب سے کوئی جواب نہیں کیجائی اور غالباً جواب دہی کی عین نہ تھی کیونکہ
 یہ متلہیزات خود رام راؤ کی تحریر کردہ تھیں نابائع کی جانب سے جو ولی ہے وہ وہی شخص ہے جس نے اُن دستاویزات
 کو تحریر کیا تھا جس کا وہ پابند تھا نابائع فریق مقدمہ میں تحت دفعہ ۱۲ گشتی نشان ۱۳۱۲ء میں جواب نابائع کی
 اقبال دعوے داخل کر چکی کوئی اجازت عدالت سے نہیں لی جاتی ہے اب نہ عدالت کی توجہ اور نہ تمام حالات
 کی جانب مبذول کرائی جاتی ہے۔ جن حالات میں ولی اقبال دعوے کر رہا ہے ہم کو تجویز اس امر کی
 بابتہ کرتا ہے کہ ان حالات میں جو ڈگری بمقابلہ مدعیان دواچی برادر مدعیان صادر ہوئی تھی اس کی
 پابندی مدعیان پر نہ کیا جاتی ہے۔ اگر یہ ثابت ہو جاتا کہ رام راؤ مدعیان کی جانب سے باقاعدہ ولی مقرر ہو کر
 اور نابائع کے حقوق کی حفاظت کرتا رہا اور ان کی جانب سے واپسی میری کی تہ تو نابائع
 اُس ڈگری کے پابند ہوتے مگر جو واقعات کہ ہم نے ظاہر کئے ہیں اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ نابائع مدعیان
 صرف کاغذی فریق تھے دراصل ان کی جانب سے کوئی پیروکار یا جواب دہ بعد غور کے مفہوم نہیں کیا گیا
 بادی النظر میں اصل غرض یہ معلوم ہوتی ہے کہ نابائع پابند کئے جائیں اور نہ کہ اُن کے خلاف عدالت میں
 غور کے کوئی تجویز صادر کرے رام راؤ کے تقرر ولی کی کارروائی جیسی اس مقدمہ میں ہوئی وہ نہ ہونے کے برابر ہو
 ایسا ہوتا ہے کہ ہیرالال و رام راؤ میں پہلے سے یہ طے ہو گیا تھا کہ ہیرالال ایک دعویٰ کرے گا۔ رام راؤ کوئی جواب
 نہ کرے گا اور اپنی اور اپنے نابائع ہیڈیوں کی جانب سے وہ اقبال دعوے داخل کرے گا یہ بہت بڑی غلطی
 ہوگی۔ اگر اس قسم کی کارروائی کی بابت ہم یہ تجویز کریں کہ اس کے پابند ہیں یا نہیں طور پر بولایت
 جائز اور ان کے مقابلہ میں ڈگری ہوئی ہے۔ ہمارا یہ منشاء نہیں ہے کہ رام راؤ اپنے
 برادران نابائع کا ولی کسی صورت میں مقرر نہیں ہو سکتا تھا اس امر کا فیصلہ کسی
 مقدمہ میں نابائع کے مقابلہ میں جو کارروائی کی گئی ہے وہ بولایت جائز بھیج

پیر تیم راؤ درمیان کے پیدا ہونے سے پہلے ہی کہ عدالت کے حق میں صرف نصف جائداد کی وکری جائز ہے۔
 جانب سے یہ بحث کیجاتی ہے کہ جائداد میں سے کتنی حصہ جائداد میں
 اہل ہنر کی ایک خاندان مشترکہ کی جائداد ہے۔ اگر رائے رائے
 کا عدم قرار دیا جائے تو جو شخص بغیر ہمارے کے اس کے متعلق نہیں
 نہیں ہو سکتا۔ لہذا وکری کی حصہ کی صادر کرنا جائز ہے اس میں شک
 نہیں کہ اس قانون سے اکثر رائے یہ ہے کہ جائداد میں سے کتنی حصہ
 ہے۔ مگر ان خاندان مشترکہ کا کوئی حصہ بھی کسی حصہ سے متعلق
 نہیں ہو سکتا اور وہ اس کے لئے انتقال کیلئے اجازت دے گا اگر تاسیج
 لیکن جو قانون متاثر شدہ ہیں رائے اس کے پورے حصہ میں اس
 متعلق رائے ہے اچھا ہے کہ اگر کوئی ممبر خاندان مشترکہ میں اپنے
 حصہ کو بیچ کرے تو مشتری کو منتقل کنندہ کے حصہ کی حد تک جائداد میں
 حقوق ملکیت حاصل ہو جاتے ہیں۔ اس اصول کے بموجب صرف
 رام راؤ کے حصہ کی حد تک ہمارے حصہ میں ہر لاکھ ہجرت ملتی
 کامل تاریخ بیعنامہ سے حاصل ہو گئے۔ رام راؤ کا حصہ صرف ایک
 جو تھا ہی تھا۔ والٹ الثانی نے غالباً اس خیال سے کہ درمیان کا
 حصہ اس جائداد میں بقدر نصف کے تھا صرف نصف کی وکری بحق
 درمیان صادر کی۔ لیکن اس میں کسی قبضہ غلطی ہوئی ہے مدعی کا
 جو بیان بحیثیت گواہ اس کے مقدمہ میں ہوا اس سے ظاہر
 ہوتا ہے کہ اولاً رام راؤ نے شہادت یا اس کے بیچ انتقال کیا
 اس کے ہندو یا ہندو کے لئے وکری کا انتقال ہوا یہ خاندانی مشترکہ تھا جو وقت رام راؤ نے بیع نامہ کیا اس کا حصہ
 عرض کیا اور جو وقت رام راؤ کا انتقال ہوا اس وقت جائداد کا ایک حصہ ۲ ٹاباخ بھاٹیوں
 پر عود کر گیا۔ ہم یہ تجویز کر چکے ہیں کہ بیعنامہ حیات اور وکریات
 مذکور کی پابندی واجبی یا براہ مستقیم ٹاباخ پر ہی نہ تھی۔ لہذا
 جب واجبیہ نے انتقال کیا تو اس کا حصہ پھر درمیان

ایکٹ ۱۲ ۱۸۵۲ء کے اثر و کما عدم پر اگر قیادت ہو گئی تو مالک محروسہ سرکار عالی
میں جو گرنی مابہ النزاع کے وقت نافذ تھی اس کی دفعہ ۱۲ کے بموجب
نابانغ کے مقابلہ میں تصفیہ و صلح کرنے کے لئے عدالت سے اجازت لینا لازمی
تھا۔ اس مقدمہ میں گوکہ باقاعدہ صلح نامہ داخل نہیں ہوا تھا۔ لیکن فریقین کا جو
طریقہ عمل تھا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عدالت میں آسنے کے قبل ہی ہیرالال
اور رام راؤ میں مقدمہ کی بابت کوئی کج فہم تھوڑا سا نہ تھا جس کی وجہ سے رام راؤ
ہیرالال کے ہمراہ راج نارائش کے روز عدالت میں آیا اور اقبال دعوے
کر دیا۔ اس قسم کی کارروائی میں اور صلح نامہ کی کارروائی میں بہت کم فرق
معلوم ہوتا ہے۔

تایید کا یہ ثبوت نہیں ہو سکتا کہ کوئی شخص اس کے احکام کے اثر کو اس
طریقہ سے زائل کر دے جسے بجائے باقاعدہ ایسا صلح نامہ داخل کرنے کے جس پر
فریقین کے دستخط ہوں زبانی اقرار یا اقبال کے ذریعہ سے کوئی بھی مطلب
حاصل کرنے جس کی مخالفت قانون میں صریح الفاظ میں کر رہی ہے۔ ہماری
رٹ کے میں جو ڈگریاں ۱۸ مہر ۱۸۵۲ء کو ہیرالال نے بمقابلہ حاجی بامتوفی میں
حالی بولایت رام راؤ حاصل کی تھی۔ ان کی پابندی ان نابانغان پر نہ تھی کیونکہ
ان کی جانب سے وہ اصل کوئی جوابدہی و پیروی کر نہ سکتا تھا اور نہ بمقابلہ
نابانغان عدالت کی اجازت حاصل کی گئی تھی۔ البتہ رام راؤ کی حد تک ہیرالال
کی ڈگریاں قطعی تھیں ہمارے روبرو میعاد کی بھی بحث منجانب مراجع ہیرالال
کی گئی۔ لیکن یہ بحث بھی قابل قبول نہیں ہے جبکہ بیعت نامہ ہوئے۔ ہر آبان
۱۸۵۲ء تک ہیرالال کا قبضہ مسلمہ طور سے سر نہ تھا تھا اس تاریخ تک تو
قبضہ مخالفانہ کی بحث پیدا نہیں ہو سکتی۔ دعوے ۲۰ مہر ۱۸۵۲ء پر
۱۸۵۲ء تک ہیرالال کا بارہ سال داثر ہو گیا ہم یہ تجویز کر چکے ہیں کہ ڈگری
بمقابلہ نابانغان کا عدم و بے اثر ہے۔ ایسی ڈگری کا شروع کرنا
نابانغان کے لئے لازم نہ تھا۔ لہذا مقدمہ میں میعاد چار ض نہیں ہے
تیسری بحث جو اس مقدمہ میں بسلسلہ مراجعہ کی ہے منسلک

پر عموماً کر گیا۔ اس میں طریقہ سے مدعیان حال کل جائیداد میں قانون
شمار کثرت کے بموجب پٹ کے مالک ہو گئے لہذا مدعیان قانوناً
حصہ کی ڈگری کے مستحق ہیں۔ مدعا علیہم گنواچی انبا سونا جی ہیرالال
کے منتقل ایہم بین اوزادوں کو اس سے زیادہ کوئی حق حاصل
نہیں ہو سکتا۔ جو کہ خود ہیرالال اوزادوں کے مانع کو حاصل تھا ان
مدعا علیہم کی جانب سے خریدار نیک نیت کی بحث کی گئی ہے
لیکن جب مدعیان کے مقابلہ میں کوئی اسٹاپل یا اصول مانع
تقریر مخالف سداہ نہیں ہے تو پھر مدعیان کی ملکیت زائل
نہیں ہو سکتی۔ مدعا علیہم مذکور اصول خریدار ہو شیار باش
کے پابند ہو جاتے ہیں ہیرالال کے فعل سے یا منتقل ایہم کی
ناواقفیت کی وجہ سے مدعیان اپنے حقوق سے محروم نہیں ہو
جاسکتے۔

بحیثیت منتقل ایہم ہیرالال یہ بقیہ مدعا علیہم مدعا علیہم کے ہیرالال
کے اسی طرح سے جوابدہ ذمہ دار ہیں جیسا کہ خود ہیرالال ہے۔
آخری بحث اس مقدمہ میں یہ ہے کہ مدعیان کو کن شرائط
پر ڈگری دی جا چکی ہے یہ جو بیز کر چکے ہیں کہ مدعیان مختلف کے
رہیں نامہ سب جو کہ رامراؤ نے بخریز کیا تھا پابند ہیں ہیرالال
جو شخص مشتری بنا وہی سرہن بھی تھا۔ ۳۱ آبان ۱۳۱۲ء کے
بیعنا بیعجات کا عدم قرار پائے جائیکا قانونی نتیجہ یہ ہے کہ مدعیان
کے مقابلہ میں رہن نامہ ۱۹ اور وارثانہ ۲۱ قائم رہتا ہے اس رہن نامہ کے بموجب
ہیرالال کو یہ حق تھا کہ وہ (۱) قطعات مندرجہ رہن نامہ پر (۲) تک قابض رہے پھر اوزادوں (۳) قطعات
کے (۴) قطعات نمبری ۲۹ و ۳۵ و ۶۶ پر ہیرالال کا قبضہ ۳۰ آبان
۱۳۱۲ء کے بیعنا بیعجات سے جاتا رہا کیونکہ اس پر رامراؤ نے بعد تحریر بیعجات
کے قبضہ کر لیا اور مدعیان جو کہ رامراؤ کے ساتھ شریک تھے
غالباً اوس کے منافع سے مستحق ہوتے رہے۔

زور آورل

(مربی علیہ السلام)

مرافقہ علیہ

اخراج دعویٰ۔ - اخراج دعویٰ برقرار عدم اثبات تینیت۔ - عیم نمودن اخراج دعویٰ وجہ عدم اثبات تینیت صورت عدم ارجاع دعویٰ بر بنیاد تینیت محض امد و سند جو عرصہ دعویٰ کا قابل لحاظ ہونا۔ - ثبوت تینیت۔ - تینیت کے ثبوت میں ہمارے اہل بہ زوری غیر بنام کی شہادت کا منقطع اور نا کافی ہونا۔

اسے جبکہ دعویٰ بر بنیاد تینیت دائر نہیں کیا گیا تو عدم اثبات تینیت کی وجہ سے دعویٰ کا اخراج صحیح نہیں ہے۔ - عدالت کو صرف یہ دیکھنا چاہیے کہ مراد بنام کی شہادت پرانے اندر جو عرصہ دعویٰ کو ثابت کیا یا نہیں۔

۱۔ ثبوت تینیت میں بحالہ اہل بہ زوری کچھ غیر اقسام کے فقیرانہ بیان کیا ہے۔ - کیا جاتا نہایت مستحب ہے اور اس کی بار پر تینیت ثابت ترار نہیں دیا جاسکتی۔

منجانب مرافقان مولوی محمد عبد القیوم صاحب دہلی۔

منجانب مرافقہ علیہ۔ - اسے پیشکشور ماتہ لکھا حسب و مقدمہ شکریہ صاحب و خلیفہ

فیصلہ۔ - اس مقدمہ میں مدعیان مرافقان نے دعویٰ اس بیان کیا کہ ان کے بیٹے نے

میں اون کے اپنے موضع ڈگر سنگاوی میں ایک ایک مکان پایا جو انی سزا پور سے بنام

مول چند مدن ل قلم کی اوس دوکان پریدر۔ - بیان کا قصہ اجڑا پڑا۔ - اس کے فوت

ہونے پر مدعیان اوس کے مالک و قابض جو گئے اور مول چند حبشیت گداستہ دوکان

کا کام انجام دیتا مول چند کے فوت ہونے پر زور آورل۔ - جی علیہ مرافقہ علیہ نے

تجاویز غور پر قبضہ کر لیا ہے جا بڑا دنا یعنی راجہ۔ - اور ان کو دلائی جائے زور آورل مدعی

نہ یہ جواب دہی کی لکھ دوکان مدن کی جی اور مول چند حبشیت جتنی زمین اوس پر تباہ

تھا جو نہ وہ فوت ہوئے اس لئے اس دوکان کا مالک وہ حبشیت کچا مول چند سچا

اور اس نے بطور حود جائداد بر قبضہ کر لیا ہے۔

صدر عدالت نے مدعیان کا دعویٰ اس طرح ڈگری کیا کہ مدعی علیہ زور آورل

بلغ مدعیانہ۔ - نقد مدعیان کو ادا کرے اور وہ کام بستہ اولیات جہ بنام و لقاہ دوکان

مول چند مدن ل اچس کے قبضہ دیتا رہیں ہوں۔ - بیان کو نہ کہ ادا کرے اور مدعیان

کے بعد محل جاؤ اور چینی لال کے قبضہ میں آئی جب چینی لال کو عدالت غوجہ باری کے فیصلہ کے بعد قبضہ ل لیا اوس وقت عدالت کی بدکان کی اور جائداد باقی نہیں رہی تھی جس پر یہ مقدمہ عدالت مدعی علیہ یا مولچند کو قبضہ ل سکتا تھا مگر عیان کا یہ ارعائیس اور چینی لال نے اپنے ذاتی سرمایہ سے دوکان مولچند عدالت قائم کی ان واقعات کے مد نظر باطل صحیح ہے۔ جب جائداد چینی لال کے قبضہ میں آگئی تو قانون کے نقطہ نظر سے وہ اوس کا ذاتی سرمایہ ہو گیا اور وہ اوس دوکان کا قطعی مالک تھا ان حالات میں یہ امر مطلقاً قابل لحاظ نہیں رہتا کہ دوکان کا نام مولچند عدالت کیوں رکھا گیا یہ امر حتمی ہے اور چینی لال کی اسٹی دوکان جولہ میں تھی اگر اوس سے دوسری دوکان ڈگری کاؤن میں ایسے نام سے نہیں بلکہ اپنے عمر اور بھائی مولچند کے نام سے قائم کی تو اوس کی وجہ سے اوس کی ملکیت رائل نہیں ہو سکتی۔ اس مقدمہ میں تبیت کی بنا پر کوئی شخص دعویٰ یا رٹ نہیں سے بلکہ تبیت کی بحث صرف مدعی علیہ کی جوابدہی کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے مدعی علیہ اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ اوس نے مولچند کے فوت ہونے کے بعد بلاور خود جائداد پر قبضہ کر لیا ہے کیونکہ مولچند اوس کے برادر مدین کا بھتیجا بیٹا اور لاد لہ تھا اس لئے وہ اوس کا وارث تھا۔

بھاری رائے میں مدعی علیہ کی جوابدہی صرف اوس صورت میں تسلیم کیا سکتی ہے جب وہ مولچند کی تبیت کے واقعہ کو اور نیز اس واقعہ کو پوری طور پر ثابت کرے کہ دوکان کا مال عدالت کی ملک تھا۔

ہمیں اجلاس کامل کی اس رائے سے اتفاق نہیں ہے کہ مولچند کی تبیت ثابت ہے۔ اس واقعہ کے اثبات کے لئے جو دو گواہ منجات روز اور مل مدعی علیہ پیش کئے گئے ہیں ان میں سے ایک قوسم کا مالی دوسرا مرٹھ ہے ہندوؤں میں عام عقیدہ ہے کہ مرٹھ کی تبیت کی حکم کے موقع پر اہل برادری جمع ہوتے ہیں برادری کا ایک گواہ بھی نہ پیش ہو تبیت مشتبہ معلوم ہوتا ہے ایسی حالت میں ہم مولچند کی تبیت کو ثابت قرار دینے کے لئے تیار نہیں ہیں اور ہم اس کے قبل بیان کر چکے ہیں کہ اہل برادری بیوہ عدالت کے فوت ہونے کے بعد مل جائداد چینی لال کے قبضہ میں آچکی تھی اور روز اور مل مدعی علیہ نے یہ ثابت نہیں کیا ہے کہ چینی لال نے وہ جائداد مولچند کو واپس دی اوس کا یہ بیان ہے کہ مولچند کے واپس آنے پر چینی لال نے جائداد روز اور مل کو دی۔ اور روز اور مل نے وہ جائداد مولچند کو دی۔ اس بیان کی ثابیت

کو دخل مکان یا دوکان مول چند۔ مدن ل فواقع دیگر گھاؤن پرد لایا جائے اور مقدمہ و
ڈگری فریج مدعیان مدعی علیہ ادا کرے۔

اس ڈگری کی ناراضی پسے فریقین نے مجلس عالیہ عدالت میں سراغ کیا مجلس عالیہ عدالت
نے مدعی علیہ کا مراجعہ منظور کر کے مدعی کا دعویٰ مسترد کر دیا۔

اس ڈگری کی ناراضی سے مدعیان نے جوڈیشل کمیٹی میں حسب دفعہ ۱۸۱۱ الفاضل
جوڈیشل کمیٹی مراجعہ کیا ہے۔ ہم نے لائق و کلام فریقین کی بحث نہایت تفصیل کے ساتھ
سماعت کی۔

ہماری رائے میں اجلاس کمال کو اس مقدمہ کے تصفیہ میں تسامح ہوا ہے۔ اجلاس
کامیابی نے مدعیان کا دعویٰ خارج کرنے میں زیادہ دفعہ اس بات پر دیا ہے کہ مدعیان
اپنے باپ جینی لال کی تنہا ثبات نہیں کر سکتے ہیں اگر مدعیان تنہا کے ادعا سے دعویدار
ہوتے تو ہمیں بلحاظ روئے دلائل اؤن کے اخراج میں اجلاس کمال سے اتفاق کرنے میں
تامل نہ ہوتا۔ لیکن مدعیان تنہا کی بنا پر دعویدار نہیں ہیں اؤن کا دعویٰ صرف یہ ہے
کہ اؤن کے پیر نے اپنے ذاتی سرمایہ سے دوکان قائم کر کے مول چند کو اپنا کاروبار مقرر
کیا تھا۔ ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ آیا مدعیان نے اس بیان کو ثابت کیا ہے۔

ہماری رائے میں یہ بیان مستیا ویزی اور سانی شہادت سے اور بالخصوص زور اور
مدعی علیہ کے بیان سے پوری طور پر ثابت ہے عدالت فوجداری کے فیصلہ اور زور اور مل
مدعی علیہ کے بیان سے یہ امر پوری طور پر ثابت ہے کہ اپنا باپ بیوہ مدن ل کے انتقال کے
کے بعد کل جائیداد پر جینی لال پر مدعیان نے قبضہ کر لیا تھا زور اور مل مدعی علیہ نے جینی لال
کے مقابلہ میں فوجداری استغاثہ کی گئی ہے اس لیے ہمیں استغاثہ عدالت سے خارج ہوا
مدعی علیہ زور اور مل نے عدالت میں حوالہ دیا کہ اؤن کے استغاثہ کی تائید میں گواہی
دینے کے لئے گاؤن کا ایک آدمی بھی رضامند نہیں ہے استغاثہ پیش ہونے پر دوکان کا
سلمان عدالت فوجداری کے قبضہ میں لے لیا گیا تھا اور استغاثہ کے اخراج کے ساتھ ہی
دوکان کی کل جائیداد پر جینی لال کا قبضہ دیا گیا اور اؤن سے رسا بدلے گئے۔ اس کارروائی
کے معائنہ کے بعد اس امر کے متعلق کوئی شبہ باقی نہیں رہتا کہ مدن ل پر تابا مل کی
دوکان پر مدن ل کے انتقال کے بعد اؤن کی بیوہ اپنا باپ کا قبضہ ہوا اور اؤن کے انتقال

نسبتِ جرحائی واصلات جائداد پر ہونے بوقتِ حساب رہیں :-
 بلحاظِ عامہ اصول رہیں جب کہ حسابِ دائرہ مرحد نہ تقبضہ مرہن دیدی گئی ہو۔
 تو بوقتِ حساب رہیں راہن حملہ واصلات جائداد پر ہونے جرحا پائے گا جس
 ہے۔ جرحا اس کے اس کے خلاف کوئی قرار ہوئی ہو۔
 منجات مرانسان مولوی سید مبارک حسن صاحب کو میل۔
 منجات مرانسان مولوی محمد عبدالقہوم صاحب و سیل۔
 رائے جنیاح صاحب مشیر قانونی۔ اس مقدمہ کے راتعات میرے داخل
 شکر کار نے اپنی رائے میں نہایت وضاحت سے درج کئے ہیں۔ اس لئے اون کے
 اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اس مرانسان میں اصلی سوال تقبضہ طلب یہ ہے کہ آیا رہن
 کی شرائط کے لحاظ سے راہن اس بائٹ کا مستحق ہے لہذا وہ شراب کی بائٹ جو واقعی
 آمدنی ہو اس کو حساب میں جرحا پائے یا اس کو صرف یہ نہیں محاسبہ ہے لہذا رہن
 واقعی آمدنی کے صرف دس فیصد مالانہ جرحا پائے رہیں نامہ میں کہ مرانسان میں رہن
 جس سے مرہن کے اس دعوے کی تائید ہوتی ہو آمدنی کا یقین بقدر (۱۲۲) مالانہ کے
 شرائط میں قطعی طور پر ہو گیا تھا اور واقعی نامہ کے دیکھنے کی ضرورت نہیں رہی تھی جن
 الفاظ میں آمدنی کا ذکر کیا گیا ہے اون سے صرف رہن کے وقت کی آمدنی کا اظہار
 مقصود تھا۔ قانون رہن کا عامہ اصول یہ ہے کہ جب جائداد مرہن رکھی جائے۔
 اور تصدیق ہوتی ہو دیدیا جائے تو راہن جائداد کے حملہ واصلات رہن کے حساب کی بوقت
 جرحا پائے گا۔ اس رہن نامہ کے الفاظ کے لحاظ سے یہ قرار دینا دشوار ہے کہ
 فریقین میں کوئی ایسی قرار ہوئی تھی جس کے لحاظ سے قانون رہن کا یہ عہدہ قائم
 تبدیل ہو گیا تھا۔ چونکہ فریقین میں اصلی آمدنی ارہ شراب کی بنا پر بعد اوقات کے تحت میں
 کوئی فیصلہ نہیں ہوا ہے اس لئے میری رائے میں یہ مقدمہ بعد اوقات اختیار میں رہے۔
 فیصلہ کے لئے واپس بھیجا ضروری ہے۔ اجلاس کاٹل نے اپنے فیصلہ میں مجموعہ فریقین
 دیوانی کی دفعہ ۲۲۶ کے احکام متعلق کر کے یہ قرار دیا ہے کہ وہ ام و بیٹ کا اصرار رہن
 کی ڈگری سے بھی متعلق ہے اور میرے داخل شکر کار نے اس رائے سے اتفاق کیا ہے۔
 اس نوبت کاروائی پر مسئلہ تقبضہ طلب نہیں ہے کیونکہ ابھی اس واقعہ کا فیصلہ نہیں ہوا ہے۔

کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے اور وہ کوئی حلیہ قریب قریب نہیں معلوم ہوتا۔ جب چنی لال عدالت فوجداری کے حکم سے جائداد واپس لے لیا گیا تو وہ بغیر کسی عدالتی حکم کے خود قبضہ دیا کسی طرح قریب قریب قیاس نہیں ہے۔ اگر فریقین میں کوئی اختلاف ہو تو کسی دستاویز کا مرتب کیا جاتا ہے اور قیاس میں نہ کوئی دستاویز پیش کی گئی ہے نہ اس کو زبان شہادت سے ہی ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ ایسی حالت میں ہم یہ ثابت نہیں قرار دیکتے کہ چنی لال نے جائداد پر زور آور مل کو ادا اس نے مل کو قبضہ دیا۔

مدعیان نے اس جائداد کے متعلق صحیح مراجعہ کیا ہے۔ جس کا دعویٰ صدر عدالت نے خارج کیا ہے۔ ہم نے مل کو بغور معائنہ کیا اور ہماری رائے میں مدعیان کی جانب سے جائداد کا وجود کسی اطمینانی شہادت سے ثابت نہیں کیا گیا ہے۔ اس لئے سوائے اس کے چارہ نہیں ہے کہ مدعیان کو صرف اسی حد تک جائداد کی ڈگری دی جائے جسے مدعی نے تسلیم کیا ہے۔

بوجہ مذکور صدر ہم نہایت ادب سے ملکا ہندوئی میں یہ رائے عرض کرتے۔ اگرچہ اس کی ڈگری منسوخ اور صدر عدالت کی ڈگری معحبہ ہے۔ اتون کے خیر کے بحال کی جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ بابہ ۳۲۵ صفحہ ۲۳۳ نظائر دکن جلد ۶ بابہ ۳۲۵ صفحہ ۱۴۴ مراجعہ دیوانی جوڈیشل کئی

باجلاس ناچیناب رائے عیناٹ صاحب مشرقانی و نواب مرزا یار جنگ بہادر و عیناٹ نواب سراج یار جنگ بہادر ارکان۔

رتن لال وغیرہ (مدعیان) مراجعہ

سمرتہ بانی وغیرہ (مدعی علیہم) مراجعہ علیہم
اصلاحات۔ اصلاحات جائداد مرہونہ۔ اصلاحات جائداد مرہونہ مقبوضہ مرہونہ۔ استحقاق رتن

سارا رضی تجرید ملک عدالت عالیہ رتن ۱۹ آؤر مشرقی کہ مراجعہ مرہونہ منظور مدعیان مبلغ مرہونہ اسل و نیز مبلغ مرہونہ سود مرہونہ کے چھ ہونے اور اگر کہنے دوکان اوڈہ ملنا نہ ہر قبضہ حاصل کرن بانی تجرید عدالت تحت بحال۔

نظائر دکن جلد ۶ بابہ ۳۲۵ صفحہ ۱۴۴
نظائر دکن جلد ۶ بابہ ۳۲۵ صفحہ ۱۴۴
نظائر دکن جلد ۶ بابہ ۳۲۵ صفحہ ۱۴۴
نظائر دکن جلد ۶ بابہ ۳۲۵ صفحہ ۱۴۴

حساب کتاب ہوا اور اسی پر عمل ہو۔
مدعیان کی جانب سے مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ پیش کیا گیا کیونکہ وہ کل منافعہ
جائداد کا حساب کتاب طلب کرتے تھے۔ اعلان کامل نے عدالت ابتدائی کی اس تجویز
کو بحال رکھا کہ جو منافعہ جائداد کا دستاویز میں معین کیا گیا ہے اوس سے زیادہ حیرا
پانے کے مستحق مدعیان نہیں ہیں۔

لیکن بلحاظ دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ دیوالی مزید حساب و کتاب کرنا اس وجہ سے
غیر ضروری سمجھا کہ مدعیان اصل زر رہن کی رستم سے زائد سود پانے کے مستحق کسی طرح
سمجھیں ہو سکتے لہذا ڈگری ملک رہن بارانی مبلغ ۱۰۰۰۰ روپے اصل و منافعہ سو چلہ سہ لک
بھتی مدعیان صادر کی۔

مدعیان کی جانب سے یہ مرافعہ جوڑنیل کمیٹی میں دائر کیا گیا ہے وہ کل منافعہ کے حساب
و کتاب کے طالب نہیں۔ مدعی علیہ ہم ملی جانب سے مرافعہ عائسی دائر کیا گیا ہے جس میں
وہ مزید سود کے طالب ہیں جو مرافعہ مدعیان کی جانب سے دائر کیا گیا ہے اوس میں
پہلی بحث یہ کی جاتی ہے کہ حسب شرائط رہن نامہ مدعیان جائداد مدعوہ کے منافعہ کے
اعتبار سے حساب کبھی کے مستحق نہیں جو رستم کہ دستاویز میں معین کی گئی ہے وہ
اس غرض سے نہ تھی کہ اس کی پابندی اوس صورت میں ہو جبکہ اصل منافعہ میں
رد بدل ہو جائے ہم نے دستاویز کے مضمون پر غور کیا ہماری رائے میں مرافعہ مدعیان
کی بحث صحیح ہے قانون رہن کا عام اصول یہ ہے کہ اگر مرہن جائداد مرہونہ پر قبضہ کرے
تو وہ اس جائداد کے منافعہ کی حساب نہیں کا ذمہ دار ہے البتہ اگر اس عام اصول کے خلاف
فریقین میں کوئی ایسی شرط باہمی قرار پائے جس کی رو سے کوئی رستم بطور منافعہ کے بلحاظ
اصل منافعہ کے معین کر دی جائے تو پھر فریقین ایسی شرط کے پابند ہو جائے ہیں جو رہن نامہ
میں منافعہ کی بات ہے جو شرط ہے وہ حسب ذیل ہے۔

”ہر بعد منقص پنج سال بلالی متوالی مبلغ مذکور البتہ سود و حساب منصفہ یک نیم روپیہ
و با شتر ضار طرفین مقرر نمودہ شد و رستم سود مبلغ مذکور البتہ منصفہ یک نیم روپیہ
دوازہ آنہ حالی بشود و منافعہ ڈگری مذکور میں ماہانہ چل و سہ روپیہ است
و پس در منافعہ مذکور مشہد روپیہ کرا یہ ملکی ڈگری مذکور کی مذکور علاوہ یک نیم روپیہ دہری“

لہذا اڈہ شراب کی واقعی آمدنی محض اسی کے بعد سر زمین کو کسی قدر رقم سود کی بابت واجب
انوصول ہوگی جب تک بطور واقعہ کے یہ نہ معلوم ہو کہ سر زمین کو سود کی بابت اصل رقم
سے زیادہ یا قتنی ہے اور ہر وقت تک یہ مسئلہ تصدیق طلب نہیں قرار دیا جاسکتا کہ آیا زمین کی
ڈگریوں سے بھی دفعہ ۲۲۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے احکام متعلق ہیں۔ ان وجود سے میں
بسن مسئلہ کے متعلق اظہار رائے سے احتساب کرتا ہوں۔ لہذا اندوی نہایت ادب
سے پیشگاہ اندوی میں یہ رائے عرض کرنے کی عزت حاصل کرتا ہے کہ اجلاس کامل کا
فیصلہ منسوخ کیا جائے اور یہ مقدمہ عدالت ابتدائی میں اس عرض سے واپس لے لیا
جائے کہ جاہلادھر ہونے کے واقعی منافع کے لحاظ سے اس امر کا تعین کرے کہ زمین ذریعہ
کی کس قدر قسم از روئے حساب باقی ہے اور اس کے لحاظ سے مقدمہ کا حسب ضابطہ
تصفیہ کرے۔ حرجہ بیچہ آخر پر مختصر ہوگا۔ اس رائے کی ایک نقل سمرتہ بالی کے مراجعہ
ملکی میں شامل کی جائے۔

نواب ہرزایا جنگ بہادر و نواب سراج یا جنگ بہادر ارکان متفق الہر
بکث و کلا فریقین سماعت ہوئی اس مقدمہ میں ہر سوال ۱۵۰ روپے مطابق ۵۰۰ روپے

کو رام ٹال نے اڈہ گریئے فریشتی ادوی لال و سدھوری لال کے پاس بعنوان مبلغ
دینے کا حصہ رہن بابت قبض کیا مدعیان رتن لال و غازی لال اصل رہن کے وراثت قائم
مقام ہیں اور انہوں نے دعویٰ ملک رہن بمقابلہ مدعی علیہم جو ہر تینان کے قائم مقام ہیں
دائر کیا۔ عرضی دعویٰ میں مدعیان نے یہ بیان کیا کہ جاہلادھر ہونے کے منافع سے اسی
و سود ادا ہو چکا ہے مدعیان کے حق میں ڈگری ملک رہن صادر کی جائے اور جو زائد
رہن منافع مدعی علیہم وصول کر چکے ہیں اس میں سے مبلغ ۱۰۰ روپے بطور
واصلات گذر ہشتہ سال کی بابت دلائے جائیں۔ مدعی علیہم کی اصل جوابدہی
بہر حسب تیراظر رہن نامہ جو منافع جاہلادھر رہن نامہ میں معین کر دیا گیا ہے اس سے
زیادہ کسی قسم کے مجرایانے کے مدعیان مستحق نہیں ہیں۔

عدالت ابتدائی نے مدعی علیہم کے اس عذر کو منظور کر کے ڈگری ملک رہن بہر رہن
بادائی اصل ذریعہ رہن مبلغ ۱۰۰ روپے فیصدی ماہانہ کے حساب سے صادر کی
لیکن ڈگری میں یہ حکم دیا کہ جو منافع جاہلادھر رہن نامہ میں معین ہو گیا ہے اسی لحاظ

رومیہ آئندہ فی حق سودا ہوا رتی سود کا مستحق ہے اور چہ نکہ جائداد سے کوئی منافع نہیں
 مل سکتا۔ لہذا اس کو کل سود دینا چاہیے۔ اس دستاویز کا آخری حصہ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے
 کہ زرہین کے ذہن میں وہ صورت بنی تھی۔ جبکہ بعد اقتضای میعاد معینہ راہبان جائداد کو تک
 زرہین کے ذہن میں نہ رہا۔ اس صورت کی بات یہ قرار پایا تھا کہ راہبان اپنی دو تہری جہتی
 مہر ہونے کے بعد اپنے بیٹے کے پاس چلا گیا۔ پھر اس وقت سود کا حساب کس طریقہ پر کیا جانا افضل
 تھا۔ صادر سود تو بحساب فیصد فی ہزار ہا نہ جاری رہے گا اور دوسری بھی کا منافع
 ادائی زرہین اسل در عدد میں مقرر ہونا رہے گا۔

پھر ابلاس کمال کی تعمیر سے متفق نہیں ہیں۔ جاری رہے ہیں جو واقعی منافع جائداد
 مہر ہونے کا زمانہ بنیں ہوا ہے اس کے لحاظ سے فیصد میں حساب بھی ہونا چاہیے۔
 راہبان کی جانب سے یہ بحث بھی کی گئی تھی کہ مرہن چنانچہ سے زائد کا سود پانے کا
 مستحق حسب شرائط دستاویز نہیں ہے لیکن یہ بحث کسی طرح قابل قبول نہیں ہے خود دستاویز
 میں اس پر عین لکھ دیا کہ وقت سود معینہ دستاویز کا حساب کیا جائے گا اور راہبان تک
 زرہین کے مستحق ہوگا۔ تاہم اس کے جبکہ کل زرہین و سود دام دام ادا کر دیں گے یہ امر خلاف
 راہبان کے ذہن میں نہ رہا۔ لہذا مقرر کر دیا ہو وہ مرہن اس پر مدافعی ہو گیا
 کہ بچ پانچ مال کے اس کو ورنہ گا۔ محض اس کے جبکہ پھر دستاویز کے وقت ہی معلوم تھا
 کہ اس وقت کل منافع سود کا ادا کر دینے کے لئے ہی کافی نہیں ہے لہذا اس بحث کو بھی نا منظور
 کرتے ہیں۔ اس مقدمہ میں مدعیان و گری انجیکاک زرہین کے مستدعی بلکہ ادائی کسی رقم کے
 تیار و مبلغ راہبان کے ہاتھ گذشتہ ۲ سال طلب کرتے تھے مرہن کی جانب سے
 زرہین و سود کی بابت دفعہ کا حصہ طلب کیا جاتا تھا۔ اتنا ہی پر وہ مقرر
 بالا کا حق فیہر ہے یہ تجویز کیا کہ بھت دفعہ ۲۳۶ ضابطہ دیوانی جرہن مود کی بابت اصل
 زرہین کی مقدار سے زیادہ کسی طرح نہیں پاسکتا لہذا اگر ہی تک زرہین بادی مبلغ (۲۳۶) حصہ
 اصل اور (۲۳۶) سود جملہ حصہ نہ صادر کی تھی۔

۲۳۶
 ہمارے سامنے حریفان کی جاتی ہے۔ یہ بحث کی جاتی ہے کہ ضابطہ دیوانی دفعہ
 کے متعلق کرنے میں عدالت الہیہ نے غلطی کی ہے۔ مرہن ان اس پوزی رقم کے پانے کے
 مستحق ہیں جو حساب کتاب سے واپس لادائی گئے حوالہ وہ رقم اصل سے کم ہو یا زائد ہو ابھی

”آپ شہر فروشان و ورور پینہ با بہتہ بازار کی جملہ و ہر پینہ فی ماہ دادہ
 مابقی سی و سہ روپیہ
 ”دو سو دو سو چھ اگر گنت با ستہ و از باب چند ان کہ رسم مابقی سودی
 با ستہ مطالب اترار
 ”دو سو دو سو چھ بعد از سالہ ساختہ بخت بلایہ و ہر مہر تہا
 مذکورین“

داد ادا نمودہ نمک رہن اذہ - گری مذکور جو اہم نمودہ
 اگر فریقین کا یہ منشاء ہوتا کہ سود میں منافع کی ایک معین رسم حجرادی جائے تو
 کسی جواب و کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی سود کی ایک معین رسم ہیشہ اضافہ ہوتی رہتی
 اور دی معین رسم اصل میں شامل کرنے سے مرہن کا زراصل و سود معین ہو جاتا۔
 اگر کلاں دستاویز پڑھنے سے یہ صورت نہیں معلوم ہوتی ہے دستاویز کی عبارت سے
 یہ معلوم ہوتا ہے کہ اصل زر رہن پر دہ (روپیہ سیکڑا) ماہواری سود معین کیا گیا تھا اور
 اس کے متعلق یہ تجویز کیا گیا تھا کہ بعد انقضاء میعاد چھ سالہ اصل و سود بقیہ کا حساب
 کیا جائے گا اور بعد حساب کے جو رسم یافتنی ہوگی اسی رقم کی ادائی پر نمک رہن ہو سکے گا۔
 جائہ اذہ کی آمدنی کی بات یہ لکھا ہے کہ ^{لکھ} روپیہ ماہوار اس کا منافع
 چہ اس میں چند رقم ادا ہو چکے مبلغ (دس) ماہوار منافع چھ ماہوار ہو گا۔
 اس کے معنی ہم یہ سمجھتے ہیں کہ جس وقت جائداد رہن کی گئی اس وقت اس کا منافع
 اس قدر تھا کہ فریقین کا یہ منشاء نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس منافع میں اضافہ ہوگا
 تو اس میں اس اضافہ سے مستفید نہ ہونے کا۔ ہادی النظر میں ایسی شرط کی قوی وجہ
 نہیں معلوم ہوتی ہے بلکہ بالخصوص جبکہ عہد ماہانہ سود کی قرار داد ہوئی تھی۔

اگر تاجری تعمیر اختیار نہ کرے تو مرہن نہ ہو ہیضہ و ماہوار سے بہت زیادہ
 سود یا مگاہم کو نہ کیا کہ سود لیگا اور دوسری جانب وہ اس ادائی کے زیادہ منافع سے۔
 بھی مستفید ہو گا۔ حالانکہ فریقین کا یہ منشاء نہیں معلوم ہوتا ہے کہ مرہن اس غیر معمولی
 سود سے بھی زیادہ کسی صورت میں مستفید ہوگا اگر اتفاق سے یہ جائداد زائل ہو جائے یا اس
 کا منافع کم ہو جائے تو اس وقت غالباً اس پر استدلال کرتا کہ وہ ہر صورت میں ایک

کی ڈگری رہن سے متعلق کرنا ضروری، یا یا جب اتنا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے تو نہ
اس باب کی دفعہ ۳۶ متعلق کیونکہ کی جیسا ہے البتہ اگر دفعہ ۳۶
میں کوئی ضابطہ ایسا ہوتا کہ وہ باب ۳۶ متعلق رہن کے کسی ضابطہ
سے متعارف ہوتا کہ تو یہ امر عوار طلب ہو جاتا کہ دفعہ ۳۶ کہہ دیا کہ
متعلق کی جائے اگر باری انظر میں کوئی ایسا تفساد نہیں معلوم ہوتا دفعہ ۳۶
میں حساب کتاب کرنے کا ایک عام اصول بتلایا گیا ہے جو رہن کے مقدمات سے بھی
متعلق کیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۳۶ کا اصل منشاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ باوجود معاہدہ ہونے کے
کوئی دائیں اصل کی رشتہ سے زائد کا مستحق نہ قرار دیا جائے قانون کا منشاء
یہ نہیں معلوم ہوتا کہ جب دائیں کی حیثیت رہن کی ہو تب یہ رعایت مدیون
کے ساتھ مرئی نہ رکھی جاوے عام اصول تو یہ ہے کہ جب مدیون اپنی
جائداد کو کفالت میں دیتا ہے تو سود میں وہ رعایت کا مستحق ہے
اگر دفعہ ۳۶ کو ہم رہن کے مقدمات سے متعلق نہ کریں تو نتیجہ
یہ ہو گا کہ معمولی مدیون تو ذرا اصل سے سود زائد دینے کا ذمہ دار نہیں ہو
لیکن جب کبھی وہ اپنی جائداد رہن کر دے یا کفالت میں دیدے تب وہ ذر
اصل کا چوگنا جسی در حالت ہو دینے کا ذمہ دار ہو سکتا ہے۔

ہماری رائے میں واضعان قانون کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہو سکتا تھا
ہم کو اس مقدمہ کے طے کرنے میں ہندو یا قانون متا کثرا میں جلنے کی
ضرورت نہیں ہم کو صرف دفعہ ۳۶ ضابطہ دیوانی کی تعبیر کرنا ہے یہ دفعہ
ہر مذہب و فرقہ کے شخص سے متعلق ہے خواہ وہ ہندو ہو یا عیسائی
ہو یا مسلم ہو۔ یہ دفعہ ہر مدیون کے نام سے لے لے منضبط کی گئی ہے
ان وجوہ سے ہماری رائے میں ڈگریات رہن میں بھی عدالتوں کو دفعہ ۳۶
ضابطہ دیوانی پیش نظر رکھنا چاہئے اس امر کو طے کرنے کے بعد دفعہ ۳۶
متعلق ہے اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ ڈگری کن الفاظ میں مرتب کی جاوے
تا کہ وہ ڈگری ہر ملکوت پر جو بعد حساب کتاب پائی جاوے حاوی ہو اور پھر اس

یہ نہیں معلوم ہے کہ حساب کرنے کے بعد مرہن کا رزاصل کس قدر نکلیگا۔ لیکن ہم اس امر عامی کا
در آیا مرہن سود کی باتہ اصل زرہن کی رستم سے پاسکتا ہے یا نہیں تصفیہ کر دینا ضروری خیال
کرتے ہیں عدالت عالیہ نے اس مسئلہ کا صاف طور سے تصفیہ کر دیا تھا اب ہم اگر اس کو
بلا تصفیہ چھوڑ دیں گے تو پھر اگر مرہن کا یا قسمی اصل سے زائد نکلے تو عدالت ابتدائی تفتیش
میں پڑ جائیگی۔ اگر عدالت ابتدائی نے اصل کی رستم سے زیادہ سود کی باتہ ڈگری کر دیا تو ممکن ہے
کہ یہ مقدمہ اسی ایک امر کے فیصلہ کے لئے زمینہ بہ زمینہ جوڈیشل کمیٹی تک پہنچے جس سے
فریقین کو بجا زحمت اور زیر باری ہوگی۔ مقدمہ ۶۷ برس سے زائد کا پیرانا ہو چکا ہے
اور وجوہ سے ہم فصل ۲۲ ضابطہ دیوانی کی تعبیر کے متعلق بھی اپنی رائے کا اظہار کر دینا مناسب
سمجھتے ہیں اور اسی تعبیر کے بموجب ڈگری تیار کئے جانے کا مشورہ دین گئے۔ دفعہ ۲۳۶ ضابطہ
دیوانی کا عنوان یہ ہے۔

”سود محسوب کرنے کا طریقہ اس کے تحت میں یہ بتلایا گیا ہے کہ سود اوسى طریقہ
سے محسوب کیا جائیگا۔ جس کا سہا بہ فریقین نے کیا ہو مگر شرط یہ ہے کہ حسب فقہ ہنداجو سود دلایا جائے
اوس کی مقدار کسی حالت میں رزاصل سے زیادہ نہیں ہوگی۔

بحث پہ ہے کہ جب ملک دہن کی ڈگری میں ہم راہن کو روپیہ ادا کرنے کا حکم دین تو
پھر ہم پر اس دفعہ ۲۳ کی پابندی لازمی ہے یا نہیں۔

دفعہ ۲۳ ضابطہ دیوانی باب ۲ میں واقع ہوئی ہے جس کا تعلق زیادہ مرتب
فیصلہ اور ڈگری ہے۔ مقدمات متعلقہ مرہن کی باتہ ضابطہ دیوانی نے باب ۳۶ میں۔
کچھ ضابطہ معین کیا ہے۔ لیکن اس میں وہ عام اصولی باتیں جو کہ باب ۱ میں مدون
ہو چکی تھیں دوبارہ باب ۲ میں نہیں دہرائی گئیں کیونکہ اوس کی ضرورت نہ تھی۔ ہم نے
لابدنی وکیل مرافعہ پر ہم سے دریافت کیا کہ کیا وہ اس حد تک بحث کرنے کے لئے
تیار ہیں کہ باب ۲۱ کی کوئی دفعہ باب ۳۶ مقدمات مرہن سے متعلق نہ کی جائے انہوں نے جواب دیا
کہ ایسا نہیں ہو سکتا ورنہ پہل تلخ پیدا ہونگے کیونکہ باب ۱ میں بہت سی اصولی باتیں
بتلائی گئی ہیں جو کبھی طرح ترتیب ڈگری کے وقت فرو گذاشت نہیں کی جائیں گی
ملاحظہ ہو دفعہ ۲۳۲ وغیرہ وغیرہ۔ ان سب امور کی پابندی تک
رہنہ کی ڈگری سے بھر کر نکال دینا چاہئے۔

وجہ سے دوبارہ اس مندرجہ کو جوڈیشل کمیٹی میں لانے کی ضرورت نہ پاتی رہے چونکہ ہر حساب کتاب کے دو صورتوں کا ہونا ممکن ہے ایک صورت یہ کہ کل زر زرین و سود منافع سے ادا ہو چکا ہے اور دوسرا یہ کہ اس منافع کے مستحق پائے جاتے ہیں بزرگ اندرون چھ سال قبل مرہٹان نے وصول کیا ہے دو دوسری صورت یہ ہے کہ جوڈ مرہٹان کا یا قینی نکلنا ہے ان دونوں صورتوں کے پیش نظر کہ ہمارے رائے میں حسب ذیل اغلاط میں ڈگری کا صادر کیا جانا مناسب ہو گا۔

ڈگری عدالت عالیہ میں نہ دے اور ۳۲۲ سٹریٹ منیج کی جائے اور مقدمہ عدالت ابتدائی میں واپس بھیجا جائے اور ذیل میں حساب کتاب بطریق اسل منافع حائد کے کیا جائے۔ درہن کہ دیگر کسی نہ ہواری کے حساب سے سود دلایا جائے اور جائیداد کا جو عین منافع ہو وہ اس میں نہ ہر کیا جائے اس طرح حساب کرنے کے بعد اگر اندرون چھ سال قبل زرین کا ناش کل رقم ادا ہو جاتی ہو تو جو منافع کہ مرہٹان نے تلخ ادائی سے مدعیان کو دخل حاصل ہونے لگی تلخ تک وصول کیا ہوا اس قدر رسم مدعا علیہ پر قرار دیا جائے۔ برابر اس میں ادا کر دیں۔

اگر زرین و سود تلخ ارجاع ناش ہو چکے ہیں سے بھی قبل دسوں چوتھ کا سو تو جو کہ مدعیان صرف اصل کا گنہ شدہ منافع اپنے عمر میں دعوے میں طلب کر رہے ہیں لہذا تلخ ارجاع ناش سے ۵ سال قبل کا منافع و نیز اس سے دو ہزاران مقدمہ کا منافع جب تک مرہٹان قابض رہے ہیں مدعیان کو دلا جائے۔ لیکن اگر اس طےحج حجاب و کتاب کرنے کے بعد زرین ادا نہیں ہوتا ہے تو ڈگری تک رہن یادائی اس قدر زرین و سود کے جو دریا قینی مرہٹان قرار پائے۔ حسب دفعہ ۴۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی مرتب کی جائے۔ لیکن کسی صورت میں سود کی رقم اصل رسم زرین سے زیادہ نہ دلائی جائے۔

یہ وجہ متذکرہ صدر کمال او ب بارگاہ خسروئی میں ہم عرض کرتے ہیں کہ حسب اشارات مندرجہ صدر ڈگری بحق مدعیان صادر فرمائی جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۶ باب ۳۵ سٹریٹ منیج ۲۵

منشی شب سرائی مولوی سید عزیز حسن صاحب دراشتہ مہری داران صاحب و کلا،
منشی شب سرائی غلام حسن و نیکیٹ لکھنوی ریڈی شامپ کوئل درائی بنیشور تانیر شاہ دیل
نیشامہ - حاجی بدیعین نے قبول شانت شاکر کے کوڑیا وغیرہ کے مقابلہ میں صدر عدالت صاحب
شہرہ سرحد میں تانیر کی ہر قورچہ سے سلاف حساب بھی کار ہوئے اس میں سے کیا دہائی
میں سے اس کے صدر نام میں اور مدعی علیہ ذراہ ٹکڑو صاف دینا ہے یہ حساب چھوڑا ہے - کوادی
میں سے انکار کیا گیا صدر عدالت میں اس مقدمہ کی تحقیقات ہو رہی تھی کہ اس میں
مخلوہ میں سے ایک شریک بھی خود خواہ کرنے وہ سید بہ حلوہ کار کو مدعی عظیم بنا کر تیار کرچہ اور اور
سلاف اس میں سے بھی شریک کا دعوے کیا کہ وہ شریک کا اعتقاد ہو گا ہے اس لئے شریک
قانون کے تحت ہر گھنٹی سے کہہ لیا مدعی علیہ نے اس دعوے کی تائید میں بھی شریک
سے انکار کیا - صدر عدالت نے بعد تحقیقات دوسرا دعوے جو نسخ شریک کے متعلق تھا تیار
تھ - نرودہ سے سلاف ڈگری کیا اور حساب بھی کے مقدمہ میں ڈگری ابتدائی جاری کریم اور
سلاف نے اور قطعی ڈگری تیار کرچہ ۴۴ شہرہ ۱۳۲۳ء صدر کی -

ان بیجون ڈگریوں کی ناراضی سے کڑپا وغیرہ نے میں مراقبہ لاس طالبہ عدالت میں دار
کئے اور اس کا غرض ٹیکس عالیہ عدالت نے بیجون سرافون کی سماعت ایک ساتھ کر کے
ایک ہی فیصلہ کے ذریعہ سے ان کا فیصلہ کیا - اجلاس کامل نے بغاوت اور اقرار کیا نہ دھیان کی
حقیقت شرکا کی تصور نہیں کیا سکتی - لیکن چونکہ انہوں نے گرنی کے قیام کیلئے رقم دی ہے
اس لئے کوئی حقیقت دان کی ہے اور حساب بھی کے بغیر میں جو ڈگری صدر عدالت نے صادر
کی وہ رقم ڈگری شدہ کی حد تک بحال کہی گئی - لیکن نسخ شریک کے مقدمہ میں جو ڈگری صادر
کی گئی تھی اس کو منسوخ کر دیا - اجلاس کامل کی ڈگری کی ناراضی سے ۴۴ حسین وغیرہ نے ہجرت کر لیا
میں سرافون سے تفریح کئے اور کر لیا وغیرہ - یہی سرافون کیا -

میں نے فریقین کے لائق و کلا کی بحث سماعت کی - اس سرافون میں صرف یہ قانونی مسئلہ
تھ فیصلہ طلب ہے کہ شرائط قیام کارخانہ جات مالک محمد رستم سرکار عالی کے فقرہ (۹) کا کیا اثر
ہے - فقرہ (۹) حسب ذیل ہے -

”بلا محض دل منظوری سرکار عالی کارخانہ کسی دوسرے شخص کے نام کسی طور سے منتقل یا
رہن نہ ہونا چاہیے - مگر اس قسم کی منظوری دینے میں کوئی تہذیب ہو گا - تاوقتیکہ کوئی وجہ مقول

”آیا مدعی کا باپ اپنی وفات تک اس موضع کے مالک و کو تو اہلی مقدمہ کے وطن کا قابض تھا اور وہ یہ حیثیت مالک اس سے مستفید ہوتا رہا۔“

جس عالیہ عدالت نے مقدمہ عدالت ابتدائی میں بغرض تعلیم بندی شہادت رونا دیکھا۔ عدالت ابتدائی سے جب کارروائی مجلس عالیہ عدالت میں واپس آئی تو مجلس عالیہ عدالت نے رائے ظاہر کی ہے کہ سابقہ رائے میں کسی تبدیلی کا موقع نہیں ہے۔

ہم نے لائق و کھار فریقین کی بحث سماعت کی۔ اس مقدمہ میں خود مدعی کے عرصہ عوی میں یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ مدعی کا باپ بتاریخ ۵ ہجری بہشت سالکون فوت ہوا۔ عرصہ عوی کے فقرہ (مدعی) میں مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ ”اپنے واجبی حقوق سے مدعی بیدخل و محروم ہے تاریخ وفات مورث سے متع اوطان سدود ہو گیا ہے“ مدعی نے دغری بتاریخ ۱۰ ہجری سالکون رجوع کیا ہے خود مدعی کے بیان کردہ واقعات سے ظاہر ہے کہ ان کے استقرار حق کا دعویٰ بیدخلی سے چھ سال سے زائد عرصہ گزر چکے ہیں۔ بعد رجوع کیا ہے۔ ایسی حالت میں مجلس عالیہ عدالت کا فیصلہ صحیح ہے۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیکار سے مدعی میں یہ راجعہ عرض کرتے ہیں کہ سرافہ نہ خرم خارج کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱۱ باب ۱۲۳۶ آئین دکن جلد ۴۴ باب ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷

نظارہ دکن جلد ۱۱ باب ۱۲۳۶ آئین دکن جلد ۴۴ باب ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷

سرافہ دیوانی جوڈیشل کیشی

باجلاس عالیہ سرائے پٹنہ صاحب شہر قانونی دوا ب سزایا جنگ بہادر

دوا ب ہاشم یار جنگ بہادر ارکان

تارڈرا گھوینڈ راؤ وغیرہ

بنام

سری الوری نرسہوان راجو وغیرہ (مدعی علیہم)

تنج بیغامہ۔ فریب۔ سرافہ جوڈیشل کیشی حسب دفعہ (۴) ضمن انف ضابطہ جوڈیشل کیشی۔ سرافہ کا

سرافہ دیوانی جوڈیشل کیشی
نظارہ دکن جلد ۱۱ باب ۱۲۳۶ آئین دکن جلد ۴۴ باب ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷

بنارانی تجرزا اجلاس کامل عدالت عالیہ بورنہ ۸ فروری ۱۳۳۱ء

سندھ سے واضح ہوتا ہے کہ مقدمہ کی سماعت بتاریخ ۲۹ مئی ۱۹۲۳ء ختم ہو چکی تھی اور اس کے بعد سماعت فیصلہ کیلئے کوئی تاریخ مقرر نہیں کی گئی تھی اور نہ اس کی اطلاع مرافع کو دی گئی۔ جلاس کاٹلن کا فیصلہ دینے پر جسٹس جیمز ہارڈی جو رجسٹرار دیوانی کی دفعہ ۲۲ میں جلاس کے لحاظ سے غیر یقینی آئین کے حکام کو سماعت فیصلہ کی تاریخ کی اطلاع دینی جانی لازمی تھی جس کی تعمیل نہیں کی گئی مگر مرافع کو جب فیصلہ کی اطلاع دی گئی اس کے بعد تیار نقشہ حاصل کر کے مرافعہ دائر کیا گیا اس کے متعلق مرافع کی ذمہ داری سے حلف نامہ بھی پیش ہوا۔

اس مقدمہ کے حالات سے لحاظ سے جاری رائے میں مرافعان کو قانون معیار کی دفعہ ۱۵، سوشلڈ انجمن کے موقعہ دیا جاسکتا ہے اور ہم عذر ابتدائی نامعلوم کرتے ہیں نفس مقدمہ کے متعلق لائق وکیل مرافع نے اس بارے میں کوئی بحث نہیں کی کہ عدالت نے سختی سے یہ قرار دینے میں کہ مدعی علیحدہ کا قریب ثابت نہیں ہے کوئی غلطی کی ہے۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ جب تک مدعی علیحدہ کا قریب ثابت نہ ہو اس وقت تک دستاویز کی تسبیح کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔

لاٹری دیکھ مرافع نے زیادہ زور اس بات پر دیا کہ اکیوٹی کے اصول کے لحاظ سے ادوں کا اس رقم کی ڈگری مبنی چاہئے جو مدعی علیحدہ کی جانب سے انہیں اس بیٹا کی بابت وصول شدہ رقم ہے ہم اس بحث کو قبول نہیں کر سکتے۔ مدعی نے عرض کیا کہ وہ صرف تسبیح دستاویز کی ابتدا کی ہے اور اس مقدمہ میں ہم صرف اس امر کا تعلق نہیں کر سکتے ہیں کہ آیا مدعی دستاویز منسوخ کرانیکا مستحق ہے اس مقدمہ میں ہم اس امر کا تصدیق نہیں کر سکتے کہ مدعی کو مدعی علیحدہ سے بیٹا مبنی بابت کوئی قدر رقم وصول شدہ ہے۔

بوجہ مذکورہ صدر ہم نہایت ادب کیساتھ پیکار کر رہے ہیں یہ رات عرض کرتے ہیں کہ مرافعہ خرچہ یا سٹو کیا جاتا ہوکن لا پورٹ جلد ۱۰ باب ۱۲ صفحہ ۱۲۱۔ آئین وکن جلد ۳۲ باب ۱۲ صفحہ ۱۲۱۔ ۲۲۹

نظارہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
باجلاس عالیجناب رائے جی ناتھ صاحب مشیر قانونی و نیدت کی شورا و صاحب
و ثواب ہاشم یار جنگ بہادر ارکان

نارائن و نایک
(مدعی)
بنام

اندرون سیمٹا ہونا۔ چھ ماہ بعد سماعت بحث فیصلہ کا تکمیل پانا۔ دفعہ ۲۲ ضابطہ دیوانی۔ دفعہ (۵) قانون سیمٹا سماعت۔

تجویز ہوئی کہ (۱) جب تک مدعی علیہم کا فریب ثابت نہ ہو اس وقت تک، دستاویز کی تصدیق کا حکم نہیں دیا جائے گا۔
(۲) جب دوسرے طرف تصدیق و ستادیز کا دعویٰ ہو تو اس مقدمہ میں بلا اطلاق اصول، اکیڈمی ٹیم اس امر کا تصدیق نہیں کر سکتے کہ مدعی کو مدعی علیہ سے بیعتنامہ کی بابت کہ غدر و قسم وصول شدنی ہے۔

(۳) بروئے دفعہ ۲۲ ضابطہ دیوانی فریقین یا ادوی کے دلائل کو سماعت فیصلہ کی تاریخ کی اطلاع دی جانی لازمی تھی اس کی اطلاع نہیں دی گئی۔ ایسی صورت میں دفعہ (۵) قانون سیمٹا سماعت سے فائدہ اٹھانے کا موقعہ دیا جاسکتا ہے۔

منجانب سرافغان رائے بشیشور رائے صاحب کیل۔

منجانب سرافغہ علیہ پٹت انبیا و اس رائے صاحب و پٹت شمنت رائے صاحب و کلا فیصلہ۔ مدعیان سرافغان نے صدر عدالت صوبہ ونگل میں اس بیان سے دعوے کیا کہ مدعیان نے مدعی علیہم کے حق میں ایک بیعتنامہ کی تکمیل کی تھی اور مدعی علیہم نے اپنا تھول ظاہر کر کے ایک پراسیوٹوٹ اُن کے حق میں لکھ دیا تھا جس کی رقم بیوز وصول نہیں ہوئی ہے چنانچہ پٹت اُن قبضہ میں ہے اسلئے بیعتنامہ قابل تصدیق ہے اور ان کی استدعا یہ تھی کہ دستاویز بیعتنامہ مورخہ ۱۱ خرداد ۱۳۳۱ گن جو منجانب مدعیان بحق مدعی علیہم تکمیل پائی ہے کلیتہاً کا عدم و منوع قرار دی جائے اور خرچہ عدالت نمونہ مدعی علیہم عائد ہو۔

صدر عدالت نے قرار دیا کہ مدعیان مدعی علیہم کا کوئی فریب ثابت نہیں کر سکتے ہیں اسلئے عدالت نے دعوے مع خرچہ قرار دے دیے۔

ادھر منکی ناراضی سے اجلاس کامل میں مدعیان نے مراجعہ کیا اور اجلاس کامل نے بغلہ مراجعہ نامنطور کیا۔

اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعیان نے جوڈیشل کمیٹی میں حسب دفعہ ۴۴ ضابطہ جوڈیشل کمیٹی مراجعہ کیا۔

ہم نے لائق و کلا فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

مراجعہ علیہ کے لائق وکیل نے یہ عند اجداہی کیا کہ جوڈیشل کمیٹی میں مراجعہ بیوزن بیعتنامہ ہوا ہے لائق وکیل مراجع نے ہمارے توجہ اجلاس کامل کی مثل کی جانب مبذول کرائی جس سے

گوپال ٹرہہ راؤ وغیرہ (مدعی علیہم) سرافعہ علیہم
وقفہ (۶) قانون میعاد سماعت۔ استقرار حق وطن دیسا نڈیہ گری۔ عذر تادی طعن نامہ کا ناقابل اعتبار
ہونا۔ صداقت نامہ کا باوثوق نہ ہونا۔ وجہ معقول۔

تجزیر ہوئی کہ (۱) مدعی بیان مزاج اور مضمون صداقت نامہ طبعی دونوں صریحاً متضاد ہیں اسلئے صداقت
نامہ ناقابل اعتبار قرار دیا جاتا ہے۔

(۲) لحاظ مندر وقفہ (۵) قانون میعاد سماعت طعن معمولی بیماری کا عذر وجہ کافی متصور نہیں ہو سکتا۔

منجانب سرافعہ پنڈت ابنا داس راؤ صاحب وکیل
منجانب سرافعہ علیہم پنڈت گراؤ صاحب و نرہ راؤ صاحب وکلاد۔

فیصلہ۔ مدعی سرافعہ نے استقرار حق حصہ داری دیسا نڈیہ گری کا دعویٰ مع اصلاحات کے کیا
عدالت ابتدائی نے دعویٰ عدم ثبوت میں خارج کیا۔ صدر عدالت نے اس کا سرافعہ نام منظور کیا۔
اجلاس کامل نے بھی سرافعہ نام منظور کیا۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں
سرافعہ کیا گیا۔

ہم نے وکلاء فریقین کی بحث سماعت کی۔ سرافعہ علیہ کے لائق وکیل نے ابتدائی عذر یہ کیا
کہ جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ بیرون میعاد پیش کیا گیا ہے اور جو حلف نامہ سرافعہ نے پیش کیا ہے
بدہ قابل اعتبار نہیں ہے اور صداقت نامہ طبعی باوثوق نہیں ہے۔ سرافعہ علیہ کے وکیل کی
خواہش پر ہم نے اُن کو موقع دیا کہ وہ حلف نامہ کے متعلق سرافعہ پر جرح کریں۔ جرح میں سرافعہ
نے خود بیان کیا کہ جس حکیم کا صداقت نامہ ادس نے پیش کیا ہے اس کے زیر علاج وہ اُس
زمانہ میں نہیں آیا۔ جبکہ اُس کو سرافعہ پیش کرنا چاہیے تھا۔ صداقت نامہ میں حکیم نے یہ لکھا ہے
کہ سرافعہ اُس کے زیر علاج اُس زمانہ میں رہا ہے خود سرافعہ کے بیان سے صداقت نامہ قابل
اعتبار نہیں ہو سکتا۔ قطع نظر اُس کے طعن معمولی بیماری کا عذر قانون میعاد سماعت کی
وقفہ (۵) کے منشاء میں وہ وجہ کافی متصور نہیں ہو سکتا۔ چونکہ سرافعہ مسئلہ طور پر بیرون میعاد پیش
ہوا ہے اسلئے وہ قابل اخراج ہے۔

یہ وجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے ہنگامہ میں یہ راؤ عرض کرتے ہیں کہ سرافعہ مع خرچہ خارج کیا جائے
وکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۳۳ صفحہ ۶۸ آئین وکن جلد ۳ باب ۳۳ صفحہ ۲۲۲

بنیادی تجویز عدالت کاملہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۴ مئی ۱۹۳۳ء میں مشعر ایکہ سرافعہ نام منظور۔

یہ سرافعہ
منظور نہیں
ہو سکتا
بیماری کا
عذر وجہ کافی
متصور نہیں
ہو سکتا۔

بعد اُس نے بتایا کہ ۹ ستمبر ۱۳۲۶ء کو سرکار عالی کے مقابل میں اُس جالنداد موقوفہ پلہ جہاد کے قبضہ کا دعویٰ کیا جو جنس عالیہ عدالت کے حکم کے بعد بتاریخ ۹ ستمبر ۱۳۲۶ء بمبئی لاوارٹی سرکار عالی کے قبضہ میں لیگئی تھی۔ سرکار عالی کی جانب سے اس دعوے کی جوابدہی کی گئی اور منجملہ اور عزرات کے تادی کا عذر بھی کیا گیا۔ عدالت ابتدائی نے مدعی کا دعویٰ تادی کی بنیاد پر خارج کیا۔ عدالت ابتدائی کی یہ رائے ہے کہ مدعی کو اس دعوے میں کامیاب ہونے کے لئے اپنی شہنیت ثابت کرنے کی ضرورت ہے اور ایسے دعوے سے قانون میعاد سماعت نشان ۱۳۲۶ء کی مد (۱۰۵) متعلق ہے جس میں پسرمتی کے متعلق نزاحت کی تاریخ سے چھ سال میعاد مقرر کی گئی ہے جو کہ مدعی کے حق سے انکار ۱۳۲۶ء سے ہو رہا ہے اس لئے اس کا دعوے صریح طور پر خارج المیعاد اجلاس ابتدائی کے فیصلہ کی ناراضی سے اجلاس کامل میں مراجعہ ہوا اور اجلاس کامل نے اجلاس ابتدائی کی اس رائے سے اتفاق نہیں کیا کہ اُس دعوے سے مد (۱۰۵) متعلق ہے اور اُس دعوے کو دعوے متروکہ بر بناء وراثت قرار دیا۔ لیکن قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۱۳۲۶ء کے احکام متعلق کر کے قرار دیا کہ مدعی کو دعوے قانون نشان ۱۳۲۶ء کی نقاد کو دو سال کے اندر رجوع کرنا چاہیے تھا۔ چونکہ اُس نے اُس مدت کے گزرنے کے بعد دعوے کیا اس لئے دعوے میں میعاد عارض ہے۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے اب ٹاریڈی نے جوڈیشل کمیٹی میں مراجعہ کیا ہم نے لائق دلائل کوئل فریقین کی بحث تفصیل کیساتھ سماعت کی۔ اس مراجعہ کے غرض کے لئے ہمیں صرف اس مسئلہ کا تعقیب کرنا ہے کہ اس دعوے میں میعاد عارض ہے یا نہیں۔ یہ امر تسلیم ہے کہ سرکار عالی نے جالنداد متنازعہ پو قبضہ مجلس عالیہ عدالت کے اُس حکم کی بناء پر کیا جو بمبئی لگرائی بتاریخ ۹ ستمبر ۱۳۲۶ء صادر ہوا تھا۔ اُس حکم کی تاثیر یہ ہے کہ ٹاریڈی اور گنپت را جو اپنے آپ کو وارث بیان کرتے تھے وارث تسلیم نہیں کئے گئے اور مجلس عالیہ عدالت نے قرار دیا کہ کسی خریب کے وارث کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے جالنداد کی ستمی سرکار عالی ہے مجموعہ گشتیات فوجداری سرکار عالی کی دفعہ ۲۹۳ میں حکم ہے کہ وہ مال لاوارث کا معاملہ متعلق صیغہ فوجداری ہے وہاں سے جو حکم ہو گا تحقیقات سرسری کی بناء پر ہو گا اور شخص ناراض عدالت دیوانی میں بعینہ نالیش نمبری چارہ جوئی کر سکتا ہے۔ جو وقت جالنداد متنازعہ پر کر کے نے قبضہ کیا ہے۔ اس وقت قانون جالنداد لاوارث نشان ۱۳۲۶ء نافذ نہیں ہوا تھا اس لئے اُس قانون کی دفعہ ۱۳۲۶ء کے احکام متعلق کرنے کا کوئی موقع نہیں ہے۔ اس مقدمہ کے

بعد کل جائداد پر پولیس نے بصیغہ لاوارثی قبضہ کر لیا۔ عدالت فوجداری میں دو اشخاص نے عذر داری کی ملازمت کی تھی اس بیان سے کہ سماء نیلائی نے اسکو اپنے متونے شوہر راجہ مل بہوپال کے لئے منبئی لیا تھا۔ اور گنپت راؤ نے اس بیان سے کہ اسکو رانی ایائی دختر راجہ مل بہوپال نے منبئی لیا تھا۔ چونکہ راجہ مل بہوپال کی جائداد اضلاع اور نیز بلہ حیدر آباد میں واقع تھی اسلئے اضلاع کی جائداد کے متعلق کارروائی اضلاع کی عدالت میں اور بلہ کی جائداد کے متعلق کارروائی عدالت فوجداری بلہ میں ہوئی۔ اضلاع اور نیز عدالت فوجداری بلہ نے ملازمت کی عذر داری نامنطور کی اور گنپت راؤ کی عذر داری منظور کی۔ عدالت نے فوجداری کے فیصلہ کے لحاظ سے کل جائداد پر گنپت راؤ کا قبضہ ہو گیا اور جائداد کے متعلق یہ قرار دیا گیا کہ وہ لاوارثی نہیں ہے اور سرکار عالی اس کی مستحق نہیں ہے اس کے بعد ملازمت کی گنپت راؤ کے مقابلہ میں عدالت دیوانی میں دعویٰ دائر کیا اسلئے کہ اس نے جب اس دعوے کے ضمن میں اجلاس کامل میں سرفراہ ہوا تو اجلاس کامل نے یہ رائے قائم کی کہ ملازمتی اور گنپت راؤ دونوں کی تثبیت ثابت نہیں ہے اور اس لئے اجلاس کامل نے اس کارروائی کو بصیغہ لاوارثی طلب کیا جو عدالت فوجداری بلہ میں ہوئی تھی اور جو صرف جائداد موقوفہ بلہ حیدر آباد کے متعلق تھی اور اس شل میں جائداد موقوفہ بلہ حیدر آباد کے متعلق بتاریخ ۹ ستمبر ۱۹۳۲ء یہ حکم دیا کہ جائداد پر سرکاری قبضہ کر لیا جائے اس حکم کی بناء پر جائداد موقوفہ بلہ حیدر آباد سرکار عالی کے قبضہ میں بصیغہ لاوارثی کی گئی۔

اضلاع کی جائداد کے متعلق چونکہ اجلاس کامل نے کوئی حکم نہیں دیا تھا اسلئے وہ جائداد بدستور گنپت راؤ کے قبضہ میں رہی۔ اجلاس کامل کے اس فیصلہ کی ناراضی سے جو دیوانی مقدمہ میں ہوا تھا۔ ملازمتی نے جوڈیشل کمیٹی میں سرفراہ کیا اور گنپت راؤ کے علاوہ سرکار عالی کو بھی جوڈیشل میں فریق بتایا بصیغہ لاوارثی مجلس عالیہ عدالت نے جو حکم دیا تھا اس کی ناراضی سے فریقین میں سے کسی کی جانب سے کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ جوڈیشل کمیٹی میں سرکار عالی کی جانب سے یہ عذر دیا گیا کہ اس نوبت کارروائی پر سرکار عالی فریق نہیں بنائی جاسکتی ہے اور جوڈیشل کمیٹی نے سرکار عالی کی عذر داری منظور کر کے ان کو ذمہ سرفراہ علیہم سے خارج کیا۔ جوڈیشل کمیٹی نے ملازمتی کا مرقعہ منظور کر کے وہ جائداد جو گنپت راؤ کے قبضہ میں تھی اس کے قبضہ میں تھی اس کو لانے کا حکم دیا اور بقیہ جائداد کے متعلق استقرار حق کی ڈگری دی۔ سرکار عالی کے مقابلہ میں جوڈیشل کمیٹی نے کوئی ڈگری صادر نہیں کی۔ جوڈیشل کمیٹی سے ملازمتی کے موافق فیصلہ ہونے کے

اغراض کے لئے ہمیں اس مسئلہ کا تفسیر کرنے کی ضرورت ہے کہ سلسلہ ۳۲ میں سرکار عالی کے مقابلہ میں دعوئے رجوع کرتے کیلئے کیا میعاد مقرر تھی اس وقت قانون نشان (۴) سلسلہ ۳۱ نافذ تھا۔

ہمیں اجلاس کامل کی اس رائے سے پورا اتفاق ہے کہ یہ دعوئے مشرکہ کا برباد وراثت ہے ایسے دعوئے کی میعاد قانون مذکور کی مدد (۶۹) میں ۳۳ سال اس صورت کی وراثت کی تاریخ سے قرار دی گئی ہے جس کے مشرکہ کا دعوئے ہوا۔ اس قانون نے متعلق مسماۃ ایانی کے انتقال کی تاریخ تک فریقین میں کوئی نزاع نہیں ہوئی اس لئے میعاد کا آغاز مسماۃ ایانی کے انتقال کی تاریخ سے ہوگا جو ۲۸ نومبر ۱۹۳۲ء ہے اور اس کے لحاظ سے قانون نشان (۴) سلسلہ ۳۱ کے احکام کے لحاظ سے دعوئی ۲۸ نومبر ۱۹۳۲ء تک اندرون میعاد ہے قانون نشان (۴) سلسلہ ۳۱ کے بجائے سلسلہ ۳۲ میں قانون نشان (۲) سلسلہ ۳۱ نافذ ہوا اب ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ اس قانون کا اس دعوئے پر کیا اثر پڑتا ہے۔ قانون مذکور کی مدد ۱۱ میں یہ ایسے دعوئے کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ مدعی کے حق سے انکار کی تاریخ سے ۲ سال کے اندر دعوئے رجوع کیا جانا چاہیے۔ سرکار عالی نے جائداد اوپر قبضہ ۹ مہر سلسلہ ۳۱ کے حکم کی بنا پر کیا ہے اس لئے اس مقدمہ کے اغراض کے لئے مدعی کے حق سے انکار اس تاریخ سے شروع کیا جانا چاہیو اور چونکہ دعوئے ۹ نومبر ۱۹۳۲ء کو درج ہو چکا ہے اس لئے اس مد کے لحاظ سے دعوئے بیرون میعاد نہیں تصور کیا جاسکتا۔ لیکن اجلاس کامل نے قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۳۱ کے احکام متعلق کر کے دعوئے خاص میعاد قرار دیا ہے۔ دفعہ ۳۱ میں حسب ذیل حکم ہے: "اگر کسی مقدمہ کی میعاد معینہ سابقہ قانون نہائی روزے کم کی گئی ہو اور اس میعاد کا آغاز قبل نفاذ قانون ہوا ہو یا ہو تو مقدمہ قانون مذکور کے نفاذ کے (۲) سال کے اندر یا میعاد معینہ قانون سابقہ کے اندر دونوں میں سے جو میعاد پہلے گذرے رجوع ہو سیکے گا۔"

دفعہ (۳۱) کی تفسیر کے متعلق مقدمہ دیرسانہ سیراؤ بنام پونم چند جوڈیشل کٹی کے تفصیل کے ساتھ اظہار رائے کیا ہے۔

"دفعہ ۳۱ کے مرتب کرنے کی یہ غایت تھی کہ ان ادعائی کے متعلق جو جدید قانون کے نفاذ کی وقت قابل ارجاع تھے یا جن کی میعاد ختم ہوئے وہی تھی جدید قانون کی رو سے میعاد معینہ قانون سابقہ میں دفعتاً کی ہوئے سے جو نا انصافی ہوئی ممکن تھی اس کا امداد کیا جانا یہ عجیب نتیجہ ہوگا کہ اگرچہ نا انصافی کے امداد کے اس دفعہ کو بالراست نا انصافی کے

منجانب مرافقان مولوی سید عزیز حسن صاحب و مولوی سید خورشید احمد صاحب و کلاں۔
 منجانب مرافعہ علیہم مولوی سید ابوالقاسم صاحب و رائے پیششور ناتھ صاحب و کلاں۔
 رائے نیچا ناتھ صاحب مشیر قانونی۔ اس مقدمہ میں جوڈیشل کمیٹی سے بتاریخ ۱۷ اگست ۱۹۳۵ء
 یہ ڈگری ہو چکی ہے کہ مراد خان و دیگرہ کامرافہ ناشنہ کیا جائے اور محمد ہوشدار خان وغیرہ مرافعہ
 کے مرافعہ کے متعلق عدالت عالیہ کی ڈگری اسطرح ترتیب کی جائے کہ ان کو فہرست انف کی مندرجہ
 جائداد اور فہرست وج کی مندرجہ آمداری و بچت میں منجملہ اکٹھے سہام کے مین سہام کی ڈگری دی
 جائے۔ اس ڈگری کی تفصیل میں عدالت دارالقضاء بلکہ نے منقطع جات و مکانات کی تقسیم کی۔
 اس کی ناراضی سے مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ ہوا۔ اجلاس کالیں نے عدالت دارالقضاء بلکہ کا
 حکم منسوخ کر کے یہ قرار دیا ہے کہ منقطع جات کی تقسیم حسب دفعہ ۲۶۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی محکمہ
 مال کے توسط سے ہونی چاہیئے اور مکانات اور باغات کی تقسیم کو بھی منسوخ کر کے یہ حکم دیا ہے کہ
 مدیون ڈگری کے قبضہ میں جو جائداد فی الواقع موجود ہو اس کی حسب احکام ڈگری تقسیم ہونی
 چاہیئے۔ چونکہ شجاع اللہ خان کے ورثاء فریق ڈگری میں اس لئے ان کی مقبوضہ جائداد شریک
 ڈگری ہے۔ درودہ تقسیم میں شریک کیجا سکتی ہے۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی ناراضی سے ہوشدار خان
 وغیرہ اور نیز شجاع اللہ خان کے ورثاء کی جانب سے علیحدہ علیحدہ مرافعے پیش ہوئے ہیں۔

ہم نے لائق و کلاں فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

ہوشدار خان کے لائق وکیل نے یہ بحث کی ہے کہ دفعہ ۲۶۷ کا یہ غشاء نہیں ہے کہ عدالت صرف
 کتنہ ڈگری کے اختیارات تقسیم کے متعلق سلب ہو جائیں انھوں نے اپنی بحث کی تائید میں
 مفصلہ ذیل نظائر پر استدلال کیا ہے۔

مدرس جیلہ (۱۵) صفحہ (۱۳۵)

بمبئی " (۷) " (۳۳۲)

" " (۲۸) " (۲۳۸)

کلکتہ " (۲۲) " (۷۲۵)

ہم نے ان نظائر کا بغور محاسبہ کیا۔ ہماری رائے میں ان سے مراد یہ کی بجائے تائید نہیں
 ہوتی ہے۔ پہلے تین نظائر میں صرف یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدالت کو محکمہ مال کی کارروائی کے متعلق
 نگرانی کا اختیار باقی رہتا ہے۔ اس مقدمہ میں جو ان میں سے ہے کہ محکمہ مال میں جب ڈگری منتقل

اسیر خاتون وغیرہ (مدیونان ڈگری) سراقہ علیہم دفعہ ۲۶ ضابطہ دیوانی سرکار عالی تقسیم مقطوعہ جات کا طریقہ - تقسیم جائداد متروکہ کا طریقہ -

دفعات مقدمہ یہ ہیں رجسٹریشن کیٹی سے پہلے ڈگری دار بن الفاظ ڈگری دی گئی کہ "جائداد مندرجہ فہرست الف و ب سے نمبر ۱۱ حصہ دلا یا جائے"

عدالت دارالقضاء ہندو نے مقطوعہ جات اور مکانات کی تقسیم کا حکم دیا اس تجویز کی ناراضی سے اجلاس کامل میں سراقہ کیا گیا۔ اجلاس کامل نے یہ حکم دیا کہ مقطوعہ جات کی تقسیم حسب دفعہ ۲۶ ضابطہ دیوانی حکم مال کے توسط سے ہونی چاہیے اور مکانات اور باغات کی تقسیم کو بھی منسوخ کر کے یہ حکم دیا کہ مدیون ڈگری کے قبضہ میں جو جائداد فی الواقع موجود ہو اس کی حسب احکام تقسیم ہونی چاہیے اور شجاع اللہ خان کے دربار فریق ڈگری ہیں لہذا ان کی جائداد شریک ڈگری اور وہ تقسیم میں شریک کیجا سکتی ہے اس تجویز جلسہ کاملہ کی ناراضی سے ڈگری دار درشاہ شجاع اللہ خان نے علیحدہ علیحدہ سراقہ رجسٹریشن کیٹی میں دائر کر دیا جو رجسٹریشن کیٹی سے تجویز ہوئی کہ (۱) دفعہ ۲۶ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کے الفاظ ایکٹ نمبر (۵) ۱۸۵۷ء کی دفعہ (۵۱) سے مختلف ہیں۔ دفعہ ۲۶ میں حکم ہے کہ واجب ڈگری کسی ایسی جائداد کی تقسیم کے لئے یا اس میں کسی حصہ پر علیحدہ قبضہ دلانے کے لئے ہو جو سرکاری مالگزاری کی ادائیگی کی ذمہ دار ہو تو تقسیم یا علیحدگی تعلق دار ضلع کی مسرت بتا بہت قانون مالگزاری عمل میں آئے گی۔

اربی الفاظ کے الفاظ جسے اس بحث کا موقع نہیں ہے جو کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۲۵۷ میں کی گئی ہے لہذا حکم اجلاس کامل صحیح اصول پر مبنی ہے۔

(۲) جو رجسٹریشن کیٹی کی ڈگری کا یہ منشا ہے کہ گز نہیں تھا کہ قلع نظر اس امر کے کہ جائداد مدیون ڈگری کو قبضہ میں ہے یا نہیں۔ ڈگری دار کو کل جائداد کا حصہ دلا یا جائے لہذا اجلاس کامل نے جو حکم دیا ہے کہ مکانات اور باغات کی تقسیم سے جو فی الواقع مدیونان کے قبضہ میں ہے اس کا حصہ دلا یا جائے صحیح اصول پر ہے۔

دراثر شجاع اللہ خان کی یہ بحث کہ سابقہ ڈگری میں ان کی جائداد شریک نہیں ہے صحیح نہیں ہے۔ جو رجسٹریشن کیٹی کی ڈگری میں جو الفاظ فی الواقع استعمال ہوئے ہیں اور اس کے ساتھ جو زمین منسلک ہیں ان میں ان کی مقبوضہ جائدادوں کا اندراج ہے لہذا ان کے عزرات ناقابلِ سماعت ہیں۔

ہو جائے تو عدالت کو کیا اختیارات باقی رہیں گے بلکہ سوال صرف یہ ہے کہ دفعہ ۲۶۷ کے احکام کو
لچاؤ سے ڈگری منتقل ہونی چاہیے یا نہیں۔ کلکتہ جلد ۲۴۲ میں یہ بحث تھی کہ جب کسی مسلم سرکاری
نہیں بلکہ اُس کے کسی جزو کی تقسیم ضروری ہو جس سے حاصل سرکاری کے تجزیہ کی ضرورت نہ
ہو تو اُس صورت میں عدالت تقسیم کر سکتی ہے یا نہیں اور اجلاس کامل نے قرارداد پاس کر
عدالت ایسی ہی تقسیم کر سکتی ہے اور اس مقدمہ میں ایڈٹ ۱۴۱۲ء ۱۸۸۲ء کی دفعہ ۲۶۷ کے ان
الفاظ پر رد رد کیا ہے کہ "غیر تقسیم شدہ اثاثہ کی تقسیم سے وہ دو متعلق ہے موجودہ مقدمہ
میں وہ بحث نہیں ہے اس لئے وہ غیر متعلق نہیں ہو سکتی۔ تاہم یہ اس کے دفعہ (۲۶۷) جو
ضابطہ دیوبالی سرکار عالی کے الفاظ ایکٹ (۵) ۱۹۰۱ء کی دفعہ ۲۶۷ سے مختلف ہے دفعہ ۲۶۷
میں حکم ہے کہ "جب ڈگری کسی ایسی جائداد کی تقسیم کے لئے یا اس میں کسی حصہ پر عائد قبضہ
ولانے کے لئے ہو جو سرکاری مالکوار کی ادائیگی کی ذمہ دار ہو تو تقسیم یا علیحدگی کے اعتبار ضلع کی
صہرقت یہ متابعت قانون مالکوار کی عمل میں آئیگی۔"

ان الفاظ کے لحاظ سے اُس بحث کا موقع نہیں ہے جو کلکتہ جلد ۲۴۲ میں لکھی ہے۔ یہیں
اجلاس کامل کی رائے سے پورا اتفاق ہے اور ہم مبالغہ کی اس بحث کو منظور نہیں کر سکتے۔
اور باغات کی تقسیم کے متعلق بھی لائق وکیل ہوشیار خان نے یہ بحث کی ہے کہ عدالت
دارالقضاء بلکہ اسے تقسیم صحیح اصول پر کی ہے۔ ہماری رائے میں جو ڈیپارٹمنٹ کی ڈگری کا یہ
منشاء ہرگز نہیں تھا کہ قطع نظر اس امر کے کہ جائداد دیوبند ڈگری کے قبضہ میں ہے یا نہیں۔
ڈگری دار کو کل جائداد کا حصہ ملا دیا جائے جو جائداد ہے کہ ڈگری دار اور دیوبند ڈگری
کے مورت نے منتقل کر دئے ہیں اُس کی ذمہ داری دیوبند ڈگری دار پر کسی اصول کے خلاف ہے
عائد نہیں کیا سکتی۔ اجلاس کامل نے مکانات اور باغات کی تقسیم کے متعلق جو اصول قرار
دیا ہے وہ ہماری رائے میں بالکل صحیح ہے۔

شجاع اللہ خان کے درمیان کے لائق وکیل نے یہ بحث کی ہے کہ سابقہ مقدمہ میں ان
کے موکل کی مقبوضہ جائداد کے متعلق عدالت دارالقضاء بلکہ اور اجلاس کامل نے کوئی حکم
نہیں دیا تھا اور جوڈیشل کمیٹی نے یہی اپنے فیصلہ میں کوئی تجویز نہیں کی۔ ایسی حالت میں ان
کی مقبوضہ جائداد اس تقسیم میں شریک نہیں کیا سکتی۔ جوڈیشل کمیٹی سے جو ڈگری فی الواقع
صادر ہوئی ہے اُس کے ساتھ جو فہرستیں منسلک ہیں ان کی مقبوضہ جائدادوں کا اندراج ہے

ڈگری داران کے مرافقہ کے بہرہ عذرات ملائی پذیر فرمائی نہیں ہیں اور اس لئے جاری رہا ہے
میں ان کا راندہ ٹائٹل ہو نا چاہئے۔

اس کے بعد نوید سہن نان افونٹیمہ پٹاٹون کے مریضہ پریو ایکس نظارہ دیوانی ہائی پریو جہا
تک ہم غور کرتے ہیں جو جائداد ان کے حق میں ہے وہ فاضلہ کے حق میں ہے جسکی پروتیسٹ
بہرہ وسیع مسہ نور پریو نور فاضلہ کے حق میں ہے اور فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
انہیں جو مستحق بلکہ زیادہ سے زیادہ وہ کہ جسکا حق ہے اسکی بار فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
ایسی صورت میں اگر وہ دنیا جہر فاضلہ کے حق میں ہے تو وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب

داران کے حق میں ہے کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
جائداد ان میں سے جو حق میں ہے وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
ہو گا اور ظاہر ہے کہ اس حق میں ہے جو فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
وہ جائداد گری کے اثر سے مستثنیٰ خیالی ہے جو فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
مستثنیٰ کرنے کا نشانہ ہوتا ہے جو فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب

میں تحریر فرمایا ہے کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
تجلی کرنا یہ تجزیہ کی تھی کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
اس پوزیشن کا یہ نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب

نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب

نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب
نشانہ قرار دیا کہ اس کا نشانہ قرار دیا کہ وہ فاضلہ کے حق میں ہے جو فاضلہ کی تہذیب

دوسرا عذر یہ ہے کہ جیسے کہ کامل تقسیم صیفہ ملار پر عمل کر کے میں غلطی کی۔ دفعہ ۲۷۷ ضابطہ
کا یہ منشاء نہیں ہے۔ دوسرا عذر یہ ہے کہ یوسف خان و نصیب خان اس عذر پر مبنی ہے کہ
اصل ڈگری میں وہ جائداد جو یوسف خان اور شجاع اللہ خان کے حق میں ان کی نانی سلیم خان
نے ہبہ و بیع کی تھی تقسیم سے محفوظ کی گئی تھی اس کے برخلاف صیفہ تقسیم میں اس کو قابل
تقسیم قرار دیا گیا تھا۔

ان سرور مرافعات کی بحث بجائی سماعت ہوئی اور ہر دو کی نسبت یکجائی رائے عرض کی
جاتی ہے۔ ڈگری داران کے مرافقہ کے عذر اول کی نسبت ہماری رائے یہ ہے کہ فی الحقیقت ڈگری
کا منشاء نہ کسی طرح نہیں ہو سکتا کہ جو جائداد اس وقت موجود نہیں ہے اور جس کی نسبت یہ بھی
ثابت نہیں ہے کہ وہ کسی وقت دیوان ڈگری کے قبضہ میں آئی تھی اس کی قیمت ہی بغرض
تین جائداد تقسیم طلب شریک کر دی جائے اور اس کے لحاظ سے یہ حصہ ڈگری داران کو دیا
جایا جائے بلکہ یہی منشاء ہو سکتا ہے کہ ہر جائداد میں ڈگری داران کے حصہ پاسنے کے مستحق ہیں اور
اس لئے جو جائداد موجود ہو اس میں ان کو حصہ دیا جائے۔ یہ بالکل ٹھیک ہے
کہ گو ڈگری داران صرف یہ حصہ کہ مستحق قرار دے گئے ہیں گران کو جو کچھ جائداد اس وقت
موجود ہے وہ کل کئی ٹل جائے اور دیوان ڈگری اپنے حصص سے کہیں تفرق نہ ہو جائیں
اگر جملہ جائداد باخے مندرجہ فہرست الف دیت کی مالیت اسٹی ہزار لکھ روپیہ قرار دی
جائے اور یہ معلوم ہو کہ موجودہ جائداد جو فریقین کے قبضہ میں ہے اس کی مالیت تیس ہزار
روپیہ ہے تو بصورت محض بحث ڈگری داران۔ ڈگری داران اسٹی ہزار لکھ کے حصہ کے مستحق ہیں
جو تیس ہزار ہوتے ہیں۔

اپنی اسلٹ پر کل جائداد موجودہ ڈگری داران کو چھائی اور دیوان ڈگری کلینٹ شرو
سے تفرق ہو گا۔ یہاں کے نزدیک ڈگری کا ہر گز یہ منشاء نہیں ہو سکتا بلکہ اس خصوص
میں صحیح تفسیر ہی تصور ہو گی جو جلسہ کامل جلسہ عالیہ عدالت نے فرمائی ہے۔

اس وقت کی نسبت بھی ہماری رائے میں دفعہ ۲۷۷ کے الفاظ پر غور کرنے کے بعد اس کی
مجھے تعبیر ہے کہ اس وقت جو جلسہ عالیہ نے فرمائی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ مقررہ جات کی حد تک
ڈگری ایسی جائداد کی تقسیم کی تھی جو سرکاری مالک زادی کے ادائیگہ دار تھی۔ پس ہر دو
احکام دفعہ ۲۷۷ جائداد کی تقسیم صیفہ ملار پر عمل ہوئی چاہے جو جو صدر ہمارے نزدیک

اس بیان سے کیا کہ اُس نے مدعی علیہ سے الٹے فیصلہ عجم، سود سے اس شرط سے حاصل کئے تھے کہ جاہ اور بہن رہیگی لیکن اس نے فریب سے بیغاصہ رقمی سمٹنے تک یہل کرنا چاہا ہے۔ عدالت ابتدائی نے مدعیہ کا دعویٰ ڈگری کیا: صدر عدالت دیوانی عدالت ابتدائی کی ڈگری بحال نہ کی لیکن جلسہ شفق نے دعویٰ اس بنا پر خارج کیا کہ جب مدعیہ کو بہن تسلیم ہے تو اسے انفکاک بہن کا دعویٰ کرنا چاہیے جلسہ شفق کے فیصلہ کی ناراضی سے مدعیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں مراجعہ کیا ہے۔ ہم نے لائق وکلاء فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

اس مقدمہ میں اصلی بحث یہ ہے کہ آیا فریب ثابت ہے۔ عدالت ابتدائی اور صدر عدالت نے فریب ثابت قرار دیا ہے لیکن جلسہ شفق نے اُس کے متعلق کوئی رائے ظاہر نہیں کی ہے۔ ہم نے شہادت مشمولہ مثل کا بغور معائنہ کیا اور ہمیں عدالت ہائے تحت کی رائے سے اختلاف کرنے کی کافی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ چار ہی رائے میں جلسہ شفق کی یہ رائے صحیح نہیں ہے کہ مدعیہ موجودہ مقدمہ نہیں چلا سکتی ہے۔ جب فریب ثابت ہے تو معاملہ ممکن الانفاک ہو جاتا ہے اور قانون دارسی خاص نمبر ۱۱۱۱ سرکار عالی نشان (۱۱) سیکشن ۱۱۱۱ کی۔ دفعہ ۱۱۱۱ کے احکام کے لحاظ سے دستاویز منسوخ کی جاسکتی ہے دفعہ مذکور میں حکم ہے کہ جب کسی شخص کے مقابلہ میں کوئی دستاویز قائم ہو یا حکم الانفاک ہو اور اسکو بوجہ معقول یہ اندیشہ ہو کہ اُس کو سختہ و سختی پہنچائی جائے گی تو اس دستاویز کو قائم یا منسوخ کر دینے کے لئے مالش کر سکتا ہے اور عدالت حسب صوابدید ایسی تجویز کر کے اُس کے حوالہ اور بقایہ اس کے منسوخ کئے جانے کا حکم دے سکتی ہے۔

موجودہ مقدمہ میں جب یہ ثابت ہے کہ بیغاصہ بھان۔ بہن ظاہر ہے تو بائیل کو ایسا کیا ہے تو وہ معاملہ ممکن الانفاک ہے اور مدعیہ کو منسوخ پہنچنے کا حق احتمال ہی نہیں ہے بلکہ فی الواقع منسوخ پہنچ چکی ہے۔ کیونکہ اُس پر بھروسہ کر کے مدعی علیہ ممکنہ مال سے آراضی کا پڑ حاصل کر چکا ہے ان حالات میں جلسہ شفق کا مدعیہ کا دعویٰ خارج کرنا کسی طرح صحیح نہیں قرار دیا جاسکتا۔

مدعیہ نے اپنے عرضی دعویٰ میں الٹے کی رقم کا وصول ہونا تسلیم کیا ہے اسی پر بھی لکھا ہے کہ رقم پر (دعویٰ) فی صدمان سود ادا کرنے کی قرار داد تھی۔ ایسی حالت میں ہماری رائے میں قانون دارسی خاص کی دفعہ ۳۶ کے احکام متعلق کئے جاسکتے ہیں۔ دفعہ مذکور

دکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۱۰ سیکشن ۱۱

آئین دکن جلد ۳ باب ۱۰ سیکشن ۱۱

تھار دیوانی جو ڈیشل کمیٹی

باجلاس عالی جانب رائے پٹا خٹہ صاحبہ مشیر قانونی و نواب بیون بار جنگ بہادر

و نواب ناظر پار جنگ بہادر ارکان

راجو بانی

مرافقہ

(دعویٰ علیہ)

پنڈ صری پٹا خٹہ

مرافقہ علیہ

دفعہ ۳۴۳ قانون دادرسی خاص نشان (۱) سیکشن ۱۱۷ - دعویٰ تشخیص بیضامہ - بایوہ کا بیضامہ
کو برہن نامہ بھجنا - فریب کا جدر پنجاب بایوہ - اثبات فریب کی صورت میں دعویٰ تشخیص بیضامہ
نفاذ ہوا - اثبات فریب کی صورت میں دعویٰ انحصار کی عدم ضرورت - بایوہ کا قسم
وصول ہو گیا اور قرار داد سود سے اقبال - بروئے دفعہ ۳۶ قانون دادرسی خاص مدعی علیہ
کو معاذہ دلا تا۔

تجزیہ ہوئی کہ (۱) جلد شفقہ کی میرا کے صحیح نہیں ہے کہ مدعی موجودہ مقدمہ چلا نہیں سکتی جب
فریب ثابت ہو تو وہ اصل ممکن الانفسا ہو جاتا ہے اور قانون دادرسی خاص نشان (۱) سیکشن ۱۱۷
نشان (۱) سیکشن ۱۱۷ کی دفعہ ۳۴۳ کے احکام کے تحت دستاویز منسوخ کی جاسکتی ہے۔

(۲) مدعی نے البتہ دعویٰ ہونا تسلیم کیا ہے اور اس کو مرد کے قرار داد سے بھی اقبال ہے
ایسی حالت میں بروئے دفعہ (۳۶) قانون دادرسی خاص بمقتضا انصاف مدعی علیہ معاذہ کا

منجانب مرافقہ پنڈت گرو صاحب وکیل۔

منجانب مرافقہ علیہ پنڈت سری پٹا صاحب وکیل۔

فیصلہ - مدعیہ نے ایک رجسٹری شدہ بیضامہ مورخہ ۶ سراردی ہشت ۱۳۲۱ء کی تشخیص کا دعویٰ

بنادنی تجویز جلد شفقہ عدالت عالیہ مورخہ ۲۳ شہر پور ۱۳۲۲ء کی مشورہ کہ مرافقہ منظور - دعویٰ مدعیہ خارج - جو ڈگری
مدعیہ کے حق میں صادر ہوئی ہے منسوخ خرچہ مدعی علیہ ذمہ مدعیہ عائد ہو۔

پنڈت صری پٹا خٹہ
باجلاس عالی جانب رائے پٹا خٹہ صاحبہ
مشیر قانونی و نواب بیون بار جنگ بہادر
و نواب ناظر پار جنگ بہادر ارکان
راجو بانی
مرافقہ علیہ
پنڈت صری پٹا خٹہ
باجلاس عالی جانب رائے پٹا خٹہ صاحبہ
مشیر قانونی و نواب بیون بار جنگ بہادر
و نواب ناظر پار جنگ بہادر ارکان
راجو بانی
مرافقہ علیہ
پنڈت صری پٹا خٹہ
باجلاس عالی جانب رائے پٹا خٹہ صاحبہ
مشیر قانونی و نواب بیون بار جنگ بہادر
و نواب ناظر پار جنگ بہادر ارکان
راجو بانی
مرافقہ علیہ

ذمہ داری عائد کرنا چاہئے تو ایسی حالت میں جب تک یہ بیان نہ کیا جائے کہ تکمیل کنندہ زمین نامہ نے بہ حیثیت منظم خاندان قائماتی ضرورت کے لئے قرضہ حاصل کیا ہے یا باغراض دیگر کاروبار تجارت قرضہ لیا ہے اس وقت تک غیر شخص ذمہ دار قرضہ نہ کرے گا نہیں ہو سکتا ہے۔

جیکہ غرضیہ عولے سے یا دوسرے متاثر و عولے سے قرضہ کا لینا بہ حیثیت منظم خاندان بہتر ہے یا تجارت کے لئے لیا جانا ظاہر نہ ہوتا ہو تو اس کے بعد پلیڈنگ بہ منہ کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ تصفیہ حقوق کی عدالت سے جلد ہونا ایک امر مستحسن ہے نہ کہ تاہل اعتراض۔ البتہ اگر عجلت باعث حق تلفی فریقین ہو تو قابل السداد ہے۔

عالیجناب رائے عینا تھ صاحب مشیر قانونی مختلف الرائے۔

(۱) فریقین ہندوین اور ان سے دہرم شاستر کے احکام متعلق ہیں۔ دہرم شاستر کی رو سے جب کوئی شخص خاندان مشترکہ کی جانب سے معاہدہ کرنے کا جواز ہو تو جو قرضہ وہ عائد کرے اس کی ذمہ داری کل جائداد خاندان مشترکہ پر عائد ہوگی اور خاص صورتوں میں بکان مشترکہ کی علیحدہ جائداد پر بھی ذمہ داری عائد ہو سکتی ہے۔ منوسمرتی باب (۸) فقرہ (۶۶) بگھو تہن باب (۵) فقرہ (۳۳) لغایت (۳۶) کا حوالہ دیا گیا۔

(۲) دہرم شاستر کے احکام کی رو سے جب کوئی خاندان سودی پادتی کا رومار کرتا ہو تو وہ خاندان

تجارتی خاندان نہ ہو جاتا ہے اور تجارت اس کی کھلا چار ہو جاتا ہے۔

اور اس سے تجارت کی سب ذمہ داریاں متعلق ہو جاتی ہیں۔ دہرم شاستر کا یہ عام اصول

ہے کہ جب منظم خاندان۔ خاندان کی ضرورت کے لئے کوئی قرضہ لے تو وہ سب ارکان پر قابل

پابندی ہو گا لیکن تجارتی ورکان کے متعلق اس کی ایک استثناء قائم کی گئی ہے یعنی یہ کہ جب

کوئی خاندان تجارتی کاروبار کرتا ہو تو وہ ارکان جو کاروبار کرتے ہوں انہیں کل خاندان کی

جانب سے معنوی اختیار حاصل ہے کہ وہ کاروبار کی ضرورت کے لئے قرضہ لیں جو وہ آئین کے

مطابق یہ ضروری سمجھیں۔ یہ کہ وہ اس امر کا متفق نہ ہوں کہ سب ارکان اس قرضہ کو

حاصل ہونے پر متفق ہوں۔ البتہ وہ اس قرضہ کی پابندی نہ کریں۔ اس کے علاوہ دہرم شاستر کے

حکم پر بھی اس کی وجہ سے اس قرضہ کی پابندی نہ کریں۔ البتہ وہ اس قرضہ کی پابندی نہ کریں۔

بلا بد یہ کہ یہی جلد ۳ ص ۴۱۲ میں مذکور ہے۔ البتہ وہ اس قرضہ کی پابندی نہ کریں۔

الہ آباد جلد ۲ ص ۴۱۲ میں مذکور ہے۔

درہم شہر و ذابطہ دیوانی جہہ ارکان خاندان مشترکہ پر کسی ایک رکن کے فضل سے قرضہ کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے یا نہیں۔

اگر رام جیوں اور جیٹھ مل نے جو حیثیت منتظم خاندان خاندان کی ضرورت کیلئے قرضہ حاصل کیا ہے تو کوئی شبہ نہیں رہتا کہ اسکی ذمہ داری سورج کران پر گرنے ہوگی یا اگر یہ معلوم ہو کہ اشخاص مذکورہ نے باغراض دوکانداری و تجارت قرضہ لیا تھا تب بھی معنوی طور پر ان کو اس کا اختیار حاصل ہوگا کہ اپنے افعال سے دیگر ارکان خاندان کو پابند کر دیں کیونکہ جب کوئی خاندان تجارتی خاندان مقبہ ہو تو اس سے تجارت کی عام ذمہ داریاں متعلق ہو جاتی ہیں اس مقدمہ کی حالت بالکل دیگر گون ہے۔ عرضی دعوے سے صاف متشریح ہے کہ ابتدائی منشی کا مقصد صرف بمقابلہ رام جیوں و جیٹھ مل کی حیثیت ادین کی ذات کے دعوے کرنے کا تھا۔ چنانچہ اس نے استدعا بھی یہ کی تھی کہ اگر جائداد کفول سے قرضہ کی ادائیگی نہ ہو سکے تو ادین اشخاص کی ذات پر غیر جائداد پر ڈگری دیکائے دستاویز رہن نامہ کے ملاحظہ سے بھی معلوم ہو تا ہے کہ رام جیوں اور جیٹھ مل نے کسی تجارتی ضرورت سے قرضہ نہیں لیا اور نہ اس کا اظہار وہ ضرور دستاویز میں کرتے بلکہ وہوں نے اپنے آپ کو مالک دوکان و صحن جی مسارام بنا کر اپنی ذاتی حیثیت سے قرضہ لیا اور اپنی ذات اور جائداد کو ذمہ دار قرار دیا ہے۔ مکانات کو رہن رکھنے کے بعد ان دونوں نے اپنی ذاتی حیثیت سے کرایہ نامہ بھی لکھ دیا ہے۔ پس دعوے جس نوعیت سے کیا گیا ہے اس سے نہ اتنی ظاہر ہوتا ہے کہ قرضہ ایک دوکان نے دوسری دوکان سے باغراض تجارت لیا اور نہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حیثیت منتظم خاندان رام جیوں اور جیٹھ مل کو قرضہ لینے کی حاجت تھی جب مدعی نے محسوس کیا کہ جو جائداد کہ رام جیوں اور جیٹھ مل نے کفول کی ہے اس میں سونچ کر لین بھی ضرور ہے تو وہ چونکا اور خاندان مشترکہ کا ذکر کر کے دعوے کی نوعیت بدلتی چاہی مگر اس کی اجازت عدالت ابتدائی نے نہیں دی اور نہ ملے کیا کہ دعوے کی ترتیب کے لحاظ سے ظاہر ناگہانی ذمہ دار سورج کران پر عائد نہیں ہو سکتی۔ لائق کونسل سرافعہ گذارنے جن نظائر پر استدلال کیا ہے ان کا حوالہ میں ضروری اس وجہ سے نہیں سمجھتا کہ وہ حالات موجودہ مثل کے مطابق نہیں ہیں۔ یہاں نہ تو منتظم خاندان کی حیثیت سے قرضہ لینے کا ذکر ہے اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایک دوکان نے دوسری دوکان سے باغراض دوکان پر قرضہ لیا ہے بلکہ جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایک ساہوکار نے دوسرے ساہوکار سے ذاتی طور پر مکانات گروہ لے کر قرضہ لیا ہے۔ ایسی حالت

(۳) رہن نامہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ وہن چم نامہ رام کی دوکان - کہنے قرضہ لیا گیا ہے اور تنگیں کترہ رہن نامہ نے اپنے آپ کو اس دوکان کا مالکہ ظاہر کر کے قرضہ لیا اور ان دونوں کے مکانات سرحد کو اپنا ملوکہ و مقبوضہ سرحدی چوٹا ظاہر کیا اس میں انہ میں اس امر کی بھی اصرار ہے کہ یہ لکھنؤ بن دادانی قرضہ جات و تجارت رقم قرضہ کی گئی ہے ایسی حالت میں غیر فریق رہن نامہ شخص اس وجہ سے سرحدی دس نہیں ہو سکتا کہ وہ دستاویز کا فریق نہیں ہے۔

منجانب - راجہ مولوی خواجہ صاحب کوٹشل۔
منجانب - راجہ علیہ نمبر (۳) پنڈت اجناو اس راؤ صاحب کیوں۔
بنو اب جیون پیر پٹنات بہادر رگن - واقعات قابل ذکر یہ ہیں کہ برہادر ستاویز رہن نامہ پورہ ۲۸ شہر پورہ ۱۲۲۹ (۱۳۲۹) عیسوی میں پیر پٹنات بہادر رگن سے قرضہ سو فیصد فیماہ (۱۲) رام جیون اور جیشہ مل سے پیر پٹنات بہادر رگن سے قرضہ لیا۔ مدعی نے ان راہنہ کے مقابلہ میں اصل دستاویز کاٹھوٹے کیا ہے ابھی اس دعوے کی سماعت پوری طرح شروع نہ ہونے پائی تھی کہ پیر پٹنات بہادر رگن نے سواری کرن کو بھی فریق مقدمہ بنانا چاہا اور عدالت ابتدائی نے اس کو نہ مانا۔ مدعی نے یہ پیش کیا کہ وہ اپنے مقدمہ میں یہ دعوے بمقابلہ راہنہ مذکور اور سواری کرن کے چلے لگا۔ رام جیون اور جیشہ مل نے دستاویز مناط دعوے کی تحریر و تکمیل سے اقبال کر لیا مگر سواری کرن نے متحدہ عدالت پیش کئے جہاں حاصل یہ تھا کہ رام جیون اور جیشہ مل سے قرضہ نہیں لیا اور نہ قرضہ خاندانی ضرورت کے لئے لیا گیا لہذا اس کے مقابلہ میں دعوے لائق اخراج ہے۔ پنڈت کیشور او صاحب حاکم ابتدائی نے لحاظ بیانات فریقین یہ اس نتیجہ پر قرار دیا کہ وہ سواری کرن پر ذمہ داری قرضہ کی کس طرح عائد ہوگی اور بعد سماعت سماعت فریقین سواری کرن کے مقابلہ میں دعوے کو خارج کر دیا اور رام جیون و جیشہ مل کے خلاف مدعی کے حق میں ڈگری صادر کی اس کا سرفہ جلسہ کاٹھوٹے میں ہوا اور اہلکے آرٹھ ابتدائی کی رائے بحال رہی اب مدعی نے جوڈیشل کیٹی مین حسب قانون یہ سرفہ پیش کیا ہے۔ مین نے لائق وکلاء فریقین کی بحث سماعت کی روئے ادھل پر اچھی طرح غور کیا سوال صرف اس قدر ہے کہ آیا یہ دعوے اس نوعیت کا ہے کہ جس میں از روئے احکام

مراغہ عینا قابل کمال اور دعوت مدعی سود خرچہ نہر تک عدالت قابل اخراج ہے۔
 رائے نجیہ ائمہ صاحب مشیر قاضی قاضی الراجحہ مدعی نے ائمہ اور مجتہدان
 مدعی علیہم کے مقابلہ میں دیکھ کر جسٹری اشد حد میں نامہ کی بنا پر نہر کے خلاف کارروائی کیا۔ مدعی
 بتدیخ ۱۳۳۲ء میں رائے فخر جو کما گیا، مدعی علیہ کے نام پر لایا گیا۔ مدعی علیہ کے خلاف کارروائی
 نے بتدیخ ۱۳۳۲ء میں رائے فخر ایک درخواست پر پورے طور پر ثابت کیا کہ وہ رائے فخر کے مقابلہ
 میں دعوتے پیش کیا گیا ہے اس کا ایک رکن سورج کرن بھی ہے اس لئے مدعی علیہ کے خلاف کارروائی
 میں شریک کیا جائے یہ درخواست عدالت ابتدائی نے بتدیخ ۱۳۳۲ء میں منظور کی۔
 رام بیون اور جٹھل جو ابتدائی مدعی علیہم تھے اوہوں نے پھر مراد جلاس دعوئے سے قابل
 ہوئے لیکن سورج کرن کی جانب سے یہ جواب دعوئے پیش کیا کہ مدعی علیہم بتدیخ ۱۳۳۲ء میں عدالت
 منتظم خاندان نہ قرضہ حاصل کیا ہے نہ قرضہ خاندانی ہر نہ کے لئے کیا گیا ہے اور نہ ہی
 نہ خاندان مشترکہ کے ارکان کی ذمہ داری کے متعلق رائے فخر کی گئی ہے نہ کوئی ایسی استدعا
 انداد دعوتے سود خرچہ اُس کے مقابلہ میں خارج کیا جائے یہ جواب دعوئے بتدیخ ۱۳۳۲ء میں
 ۱۳۳۲ء میں پیش ہوا اور اُنسی دن عدالت نے صرف یہ نتیجہ قائم کر کے کہ مدعی علیہم نے رائے فخر
 پر ذمہ داری قرضہ کی کس طرح عائد ہوگی۔ مقدمہ میں بحث کے لئے دوسرے دن تالیخ منظور
 کر دی اور ۱۴ اردو سے ۱۳۳۲ء کو بحث سماعت کر کے مدعی علیہم نے رائے فخر کے مقابلہ میں ذمہ
 خارج کر دیا عدالت ابتدائی نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ مدعی علیہم نے بتدیخ ۱۳۳۲ء میں اپنے
 آپ کو مالک دو گلاب دہن جی منسارام بیان کر کے دستاویز نہیں کیا۔ اُنسی دن بتدیخ ۱۳۳۲ء میں
 مدعی علیہم پر عائد نہیں ہو سکتی جو فریق دستاویز نہ ہو یہ امر کہ مدعی علیہم نے بتدیخ ۱۳۳۲ء میں
 مشورہ ہے اور ذمہ خاندان کے اعتراض کے لئے لی گئی وہ خارج ہوئی۔ اس مقدمہ میں نتیجہ
 طلب قرار پانہیں ہو سکتا اس کی بنا پر اسے اجلاس کامل میں مراغہ ہوا اور اجلاس کامل
 بھی بغلہ آراء اجلاس ابتدائی کی رائے سے اتفاق کر کے دعوئے خارج کیا۔ اجلاس کامل کی
 تیسرے رکن ضیا یار جنگ بہادر نے اس رائے سے اختلاف کر کے مقدمہ بغرض تکیا حقوق
 دائیں بھیجنے کی ضرورت ظاہر کی۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی بنا پر مدعی سے جو پیش کی گئی
 مراغہ پیش ہوا ہے ہم نے لائق کونسل اور دیکن فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت
 کی۔ اس مقدمہ میں یہ امر تصدیق طلب ہے کہ جب دعوئے کسی ایسا شخص کے مقابلہ میں ہو

جب کوئی خاندان، سودی تجارتی کاروبار کرتا ہو تو وہ خاندان تجارتی خاندان ہو جائے اور تجارت اس کا کلاچا ہو جاتی ہے اور اس سے تجارت کی سبب ذمہ داریاں متعلق ہوتی جاتی ہیں و ہرم شاستر کا یہ عام اصول ہے کہ جب منظم خاندان کی ضرورت کے لئے کوئی قرضہ لے تو وہ سب ارکان پر قابل ہوتا ہوگا لیکن تجارتی دوکان کے متعلق اس کی ایک اسسٹنٹ قائم کی گئی ہے جسے یہ کہ جب کوئی خاندان تجارتی کاروبار کرتا ہو تو وہ ارکان جو کاروبار کرتے ہوں انھیں مل خاندان کی جانب سے منوی اختیار حاصل ہے کہ وہ کاروبار کی ضرورت کے لئے قرضہ لین اور دین کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اس امر کی تحقیقات کرے کہ قرضہ کس ضرورت کیلئے لیا جا رہا ہے ایسے قرضہ کی بابت وہ کل خاندان پر ذمہ داری عائد کر سکتا ہے دوکان کے قیام کے اغراض کیلئے منظم دوکان کو اس قسم کا اعتبار دینا لازمی ہے جب قرضہ دوکان کے اغراض کیلئے یا کسی ایسی غرض کیلئے جو دوکان سے وابستہ ہو لیا جائے تو ذبح ارکان کے حصہ پر بھی اسکی ذمہ داری عائد ہوگی بمقدمہ بسو ناتھ ہتانام گدیپ نرائن سنگھ کلکتہ جلد ۱۴ ص ۱۴۴ م س کلکتہ ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب رہن نامہ سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ کل جاملاد میں ہونہ پر مکانات قائم کی گئی ہیں اور رہن خاندان کی ضرورتوں کے لئے دیا گیا ہو تو نا پانچ شرکا کی اجازت کا قیاس ہو سکتا ہے اور خاندان مشترک کی کل جاملاد کے مقابلہ میں رہن نامہ سے کی گئی ہفتہ عشرہ ص ۱۴۴ م س کلکتہ ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ اگر خاندان کی ضرورتوں کے لئے کوئی قرضہ لے کر خاندان کی جاملاد میں رکھ دیا جائے تو یہ خاندان پر قابل ہوتا ہوگا خواہ وہ ارکان پانچ میں سے نہ ہو بلکہ ایک یا دو ارکان ہی شریک رہن نہ ہوں ان کی ذمہ داری پر کوئی ذمہ داری عائد نہ ہو سکے گی۔ اس مقدمہ میں رہن نامہ کے ساتھ سے واضح ہوتا ہے کہ قرضہ وہیں جی میں رام کی دوکان سے لئے لیا گیا ہے رام جیوں اور جیٹھ مل نے اپنے آپ کو اس دوکان کا مالک ثابت کیا کہ قرضہ لیا اور ان دونوں نے مکانات سرچوہ کو اپنا ملکہ و مقبوضہ سودی ہو نا ظاہر کیا۔ رہن نامہ میں رام جیوں کی بھی صراحت کی گئی کہ غلط ضرورت و ادائیغ قرضہ حالت تجارت رقم قرضہ کی گئی ہے۔ سراج کیرن و سراج علیہ (۱۳۳) نے بھی خاندان مشترک ہونا اپنے جواب دعوے میں تسلیم کیا ہے۔ ایسی حالت میں سودی کرن ذمہ داری سے محض کارا وچ سے سبکدوش نہیں ہو سکتا کہ جو دستاویز کا فریق نہیں ہے جیسا کہ عدالت ابتدائی نے قرار دیا ہے۔

اور جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ موقعہ درگاہ شریفہ پر قبضہ دلا یا جائے اور جاگیرات کے متعلق یہ قرار دیا جائے کہ مدعیان بصیغہ انعام ذمال قبضہ پائے مستحق ہیں اور قبضہ بھی دلا یا جائے مدعی علیہم نے جوابدہی یہ کی کہ اولاً تعلق حضرت سید شاہ قبول اللہ حسین کے خاندان سے ہے اور عرصہ دراز سے ان کے مورث سجادہ نشین و متولی ہوتے رہے ہیں اور ان کا حق حکمۃ انعام نے تسلیم کیا ہے۔ مدعیان کو اس خاندان سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ ان کے مورث فی الواقع کبھی سجادہ نشین و متولی رہے ہیں۔

اس دعویٰ کی سماعت مجلس عالیہ عدالت کے صیغہ ابتدائی میں ہوئی اور عدالت ابتدائی نے قرار دیا کہ مدعیان روضہ خورہ کے سجادہ کے وارث اور مستحق سجادگی و تولیت ہیں وہ جاگیرات اور عاشر متعلقہ درگاہ شریفہ روضہ خورہ پر قبضہ پانے کے مستحق ہیں ان کا دعویٰ و خلیابی مکانات واقعہ وندوتی و روضہ خورہ کا خارج کیا جائے۔ اس تجویز کی ناراضی سے مدعی علیہم نے اجلاس کامل میں مراغہ کیا اور اجلاس کامل نے مدعی علیہم کا مراغہ منظور کر کے مدعیان کا دعویٰ کلیتہً خارج کیا۔

اجلاس کامل کی تجویز کی ناراضی سے مدعیان نے جوڈیشل کمیٹی میں براغہ کیا ہے ہم نے لائق کونسل و کلاء فریقین کی بحث تقریباً دو ہفتہ تک تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ قبل اس کے کہ ہم اس مقدمہ کے واقعات پر غور کریں ہم اس امر کی صراحت ضروری خیال کرتے ہیں کہ مقدمہ سید کریم الدین بنام میر محمد عیون جوڈیشل کمیٹی سے جو آخری فیصلہ ہوا ہے اس میں بالصرحت قرار دیا گیا ہے کہ عہدہ سجادگی کے لئے اسی کا استحقاق سرچ ہے جو صاحب درگاہ کے ورثاء سے ہو اور اسی کو یہ عہدہ شنا چاہیے اور اس کے مورث کی درگاہ کا انتظام اسی سے متعلق رہنا چاہیے جن درگاہوں پر رہائشی ہیں بنجاب سرکار جاری ہیں انہیں بھی یہی اصول مد نظر رکھا گیا ہے۔

برٹش انڈیا کی عدالتوں نے متعدد مقدمات میں یہ قرار دیا ہے کہ سجادگی اور تولیت کا حق علیحدہ نہیں کیا جاسکتا ہے اور سجادہ اس بات کا مستحق ہے کہ وہ جائداد پر اپنے قبضہ میں رکھے۔ اس بارے میں مفصلہ ذیل مقدمات قابل ملاحظہ ہیں۔

الہ آباد لاجر نل جلد (۲) ص ۲۳۲

کلکتہ ۲۰ ص ۸۱

رواج کلا نیت اور اوس کا اثر۔ کلا نیت کے عدم اثبات پر قابض کے حقوق نسبت سجادہ اور
تو نیت۔ سجادگی کا سلسلہ شاخ خور و مین اور اسکا اثر کلا نیت پر۔ کلا نیت کا رواج نا ثابت قرار
دیا جانا جبکہ شاخ خور و مین سلسلہ سجادگی اور تو نیت جاری ہو۔

تجویز ہوئی کہ (۱) عہدہ سجادگی کے لئے اُنہی کا استحقاق سرخ ہے جو صاحب درگاہ کے دربار سے
ہو اور اُنہی کو یہ عہدہ ملنا چاہیے اور اُنہی کے مورثہ کی درگاہ کا انتظام اُسی سے متعلق رہنا چاہیو
- جن درگاہوں پر ساشیں منجانب سرکار جاری ہیں اُن میں بھی یہی اصول مقرر کیا گیا ہے
برائش انڈیا کی عدالتوں نے متعدد مقامات میں یہ قرار دیا ہے کہ سجادگی اور تو نیت کا حق عطا
نہیں کیا جاسکتا اور سجادہ اس بات کا مستحق ہے کہ وہ بائداد بھی اپنے قبضہ میں رکھے۔

بیکہ ایم الدین بٹام محمد علیخان نیر جوڈیش کیٹی سرکار عالی اور الہ آباد جرنل جلد ۶ ص ۲۳۲ و ملکہ
جلد ۲ ص ۸۱۰ و ملکہ جلد ۲ صفحہ ۶۷ نا حوالہ دیا۔

(۲) جب چھوٹی شاخ مین سجادگی و تو نیت کا سلسلہ قائم ہو جائے تو اُس قسم کا رواج جیسا کہ
مدعیان نسبت کلا نیت کے بیان کرتے ہیں خود بخود تردد ہو جاتی ہے۔ قبضہ ویریزہ قانون ایک
مستقل حق پیدا کر دیتا ہے اور ایسا قابض ویریزہ قانوناً بیدار نہیں ہو سکتا ہے۔

منجانب سرفغان مولوی محمد اصغر صاحب کونسل و پنڈت و نایک راؤ صاحب کونسل و رائے
گنپت نعل صاحب و مولوی حافظ عبد العلی صاحب و مولوی سید غلام نجف صاحب و پنڈت
گوپال راؤ صاحب و پنڈت ابنا داس راؤ صاحب و کلار۔

منجانب مرافعہ علیہم مولوی سید خواجہ معین الدین صاحب و مولوی سید اعجاز حسین صاحب
و مولوی جیا نگر حسین صاحب و کلار۔

رائے جی ناتھ صاحب مشیر قانونی و نواب اکبر یار جنگ بہادر ارکان متفق الرائے
مدعیان کا دعویٰ ہے کہ وہ حضرت سید شاہ اصغر حسینی کی اولاد میں ہیں۔ اس خاندان کی
درگاہ روضہ خور و حضرت سید شاہ قبول اللہ حسینی قدس سرہ گلبرگہ شریف مین واقع ہے
درگاہ موصوف کے مورثان مدعیان سجادہ نشین و متولی تھے۔ مدعی علیہم کا تعلق اس خاندان
سے نہیں ہے۔ شاہ حبیب اللہ شخص اجنب تھے اور مدعی علیہم اُن کی اولاد سے ہیں۔ وہ
باجائز طریقہ پر قابض درگاہ ہو گئے ہیں۔ مدعیان کی استدعا یہ ہے کہ یہ قرار دیا جائے کہ مدعیان
درگاہ حضرت سید شاہ قبول اللہ حسینی روضہ خور گلبرگہ شریف کے سجادہ نشین و متولی ہیں

یہ امور متفق طلب خود مدعیان کے بیانات سے ہی ہوتے ہیں۔ جہنوں نے اپنے آپ کو شاخ کھان کا قائم مقام ہونے کی وجہ سے مسخ سجادگی و تولیت یاور کرنا چاہا ہے اور مدعی علیہم کو ایک شخص اجنبی کے سلسلہ اولاد میں ظاہر کیا ہے لیکن اس کا کوئی معقول ثبوت پیش نہیں کیا۔ بخلاف اُس کے یہ ثابت ہے کہ سید یوسف خریف جانی صاحب شاہ ید اللہ کے نرزندہ تھے اور اُن کے وصال کے بعد ید اللہ حسینی اور اُن کے بعد شاہ راجو حسینی سجادہ و تولیت ہوئے۔ پس جب چھوٹی شاخ میں سجادگی و تولیت کا سلسلہ اس طرح قائم ہو جائے تو اس قسم کے رواج کی جیسا کہ مدعیان بیان کرتے ہیں خود بخود تردید ہو جاتی ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کے رواج کے ثابت کرنے کا بار مدعیان کے دوش پر تھا اور اُن کی جانب سے یہ ثابت نہیں کیا گیا ہے کہ اس درگاہ کا کوئی ایسا رواج تھا۔ ہماری رائے میں مدعیان اس بنا پر نوزائیدہ نہیں اٹھا سکتے ہیں۔ یہی کیفیت امر دوم کی ہے۔

ہماری رائے میں یہ پورے طور پر ثابت ہے کہ شاہ راجو حسینی کی وصال کے بعد جیٹھ اور اُن کی اولاد اس درگاہ کی جائداد پر عرصہ دراز سے قابض ہے۔ اور اسی میں سے قابض ہے کہ وہ سید یوسف خریف جانی صاحب کے خاندان سے ہیں۔ مدعیان ان کو بیدخل کرنا چاہتے ہیں۔ اس امر کا ثابت کرنا کہ جیب اللہ شخص اجنبی تھے۔ مدعیان پر لازم تھا۔ ہماری رائے میں مدعیان کی جانب سے کوئی ایسی شہادت پیش نہیں ہوئی ہے جس کی بنا پر ہم اُن کو شخص اجنبی قرار دے سکیں۔ بخلاف اسکے ان اشخاص کے نام پر اسناد سرکاری کا اجراء ایک ظاہر وجہ اس اطمینان کی ہے یہ اشخاص میں اجنبی شخص نہیں بلکہ اُس خاندان سے تعلق رکھنے والے ہیں جس خاندان کو جاگیرات سرکار سے عطا ہوئے اس لئے ہم اس بنا پر بھی مدعیان کو کسی قسم کی مدد نہیں دے سکتے۔

اس مقدمہ میں مدعیان اور مدعی علیہم کی جانب سے متعدد اسناد سرکاری کاغذات پیش ہوئے ہیں۔ ہماری رائے میں مدعیان اُن اسناد سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے کیونکہ مدعیان کے حوالہ میں سرکار سے کوئی سند نہیں ہوئی ہے۔ سرکار عالی نے مدعی علیہم کا حق تسلیم کر لیا اور کل اسناد پر غور کر کے اُن کے بعد یہ تہ ادا کیا ہے کہ مدعیان سجادہ نشین اور متوفی نہیں بنائے جاسکتے ایسی حالت میں ہم اُن اسناد سے جو مدعیان کے حق میں نہیں جلدی ہوئے ہیں کوئی مفید نتیجہ نہیں نکال سکتے۔

مکتبہ لاہور نمبر ۲۷ ص ۶۷

۱۰۔ ہمیں اُس رائے سے پورا اتفاق ہے جو بمقدمہ سید کریم الدین بنام میر محمد علی خان کا کی گئی ہے اور ہماری رائے سب سے اُسی اصول کے تحت نظر اس مقدمہ کا بھی تصفیہ ہونا چاہیے۔ اب ہم اس مقدمہ کے واقعات پر نظر ڈالتے ہیں۔ یہ امر مسلمہ فریقین ہے کہ شاہ عبداللہ بن خواجہ فتح محمد کے زمانہ تک اس درگاہ کی سجادگی اور تولیت کے بعد دیگرے ایک ہی شخص کو حاصل رہی جو سید شاہ قبول اللہ حسینی کے خاندان سے تھے۔

سید شاہ ید اللہ کی دوزد جگان تھیں یعنی بادشاہ بی بی جن کے سلسلہ میں مدعیان ہیں اور زہرہ سلطان جنگ سلسلہ میں مدعی علیہم ہیں۔ شاہ ید اللہ کے وصال کے بعد دونوں ٹرو جگان کی اولاد میں نزاع شروع ہوئی۔ مدعیان کے بیان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ شاہ ید اللہ کے وصال کے بعد شاہ ابوالحسن سجادہ نشین ہوئے اور اُن کے وصال کے بعد شاہ ندیم اللہ نے سجادگی پائی لیکن اُن کی کنسی کی وجہ سے سید یوسف عرف جانی صاحب جو شاہ ید اللہ کے بیٹے ازبیل زہرہ سلطان تھے قابض اور مشرف درگاہ ہو گئے اور انھوں نے اپنے بھتیجے شاہ ندیم اللہ کو اس قدر تنگ کیا کہ وہ گلبرگہ چوڑ کر ملکیٹر چلے گئے۔ اُن واقعات کا کوئی کافی ثبوت شریک نہیں۔ لیکن روئداد شل سے یہ پورے طور پر ثابت ہے کہ سید یوسف عرف جانی صاحب کے بعد شاہ ابوالحسن کے سلسلہ کا کوئی شخص درگاہ پر فی الواقع قابض نہیں ہوا۔ اگر واقعات، بیحد مدعیان صحیح تسلیم کر لے جائیں تو اس سے واضح ہوتا ہے کہ مدعیان اور اُن کے مورثان تقریباً دویڑہ سو برس سے اس درگاہ اور اُس کی متعلقہ جائداد سے بیحد غفل ہیں اور اگرچہ اس زمانہ میں اس شاخ کے ارکان مختلف طریقہ سے دخل پانے کی کوشش کرتے رہے لیکن شل سے یہ مطلق ثابت نہیں ہے کہ اُن کو کبھی بھی واقعی قبضہ ملا ہے۔ اس قدر عرصہ دراز کی مسلسل و مسلمہ بیحد غفل کے بعد مدعیان کے حق کی کمزوری نمایاں ہو جاتی ہے لیکن اگر مدعیان کا کوئی حق باقی رہا ہو تو واقعات مندرجہ عرضی و دعویٰ کے لحاظ سے اُن کے دعوئے کا دار و مدار مفصل ذیل دو امور کے ثابت کرنے پر ہے۔

(۱) کیا اس درگاہ کا یہ مسلمہ رواج ہے کہ سجادگی اور تولیت کا حق شاخ کا ان کو حاصل ہو۔

(۲) کیا نصیب اللہ شاہ راہو حسینی کے متعلق یہ رواج ہے کہ وہ اپنے شخص پر اجنبی تھے۔

تظاہر و کن جلدی بابۃ ششم درانی ص ۱۱

سرافندہ دیوانی جو ڈیش مکھی

یا جناس غایب راکے بچنا تھ صاحب نشین قانونی و نواب پاشتم یار جنگ بہادر
و نواب ناظر یار جنگ بہادر ارکان

ناصر بن منصور

(۴۵)

14

شمشیر یاور جنگ بہادر وغیرہ

(مذہبی علم)

برای

اختیار سماعت۔ وارا انقضاء پزہ کا اختیار سماعت دعوت مشرکہ میں۔ دعوت یا بے اس نعم
کے جو کہ مدعی علیہ سے ماور مدعی کو ملتا ہے۔

تجویز ہوئی کہ میکہ دعوتے سترکہ کانہیں ہے اور صرف اُس رقبہ کی بات ہے جو کہ بدعی علیہ ہے
 مادہ بدعی کو ملتا ہے تو ایسے دعوے کی مجاز سماعت عدالت دارالقضاء بلکہ نہیں ہے۔ عرضی

دعوتِ واپس ہے۔

منجانب سراج مولوی سید مبارک حسین صاحب و کیوں۔

منہاجن سرافند علیہم مولوی محمود علی بیگ صاحب وکیل۔

فیصلہ۔ ناصر بن نصر مدعی نے مبلغ لوحہ ستر کا دعویٰ عدالت دارالقضا میں اس بیان سے کیا کہ وہ اپنی ماں شیخہ اور اپنے باپ کنفر کے متروکہ میں اس رقم کے پانچواں مستحق ہے متروکہ وہ جائداد بیان کی گئی جو ان کی ماں شیخہ کو ان کے باپ محمد بن عمر کے متروکہ میں پہونچی اور جو سعید بن محمد کے قبضہ میں تاریخ انتقال مورث یعنی ذی الحجہ ۲۵۰ھ سے رہی مدعی نے یہ بھی بیان کیا کہ ستر سالہ میں احمد بن محمد کے دعویٰ میں شیخہ کا قبضہ متروکہ میں بقدر ۱۲ سہام قرار دیا گیا تھا۔ اس حصہ شیخہ سے وہ اپنے حق متروکہ شیخہ کا دعویٰ کرتا ہے۔ عدالت دارالقضاء بلدہ نے مدعی کے حق میں لوحہ ستر کی دگری صادر کی۔ اس کا

سرافقہ پناہ یعنی تجویزِ حاکمۃ کاملہ علیہ السلام مورخہ ۲۲ فروردی ۱۳۳۲ھ شریف شعرا انیکہ سرافقہ ترمیم منظور و دعویٰ مدعی بقدر بنام صاحب المکتبہ سکہ عثمانیہ بحق مدعی دگر بنام - بقیدہ دعویٰ مدعی خارج -

جن کے حق میں وہ اسناد جاری ہوئی تھیں وہ ہمارے روبرو دعویدار نہیں ہیں اور فی الواقع ان کو درگاہ پر کبھی قبضہ نہیں ملا۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشکام خسروی مین یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ اگر اسرافہ نامنظور اور اجلاس کا قیصلہ بحال رکھا جائے۔ حالات کے لحاظ سے خرچہ فریقہ ذمہ فریقین ہے۔

چونکہ ہمارے مین یہ ثابت ہے کہ مدعیان کا تعلق اس خاندان سے ہے اور ان کے نام جو معاش جاری ہوتی ہے عموماً اس کا ایک حصہ ارکان خاندان کی پرورش کے لئے بھی مخصوص ہوتا ہے اس لئے ہم یہ سفارش کرتے ہیں کہ محکمہ انعام کے ذریعہ سے ان کی پرورش کے لئے ایسی رقم معین فرمائی جائے جو حالات کے لحاظ سے محکمہ انعام مناسب سمجھ کر ہے۔

نواب سراج یار جنگ بہادر رکن۔ اس واقعہ میں ذرا شبہ نہیں کہ مدعی علیہم کی شاخ مین عرصہ دراز سے قبضہ جائداد متذکرہ چلا آرہا ہے۔ اس مدت مدید کے بعد جو ستوا سال سے بھی زائد ہے اصولاً ایسے قبضہ مین دست اندازی نہیں ہو سکتی اس کے ساتھ ہی کاغذات دانہ مدخلہ مدعیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے اپنے حقوق کے اظہار مین سکوت اختیار نہیں کیا اور وہ محکمہ جات سرکاری مین برابر دوسری کو مستدعی رہے ہیں۔ قبضہ دیرنیہ قانوناً ایک متقل حق پیدا کرتا ہے اور ایسا قابض دیرنیہ قانوناً بیدخل نہیں ہو سکتا ہے ابوالحسن مورث مدعیان سید یونس کے فرزند گلان اور سید یوسف مدعی علیہم سید یونس کی دوسری زوجہ زہرہ سلطان کے بطن سے ہیں جیسا کہ سند حکیم الحکماء مورخہ ۵ رمضان ۱۳۱۳ھ سے ظاہر ہوتا ہے (ملاحظہ ہو صفحہ ۱۳۰ مثل مطبوعہ) پس مدعیان کا حضرت بندہ نواز کیسودراز رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد میں ہونا ثابت ہوتا ہے اس لحاظ سے میرے شرکاء فاضل نے جو سفارش کی مدعیان کے حق میں فرمائی ہے وہ اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے نہایت درست اور مبنی برا نصاب ہے۔ اگر یہ سفارش بارگاہ جہان پناہی سے منظور فرمائی جائے تو ایک دیرنیہ نزاع کا تصفیہ اصول انصاف حقیقی پر ہو جاتا ہے۔ خصوصاً جبکہ معطلی کی اطلاع کا اصل منشا پرورش دامداد اولاد و استگنان اصل معطلی کے رہا ہے۔ پس مجھے اپنے شرکاء فاضل کی رائے سے اتفاق ہے۔

کودا کوکے

کواڈا کرے۔
وکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۲۷ ص ۵۴۳ تا ۵۴۸

تاریخ ۱۳۰۲

باجلاس عالیجناب رائے بیچا تھر صاحب مشیر الدوام و نواب جیون یار جنگ
و نواب ہاشم یار جنگ بہادر ارکان

وفاقیہ اسلامیہ یونیورسٹی، کراچی

تہذیب

162

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



Lucy

660

۱۰۰

اجازت سرکار بغرض ارجا و معجزے پادشہ واصلات ماقبل فرمان مبارک۔ فرماں مبارک
کا مشاہدہ کیا گیا کہ اس وقت کے نام بحال ہو۔ راجہ صاحب قلعہ کابلی کا حق۔

قال هو۔ راجات مومنانی کا لقب۔

تجویر ہوئی کہ جبکہ سرائے علیہ ہنہا قابض ہو جائے گی وجہ سے کہہ انعام میں کارروائی شروع

ہوئی جس کے سلسلہ میں بالآخر فرمانِ مبارک شرفِ صدر لایا۔ لچاٹا حالات اس میں کوئی

مشمہ نہیں ہو سکتا۔ فرمان مبارک زمانہ ماقبل کی آمدنی سے بھی اسی طرح سے متعلق تھا

مجلس الشورى

جو کہ ان کے لئے ایک نیا اور بڑا حصہ زمین کی عطیہ تھی۔

[illegible]

نوی آفرینیہ سکا فیر ہرگز نہ سکاں کہ میں اپنے لیے اس کی ضرورت نہ تھی۔

یہ چھوٹی پس پوچھ کر نہ مانا۔ اسی دن اس کا چھوٹا بھائی مر گیا۔

ماجد کے اسی سے اسی اسوں کا پاپ اس سے دروے کے سے اپڑ رہا یہ اہم

کی ضرورت نہیں ہے۔

شعاب کی پختہ نائی خواہاں ہوں بہار آمد آئینگارے ہر بی نہاٹین جی و گلارے

منہاجی طرہ فشاہی کے لئے

رائے پختا تھ صاحب بشیر قانونی و نواب جیون پارسہ پادار کان متفق الرائے

تجويز ثانی: بالاراضی فیصلہ خبر و شکی ایسی صورت: یکبارہ پھر فرمایا: کہ شریف: اب بیع تمام اس ملک سے ہوا مطابق

بسم الله الرحمن الرحيم

مجلس شورای ملی
مجلس شورای معالی
مجلس شورای عالی
مجلس شورای عالی
مجلس شورای عالی
مجلس شورای عالی

اجلاس کامل میں، سرافعہ ہوا اور اجلاس کامل نے صرف صفحہ ۱۷ کی ڈگری بحال رکھی۔
 اجلاس کامل کی ڈگری کی ناراضی سے فریقین نے جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ پیش کئے ہیں
 ہم نے لائق کونسل اور دو کچھ فریقین کی بجائے فریقین کے سرافعون کے متعلق یکساں
 کی۔ اس مقدمہ میں دو اہم قانونی امور کے متعلق بحث کی گئی ہے۔ اول یہ کہ عدالت
 دارالقضار بلدہ اس مقدمہ کی سماعت کی مجاز نہیں ہے دوم یہ کہ دعوے میں میعاد
 ہے اجلاس کامل کے فیصلہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ مدعی کا دعویٰ مدعی علیہم کے
 مورث کے اُس اقبال کی بناء پر ڈگری کیا گیا ہے جو ۱۹۲۲ء میں قضا کے عروہ کے
 فیصلہ میں درج کیا گیا تھا۔ مدعی کے لائق وکیل نے ہمارے روبرو یہ تسلیم کیا کہ اُن کا
 محمد بن محمد کے مترکہ کی بابت نہیں ہے بلکہ دعویٰ شیخہ بنت محمد بن عمر کے مترکہ کی
 بابت ہے۔ ہمارے استفسار پر لائق وکیل مدعی نے یہ بھی تسلیم کیا کہ مدعی علیہم میں
 کوئی بھی شیخہ کے وارث نہیں ہیں۔ یہ امر مسلمہ ہے کہ شیخہ کے انتقال کے وقت
 جو جائداد اُن کے قبضہ میں تھی اُس پر مدعی علیہم نے قبضہ نہیں کیا ہے اور نہ اُن کی جائیداد
 سے یہ ادعا ہے کہ وہ شیخہ کے وارث ہیں۔ یہ دعوے اور اصل تقسیم مترکہ کا نہیں ہے
 بلکہ اُس رقم کی بابت ہے جو مدعی علیہم کے مورث کو محمد بن عمر کے مترکہ میں پہونچ چکی تھی
 ان حالات میں ہم مدعی کے دعویٰ کو مترکہ کا دعوے نہیں قرار دیکتے۔ دعویٰ اسکی
 بابتہ جو مدعی کی مان کیے ہیں وہ تو حق چاہتی ہے جو یہ مورث مدعی علیہم کو ۱۹۲۲ء کے قبل پہونچ چکی تھی
 ہماری رائے میں اس دعوے کی سماعت کی عدالت دارالقضار بلدہ مجاز نہیں ہے۔
 مدعی علیہم کی جانب سے میعاد کا عذر بھی پیش کیا گیا ہے لیکن چونکہ ہماری رائے میں
 مقدمہ عدالت دارالقضار بلدہ میں قابل سماعت نہیں ہے اس لئے ہم میعاد کے عذر پر
 غور کرنے کے بجائے نہیں ہیں بلکہ اس اصول کے جو یمنی ہائیکورٹ رپورٹ جلد (۸)
 صفحہ ۱۰۲ اور یمنی جلد ۳ صفحہ ۲۲۳-۲۲۴ اور یمنی جلد ۴ صفحہ ۵۶۳ میں قرار دیا گیا ہے۔ میعاد
 کے مسئلہ کا تصفیہ جائزہ ہو گا لہذا ہم اُس کے متعلق کوئی رائے نہیں دیتے ہیں۔
 موجودہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ ضروری میں ہمارے عرض کرتے ہیں
 کہ اجلاس کامل کی ڈگری منسوخ کی جائے اور عریضہ دعوے مدعی کو اس عرض سے واپس
 دی جائے کہ وہ اُس کو عدالت مجاز میں پیش کرے جوڈیشل کمیٹی کا خیر چاہئے مدعی علیہم

یوجہ متذکرہ سلسلہ ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ صوفی پن پر رائے عرض کرتے ہیں کہ اجلاس کامل کا فیصلہ منوخ فرمایا جائے اور مقدمہ اجلاس کامل میں اس غرض سے واپس بھیجا جائے کہ باستثنا سرکار پور بقیہ سات مولہ فصاحت کی آمدنی کا تعین کر کے مدعیہ جملہ انعام کے فیصلہ کے موافق جس قدر حصہ پانے کی مستحق ہو وہ اس کو دلا یا جائے۔ بخرچہ نتیجہ آخر پر منحصر ہوگا۔

نواب الماشوم یار جنگ بہادر رکن۔ میں صرف اس قدر اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ میرے نزدیک مسئلہ زیر بحث کے تصفیہ کا دار و مدار اس امر پر ہے کہ آیا فرمان واجب الادان مترشحہ ۱۳۳۱ھ کے موافق یہ تھا کہ آمدنی مواضعات میں جو حصص معین فرمائے گئے ہیں ان کے بموجب عمل تاریخ فرمان سے ہو گا یا اس زمانہ سے جبکہ راجہ موہن لال کے تنہا قابض ہو جانے کی وجہ سے جملہ انعام میں کارروائی شروع ہوئی جس کے غلطیہ میں بالآخر فرمان مبارک شریف صدور لایا میری رائے میں ملحوظ حالات اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ فرمان مبارک زمانہ ماقبل کی آمدنی سے بھی اس طرح متعلق تھا جس طرح آمدنی مابعد سے۔ اگر زمانہ ماقبل کی آمدنی خزانہ سرکار میں جمع ہوئی ہوتی نسبت تو یہ تغیر ممکن تھی کہ معطلی کا منشاء یہ تھا کہ عطا کا عمل تاریخ فرمان سے ہوا اور اس سے قبل کی آمدنی بحق سرکار جمع ہو۔ مگر یہ غلط ہے کہ زمانہ ماقبل کی آمدنی خزانہ سرکار میں جمع نہیں ہے بلکہ راجہ موہن لال مدعی علیہ نے اس کا حاصل کر لیا ہے اور سرکار کو اس کی نسبت کوئی مطالبہ ہی نہیں ہے میرے نزدیک سرکار کا ہرگز یہ منشاء نہیں ہو سکتا کہ اس زمانہ کی آمدنی سے راجہ موہن لال تنہا شمع ہوں اور دیگر اراکین خاندان محروم رہیں نہ پس میری رائے میں فرمان مبارک کی تیغ تغیر کے لحاظ سے سات مواضعات کی حد تک ہر ارادی نسبت ۱۳۳۱ھ سے امر داد ۱۳۳۲ھ تک جو آمدنی ہوئی ہے اس سے بھی دیگر اراکین خاندان کو اپنا حصہ پانے مستحق نہیں۔ مگر افعہ علیہ کی جانب سے یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ اگر تاریخ فرمان مبارک کے بعد کی آمدنی کا دعویٰ ملحوظ حصص معینہ کیا جائے تو چونکہ ایسے دعویٰ کا کوئی اثر عطیہ سلطانہ پر نہیں پڑ سکتا اس لئے اس کے لئے اجازت صیغہ انعام کی ضرورت نہ ہوتی اور یہ ایک ساف امر ہے۔

پس چونکہ میری دانست میں فرمان مبارک آمدنی ماقبل سے بھی اسی طرح متعلق ہے

اس مقدمہ کے واقعات کے متعلق کوئی اختلاف نہیں ہے۔ راجہ رگھناتھ رام موہن فریقین کے نام آٹھ مواضعات جاگیر تھے ان کے انتقال کے بعد (۷) مواضعات ان کے سب بیٹوں کے نام بالا، پشتراک، جال، ہوئے اور ایک موضع راجہ مندلال کے نام چورام رگھناتھ رام کے فرزند تھے تنہا جال ہوا۔ خاندان کی مختلف شاخوں میں نزاع ہونے کی وجہ سے کورٹ آف وارڈز کا قبضہ بحیثیت دیوہ ہوا اور بالآخر راجہ موہن لال کی نابالغی کے زمانہ میں کورٹ آف وارڈز کا انتظام رہا۔ جب تک جائداد وارث آئے وارڈز کی نگرانی رہی جاگیر آمدنی کے نمبروں کی ایک شاخوں میں بھص مساوی تقسیم ہوتی رہی۔ فریقین میں بتاریخ ۲۱ ہجری ۱۲۷۶ء جو مصلح نامہ ہوا اس میں بھی خاندان کی جملہ شاخوں کے مساوی حقوق جملہ آٹھون مواضعات کی آمدنی میں تسلیم کئے گئے اور اس کے موافق ۱۳۲۰ء تک عمل ہوتا رہا۔ لیکن نہر راندی پشت ۱۳۲۰ء سے راجہ موہن لال نے تنہا قبضہ کر لیا اور امرداد ۱۳۲۲ء تک ان کا قبضہ رہا۔ بالآخر محکمہ انعام میں کارروائی ہوئی اور بذریعہ مراسلہ نشان (۲۸۶۷) واقع ۲۲ مارچ ۱۳۲۲ء پیشگاہ خسروی سے یہ تصفیہ ہوا کہ موضع سرگا پور تنہا راجہ موہن لال کے قبضہ میں رہے اور بقیہ سات مواضعات پر موہن لال کا قبضہ رہے۔ لیکن وہ آمدنی کا دوثلث حصہ خاندان کی دوسری شاخوں کو ادا کرتے رہیں۔ محکمہ انعام سے سابقہ عہد آمد میں صرف اس قدر اختلاف ہوا کہ موضع سرگا پور تنہا موہن لال کی ملک قرار دیا گیا لیکن بقیہ سات مواضعات میں خاندان کی جملہ شاخوں کے حقوق بدرجہ مساوی تسلیم کئے گئے۔ اس وقت جو دعویٰ مدعیان کی جانب سے کیا گیا ہے وہ آٹھون مواضعات کی آمدنی کے حصہ کی نابت ہے۔ ہماری رائے میں محکمہ انعام کے فیصلہ کے لحاظ سے مدعی کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ موضع سرگا پور کے متعلق بغیر محکمہ انعام کی منظوری کے دعویٰ کرے لیکن بقیہ سات مواضعات میں مدعی کا حق محکمہ انعام کے توسط سے معین ہو چکا ہے گو محکمہ انعام کے حکم میں سابقہ زمانہ کے واصلات کے متعلق کوئی حکم نہیں ہے لیکن یہ امر سلسلہ ہے کہ موہن لال کا قبضہ بحیثیت وارث گشتی نشان (۱۱) ۱۳۲۰ء کے تحت تھا اور اسلئے ہماری رائے میں ان کے قبضہ کی حیثیت خاندان کے قائم مقام کی ہتی محکمہ انعام سے جس طرح حصص کا تعین ہوا ہے اسی طرح اس زمانہ میں بھی عمل ہونا ضروری ہے جب جاگیرات تنہا ایک رکن خاندان کے قبضہ میں رہی ہیں۔

(۳) بعد مروری اور فیصلہ کی نقل داخل کردی جائے تو حسب دفعہ ۵ قانون سعاد سماعت مدعی کو کوئی غامدہ نہیں دیا جاسکتا۔

عالی جناب نواب ہاشم یار جنگ بہادر برکن مختلف الراء ہے۔ مدعی یا مرافعہ گذر کو یہ اختیار حاصل ہے جس جزو کا وہ کہے کو مستحق سمجھتا ہے اس کے کسی جزو کو کسی معطلیت سے ترک کر دیکر بقیہ جزو کے متعلق عدالت سے داد دے گی چاہے اپنا مرفوعہ ایک ڈگری کا مرفوعہ کیا جائے اور دوسری کا نہ ہو تو اس میں امر فیصلہ شدہ مانع ہونے لگی۔ دکن لارڈ ۱۶ ص ۴۴۴ و انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۲۹ ص ۳۳۳ و انڈین لارڈ پورٹ جلد ۵ ص ۴۱۰ و ۴۱۱ کا بیان دیا گیا۔

نوٹ:- دیگر امدادات میں اختلاف مذہبی کی وجہ سے متفقہ طور پر مرافعہ نامنظور ہوا ہے۔
 منجانب مرافع مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔
 منجانب مرافعہ علیہ رائے جینی لال صاحب درائے شری رام صاحب و کمار۔
 رائے پنجاٹ صاحب مشیر قانونی و نواب خسیا یار جنگ بہادر ارکان مشفق الراء کے اس مقدمہ کے واقعات بالکل صاف ہیں۔ جیٹھ مل مدعی نے مدعی علیہ کے مقابلہ میں کئی سے فوجداری کارروائی رجوع کرینکی بابت ہرچہ کا دعویٰ رقمی (نہیں ملتا) عدالت دیوانی بلکہ میں کیا۔ عدالت دیوانی بلکہ نے (ملتا ملتا) کی ڈگری صادر کی اور بقیہ دعویٰ خارج کیا۔ عدالت دیوانی بلکہ کی ڈگری کی ناراضی سے فریقین نے مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ پیش کئے۔ مدعی نے جزو سا قضا شدہ کی بابت اور مدعی علیہ نے ڈگری شدہ رقم کی بابت ان دونوں مرافعون کا مجلس عالیہ عدالت نے ایک ہی فیصلہ کے ذریعہ سے تصفیہ کیا اور اس فیصلہ کی بناء پر دونوں مرافعون میں علیحدہ علیحدہ ڈگریاں مرتب کی گئیں۔ مدعی نے اس ڈگری کی ناراضی سے مرافعہ کیا ہے جو اس کے مرافعہ میں صادر ہوئی ہے اور اس ڈگری کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ نہیں کیا جو مدعی علیہ کے مرافعہ میں صادر ہوئی ہے۔

ہم نے لائق کونسل مرافع اور وکیل فریق ثانی کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کیا۔ مرافعہ علیہ کی جانب سے اہم عذر ابتدائی یہ کیا گیا ہے کہ مدعی علیہ کے مرافعہ میں جوڈگری صادر ہوئی ہے اس کا مرافعہ نہ کر سکا یہ اثر ہے کہ موجودہ مرافعہ میں امر فیصلہ شدہ خارج ہے

اصول اسکا قطعاً مانع ہے۔ ہماری قطعی رائے یہ ہے کہ سرافعہ علیہ فاعذر ابتدائی قابل منظوری ہے۔ اس عذر کی سماعت ہونی چاہیے بعد سرافع کی جانب سے دوسری ڈگری کی نقل اس حلف نامہ کے ساتھ پیش ہوئی ہے کہ سرافع کو اس کا علم نہ تھا۔ اس لئے قانون معاہدہ سماعت کی دفعہ ۵ کے تحت معاہدہ معاف کیجائے۔ یہی ہائوس ہے کہ ہم سرافع کی اس درخواست کو منظور نہیں کر سکتے۔ قانون معاہدہ سماعت کی دفعہ (۵) اس قسم کی غلطی سے متعلق نہیں کیجا سکتی۔ چونکہ اس سرافعہ کا تعلق اسی عذر کے تصفیہ سے ہو جاتا ہے اس لئے دوسرے امور پر غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

بوجہ شدہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشکام ضروری میں نے عرض کرتے ہیں کہ سرافعہ نام منظور کیا جائے۔ بلحاظ حالات مقدمہ خرچہ فریقین ذمہ فریقین پر ہے۔

نواب باغیچہ پار جنگ بہادر رکن۔ ضروری واقعات یہ ہیں کہ رنگ لال نے جیٹھ مل سرافع پر سرقہ چند عدد کھوت کا الزام لگایا تھا جس کی بنا پر جیٹھ مل کے مقابلہ میں بدلت مذکورہ عدالت فوجداری میں چالان ہو کر تحقیقات ہوئی اور بالآخر جرم ثابت قرار دیکر جیٹھ مل سرافع کو بری کیا گیا۔ عدالت فوجداری کا فیصلہ ۲۹ مہر ۱۳۲۹ء کا ہے اس کے بعد رنگ لال نے بتاریخ ۲۰ رادر ۱۳۳۰ء جن کھوتوں کے سرقہ کے متعلق عدالت فوجداری میں مقدمہ چلا تھا انھیں کی واپسی کے لئے مجلس عالیہ عدالت میں ناشر کی۔ اس ناشر میں بھی رنگ لال کا بیان تھا کہ جیٹھ مل نے کھوتوں کو ذبہ سرقہ ماضی کیا اور جیٹھ مل کا جواب یہ تھا کہ فی الحقیقت یہ کھوتیں اس کے پاس معاوضہ اس رقم کے جو رنگ لال کی ذمہ واجب الادا تھیں مکفول تھیں۔ اثناء تحقیقات میں بتاریخ ۲۱ فروری ۱۳۳۳ء فریقین میں باہمی تصفیہ ہو کر ان کی جانب سے عدالت میں صلحنامہ داخل کیا گیا اور اسکی بناء پر مقدمہ ختم کیا گیا۔ اس کے بعد بتاریخ ۲۳ رادی ہشت ۱۳۳۳ء جیٹھ مل نے رنگ لال کے مقابلہ میں بدین بیان کہ جو مقدمہ فوجداری اس کے مقابلہ میں چلایا گیا تھا وہ جھوٹا اور عداوتانہ تھا۔ اخراجات عدالت فوجداری اور معاوضہ عزت ریزی کا بقدر (۱۰۰۰) دعویٰ فائر کیا عدالت دیوانی بارہ سے یہ دعویٰ بقدر (۱۰۰۰) ڈگری ہوا۔ اور بقیہ جزو دعویٰ ساقط کیا گیا۔ عدالت موصوفہ کے اس فیصلہ کی ناراضی سے ہر فریق نے جس حد تک فیصلہ اس کے خلاف متاثر تھا سرافعہ مجلس عالیہ عدالت میں پیش کیا۔ اور مجلس عالیہ نے بتاریخ ۱۰

امری فیصل شدہ کا قاعدہ مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کی دفعہ (۷) میں وضاحت کے ساتھ درج کیا گیا اور وہ دفعہ ابتدائی مقدمات سے متعلق ہے لیکن ضابطہ مذکور کی وضاحت ۶۰ و ۶۱ کے احکام کے لحاظ سے وہ ہمارے قانون سے بھی متعلق ہے اس کی تائید الہ آباد جلد ۱ ص ۱۲۸ سے پورے طور پر ہوتی ہے۔

الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۱۵ پر اجلاس کا بل الہ آباد ہائیکورٹ نے بالصراحت یہ رائے قائم کی ہے کہ جب ایک ڈگری قطعی ہو جائے تو دوسری ڈگری کا مرافعہ قابل سماعت نہیں رہتا۔ بشرطیکہ فریقین اور امر تیغ طلب کے وہ شرائط موجود ہوں جنکی دفعہ (۷) میں صراحت ہے سرافع کے لائق کوئل نے ہماری توجہ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۱۶ کی جانب مبذول کرائی ہے۔ ہم نے اس نظیر کا بغور محاسبہ کیا اس نظیر میں اس اصول کو جو ۳۳- الہ آباد صفحہ ۵۱ میں ملے گیا ہے پورے طور پر صحیح تسلیم کر کے صرف یہ قرار دیا گیا ہے کہ خرچہ کے متعلق جو ڈگری سرافع کے مفید صادر نہ ہوئی ہو اس کا پلچہ مرافعہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اس مقدمہ میں اجلاس کامل نے جو ڈگریاں صادر کی ہیں وہ ایک دوسرے کی نقل نہیں ہیں جیسا کہ مدراس جلد ۲۹ ص ۳۳۳ اور الہ آباد جلد ۲۹ ص ۷۰ میں تینوں بلکہ دونوں ڈگریوں کا مضمون نقل شدہ ہے۔ کلکتہ جلد ۳۳ ص ۱۱۰ اور کلکتہ جلد ۱۳ ص ۲۳۳- ایکٹ ۱۸۵۳ کے تحت ملے ہوئے ہیں اور جدید ضابطہ دیوانی میں دفعہ (۷) کے تحت جو توضیح اول بدین مضمون قائم ہو گئی ہے کہ لفظانہ سابقہ مقدمہ سے ایسا مقدمہ مراد ہے جس پر اس دوسرے مقدمہ کے قبل فیصل ہو چکا ہو خواہ وہ اس کے قبل رجوع ہوا ہو یا بعد۔ اس توضیح کے بعد انہوں نے نظائر کے متعلق خود کلکتہ ہائیکورٹ نے کلکتہ لاجرنل جلد ۳ صفحہ ۱۸ پر یہ قرار دیا ہے کہ یہ نظائر قابل تقلید نہیں رہے۔ برٹش انڈیا کے نظائر کے محاسبہ کے بعد ہمیں اس امر کے متعلق کوئی شبہ نہیں ہے کہ ایسی صورت میں امر فیصل شدہ عارض ہے۔ مدراس جلد ۲۹ ص ۳۳ سے ہمیں اتفاق کرنے میں تامل ہے۔ امر فیصل شدہ کا عندیہ ضابطہ کا عندیہ لیکن ہم ضابطہ کے احکام کو کسی طرح نظر انداز نہیں کر سکتے۔ اگر ہم ایسی صورت میں امر فیصل شدہ کے اصول کو متعلق نہ کریں تو نتیجہ یہ ہو گا کہ ایک ہی نتیجہ کے متعلق دو متضاد ڈگریاں قائم رہیں گی کیونکہ جس ڈگری کا مرافعہ نہیں کیا گیا ہے وہ اپنی جگہ پر بحال رہے گی اور اگر ہم سرافع کے مفید کوئی حکم دیں تو وہ اس ڈگری کے مفاد ہو گا جو سابقہ قطعی ڈگری میں دیا گیا ہے۔ امر فیصل شدہ کا

صادر کی جاتی تھی وہ قطعی ہو جائیگی اور یہ سرافعہ بقوائے ضابطہ صرف اس ڈگری کا سمجھا جائیگا جو جیل کے سرافعہ میں صادر ہوئی ہوگی مگر سرافعہ علیہ کی جانب سے یہ بحث کی جاتی ہے کہ جب رنگ لال کے سرافعہ متدارہ مجلس عالیہ عدالت کی ڈگری قطعی ہو گئی تو جیل کے سرافعہ میں جو ڈگری ہوئی ہوگی اس کا سرافعہ ہو قابل سماعت باقی نہیں رہتا کیونکہ اس میں رنگ لال کے سرافعہ کی قطعی ڈگری کا اثر فیصلہ شدہ کا ہوتا ہے اس بحث سے متعلق زیادہ تر متنازعہ نظام مندرجہ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۱ دکن لارپورٹ جلد ۱۲ ص ۲۹ پر کیا جاتا ہے اس میں شک نہیں کہ نظیر اول الذکر سے ایک حد تک سرافعہ علیہ کی تائید ہوتی ہے مگر اس سے قبل نظیر مندرجہ ۲۹-۱۰ الہ آباد ص ۳۰ میں اس کے خلاف حاکم تائم فرمائی گئی تھی اور اس اختلاف کی بناء پر بالآخر یہ مسئلہ جلسہ جس میں پیش ہو کر مقدمہ مندرجہ انڈین لارپورٹ (۲۵) الہ آباد ص ۵۰۶ میں اسکا تصفیہ اس طرح کیا گیا کہ ایسی صورت میں ایک ڈگری کا سرافعہ نہ کرینکا نتیجہ یہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری ڈگری کے سرافعہ میں اس فیصلہ شدہ کا عارض ہونا مقصور ہو۔ اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ فی الحقیقت ایسی صورتوں میں جو تکمیل ضابطہ کے لئے دو علیحدہ علیحدہ ڈگریاں مرتب کی گئی ہوں مگر اصل معنوں میں ان کو ایک ہی ڈگری کے اجزاء خیال کرنا چاہیئے اور اسلئے ایک جزو کے ترک کر دینے کا یہ اثر نہیں ہو سکتا کہ دوسرے جزو میں اس فیصلہ شدہ عارض ہو۔ نظیر مندرجہ دکن لارپورٹ جلد ۱۲ ص ۲۹ زیادہ تر نظیر مندرجہ ۲۹-۱۰ الہ آباد صفحہ ۳۰ پر ہی مبنی پائی جاتی ہے اور اس پر غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فی نفس الامر جس مسئلہ کا اس میں تصفیہ کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ جب دو ڈگریاں مرتب ہوئی ہوں تو اپیل ہی وہ علیحدہ علیحدہ ہونے چاہئیں مگر یہ قطعی طور پر طے نہیں فرمایا گیا کہ اگر ایک ہی ڈگری کے متعلق سرافعہ کیا جائے تو دوسری ڈگری اس میں اس فیصلہ شدہ کا اثر کیسیگی۔ اور نظیر مندرجہ انڈین دکن جلد ۲ ص ۱۹ (فیصلہ جو ڈیش کیٹی) کا رجحان اس جانب ہے کہ ایسی صورت میں اس فیصلہ شدہ عارض نہ ہوگا۔ ہائیکورٹ نے اس نے ہی اس طرح طے فرمایا ہے (ملاحظہ ہو نظیر مندرجہ انڈین لارپورٹ جلد ۱۲ ص ۲۹) اس میں من حیث المجموع عدالت ہائے اعلیٰ کا رجحان ایسی صورتوں میں اس فیصلہ شدہ عارض قرار دینے کے خلاف پایا جاتا ہے اور چارے نزدیک انصاف اور عقل سلیم کا مقتضا یہی ہو رہا ہے کہ ہر مدعی یا سرافعہ گزار کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جس چیز کا وہ اپنے کو

مہر سہ ماہی یہ فیصلہ فرمایا کہ رنگ لال کے دعوے متدارہ مجلس عالیہ عدالت میں جو صلح فریقین کے مابین ہوئی تھی وہ جیسٹس مل کے دعوے خرچہ دہرہ کے مانع تھی اور اس لئے رنگ لال کو سرافعہ جیسٹس مل کی رائے کو نامنطور کیا اور جیسٹس مل کو دعوے کو کلیتہً خارج کیا۔ جس کی ناراضی سے اب جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ منجانب جیسٹس مل پیشین ہے۔ یہ سرافعہ دائر ہونے کے بعد رنگ لال کا انتقال ہو گیا۔ اس کے بجائے اس کے قائم مقام فریق بنائے گئے ہیں۔

سرافعہ علیہم کی جانب سے دو عزرات ابتدائی کئے جاتے ہیں۔

(۱) چونکہ اجلاس کامل مجلس عالیہ کے فیصلہ کی بنیاد پر دو ڈگریاں مرتب ہوئی ہیں۔ اور سرافعہ گزارنے سو جبات اپیل کے ساتھ صرف ایک ہی ڈگری کی نقل داخل کی ہے اس لئے یہ سمجھا جائیگا کہ اس نے صرف ایک ہی ڈگری کی ناراضی سے سرافعہ کیا اور اس طرح دوسری ڈگری بوجہ سرافعہ نہ کرنے کے قطعی ہو گئی اور اس کے قطعی ہو جانے کا اثر یہ ہو گا کہ جس ڈگری سے سرافعہ کیا گیا ہے اس میں امر فیصلہ شدہ عارض ہو گا۔

(۲) رنگ لال کے فوت ہو جانے سے جیسٹس مل کا حق نالاش ساقط ہو گیا۔

عذراؤں سے بچنے کی غرض سے آخری نوبت بحث پر مراحع کی جانب سے دوسری ڈگری

کی نقل بھی ایک مختصصہ کے ساتھ داخل کر دی گئی ہے اور یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ سرافعہ گزار کو اس بات کا علم نہ تھا کہ دو علیحدہ علیحدہ ڈگریاں مرتب ہوئی ہیں۔ مگر جوڈگری سرافعہ گزار نے اپنے عرضی سرافعہ کے ساتھ داخل کی ہے اس کو دیکھنے سے یہ ظاہر ہے کہ اس کا تعلق صرف اس سرافعہ سے ہے جو جیسٹس مل نے رنگ لال کے مقابلہ میں کیا تھا۔ اور رنگ لال کے سرافعہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ پس اگر سرافعہ گزار کی کوئی غلطی ہوئی تو اس کے لئے کوئی وجہ معقول نہ تھی اور جوڈگری آخری نوبت پر پیش کر دی گئی ہے اس کی نسبت قانون میعاد سماعت کی دفعہ (۵) کا قاعدہ سرافعہ گزار کو دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لئے اب دیکھنا یہ ہے کہ سو جبات اپیل کے ساتھ صرف ایک ڈگری کے پیش ہونے کا اثر کیا ہو گا۔ یہ ظاہر ہے کہ ضابطہ کی رو سے درخواست سرافعہ کے ساتھ نقل ڈگری کا پیش ہونا ایک لازمی امر ہے اس لئے تا وقتیکہ نقل ڈگری داخل نہ ہو درخواست سرافعہ مکمل نہیں خیال کی جاسکتی اور نہ اس کی بنیاد پر سرافعہ کی سماعت کی جاسکتی ہے۔ پس چارے نزدیک رنگ لال کے سرافعہ کی نقل ڈگری داخل نہ ہو نیکا اثر یہ ہو گا کہ اس سرافعہ میں جوڈگری مجلس عالیہ نے

بحث کی ایک حد تک تائید ہوتی ہے ان پر ہمارے یہ مفصل بحث کرنے کا اندازہ ہے۔
 اس وجہ سے نہیں ہے کہ ان تظاہر میں انگلستان کے (Commonlaw) کی تقلید کی گئی ہے اور انگلستان کے (Commonlaw) کی مثالیں
 مالک محروسہ سرکار عالی پابند نہیں ہیں۔ باتباع غرض میں لا (Commonlaw)
 انگلستان میں ہو (Actis personalis maritima impersonalis)
 پر عمل کیا گیا ہے۔ مگر انگلستان کے مشہور مصنف "سرفرڈک پالک" نے اپنی تصنیف موسومہ
 (Law of tort) میں تسلیم کیا ہے کہ اس خصوص میں انگلستان کا قانون
 بنیاد ناقص حالت میں ہے اور بالخصوص جو صورت رنگ لال کے سرنے سے قید
 بنائیں پیدا ہوئی ہے اس کی نسبت حسب ذیل ارشاد فرماتے ہیں۔
 "It is impossible to see why a wrong doer's
 estate should ever be exempted from
 making satisfaction for his wrongs.
 It is better that the residuary lega-
 tee should be to some extent cut
 short than that the person wronged
 should be deprived of redress."
 جب اس مسئلہ میں انگلستان کے قانون کی حالت مسند طہ پر قابل اہتمام نہیں ہے تو
 کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کی تقلید کریں، بلکہ ہم کو شرع شریعت اور عام اصول انصاف
 سے مدد یہی چاہیے اور چاہئے۔ ہم غور کرتے ہیں کہ اس مسئلہ پر حکام
 نہیں ہیں جو اس خصوص میں قانون انگلستان کی تائید کرتے ہوں۔ اور عام اصول
 انصاف کے غلط اثر سے ہم اپنے کو ہر طرح "سرفرڈک پالک" کے رائے مستند کردہ مفرد
 سے متفق پاتے ہیں اور یہ قرار دیتے ہیں کہ اگر فی الحقیقت رنگ لال کے افعال ناجائز
 سے جیٹھل کو خسارہ برواشت کرنا پڑا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ رنگ لال کا متروک اس
 خسارہ کی پابجائی کا ذمہ دار نہ قرار دیا جائے۔ ان وجوہ سے ہم مراجعہ کے دوسرے عذر تہ
 کو بھی نا منظور کرتے ہیں۔

مستحق سمجھتا ہے اس لیے کہ کسی جزد کو کسی مصطلحت سے ترک کر دیکر بقیہ جزد کے متعلق عدالت سے درخواست کی جائے مثلاً اگر عدالت ابتدائی سے اس کا دو ہزار روپیہ کا دعویٰ خارج ہو گیا ہو تو اگر کو اختیار ہے کہ پورے دو ہزار کے متعلق سرافعہ کرے یا اس کا کوئی جزد چھوڑ کر باقی رقم کی حد تک سرافعہ کرے یہی صورت سرافعہ ثانی سے بھی متعلق ہوگی۔ یعنی یہ کہ سرافعہ ادنیٰ میں جوڈگری دی جائے جس طرح اس کل ڈگری سے سرافعہ ہو سکتا ہے اسی طرح اس کے کسی جزد سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ چونکہ ایک جزد ڈگری سے سرافعہ نہیں کیا گیا اس لیے اس جزد کا فیصلہ جزد باقی کے متعلق اس فیصلہ کا اثر رکھتا ہے جو کچھ بحث متنازعہ سرافعہ علیہ کیجاتی ہے وہ اس پر مبنی ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ پر اس جزد کی بنا پر دو ڈگریاں مرتب ہوئی ہیں مگر یہ ایک صیغہ کا عمل ہے جو تکمیل ضابطہ کے لئے کیا جاتا ہے اور صحیح معنوں میں یہ تصور قائم کیا جاسکتا ہے کہ وہ دو ڈگریاں دراصل ایک ہی ڈگری کے اجزاء ہیں اور ایک ڈگری کے لئے اس کے ایک کاغذ پر لکھی جائے دو کاغذات پر لکھی گئی ہے۔ جیسا کہ انڈین لارپورٹ جلد ۴۴-۴۵-۴۶ صفحہ ۱۶۷ پر لکھا ہے۔ اس نقلہ نقلہ سے غیر کہ تیسویں سے یہ قرار دینا بہ گناہ اگر ایسی ڈگری کرنے دو اجزاء کے متحمل ایک جزد سے سرافعہ کیا جائے تو وہی صورت پیدا ہو جو اس حالت میں پیدا ہوتی جب دو ہزار روپیہ کا دعویٰ یا سرافعہ خارج ہونے کے بعد صیغہ سرافعہ میں چارہ بار پھر خدایک ہزار روپیہ کے متعلق اختیار کیا جاتا اور جب صورت آخری قانوناً ایک جائز چارہ کار ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ صورت اول الذکر کو قانوناً جائز قرار دیا جائے چنانچہ مجلس عالیہ عدالت کے چلنے کا ملہ نے نظیر مندرجہ و کن لارپورٹ جلد ۴۷ ص ۴۴۵ میں حال ہی میں اسی طرح طے کیا ہے۔

ان وجوہ سے ہمارے نزدیک درخواست سرافعہ کے ساتھ ایک ہی ڈگری کی نقل منسلک کرنے کا نتیجہ یہ ہو گا کہ سرافعہ صرف اسی ڈگری کی حد تک سماعت کیا جائیگا۔ مگر دوسری ڈگری اس سرافعہ کی سماعت کی بہ حیثیت اس فیصلہ مانع نہ ہوگی اور یہی تصدیق سرافعہ علیہ کے پہلے عذر ابتدائی کا کیا جاتا ہے

دوسرا عذر ابتدائی یہ کیا گیا ہے کہ رنگ لال کے فوت ہونے سے مدعی کا حق ناش ساقط ہو گیا۔ اس میں شک نہیں کہ برٹش انڈیا میں ایسے نظام موجود ہیں جن سے اس

اس کے بعد نفس مرافقہ پر غور کیا جاتا ہے۔ اجلاس کا مد جلس عالیہ عدالت نے جیسٹس مل کے دعوے کو اسوجہ سے خارج فرمایا ہے کہ رنگ لال کے مقدمہ ماسبق متدارہ مجلس عالیہ میں جو صلحنامہ بتایا گیا ۲۱ فروری ۱۸۷۲ء داخل کیا گیا ہے اس کی رو سے جیسٹس مل کو یہ دعویٰ کرینکا حق باقی نہ تھا۔ جن حالات میں اور جس بیان سے یہ دعویٰ کیا گیا ہے وہ تجویز ہذا کے شروع میں بتلائے گئے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ صلحنامہ کیا ہوا اور آیا اس کے شرائط دعویٰ موجودہ کی پیشرفت کے مانع ہیں صلحنامہ حسب ذیل ہے دو مقدمہ مندرجہ عنوان میں باہم فریقین حسب ذیل تصفیہ ہوا ہے۔

۱۱) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول	۱۲) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۳) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول	۱۴) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۵) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول	۱۶) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۷) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول	۱۸) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۹) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول	۲۰) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول

۱۱) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۲) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۳) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۴) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۵) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۶) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۷) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۸) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۱۹) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول
۲۰) یہ کہ مدعی حسب تفصیل مندرجہ حاشیہ للمعمول

(۱۱) خبرچہ فریقین کے متعلق عدالت جو تصفیہ فرماتے آپ فریقین میں رہنا سند میں لہذا استدعا ہے کہ

بتاریخ ۲۲ فروری ۱۸۷۲ء ن شل بضرر تصفیہ قلعی مقدمہ ہذا پیش ہونے کے لئے حکم صادر فرمایا جائے تاکہ مدعی رقم مندرجہ فقرہ (۱۱) اور مدعی علیہ ہر سہ گنہوشتا ہائے تذکرہ فقرہ (۱۲) کو حاضر عدالت رکھے تاکہ آئندہ پیش ہونے والے مدعی رومیہ مدعی علیہ کو پیش اور مدعی علیہ اصلی گنہوت مدعی کے حوالہ کر دے۔ پانچ عدد زیورات مدعی علیہ کے پاس ہیں۔ فریقین میں اس مقدمہ کے متعلق کوئی نزاع باقی نہیں رہتا۔ خبرچہ مقدمہ کی نسبت جو حکم عدالت دے اس کے فریقین پابند ہیں۔

اس صلحنامہ کے سب سے زیادہ قابل غور الفاظ یہ ہیں کہ فریقین میں اس مقدمہ کے متعلق کوئی نزاع باقی نہیں رہی، جہاں تک ہم غور کرتے ہیں اس کا غور نہیں ہو سکتا ہے کہ مقدمہ مذکور میں جو نزاعات فریقین میں تھیں ان سب کا صلحنامہ کے ذریعہ سے تصفیہ ہو گیا۔ اور اب ان نزاعات میں سے کوئی باقی نہیں رہی۔ اس مقدمہ میں فریقین میں کیا نزاعات تھیں وہ اس کے غرضید عوں کے وجہ اب دعویٰ کے ریکٹ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ غرضید عوں کے فقرہ (۱۳) حسب ذیل ہے۔

ایک سنگ

(42)

15

(مختصر)

مردم‌ننده علیخان و غیره

تاویز انڈاز سی سال کا قیاس۔ یہ لوگ اپنے جوڈیشیل کیٹس میں یہ دعوت مصلحت سے شامی کیا
بل سماعت عدالت دیوانی نہ ہونے کا اندر بہ قیصر خواہ نہ کچھ اندر عدالت نہ تسلیم میں کہ نہ
لزم

واقعات مقدمہ میں بیان کرنا ضروری ہے۔ اس وقت کے حالات کو بخوبی سمجھنا ہمارے لئے بہت زیادہ مفید ہوگا۔
دائر کیا کہ مواضع سے مراد ان کے علمی حلقے تھے جو ان کے اپنے گھر پر ہی قائم تھے۔ ان کے شاگردوں نے
ان کے قول میں سرکار سے شام کو رہا ہوا ہے اور اب راجپوت کی ایک بیوی سے انکار کرتے ہیں۔
لہذا دخل دلا یا جائے۔

مدعی علیہ کا بیان یہ ہوا کہ مدعی کو قبضہ کا حق نہیں ہے صرف وہاں پر پاسکے تین ہزار اربادائی
دس ہزار قبضہ کا حق نہیں ہے۔

حجۃ الیش کیٹی میں حسب زمان ضروری جدید طور پر مقدمہ کی سامانت کیجیگی۔ بی ٹیہ کیجیگی

میرزا محمد حسن خان

قابل سعادت و رالت دیرانی نہیں ہے۔ اور اگر کائناتیں ہرگز نہیں بنیں، یہ بھی ممکن نہیں ہے۔

تحت التیاری کے تحت قیادت کرتے ہوئے ان کے ہاں یہ کام خواتین کی صحت کی

ابن تحت قانون شہادت قیاس کرنا چاہیے۔ اور غیر متقول وجہ کے ان کو شہادت سے نکال

وہاں تفریق انصاف ہوگا۔

[illegible]

برین یہ ہند کسی عدالت کے ماتحت میں نہ ہو کیا گیارہ سو روپے فی سال کا قلم لکھنے سے

خاندان ایک اسرافیل ہے۔ جب تک اس کا سر نہ توڑ دیا جائے، یہ نہ ٹپکے گا۔

۱۳۱۲/۱۱/۱۱ در روز شنبه ۱۳۱۲/۱۱/۱۱

راخی تیر جلہ کالم عبداللہ انطالیہ ۱۶ فروری ۱۳۱۲ھ شمس الفکک مراغہ سیدہ خدیجہ ماتستور فیضہ مراغہ علیہ السلام

لکھ دیا کہ "اوس مقدمہ کے متعلق فریقین میں کوئی نزاع باقی نہیں رہی" پس ہمارے نزدیک اس سے ضرور یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ جو نزاع فریقین میں اس امر کے متعلق تھی کہ گھوٹا جیٹھ مل کے قبضہ میں کس طرح آئی تھی اور کس حیثیت سے آئی اور کام ہی خاتمہ کر دیا گیا اب جیٹھ مل نے جو دعویٰ خرچ و معادضہ دلانے کا کیا ہے اگر وہ قابل پیشرفت قرار دیا جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ اس میں پھر رنگ لال کی جانب سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی جائیگی کہ فی الحقیقت جیٹھ مل نے گھوٹون کا سرقہ کیا تھا۔ اور جیٹھ مل گھوٹون کے مکحول ہونے کی شہادت پیش کرے گا۔ پس پھر ایک ایسی نزاع کا تصفیہ کرنا ہوگا جس کا تصفیہ مقدمہ متنازعہ رنگ لال میں ہو سکتا تھا مگر صرف اس وجہ سے نہیں کیا گیا کہ فریقین نے صلح کر کے عدالت کو مطلع کیا کہ مقدمہ مذکور کے متعلق کوئی نزاع ان میں باقی نہیں رہی۔ اور ایسا کرنا منافی شہ الط صلیح نامہ پلایا جاتا ہے۔ پس ہمارے نزدیک اجلاس کاملہ کی تجویز صحیح اصول پر مبنی ہے اور صلح نامہ مورخہ ۲۱ فروری ۱۹۳۳ء کے لحاظ سے جیٹھ مل کا دعویٰ قابل پیشرفت نہ تھا۔ جیٹھ مل کی جانب سے مولوی غیاث الدین صاحب مرحوم کی شہادت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ فی الحقیقت بروقت صلح فریقین کا یہ منشا نہ تھا کہ جیٹھ مل مقدمہ فوجداری کے خرچہ دہریہ کی نالش سے ممنوع ہو جائے مگر ہمارے نزدیک صلح نامہ کی عبارت صاف ہے اور جیسا کہ ہم اوپر بتلا چکے ہیں واقعات موجودہ سے بھی مطابقت رکھتی ہے۔ ایسی صورت میں بلحاظ دفعہ ۷ قانون شہادت جیٹھ مل اس بات کا مجاز نہیں ہے کہ اس کے ظاہری مفہوم کے منافی کوئی شہادت پیش کرے۔

پس بلحاظ جملہ حالات ہم بحال ادب بارگاہ صدیقی پر عرض کرتے ہیں کہ مراد خان اور فیصلہ جملہ کاملہ بحال فرمایا جائے اور اس مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے خرچہ فریقین ذمہ فریقین رہے۔

دکن ٹارپورٹ جلد ۱۳۳۳ باب ۳۳۳ آئین دکن جلد ۳۳۳ باب ۳۳۳

نظارہ دکن جلد ۱۳۳۳ باب ۳۳۳

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

اجلاس عالیجناب نواب میرزا یار جنگ بہادر و نواب فصیح جنگ بہادر
و نواب ہاشم علیہ جنگ بہادر ارکان

فرمایا گیا۔ جو ڈیشل کمیٹی نے ۱۳۲۵ء میں جو چند تقاضات قائم کر کے مقدمہ صدر عدالت میں نمٹنے
تفقیش واپس کیا صدر عدالت نے بری و انتہائی سے فیصلہ دیا اور مقدمہ اپنی رات نکلتے
ساتھ جو ڈیشل کمیٹی میں واپس بھیجا گیا۔ اس میں پیدائش کے نتیجہ میں بھی صدر عدالت کی
راے میں مددہ علی خان کا خوارے قابل ذکر ہے۔ سبب ہمارے جو یہ مقدمہ پیش ہوا
اس وقت یہ بحث تھی کہ جو یہ مقدمہ رد کر دیا جائے اسے حسب ہدایت راجہ گوپال وادیشور
موتے خود سمجھائی یا اسے اپنا ان کا نام سے اس عدالت میں درج کیا جائے۔ مدعی کی جانب
سے ان کے فریق بنائے ہیں کوئی غلط نہیں کیا گیا۔ تاہم وہ ہی فریق مقدمہ بنائے گئے۔
ہم نے کئی روز تک فریقین کے مباحثہ کو سمجھنے کے لیے اس مقدمہ طلب حضرت اسی قدر
کہ مواضع متدعوہ کی اور ان کا ایک ایک سو سے فریقین کی جانب سے اسناد پیش
کئے جاتے ہیں مدعی کا بیان یہ ہے کہ مدعی نامہ کے حوالے کے قول میں یہ مواضع
جو درج ہو گئے وہ اس کی مخالفت ہی کا نتیجہ تھا۔ دراصل یہ مواضع مدعی کی سند میں
داخل ہیں۔ بشرطیکہ ان کی جانب سے یہ بحث کی جاتی ہے کہ درج مدعی کو صرف ہر مالک
علا کر یا مقصد و نجات سرکار کو اور اہلیات و عیال مقصود نہ تھا۔ اس مقدمہ میں فریقین مقدمہ
کی جانب سے جو کاغذات پیش ہوئے ہیں وہ ۱۸۵۹ء منتظر جلد دن میں طبع ہوئے ہیں۔ ہم
نے ان تمام جلدوں پر ایک سے بکر نمبر ۱۰ ایک نیلے و سرخ پمپل سے نمبر ڈالے ہیں
ہماری اس رائے میں جن شرائط، اشعار، صفحہ ۱۰ کا حوالہ دیا گیا ہے وہ بھی مشابہ ہیں۔
مدعی کی جانب سے جو واقعات ثابت کئے گئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

ایک صدی سے زائد کا زمانہ ہوا جبکہ یہ مواضع مدعی کے مندرجہ بھر الدولہ کے
قبضہ میں تھے اس مثل میں ایک نقل سند مورخہ ۱۲۵۰ھ شوال ۱۲۵۰ھ شامل ہے جس
سے ظاہر ہوتا ہے کہ بھر الدولہ کی ذات و جاگہ میں کچھ مواضع تھے جن کی سالانہ جمع
محکمہ روپیہ تھی (۱۲۵۰ھ) جو مثل بھر دولہ میں ایک ایسا سرکاری کاغذ تھا
کیا جاتا تھا جس سے یہ ظاہر ہوتا کہ جاگیر ات پر کس زمانہ میں کس کا قبضہ رہا ہے۔ اسی کو
آدرجہ کہتے تھے۔ مدعی کی جانب سے متعدد آدرجات پیش کئے گئے ہیں ایک آدرجہ سے
ظاہر ہوتا ہے کہ مواضع متدعوہ یہ ۱۲۵۰ھ میں بھر الدولہ بہادر کا قبضہ بحیثیت جاگیر
نات کے تھا۔ یہ آدرجہ شوال ۱۲۵۰ھ کا ہے۔ اس میں مواضع متدعوہ کے

قابل توجہ نہیں ہے۔ خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ یہ مقدمہ جو ڈیشل کیٹی سے اولاً واپس کیا گیا تھا اس وقت میں بھی قبضہ تھا غنائیہ اس کے متعلق کوئی نتیجہ قائم نہیں ہوئی۔

(۳) یہ مقدمہ عدالت دیوانی سے طے ہو کر ۱۳۳۱ھ میں ختم ہو چکا تھا اب جو معروضہ رانی رنگ نے بارگاہ خسروی میں پیش کیا تھا اس کی وجہ سے دوبارہ یہ تعمیل فرمان خداوندی فریقین کے حقوق پر غور کر رہے ہیں۔ ایسی صورت میں جاز سماعت کی کوئی بحث پیدا نہیں ہوئی۔

منجانب سرافضہ پنڈت گراؤ صاحب و مولوی سید بشارت حسین صاحب و گلارہ منجانب سرافضہ علیہم مولوی قاضی کبیر الدین صاحب کو نسل و مولوی شیخ ثامن علی صاحب و مولوی محمد خواجہ صاحب و گلارہ۔

فیصلہ ۱۲۹۳ھ قمر بندہ علیخان مدعی نے دعویٰ دخیلابی چند مواضعات جاگیر بمقابلہ راجہ جگپال راؤ زمیندار سمستان گوپال پٹیل ۱۲۹۳ھ میں اس بیان سے دائر کیا تھا کہ یہ مواضعات بہادر علیخان پدر مدعی کو ۱۲۸۲ھ میں عطا ہوئے اور ان کے انتقال کے بعد وہ عطا بحق مدعی ۱۲۹۳ھ میں بحال رہی۔ پدر مدعی نے اولاً دو سال کے لئے مورث مدعی علیہ کو ۱۲۹۳ھ میں قہر دیا تھا اور بعد کو پھر دو سال قہر دار اسرار ۱۲۹۳ھ کو بنام گوپال راؤ مورث مدعی علیہ ۱۰ سال کیلئے دیا۔ اس طریقہ سے مدعی علیہ کے مورثوں کے قبضہ کی ابتداء بحیثیت قہر دار مورث مدعی شروع ہوئی۔ لیکن اب مدعی علیہ اس بنا پر ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے کہ یہ مواضعات اس کے قول میں شامل ہیں جو کہ اس کو سرکار سے ۱۰ آبان ۱۳۶۶ھ کو ملا تھا۔ صیغہ مال نے مدعی کا قبضہ ٹھہرا کر اس کو دیوانی میں دعویٰ دائر کرنے کی ہدایت دی ہے لہذا ڈگری دخیلابی کی صادر کی جائے۔ مدعی علیہ راجہ جگپال راؤ کی یہ جوابدہی تھی کہ مواضعات متبوعہ ان کی سند قول نامہ میں داخل ہیں۔ مدعی کو جو کچھ عطا کیا گیا تھا وہ در مالگزار ہی تھا جس کے پانے کی مستحق سرکار بمقابلہ تولداری تھی۔ عدالت ابتدائی نے ۱۳۶۶ھ و ۱۳۶۷ھ میں بندہ علی کا دعویٰ صحیح قرار دیکر ڈگری کر دی۔ یہ ہی فیصلہ بالآخر اولاً ۱۳۶۷ھ میں ملکہ متفقہ اور بعد ۱۳۶۸ھ میں ملکہ کاملہ سے بحال رہا۔ مدعی علیہ راجہ گوپال راؤ نے جو ڈیشل کیٹی میں سرافضہ دائر کرنا چاہا مگر کامیاب نہ ہوئے لیکن ۱۳۶۸ھ میں کے بعد رانی رنگ کا قائم مقام اہل مدعی علیہ نے اعلیٰ عدالت بدنگانہ عالی مقامی حرمی بارگاہ اقدس میں معروضہ پیش کیا۔ جس پر جو ڈیشل کیٹی کو مقدمہ کی سماعت کرنے کا حکم صادر

مدعی علیہ میں اس جمع کا تعین جس کا عطا کیا جانا بیان کیا جاتا ہے۔ پہلی مرتبہ درج ذیل ہے:

۱۶۶۷ء کے قبل یہ مواضعات بہادر علی پدر بندہ علی کی سند میں داخل ہو چکے تھے اور دیرنیہ اسناد اور جون سے ظاہر ہوتا ہے کہ اُس کے نہایت قبل بیرالدولہ مورث مدعی کے قبضہ میں تھے۔ اگر بہادر علی و بیرالدولہ کا تعلق پہلی مرتبہ ۱۶۶۷ء میں پیدا ہوتا تب تو مدعی علیہم کی اس بحث میں قوت ہوتی کہ ۱۶۶۷ء کے بعد کے اسناد میں جو کہ مدعی یا اُس کے مورث کو دی گئیں صرف جمع کا عطا کرنا مقصود تھا۔ مگر جب مواضعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان مواضعات سے اُن کا تعلق بہت قدیم سے تھا جس کی بابت صرف رقم کے جمع تک محدود نہ تھی۔ بلکہ اراضیات پر قبضہ کی حد تک تھی تو پھر یہ کہنا دشوار ہے کہ مدعی علیہ کی سند مورخہ ۱۶۶۷ء میں جو جمع درج ہوئی ہے وہی جمع مدعی یا اُس کے مورث کو عطا کی گئی۔ اصلیت یہ ہے کہ جہاں تک اسناد و کاغذات کا تعلق ہے یہ مواضعات مدعی کے مورث کی سند میں داخل تھے اور بعد ۱۶۶۷ء میں جو قولنامہ مدعی علیہ کے مورث راجہ ونگٹ گوپال راؤ کو دیا گیا اس میں بھی یہ مواضعات شامل کر دئے گئے لہذا بادی النظر میں جب ہم مدعی کے مورث کی سند پر نظر ڈالتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مواضعات مدعی کی ملک ہیں اور جب مدعی علیہ کے قولنامہ کو دیکھتے ہیں تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی علیہ کی ملک میں ایسی صورت میں ہنگو ادن حالات کو جن میں کہ قولنامہ و اسناد تحریر کئے گئے تھے پیش نظر رکھ کر یہ طے کرنا ہی کہ اول یہ مواضعات کس کو عطا کئے گئے تھے۔ ہم یہ دیکھنا چکے ہیں کہ پہلی علیہ کے قولنامہ کے قبل یہ مواضعات بہادر علی کی سند ۱۶۵۷ء میں داخل ہو چکے تھے اور اس کے قبل اُن کے مورث بیرالدولہ کا قبضہ تھا لہذا ان حالات میں ایسی متناقض اسناد کی یہاں ہی تعبیر کرنا قرین انصاف معلوم ہوتا ہے کہ جس شخص کی ملک میں یہ مواضعات قبل تواریخ اسناد مذکور پائے جاتے ہوں وہی مالک قرار دیا جائے اور اس معیار کے اعتبار سے اُن کے مالک مورث مدعی قرار پائے ہیں۔ اس مقدمہ میں ایک اور اہم واقعہ ظاہر ہوا ہے جس سے ہماری رائے کو بہت تقویت ہوتی ہے وہ واقعہ یہ ہے کہ ۱۱ محرم ۱۲۵۷ء کو نواب مختار الملک نے ایک حکم صادر کیا تھا جو کہ بادی النظر میں تو مدعی کی خلاف معلوم ہوتا ہے لیکن اُس پر غور کرنے کے بعد دراصل مدعی کے اس بیان کی

ملاحظہ اور مواضعات بھی درج ہیں جن کی کامل جمع محمدیہ روپیہ ظاہر کی گئی ہے (ملاحظہ ہو نیشنل مطبوعہ جلد ۶) موسوم بہ کاپی مدعی صفحہ ۳۰۹ اگر بٹ نمبر ۹۰۔

اس مقدمہ کے واقعات کے لحاظ سے یہ واقعہ بہت اہم ہے کہ ان اسناد کے قبل جن پر مدعی علیہ کو اپنی ملکیت کے ثبوت میں استدلال ہے مواضعات متدعو یہ واقعی کس کا قبضہ تھا مدعی علیہ نے جس قدر اسناد پیش کئے ہیں ان سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ قبل ۱۲۶۷ھ کے کوئی قول یا سند منجانب سرکار مدعی علیہ کے مورث کو دی گئی تھی لیکن جو کاغذات مدعی کی جانب سے پیش ہوئے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک صدی سے زائد زمانہ گزر گیا جبکہ جائداد متدعو یہ بدیر الدولہ مورث مدعی کا قبضہ بہ حیثیت جاگیر دار تھا۔ زمانہ بدیر الدولہ کے قبل کے واقعات مثل سے نہیں ظاہر ہوتے۔ بدیر الدولہ کے زمانہ کے بعد جو پہلی سند مدعی کے مورث بہادر علیخان کو عطا کیا جانا معلوم ہوتا ہے اس کی تاریخ ۱۹ رمضان ۱۲۵۱ھ بمطابق ۱۲۵۱ھ ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مواضعات بہادر علی کو بطور جاگہ روات دئے گئے تھے (ملاحظہ ہو جلد ۱ موسومہ جوڈیشل کمیٹی ص ۶۱ نمبر کاغذ ۱۵) اس سند تک مدعی علیہ کے قبضہ و ملکیت کا پتہ نہیں چلتا ہے کیونکہ مدعی علیہ نے جو سب سے پہلا قول نامہ پیش کیا ہے وہ ۲۵ محرم ۱۲۵۱ھ بمطابق ۱۲۵۱ھ کا ہے۔ البتہ یہ کہا جاتا ہے کہ چند گواہ ایسے پیش ہوئے جن کے مورثوں کو زمیندار گویاں پیش کی جانب سے متفرق قطعات اراضی انہیں مواضعات میں دئے گئے تھے لیکن وہ قابل وثوق نہیں معلوم ہوتے۔ شہادت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عطا کے مورثوں کا تعلق ۱۲۶۷ھ کے قبل ان مواضعات سے نہ تھا اور مدعی کے مورث کا تعلق ۱۲۵۱ھ کے بہت قبل زمانہ سے تھا۔ اگر مدعی کی سند مورخہ ۱۴ رمضان ۱۲۵۱ھ پر نظر ڈالی جائے تو اس میں کوئی لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس کی بنا پر ہم یہ مانے ظاہر کر سکیں کہ نہاد علی پر مدعی کو ان مواضعات کی صرف جمع عطا کرنا منظور تھا۔ سند کی عبارت ہی یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مواضعات عطا کئے گئے لہذا جس وقت مدعی علیہ کے مورث راجہ ونکٹ گویال راؤ کا پہلا قول نامہ ۱۲۶۷ھ کو لکھا گیا۔ اس وقت یہ مواضعات بہادر علی پدربندہ علی خان کی جاگہ روات میں درج تھے۔ مدعی علیہ کی جانب سے وکیل کی بحث یہ رہی ہے کہ بہادر علیخان کو صرف جمع کی رقم عطا کرنا منظور تھا۔ قول نامہ پیش کردہ

”وہ بلا خطہ عمریت ساقی راؤ دھندلے گا۔ پانچ راؤ، پھر ہی بہادر زمیندار گوپال پٹیل سے قول
مہری بہادر علی خان جاگیردار مفتح کلہ راؤ، شیر و مہر قومہ اموی قعدہ کشتہ انرا خاں
گرویدہ“

شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ دراصل ایک تہاں اموی قعدہ کشتہ کو بہادر علی نے
راجہ ونیکٹ گوپال راؤ کو دیا تھا جس کا ذکر کیا جا چکا ہے۔ حکم مذکور میں ”مہر قومہ اموی قعدہ
کشتہ“ یا تو راجہ نیکٹا کی طرف سے ہے یا تو راجہ کور کی تاریخ غلط درج
ہو گئی۔ بہر کیف مختار الملک بہادر کے حکم سے ظاہر ہوتا ہے کہ خود راجہ ونیکٹ گوپال راؤ
نے جو عمرتی باہ دوی حدود کشتہ پیش کی تھیں اس کے ساتھ قول نامہ مہری بہادر علی خان
جاگیردار بھی پیش کیا تھا عیناً خیر میں یہ بھی کہ بہادر علی خان نے قول دیدنے کے قبضہ
رکھنے کے مستحق نہیں ہیں اور اس وقت تک راجہ ونیکٹ گوپال راؤ نے بہادر علی خان
کیہ جاگزی سوانحیات اپنے قول نامہ میں نہ لکھتے تھے شامل کرانے تھے ان وجوہ
سے نواب مختار الملک بہادر نے یہ تسلیم کیا کہ چونکہ وہاں مذکور حسب قدامت قدیم قول
بالمقطعہ سمٹان گوپال پٹیل میں سر یکسہ ہیں لہذا جاگیردار بہادر علی کو بالمقطعہ رقم پہنچانی
اور وہ زمیندار گوپال پٹیل کے قبضہ و نفرت میں داخل نہ دیں۔ اس حکم کا یہ آخری حصہ تو راجہ
گوپال راؤ کے مفید تھا لیکن یہ کہ مواضعات ان کے قول نامہ میں شامل ہو چکی وجہ سے
بہادر علی خان کو بداعت کر چکی تھی۔ لیکن اس کے ساتھ ہی ساتھ یہ بھی
ظاہر ہوتا ہے کہ راجہ ونیکٹ گوپال راؤ نے بہادر علی خان سے بھی شکہ کیا تھا۔ مدعی علی
کو جس قول نامہ پر استدلال ہے وہ جلد اول موسومہ جوڈیشن کیٹی صفحہ ۴۲ کا عقد نمبر
۱۷ پر درج ہے۔ اس کی عبارت پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مواضعات پہلے سے
تقدیددار راجہ ونیکٹ گوپال راؤ کے قبضہ میں تھے۔ اس دستاویز کا من حکمہ نیاسیات
میں ”تہا باغراضہ انصاف ہم نے اصل مشکوٰۃ کر دیکھا۔ اس میں دو الفاظ جن سے یہ
ظاہر ہوتا تھا کہ مواضعات مذکور یہ راجہ ونیکٹ گوپال راؤ کے قبضہ میں پہلے سے تھے
بہت مشکوک پائے گئے۔ قول نامہ مبلوہ میں ایک مقام پر الفاظ ذیل لکھے ہوئے ہیں
”بدستور سابق بعنوان بالمقطعہ“

یہ وہی الفاظ ہیں جن سے راجہ مذکور کا قبضہ پہلے سے ظاہر ہوتا ہے اور یہ وہی

تائید ہوتی ہے کہ اس کے پدر بہادر علی نے اس کے زمانہ میں جبکہ نواب مختار الملک کا حکم صادر ہوا ہے۔ یہ مواضعات راجہ ونیکٹ کو پال راؤ سورت مدعی علیہ کو قول پر دے رکھے تھے اور اسی وجہ سے غالباً مدعی علیہ کے قول پر اسے تسلیم ہوتا ہے۔ یہ مواضعات کے ساتھ غلطی سے شامل ہو گئے۔ نواب ذمہ صوف کے حکم کی اہمیت سمجھنے کے لئے چند واقعات کا بیان کرنا ضروری ہے۔ (جلد ۱ ص ۱۶) موسومہ کاپی مدعی کے صفحہ ۷۷ پر ایک قول نامہ نمبر ہی بہادر علیخان اسکی راجہ گوپال راؤ کی نقل طبع ہے جس کے علاوہ سے نامہ نمبر ۱۱ کہ بہادر علی خان نے مواضعات نہ کور (محکمات) سارا نہ پیر راجہ گوپال راؤ کو ٹیکہ پر دیا تھے۔ یہ قول نامہ ۲ ذی قعدہ ۱۲۸۵ء کو لکھا گیا اس پر اگرزبٹ نمبر ۵۲ ص ۱۵ ج ہے اس کے بعد ایک دوسری قبولیت کی جانب ہماری توجہ مبذول کرائی گئی جو شل جلد نمبر ۱۱ موسومہ جوڈیشل کمیٹی صفحہ ۳۲ پر طبع ہے جو کہ بادی النظر میں راجہ ونیکٹ کو پال راؤ سورت مدعی علیہ نے بحق بہادر علی ام اذی قعدہ ۱۲۸۵ء کو تحریر کی ہے۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہے کہ کسی زمانہ میں راجہ ونیکٹ کو پال راؤ نے یہ ہی مواضعات بہادر علی سے قول پر لئے تھے تو پھر اس میں ذرا شک و شبہ بھی باقی نہیں رہتا کہ ان مواضعات پر ونیکٹ کو پال راؤ کا قبضہ واقعی پہلی مرتبہ یہ حیثیت بہادر علی کے ایک قولدار کے ہوا تھا۔ اگر یہ مواضعات راجہ ونیکٹ کو پال راؤ کی جاگیر ملک پہلے سے ہوتے تو پھر بہادر علی سے قول پر لینے کی ضرورت نہ ہوتی۔ ہم اس سبب کو بغیرہ کی بحث میں پڑا نہیں جانتے۔ مگر اس واقعہ قول سے اس قدر ضرور ظاہر ہو گا کہ قبل قول کے یہ مواضعات بہادر علی کے قبضہ واقعی میں تھے اور راجہ ونیکٹ کو پال راؤ نے جو قبضہ واقعی ابتداء میں حاصل کیا وہ یہ حیثیت قول دار بہادر علی کے تھا۔ اسباب ان واقعات کے معلوم کرنے کے بعد نواب مختار الملک بہادر کا حکم پڑا جائے جس کو ہم بہت اہم خیال کرتے ہیں۔

نواب مختار الملک بہادر کا حکم مورخہ المحرم ۱۲۸۵ء رکھتا تھا اس حکم کو ازاجہ اتنا پڑھنے سے ترشح ہوتا ہے کہ راجہ ونیکٹ کو پال راؤ نے نواب مختار الملک بہادر کو روبرو یہ شکایت کی تھی کہ بہادر علی خان جاگیر دار نے مواضعات کا قبول لکھ کر راجہ ونیکٹ کو پال راؤ کے سپرد کر دیا۔ پھر بھی بہادر علیخان جاگیر دار اس کے قبضہ میں داخل دیتے ہیں اور انتظام میں مزاحم ہوتے ہیں۔ وہ حکم بالفاظ ذیل شروع ہوتا ہے۔

جب گوپال راؤ کا قہر ختم ہو گیا تو ایک ہر تہہ انھیں بمواضعات کا ٹھیکہ راجہ راجیش راؤ مالک
سمستان و نہرتی کو منجانب مورث مدعی دیا گیا تھا۔ اور اُنکی تائید میں قبضہ لیت منورجہ
۱۱ صفر ۱۲۸۵ ہر نوشتہ راجہ راجیش راؤ پر استدلال کیا جاتا ہے جو کہ مثل بہنہ پن موسوسہ
کاپی مدعی کے صفحہ ۶۷ پر طبع ہے۔ اس قبضہ لیت کے دیکھنے سے بھی مدعی کے اہل
بیان کی تائید ہوتی ہے کہ ان مواضعات کا ٹھیکہ وقتاً فوقتاً مورثان مدعی کی جانب
سے دیا جاتا رہا۔ مدعی علیہ کی جانب سے یہ بحث کی جاتی ہے کہ یہ کاغذات ثابت
نہیں ہیں۔ اُس قدر مدت دراز کے بعد اب کسی عینی شہادت کا لینا دشوار ہے۔
دستاویزات زائد از سی سالہ ہیں۔ عدالت ہائے ماتحت ان کی صحت کی نسبت قیام
کرتی چلی آتی ہیں۔ راجہ وٹیکرٹ گوپال راؤ کی تحریر کی ہوئی قبضہ لیتوں کی تائید جو
نواب مختار الملک بہادر کے حکم سے ہوتی ہے۔ ہماری دانشت میں یہ وہ کاغذات
ہیں جن کی صحت کی بابت محکمات قانون شہادت تھیں گزنا چاہیے اور مخصوص ہیں کہ
عدالت ہائے ماتحت نے ان کو شہادت میں داخل کر لیا ہے۔ تب بغیر بقول وجہ
کے ان کو شہادت سے نکال ڈالنا قرین انصاف نہ ہو گا۔ ان تمام واقعات کو یکجا کرنے
سے ہماری رائے یہ قرار پاتی ہے کہ یہ مواضعات اور اصل مدعی کی موزوں جاگیر ہیں جن
کو کہ خود مدعی علیہ کے مورث نے متعدد مرتبہ مدعی کے مورث سے قبول کر لیا تھا اور
گو کہ یہ مواضعات پہلی مرتبہ ۱۲۸۵ء میں راجہ وٹیکرٹ گوپال راؤ کے قول نامہ میں
کسی نہ کسی طرح سے داخل ہو گئے لیکن معطلی کا یہ منشاء نہ تھا کہ جاگیر دار کے یعنی مورث
مدعی کے وہ حقوق زائل ہو جائیں جو کہ اُس کو ان مواضعات میں قبل ۱۲۸۵ء قبول
نامہ میں داخل ہونے سے پیشتر حاصل تھے۔ ترقیہ میں ملکیت کے مسئلہ پر ایک دو حکم
نقطہ نظر سے بھی دیکھا جاسکتا ہے۔ مدعی کا استدلال دو اسناد پر ہے۔ ایک ۱۹۱۹ء
رمضان ۱۲۸۵ء بم ۱۲۸۵ء اور دوسری ۲۷ رمضان ۱۲۸۵ء بم ۱۲۸۵ء۔
پہلی سند بہادر علی خان کے حق میں عطا کی گئی تھی اور دوسری مسند بہادر علی
کے انتقال کے بعد بندہ علی کے حق میں عطا کی گئی۔ چنانچہ اس استاد کا تعلق ہے
اس میں کوئی شک نہیں کہ اُن کی عبارت سے مواضعات کا عطا ہونا پایا جاتا ہے
کسی رقم کا عطا کیا جانا نہیں پایا جاتا۔ مدعی علیہ کی جانب سے دو قیام نامہ یہ ثبوت

الفاظ ہیں جو کہ اصل دستاویز میں بہت مشکوک ہیں۔ شیشہ کی رو سے صاف ظاہر ہو گیا کہ کسی نے کاغذ کو چھپا ہے اور جو الفاظ پہلے سے تھے اُن کو بدل کر ”بدستور سابق“ کے الفاظ بنائے گئے ہیں۔ عبارت ایسی ہے کہ اُس وقت کی نہیں معلوم ہوتی۔ اگر مسودہ میں غلطی تھی تو ترمیم کیا جاسکتا تھا۔ یہ عجیب اتفاق تھا کہ انھیں الفاظ کے لکھنے میں غلطی ہو گئی جن سے راجہ کا قبضہ سابقہ ثابت ہوتا تھا۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ انھیں یہ رٹو دیا کس وقت کیا گیا لیکن اس میں ہم کو شک نہیں معلوم ہوتا کہ راجہ کے قول نامہ ۱۲۶۹ء میں اصل عبارت کچھ اور تھی اُسکو بدل کر الفاظ ”بدستور سابق“ بنائے گئے ہیں۔ مدعی علیہ کے لائق وکیل کی یہ بحث ہے کہ اسی زمانہ کے اور بہت سے کاغذات ان مواضع کے متعلق ایسے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مواضع راجہ و نیٹ کو پال راؤ کو دے گئے تھے۔ یہ صحیح ہے کہ مواضع راجہ و نیٹ کو پال راؤ کے قول میں صریح طور سے داخل کئے گئے لہذا دیگر کاغذات میں بھی اس کا ذکر ہے۔ لیکن اہمیت اس واقعہ میں تھی کہ آیا راجہ و نیٹ کو پال راؤ کا قبضہ ان مواضع پر قبل سے تھا۔ یہ نہیں دکھایا گیا کہ اُن دیگر کاغذات سے بھی راجہ و نیٹ کو پال راؤ کا قبضہ اُن خاص مواضع متدعوہ پر اسی طرح سے ظاہر ہوتا ہے جیسا کہ اُس قول نامہ کی عبارت سے مترشح ہوتا ہے۔ بہر کیف جس کسی نے رو د بدل کیا یا کرایا وہ شخص الفاظ ”بدستور سابق“ کی اہمیت کو سمجھتا تھا۔ چونکہ یہ مواضع ۱۲۶۹ء میں مدعی کے مورث بہادر علی خان کی سند میں داخل ہو چکے تھے لہذا ۱۲۶۹ء میں جب مورث کو قول نامہ دیا گیا اُس وقت قول نامہ میں ایسے الفاظ کا ہونا جن سے یہ ظاہر ہو کہ راجہ و نیٹ کو پال راؤ کا قبضہ پہلے سے تھا اہم خیال کیا گیا اور غالباً اسی غرض سے قول نامہ میں الفاظ سائنج بدل کر ”بدستور سابق“ کے الفاظ درج کئے گئے۔ مدعی نے اس امر کے ثبوت میں کہ اُس کے مورث بہادر علی خان نے مواضع متدعوہ کو راجہ کو پال راؤ کو چھپکے پر دے گئے تھے۔ ایک نقل اقساط بندی میں بھی داخل کی ہے جو کہ مثل جلد نمبر ۱۲۶۹ء پر طبع ہے اس میں ۱۲۶۹ء و ۱۲۷۰ء کے مواضع درج ہیں جو راجہ کو پال راؤ کے تہد میں مقرر کی گئی تھیں اور جو کہ جاگیر دار بہادر علی خان کو راجہ سے واجب الادا تھیں۔ مدعی کی جانب سے یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ

مستثنیٰ کیا۔ ۲۰ شہر پور ۱۲۸۱ء کو یہ سمستان راجہ جگپال راؤ پورہ کمال کیا گیا لیکن مواضع اس وقت
 شدھویہ کی بابت علیحدہ کوئی جدید سند نہیں ملتی تھی چنانچہ مواضع امتداد عویہ
 کے ساتھ سلسلہ کا متعلق ہے دیور راؤ کے حق میں آخری قولنامہ ۱۲۸۱ء کا تھا اور بندہ علی کی
 آخری سند یکم مہر ۱۲۹۲ء کی ہے۔ راجہ جگپال راؤ مذکور نے ۱۲۸۱ء میں بمقام انتقال کیا۔
 رانی رنگنا لکھا جو اس مقدمہ کو لڑ رہی ہیں راجہ جگپال راؤ کی بیوہ ہیں۔ اور راجہ ہمنٹ راؤ
 کو رانی رنگنا لکھائے ہستی کیا ہے۔ یکم مہر ۱۲۹۲ء کے بعد ان مواضع کی بابت کوئی
 نئی سند نہ راجہ جگپال راؤ کو عطا ہوئی نہ رانی رنگنا لکھا کو عطا ہوئی۔ ان حالات میں یہ نہیں
 کہا جاسکتا کہ بندہ علی خان کا جو حق بذریعہ سند یکم مہر ۱۲۹۲ء حاصل ہوا تھا وہ اس
 قولنامات کے اثر سے زائل ہو گیا جو ۱۲۹۷ء میں بحق و نیکیٹ گوپال راؤ دیور راؤ
 عطا ہوئے تھے جیسا کہ لکھا جا چکا ہے۔ یہ جائداد اپنی نوعیت میں جاگیر ہے۔ ہر جاگیر دار
 یا قولدار کے مرنے کے بعد بادشاہ وقت کو جدید عطا کا کامل اختیار ہے۔ بندہ علی خان
 کے حق میں آخری فرمان ۲۳ اسفند ۱۲۸۱ء کو ہوا ہے جس میں یہ مواضع بندہ علی خان
 کے حق میں صراحت سے بحال کئے گئے ہیں مگر اس کے متعلق یہ بحث کی جاسکتی ہے کہ
 یہ فرمان مبارک دوران مقدمہ میں برضاء آخری فیصلہ جلد ۱۲۸۱ء عدالت عالیہ جو کہ ۱۳۱۳ء
 میں صادر ہوا اثر سے مدد دیا یا تھا اور یہی فیصلہ عدالت عالیہ اب بارشاد خداوندی دوبارہ
 بحث طلب ہو گیا ہے لیکن جو سند بندہ علی کو یکم مہر ۱۲۹۲ء میں عطا کی گئی تھی اس
 کی نوعیت اور اس مقدمہ کے دائرہ ہونے کے پندرہ برس قبل عطا کی جا چکی تھی
 اس آخری سند کے بعد یہ معاملہ ایک مرتبہ راجہ شیوراج بہادر کے رونہو بغرض اظہار
 رائے بابت حقوق فریقین ۱۲۹۲ء میں پیش ہوا تھا اس وقت راجہ شیوراج بہادر
 نے بحیثیت اعلیٰ ترین افسر و فتر مال تمام مواد پر نظر ڈال کر یہ رائے قائم کی تھی کہ جائداد
 شدھویہ پر قابض رہنے کے مستحق بندہ علی خان ہیں و ملاحظہ ہو جلد ۱۲۸۱ء جوڈیشل کئی
 صفحہ ۵۰ تا ۵۳ اس کے بعد ۱۵ اسفند ۱۲۹۳ء کو مدعی کو دخل بھی دیدیا گیا۔ بندہ علی
 اس وقت سے جاگیرات پر واقعی قابض رہے لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ نواب قلعہ الملک
 مرحوم بہمن دورہ سمستان گوپال پیشہ نشین تھے دیوان ان کے ذہن میں یہ بات
 آئی کہ ان مواضع پر قبضہ کی مستحق رانی رنگنا لکھا ہیں انھوں نے ایک طولانی رپورٹ

ملکیت پیش کئے جاتے ہیں ایک موزعہ انجمن ۱۸۶۵ء میں ۱۸۶۷ء میں دوسرا موزعہ ۲۴
 محرم ۱۲۸۵ھ میں ۱۸۶۷ء میں ہے۔ جائیداد اپنی لاغبت میں جاگیر ہے اور بادشاہ وقت
 کو ہر جاگیر کے سرنگے بعد جدید طور پر عطا کر دیا پورا اختیار ہے۔ بادشاہ وقت نے تمام
 واقعات پر غور فرمانے کے بعد یکم مہر ۱۲۹۲ھ میں کو بہ موافقت بذریعہ سند بندہ علی کو
 عطا فرمایا جس کے بعد کوئی جدید نظام کچھ مدعی علیہ نہیں ہوئی ہے۔ ایسی نصیرت میں
 یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ مدعی کے مقابلہ میں مدعی علیہ کا حق سرج ہے ہم نے اس
 سلسلہ میں ان احکام پر چندان لحاظ نہیں کیا جو کہ اس درجہ کے دائرہ میں سے قبل ہو
 تھے یا جو احکام بعد مقدمہ دائر ہونے کے ختم ہوئے۔ اس سے اختلاف اوقات پر صادر
 ہوتے تھے۔ حقوق فریقین کا تفصیل کر کے لے ہم زیارہ تراغین اسناد و کاغذات
 کو پیش نظر کرنا چاہتے ہیں جن کے اثر سے یا تو کسی فریق کی ملکیت قائم ہوتی ہو یا
 اس کی مدد سے اسناد ملکیت کی تیسرے میں مدد ملتی ہو۔ مدعی علیہ کی جانب سے کوئی
 شہادت ایسی پیش نہیں ہوتی جس کا اثر یہ ہو کہ ۲۴ رمضان ۱۲۹۹ھ میں یکم مہر ۱۲۹۳ھ
 کی جو سند بندہ علی کو دی گئی تھی وہ ہے اثر یا کا عدم ہو گئی۔ اس جائیداد کا آخری عظیم
 بحق بندہ علی تھا۔ علی حضرت بندہ گانہ علی شہابی نے جو ڈیشیل کیسی کو فریقین کے حقوق پر دیا
 نظر ڈالنے کی ہدایت ضرور فرمائی ہے اور واجب التعمیل ہے۔ ہماری رائے میں
 اعلیٰ حضرت بندہ گانہ شہابی کا یہ نشانہ مبارک نہیں ہے کہ جو حقوق ملکیت فریقین کو برابرا
 فرامین یا اسناد سابقہ قانون حاصل ہو چکے ہیں ان کو بروقت فیصلہ نظر انداز کر دیا جا
 وگرنہ یہ کہنا دشوار ہو گا کہ کوئی سند ایسی قرار دی جائے جو ختم ہو۔ ہماری رائے
 میں جو آخری سند یکم مہر ۱۲۹۲ھ میں کو بندہ علی کو عطا کی گئی اس کا قانونی اثر یہ ہے
 کہ اگر ۱۲۶۶ھ میں یہ موافقت راجہ وینکٹ گوپال رائے کے تولد میں شامل
 بھی ہو گئے تب بھی یکم مہر ۱۲۹۲ھ میں کوئی سند مذکور کے بعد جو بندہ علی کو عطا ہوئی
 تھی راجہ وینکٹ گوپال رائے یا ان کے قائم مقاموں کا کوئی حق ان موافقت میں
 باقی نہیں رہا۔ راجہ وینکٹ گوپال رائے نے ۱۲۹۲ھ میں انتقال کیا ان کے انتقال
 کے بعد ان کی بیوی لچھی نرسائی نے دیورائ کو متبقی کیا لیکن دیورائ نے بھی ۱۲۹۲ھ
 میں انتقال کیا تب راجہ وینکٹ گوپال رائے کی بیوی لچھی نرسائی نے جلیپال رائے کو

بحیثیت ایک افسر علاقہ مالگزاری پیش کی اس بنا پر بندہ علی سے قبضہ مسترد کر لیا گیا اور
 اُن مواعضات پر رائی کا قبضہ پھر ۱۹۵۲ء میں کرا دیا گیا۔ بندہ علی اس حکم کی منوخی
 کی کوشش عرصہ تک کرتے رہے اور بالآخر عدالت دیوانی میں منبری دعویٰ کرنا پڑا۔ اس
 طریقہ سے بندہ علی کا قبضہ اٹھ گیا۔ ہم یہ رائے ظاہر کر چکے ہیں کہ ان مواعضات کے
 اصل مالک بندہ علی خان تھے۔ ہمارے رائے میں اُن سے قبضہ واپس نہ لینا چاہئے تھا
 مدعی علیہ کے لائق وکیل نے مدعی کو پیش کردہ تحریریں و اضافی شدہ ادبیت پر یہ بھی اعتراض
 کیا ہے کہ وہ ناقابل اور قابل شہادت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس مقدمہ کے فریقین
 نے بہت سا مواد ایسا پیش کر دیا ہے جو قابل ادخال شہادت نہ تھا۔ مثلاً قبضہ کے متعلق
 سامعی شہادت اور بہت سے احکام و پردہ اثبات جن سے کوئی مدد نہیں ملتی۔ مگر جس
 شہادت کی بنیاد پر ہم نے اپنی رائے قائم کی ہے اور جس کا حوالہ ہم دے چکے ہیں وہ سب
 قابل ادخال شہادت ہے۔ جو ستاویرات زائد از سی سالہ ہیں اُن کی صحت کا ہم نے
 قیاس کیا ہے۔ ستاویرات جن کا ہم نے حوالہ دیا ہے وہ ایسی ہیں جن سے امر تصفیہ طلب
 کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کو متعلق قیاس پیدا ہو سکتا ہے۔ وہ واقعات متعلقہ کی توہین میں شامل
 ہے۔ ہر شہادت کا مطلوب حوالہ دینا ضروری ہے۔ رائی رنگنا گما کے لائق وکیل پٹت
 گروا صاحب نے یہ بحث بھی کی کہ دعوے مدعی میں میعاد عارض ہے۔ یہ مقدمہ ۱۹۵۲ء
 میں دائر ہوا تھا۔ یہ تین دن کا تھا۔ اُس قانون کے اعتبار سے جو اُس وقت نافذ تھا اہم
 دعوے میں میعاد عارض ہے باراج کا قبضہ مخالفیہ یا ہے علاوہ ہیں یہ حذر کسی قدر
 ہائے ماتحت میں نہیں لیا گیا اور نہ اس پر مدعی متفق قائم کی گئی۔ قبضہ مخالفانہ ایک امر
 واقعہ ہے جب تک اس کا مدعی عدالت ماتحت میں نہ کیا گیا ہو ہم اس پر توجہ نہیں
 کرتے۔ جب یہ مقدمہ چوری پیش گئی۔ سے اولاد واپس کیا گیا تھا اُس وقت بھی قبضہ مخالفانہ
 یا میعاد کے متعلق کوئی شک قائم نہیں ہوئی۔ اسٹاپل کی بحث کا بھی حوالہ دہی زبان سے
 دیا گیا لیکن اس بحث کا بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔ ہم نے یہ رائے ظاہر نہیں کی ہے کہ
 مدعی یا مدعی علیہ کے مورت کسی واقعہ کے ثابت کرنے سے مستور ہیں یا اُن کے عدالت
 میں اسٹاپل عارض ہے لہذا اسٹاپل پر مزید غور کرنے کی ضرورت نہیں۔ جوڈیشل کمیٹی
 نے مسئلہ ف میں جب یہ مقدمہ دیا اس کیلئے تین متعلقہ شہادتیں فروغی یا سورجاس

عذرات قابل پذیرائی نہیں ہیں کیونکہ جب ۱۲۹۲ء میں
 عطا ہو گئی تو پھر دستور العمل انعام کے کسی دفعہ کی پابندی نہ
 بن ہو سکتا کہ وہ سند بے اثر ہو جائے۔ یہ بحث بھی تحریر کی گئی
 مدعی کا کہی قبضہ نہیں ہوا لیکن قبضہ کی صورت ہم بیان کر چکے
 رسمہ تک قابض رہے تھے اس کے بعد مدعی علیہ کے سرورٹوں
 ن قول دیا گیا پھر ۱۲۹۳ء میں برہنہ سند علی خان
 ۱۲۹۶ء میں صیفہ مالگزاری نے نواب و قدار الملک مرحوم کی
 عین دورہ سمستان انہوں نے تیار کی تھی بندہ علی خان کو
 بت اس بید علی کے اثر سے مدعی کا حق زائل نہیں ہوا۔ بیچار
 بنی رائے ظاہر کر چکے ہیں۔ راجہ ہمنٹ راؤ کے وکیل نے یہ
 دعوے کی سماعت عدالت دیوانی میں نہیں ہو سکتی۔
 دیوانی سے ملے ہو کر ۱۳۱۳ء میں ختم ہو چکا تھا۔ اب جو معروضہ
 اہ ضروری پیش کیا تھا اس کی وجہ سے ہم دوبارہ بہ تعمیل
 کے حقوق پر غور کر رہے ہیں۔ ایسی صورت میں غماز سماعت
 ہوتی۔ بحالات متذکرہ بالا ملکیت کے متعلق عدالت دیوانی
 ہم راجہ ہمنٹ راؤ کے وکیل کے اہم عذرات کے متعلق بھی

ب علی حضرت بندہ گانوالی متعالی کی بارگاہ اقدس میں یہ مشورہ دینی
 ہیں کہ جو مرافعہ رائی رنگنا بگمانے بخلاف و گرنی عدالت عالیہ

قابل اخراج ہے۔

باب ۱۰۰۰ ص ۳۳۴

باب ۱۰۰۰ ص ۳۳۵

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
 کے چیئمانہ صاحب مشیر قانونی و نواب فاروقی یار جنگ
 ذاب ضیا یار جنگ بہادر ارکان

کرنے کے بعد ہم نے مراجعہ علیہ کی پوری بحث سماعت نہیں کی کیونکہ ہماری رائے میں مدعی کا حق ثابت معلوم ہوتا تھا اس کے بعد ہم نے پھر پنڈت گرو راؤ صاحب کو رانی رنگنا لکھا کہ بحث کرنے کا پورا موقعہ دیا۔ جب جواب، الجواب میں ان کی پوری بحث ختم ہو گئی۔ اس کے ایک روز بعد سید خواجہ صاحب وکیل راجہ ہمنٹ راؤ نے یہ درخواست پیش کی کہ ان کا یہ خیال تھا کہ ابھی مقدمہ میں کئی روز تک بحث مزید ہو رہی تھی لہذا وہ وقت پر موجود نہ تھے اس خیال سے کہ شاید سید خواجہ صاحب کی بحث سے مقدمہ ہذا پر مزید روشنی پڑے ہم نے ان کو ایک تحریری بحث داخل کرینکا موقعہ دیا جو شامل مثل ہے۔ اس بحث کے ملاحظہ کے بعد بھی ہماری رائے میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی۔ اصلیت یہ ہے کہ جہاں تک مدعی کا تعلق ہے راجہ ہمنٹ راؤ و رانی رنگنا لکھا کے اغراض مشترک ہیں رانی رنگنا لکھا کی جانب سے مکمل بحث کو دیکھتی تھی پھر بھی ہم راجہ ہمنٹ راؤ کے وکیل کی پیش کردہ تحریری بحث پر ایک نظر ڈالتے ہیں۔ تحریری بحث میں اس پر زور دیا گیا ہے کہ سند موسومہ بہادر علیخان ثابت نہیں ہے اور وہ خلاف قانون ہے۔ ہم یہ رائے ظاہر کر چکے ہیں کہ ان اسناد کی صحت کے متعلق جو قیاس عدالت ہائے ماتحت نے سابق میں کیا تھا اس کو غیر صحیح قرار دینے کے لئے کافی وجوہ نہیں ہیں۔ یہ ویرنیہ کارروائیاں ہیں۔ خود مدعی کی جانب سے یہ بیان نہیں کیا گیا کہ بہادر علی خان کو ان مواضع سے کوئی تعلق نہ تھا۔ بحث صرف اس قدر کی گئی تھی کہ بہادر علیخان کو صرف پن عطا کیا گیا لیکن جو اسناد بہادر علیخان کی جانب سے پیش کئے گئے ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ مواضع عطا کئے گئے۔ مدعی علیہ کی جانب سے کوئی ایسی تردید نہیں پیش کی گئی جس سے یہ ظاہر ہوتا کہ پیش کردہ اسناد کے علاوہ کوئی اور اسناد بہادر علی خان کو صرف پن کی حد تک عطا کئے گئے تھے۔ تحریری بحث میں راجہ چند دلال کے زمانہ کی کارروائیوں پر بھی حملہ کیا گیا ہے مگر ہر شخص کے اسناد کو صرف اس بنا پر نا ثابت قرار دینا کہ وہ زمانہ راجہ چند دلال کا تھا۔ قرین انصاف نہ ہو گا۔ دیگر قرائن کو بھی دیکھنا چاہیے۔ جسند کہ بندہ علیخان لکھتی میں ۱۹۲۲ء میں عطا کی گئی اس کے متعلق بھی راجہ ہمنٹ راؤ کے وکیل نے یہ دیکھنا چاہا کہ عطا کرتے وقت دستوِ اسل انتظام کے ضابطہ کی پوری پابندی

منظور کرینیکا اختیار حاصل نہیں ہے اس لئے وہ حکم قابل غور نہیں ہے۔ صدر عدالت نے یہ درخواست اس بنا پر رد منظور کی کہ قاضی مقامی منظور ہو چکی ہے اس لئے درخواست بعد از وقت ہے۔ اس کا مراد اجلاس کابل میں جو آخر اجلاس کابل نے یہ قرار دیکر مراعات بن منظور کیا کہ صدر عدالت کو قانوناً قائم مقامی کی درخواست کی سماعت کا اختیار حاصل ہے۔ اجلاس کابل کے فیصلہ کی پراخی سے جو پیش کی گئی ہے اس میں غور نہیں ہوا ہے۔ ہم نے مراعات کے تعلق دیکھ کر کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔ اس مقدمہ میں امرتسر کا قانونی مسئلہ تصفیہ طلب ہے کہ جب کوئی دیگر فیصلہ کے لئے کسی عدالت میں منتقل کیجئے تو اس عدالت کو یہ اختیار حاصل ہے کہ اس میں یہ مقدمہ مقاضی ہو جائے یا نہ ہو۔ اس مسئلہ کے متعلق جلاس عالیہ عدالت کے ارکان میں اختلاف ہے۔ دکن لار بورڈ جلد ۱۱ صفحہ ۴۳ میں قرار دیا گیا ہے کہ عدالت منتقل ایسے کو ایسا اختیار حاصل نہیں ہے۔ برخلاف اس کے دکن لار بورڈ جلد ۱۳ صفحہ ۲۵۱ اور مقدمہ ہڈامین اجلاس کابل نے قرار دیا ہے کہ عدالت کو ایسا اختیار حاصل ہے۔ اس مسئلہ کے متعلق مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی کے ضابطہ دیوانی نانڈہ میرٹھ کے احکام میں کوئی فرق نہیں ہے لیکن برٹش انڈیا کی عدالتوں میں بھی اس مسئلہ کے متعلق اختلاف ہے۔ کلکتہ ایکسپورٹ نے کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۵ میں یہ رائے قائم کی ہے کہ عدالت منتقل ایسے کو ایسی درخواست کی سماعت کا اختیار حاصل ہے۔ یہ خلاصہ اس سے بھی مدراس آؤڈال آف دی ایکسپورٹ نے یہ رائے قائم کی ہے کہ عدالت منتقل ایسے کو ایسی درخواست کی سماعت کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۹۴۔ ان آباد جلد ۱۱ صفحہ ۲۲۱ میں جلد ۱۸ صفحہ ۲۲۲ اب جین اس امر کا تصفیہ کرتا ہے کہ مجموعہ ضابطہ دیوانی مالک مرحومہ سرکار عالی کے احکام کا اس بارے میں کیا منشاء ہے مجموعہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۱۲ میں عدالت منتقل کو یہ دگری کے اختیارات کی سماعت کی گئی ہے اور اس کے منٹن (۳) میں حکم ہے کہ جب یہ نزاع پیدا ہو کہ آیا کوئی شخص کسی فریق کے قائم مقام ہے یا نہیں تو ایسی نزاع کا تصفیہ دفعہ ۱۲ کے احکام کے تحت ہی کیا جائے گا۔ اس مسئلہ کے متعلق اس میں شبہ نہیں ہے کہ ان قانون عدالت کے تحت دگری کے احکام میں اور ان میں عدالت کے احکام کے تحت دگری کے احکام میں عدالت کے احکام کے تحت دگری کے احکام میں

دیا گیا ہے۔ ایسی حالت میں یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ دفعہ ۲۵۹ کے حکم کا یہ نشانہ ہے کہ عدالت منتقل الیہ کو قائم مقامی کے تصفیہ کا اپنی اختیار عطا کرنا مقصود ہے۔ اس مسئلہ کے تصفیہ کے وقت یہ امر بھی قابل غور ہے کہ ڈگری تفسیل کے لئے ایک سے زیادہ عدالتوں میں منتقل ہو سکتی ہے۔ اگر عدالت منتقل الیہ کو قائم مقامی کے تصفیہ کا اختیار عطا کیا جائے تو ممکن ہے کہ ہر عدالت علیحدہ علیحدہ اشخاص کو قائم مقام بنائے اور ایسی صورت میں بے انتہا پیچیدگیوں پیدا ہو سکیں۔ جملہ امور پر غور کرنے کے بعد ہماری یہ رائے ہے کہ قائم مقامی کی درخواست کا تصفیہ صرف عدالت صادر کنندہ ڈگری کر سکتی ہے اور عدالت منتقل الیہ کو ایسا اختیار حاصل نہیں ہے۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشکامہ خدو میں یہ رائے عرض کرنے ہیں کہ قائم مقامی کی منظوری کا حکم جو صدر عدالت نے صادر کیا ہے وہ منو خ کیا جائے اور صدر عدالت کو حکم دیا جائے کہ وہ ڈگری دار کی درخواست کو بہ تعین مدت اس عرض سے واپس کرے کہ وہ درخواست عدالت مجاز میں بغرض تصفیہ پیش کرے۔ اس مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے خرچہ غریقین ذمہ فریقین رہے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۱۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قائم مقامی کا تصفیہ جس کا اس ضمن میں ذکر ہے وہ دفعہ ہذا کی اغراض کے لئے کیا جاسکتا ہے اُن کا تعلق ”ڈگری کی تعمیل یا انفاظ یا بیباقی ہو با ضرور ہے۔ اس مقدمہ غیب بحالت موجودہ جو نزاع ہے اُس کا تعلق ”ڈگری کی تعمیل یا انفاظ یا بیباقی“ سے نہیں ہے بلکہ نزاع صرف یہ ہے کہ دیون ڈگری کا قائم مقام کون شخص ہے۔ ہماری رائے میں دفعہ ۲۶۱ اس کے تصفیہ کے لئے کوئی مدد نہیں دے سکتی۔ اور یہ نہیں قرار دیا جاسکتا کہ اس درخواست کے تصفیہ کے اغراض کے لئے دفعہ ۲۶۱ کے احکام کے لحاظ سے عدالت منتقل الیہ کو تصفیہ کا اختیار حاصل ہے مجموعہ ضابطہ دیوانی سرکار عالی میں منتقل الیہ اور قائم مقام قانونی کا معلقہ حصہ قائم کیا گیا ہے۔ اور اس کے تحت دفعات ۲۶۳-۲۶۴ قائم کیے گئے تھے۔

دفعہ ۲۶۴ کے ضمن (۱) میں حکم ہے کہ ڈگری کی تعمیل کامل ہونے سے پہلے دیون ڈگری فوت ہو جائے تو مالک ڈگری کو اختیار ہے کہ عدالت صادر کنندہ ڈگری میں دیون متوفی کے قائم مقام قانونی پر ڈگری جاری ہونے کی درخواست پیش کرے قائم مقامی کی درخواست کے متعلق یہ غرض دفعہ ہے اور اُس کے احکام کے لحاظ سے قائم مقامی کی درخواست عدالت صادر کنندہ ڈگری میں پیش ہونی چاہیے۔ اس دفعہ کی رو سے عدالت منتقل الیہ کو کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے۔ اب صرف یہ امر غور طلب رہتا ہے کہ عدالت منتقل الیہ کو مجموعہ ضابطہ دیوانی کی رو سے کیا اختیارات رہے گئے ہیں۔ دفعہ ۲۵۹ میں حکم ہے کہ عدالت جس میں کوئی ڈگری تعمیل کے لئے پہنچی جائے اُس کو اس کی تعمیل کے وقت وہی اختیارات حاصل ہونگے۔ گویا اُس نے اُس ڈگری کو خود صادر کیا تھا۔ اس حکم کے لحاظ سے عدالت منتقل الیہ کو عدالت صادر کنندہ ڈگری کے اختیارات عطا کیے گئے ہیں لیکن ایسے اختیارات صرف تعمیل کے وقت حاصل ہونگے۔ جو اختیارات تعمیل کے وقت نہیں بلکہ اور امور کے بارے میں عدالت صادر کنندہ ڈگری کو عطا کیے گئے ہیں وہ اس دفعہ کی رو سے عدالت منتقل الیہ کو حاصل نہ ہونگے قائم مقامی کی کارروائی کے بارے میں بالخصوص عدالت صادر کنندہ ڈگری کو دفعہ ۲۶۴ کی رو سے اختیار عطا کیا گیا ہے اور عدالت منتقل الیہ کو وہ اختیار نہیں

تصفیہ قائم مقامی۔ حکم اخراج مقدمہ کی ناراضی سے کوئی چارہ کار اختیار نہ کرنے سے اس کا قطعی ہوتا۔ میعاد کا عذر۔ کارروائی لاوارثی متعلقہ جائداد تہا زعمہ بصیغہ لاوارثی حق نزاع پر سرکار کا قبضہ نہ ہو تو مدت کارروائی لاوارثی کا میعاد میں جبرانہ ملتا۔ قانون میعاد سماعت دفعہ ۱۸۷ غیر متعلق ہوتا۔

واقعات۔ مدعی و دہنراج گہر نے ۱۳۱۸ھ میں ایک دعوت بر قیامہ قادر علی خان مجلس عالی عدالت میں دائر کیا۔ مدعی کا انتقال ۱۳۱۹ھ میں ہوا۔ گلاب گیر نے قائم مقامی کی درخواست پیش کی اس پر یہ حکم ہوا کہ بذریعہ شہری انش قائم مقامی کا تصفیہ کر لیا جائے۔ مزید درخواستیں پیش کی گئیں۔ آخری درخواست مورخہ ۱۳ فروردی ۱۳۱۹ھ پر یہ تجویز ہوئی کہ ”بوجہ اشتغال مدعی و عدم تصفیہ قائم مقامی متوقفہ مقدمہ بلا تجویز خارج کیا جائے“ ۱۳۱۹ھ کو خانہ داد کے متعلق لاوارثی میں کارروائی جاری رہی اس کے بعد ۱۳۲۰ھ میں گلاب گیر و نرمل گیر کے چیلے گویند گرد و بیر بنی گیر نے یہ درخواست پیش کی کہ اس مقدمہ میں مدعی کے قائم مقام بنائے جائیں۔ اس مایہ ہونے کے یہ ذرا جاتی تھے اس وقت کو اس بنا پر منظور کیا کہ ۱۳ فروردی ۱۳۲۰ھ کا حکم نسبت اخراج مقدمہ قطعی ہو گیا ہے۔ اعلان کامل نہیں ہوئی فیصلہ قائم رکھا۔ جوڈیشل کمیٹی میں سرزعمہ کیا گیا اور بحث منجانب سرافغان یہ کی گئی کہ۔

(۱) ۱۲ فروردی ۱۳۲۰ھ کا حکم گشتی نشان ۲۳۱۸ھ مر کے تحت جاری نہیں ہو سکتا۔
(۲) بروئے قانون مجبوریہ قائم مقامی کے لئے تین سال کی میعاد مقرر ہے اور مدت جو کارروائی لاوارثی میں صرف ہوئی درخواست گزاروں کو ملتی تا وقتہ ۱۸۷ قانون میعاد سماعت مجرا مہی چاہیئے۔

تجویز ہوئی کہ (۱) اس مقدمہ میں جو حق مزاجی ہے اس پر سرکار عالی نے کوئی قبضہ نہیں کیا تھا۔ گلاب گیر کو اس مقدمہ کے پانچویں کوئی حالت نہیں کی گئی تھی۔ برطانت اور کے اس کو دعوت نہ کرنے کی ہدایت کی گئی تھی۔ اس حالت میں قانون میعاد سماعت کی تہذیب سے فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں دیا جاسکتا۔

(۲) علاوہ اس کے درخواست گزاران نے جو واقعات اپنی درخواست میں لکھے ہیں اس کے ساتھ سے بھی ان کی درخواست بیرون میعاد ہے۔ فیصلی کو تو ای کا ۱۳ فروردی ۱۳۲۰ھ

مین اس مقدمہ سے دفعہ (۵) کے احکام متعلق کرنے کا کوئی موقع نہیں ہے۔ سراج کی جانب سے کوئی ایسی وجہ بیان نہیں کی گئی ہے کہ وہ دفعہ (۵) کے احکام سے مستبعد ہو سکے۔ بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ جسٹریٹ مین میرا کے عرض کرتے ہیں کہ سرافندہ معہ خرچہ نامہ منظور کیا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۱۲ صفحہ ۱۲۱۱ نظر دکن جلد ۱ باب ۱۲ صفحہ ۱۲۱۱

سرافندہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس عالیجناب دیوان بہادری کشنا چاری صاحب مشیر قاضی و نواب ضیہ خاں بہادر و نواب ذوالقدر چٹاب بہادر ارکان نواب عقیل جنگ بہادر (مدعی علیہ) صدر اہم پانگاہ۔ سراج

بنام

راجہ منشی لعل بہادر وغیرہ (مدعیان) سرافندہ علیہم تریم عرضی و دعویٰ کا حکم۔ دفعہ ۳۲ ضابطہ دیوانی کی تعبیر۔ دفعہ ۳۲ اس مقدمہ سے غیر متعلق ہونا۔ تحت دفعہ ۳۲ ضابطہ دیوانی وجہ واپسی عرضی و دعویٰ درج کرتے کا لزوم۔ معاودہ قائم مقامی۔ مقدمہ عدالت اپیل میں زیر کارروائی رہنا۔ درخواست قائم مقامی عدالت ابتدائی میں پیش ہونے کا عدم لزوم۔

واقعات۔ راجہ موتی لال سراج نے بتایا کہ اراکان ۳۳۲ صدر اہم پانگاہ کے مقابلہ میں ایک کثیر رقم کا دعویٰ کیا جو سرخورد شید جاہ مرحوم کے ذمہ واجب الادا ظاہر کی گئی۔ مدعی علیہ کی جانب سے دو ابتدائی عذرات پیش کئے گئے۔ (۱) یہ کہ مدعی علیہ کو جواب دعویٰ پیش کرنے کے پہلے مدعی کے ہی کہنا تہ جات کے معافیہ کا موقع ملنا چاہئے۔

(۲) اور مدعی کے خاندان کے دوسرے ارکان بھی لازمی فریق ہیں۔ بصیفاہ اپیل

اماضی پتھر اجلاس کامل مجلس عالیہ عدالت مورخہ ۱۳۳۳ھ میں مشرکین سرافندہ منظور فیصلہ عدالت وقت منونہ۔ مقدمہ واپس کیا جائے کہ روڈادو بر فیصلہ کیا جائے۔

مرافع کی جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ ۱۲ فروری ۱۹۳۲ء کا حکم کشتی نشان (۱۱) کے تحت جاری نہیں ہو سکتا تھا۔ ہماری رائے میں یہ بحث قابل توجہ نہیں ہے۔ حکم کی کارباضی سے شخص ہتھبرد نے کوئی چارہ کار اختیار نہیں کیا اور ہم اس پر غور نہ کر سکتے۔ وہ حکم قطعی ہو چکا ہے اور گلاب گیر نے جو درخواستیں پیش کی تھیں انہیں ہم اس ذمت کارروائی پر کوئی حکم نہیں دے سکتے ہیں۔ ہمارے سامنے صرف یہ ہے کہ درخواست گزاروں کی قائم مقامی سے مقدمہ چلایا جائے وہ منظور کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ یہ اس مسئلہ ہے کہ دہنراج گیر مدعی کا انتقال بتاریخ ۳۰ مارچ ۱۹۳۲ء ہوا۔ جس وقت انتقال ہوا اس وقت قانون مجبویہ نافذ تھا اور اس کے احکام کی رو سے درخواست قائم مقامی تین سال کے اندر پیش ہونی چاہیے تھی۔ موجودہ درخواست کو اندرون میعاد قرار دینے کیلئے یہ بحث کی گئی ہے کہ دہنراج گیر کے بعد جائداد کے متعلق بصیفہ لاوارثی کارروائی شروع ہو گئی تھی اسلئے وہ مدت جو کارروائی لاوارثی میں صرف ہونی درخواست گزاروں کو مجبور مٹنی چاہئے۔ ہم اس بحث کو اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہیں۔ اس مقدمہ میں جو حق نزاع ہے اس پر ضرر کار عالمی نے کوئی قبضہ نہیں کیا تھا۔ گلاب گیر کو اس مقدمہ کے چلانی کی کوئی ممانعت نہیں تھی نہ برخلاف اس کے مجلس عالیہ عدالت نے اس کو دعوے کرنے کی ہدایت کی تھی ایسی حالت میں قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۱۲ سے فائدہ اٹھانا موقع نہیں دیا جاسکتا۔ ہمیں اس امر پر زیادہ غور کرنے کی ضرورت اس وجہ سے بھی نہیں ہے کہ درخواست گزار ان بے جو واقعات اپنی درخواست میں لکھے ہیں ان کے لحاظ سے بھی ان کی درخواست بیرون میعاد ہے۔ درخواست میں منطقی کوتاہی کا اثر خوراد ۱۹۳۲ء کو اٹھایا جانا بیان کیا گیا ہے موجودہ درخواست اس تاریخ کے چھ مہینے کے اندر پیش ہونا قانون میعاد سماعت نشان (۴) ۱۹۳۲ء کی رو سے لازمی تھا۔ بجائے اس کے درخواست ۲۱ مہینے ۱۹۳۳ء کو پیش ہوئی ہے جو صریحاً بیرون میعاد ہے۔ لائق کونسل برافع نے یہ بحث کی ہے کہ اس کو قانون میعاد سماعت کی دفعہ (۵) سے فائدہ اٹھانے کا موقع دیا جانا چاہیے۔ ہماری رائے

(۳) عرضی دعوے نے نہ واپس کی گئی اور نہ وہ نگر پیش ہوئی اس لئے میچوائس نارنج سے
شمار کرینیکا کوئی موقع نہیں ہے۔ سبب عرضیہ دعوے کو پیش ہوئی ہو۔

(۴) اجلاس کامل کا یہ حکم کہ راجہ منشی لال فریق مقدمہ بنائے جائیگا۔ (پیشواں درج)
دیوانی کی دفعہ ۷ کے تحت صادر کیا گیا تھا اس دفعہ میں عرضی دعوے کی ترمیم کے
متعلق کوئی حکم نہیں ہے۔

(۵) قائم مقامی کی درخواست اس عدالت میں پیش ہوئی چاہیے جہاں کارروائی فی الحال
چل رہی ہو۔ جوڈیشل کمیٹی میں درخواست قائم مقامی پیشیں ہوئی اور سزاغہ علیہم
حسب ضابطہ قائم مقامان بنائے جائیگے ہیں۔ مدعیان کا یہ فرض نہ تھا کہ عدالت اہم
میں کوئی درخواست پیش کرتے کیونکہ وہ ان مقدمہ زیر کارروائی نہ تھا۔ طاعتیہ
ہو نظیر انڈین کیس جس جلد ۲ ص ۲۳۔

نواب افواقتہ جنگ بہاولپور کن مختلف المیہ نے۔

(۱) ہر نوچہ مقدمہ پر یہ عدالت ترمیم کا حکم صادر کر سکتی ہے۔ بعد قیام تقریباً ۱۰ ماہ
جو حکم ترمیم دیا جائے وہ دفعہ ۲۲ ضابطہ دیوانی کے تحت میں داخل ہے۔ پس عدالت
ابتدائی کا بوجہ عرض تادمی دعوے کو خارج کر دینا درست ہے۔ طاعتیہ ہو آئین کن
جلد ۱ صفحہ ۱۰۷-۱۰۸ ولسن لاہورٹ جلد ۱ ص ۱۱۸۔

(۲) اگر عدالت کے حکم ترمیم میں ان ضروری امور کا ذکر نہ ہو تو اس سے حکم باطل نہیں
ہو سکتا۔ یہ فریق کا کام ہے کہ فریق بنانے کے لئے جو امور کا اندراج بالائی قرار پایا
او کو درج کرے۔

منجانب سراج مولوی سید عزیز حسین صاحب و مولوی سید غلام غفران صاحب و
منجانب سزاغہ علیہم بندت گرو صاحب و بندت راجہ صاحب و کلاہ۔
و نوان بہاولپور چی کلکٹا چاری صاحب منشی قانونی و نواب فصیح جنگ بہاول
ارکان شہرہ المیہ کے۔ راجہ سونو ان مہر جو نے بتایا ہے کہ اراکان
سدا بہام بہاولپور پانیکہ کے مقابلہ میں انب کثیر رقم کا دعوے کیا جو پانیکہ سزاغہ علیہم
بادہ میں درج ہے۔ و سبب الیہ اظاہر کی گئی۔ مدعی علیہم کہ چنانچہ بت دوا بتدائی عذر
پیش کئے گئے۔

مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس کا دسویں حکم دیا کہ راجہ موتی مل کا بیٹا بنسی لال اس مقدمہ میں فریق بنایا جائے اور مدعی ہی کہاتے کا دعیا لٹہ کرادے۔ اس حکم کی ناراہی سے جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ پیش ہوا۔ انجلاس کامل کے فیصلہ کے بعد مثل عدالت ابتدائی میں بھیجی گئی اور عدالت ابتدائی نے بغرض ترمیم عرضی دعوے مثل واپس کر دینے کا حکم دیا اور چھ ماہ کی قیدت دی گئی مگر مدت معینہ ختم ہونے کے پہلے مثل جوڈیشل کمیٹی میں روانہ کر دی گئی اس اثناء میں راجہ موتی لال کا انتقال ہو گیا اور درخواست قائم مقامی پیش کی گئی بعد فیصلہ جوڈیشل کمیٹی مثل واپس ہوئی۔ جب مثل آبان ۱۳۲۸ھ میں واپس ہوا تو عدالت کی توجہ اس طرف مبذول کرائی گئی کہ ۱۳۲۵ھ میں ترمیم کے لئے جو حکم دیا گیا تھا وہ نہیں کی گئی۔ ۱۳۲۹ھ اور ۱۳۲۸ھ میں عدالت نے حکم دیا کہ عرضی دعوے کی ترمیم کی جائے اس حکم کی تعمیل ۲۵ دسمبر ۱۳۲۹ھ کی گئی۔ موجودہ سرافعہ نے ایک درخواست پیش کی کہ مقدمہ خارج کیا جائے اس وجہ سے کہ مدعی کے قائم مقامان نے فریق مقدمہ بنائے جانے کی کوئی درخواست پیش نہیں کی اور مدعی نے عدالت کے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۳۲۵ھ کی تعمیل نہیں کی اس لئے تاوی عارض ہے۔ عدالت ابتدائی نے ان دونوں عدالت کو صحیح سمجھ کر مقدمہ خارج کر دیا۔ بعد میں سرافعہ اجلاس کال نے ان عدالت مدعی کو نا منظور کر کے مقدمہ تکمیل کے لئے مسترد فرمایا۔ اس پر تجویز چاکلہ کی ناراہی سے مدعی علیہ نے جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ پیش کیا۔

تجویز ہوئی کہ (۱) گشتی نشان (۲) کی قائم ترتیب کے لحاظ سے جس مقام پر کہ دفعہ ۳۲ قائم کی گئی ہے اس سے اور نیز دفعہ ۴۰ کے احکام کے مطابق عدالت کے لئے ہوتا ہے کہ فیضائاً ان احکام سے متعلق نہیں ہے جو مقدمہ کی نو ثبت مابعد پر صادر کیے جائیں۔ اس مقدمہ میں یہ بحث نہیں ہے کہ جسے سرورہ ۱۳۲۸ھ میں عدالت نے ہائے کے ہیں بلکہ حجت یہ ہے کہ ایک ضروری شخص کو فریق نہیں بنایا گیا ہے ایسی صورت میں دفعہ ۳۲ ضابطہ ذہنی متعلق نہیں ہو سکتی۔

(۲) جب عدالت نے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۳۲۵ھ میں صادر کیا تو عدالت کا یہ نشانہ تھا کہ دفعہ ۳۲ ضابطہ دیوانی کے تحت عمل کیا جائے کیونکہ اگر ایسا نشانہ ہوتا تو عرضی دعوے پر اس کی واپسی کے وجود عدالت کے حکم اور نیز دفعہ ۴۰ کے احکام کی

اس کی جانب مبذول کرائی گئی کہ ۱۳۶۵ء میں جس ترمیم کا حکم دیا گیا تھا وہ پھینک دی گئی ہے اور عدالت نے ۱۳۶۵ء اور ۱۳۶۶ء میں مزید کارروائی کے لئے مقرر کی تاریخ ۱۳۶۵ء اور ۱۳۶۶ء میں عدالت نے حکم دیا کہ "راجہ موتی بعل" مدعی مقدمہ ہذا کا استقبال ہو گیا ہے لہذا اولاً عرضی دعویٰ کی ترمیم کی جائے۔ اس حکم کی تعمیل بتاریخ ۲۵-۱۰-۱۳۶۵ء کی گئی جس تاریخ تک کہ عدالت نے وقتاً فوقتاً مہلت عطا کی۔ بتاریخ ۱۵-۱۰-۱۳۶۵ء موجودہ سرافع نے ایک درخواست پیش کی (مطبوعہ کتاب کا صفحہ ۶) (ملاحظہ ہو) جس میں انہوں نے استدعا کی کہ مقدمہ خارج کیا جائے۔

اول۔ اس وجہ سے کہ یہ شی کے قائم مقامان نے فریق مقدمہ بنائے جانے کی کوئی درخواست پیش نہیں کی۔
دوم۔ اس وجہ سے کہ مدعی نے عدالت کے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۳۶۵ء کی تعمیل نہیں کی اور بوجہ مروضہ تادمی مقدمہ قابل اخراج ہے۔

عدالت ابتدائی نے اپنے فیصلہ میں اس امر کو ظاہر محسوس کیا کہ مثل کے جوڈیشل کمیٹی میں بھیجے جانے کی وجہ سے مدعی کے لئے عدالت کے حکم کی تعمیل ناممکن ہو گئی تھی اور اسلئے عدالت نے یہ خیال ظاہر کیا کہ مثل واپس ہونیکے بعد ترمیم کیاجانی ضروری تھی جو نہیں کی گئی اس معاملہ میں عدالت کو غلطی ہوئی ہے کیونکہ بعد واپسی مثل کے مدت مقررہ کے اندر فی الواقع ترمیم کر دی گئی تھی عدالت ابتدائی کے فاضل راج نے ان دو غورن عذرات کو صحیح قرار دیکر مقدمہ کو خارج کیا۔ بصیغہ ہرافعہ مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس کامل نے ان عذرات کو نامنظور کیا اور وکٹر بھی غورن کر کے مقدمہ تکمیل تحقیقات کے لئے واپس بھیجا۔ اجلاس کامل کے اس حکم کی بنیاد پر یہ سرافعہ کیا گیا ہے۔

ہم نے فریقین کے وکلاء کی بحث سماعت کی۔ پہلا امر جس کے متعلق سرافع کے لائق وکیل نے بحث کی یہ ہے کہ مدعی عدالت کے حکم صدر ۲۹ مارچ ۱۳۶۵ء کی تعمیل کرنے میں قاصر رہا۔ اسلئے گشتی نشان (۲) کی دفعہ ۳۲ کے احکام کے لحاظ سے جو اس مقدمہ میں متعلق ہے دعوئے میں تادمی تاریخ ۲۵-۱۰-۱۳۶۵ء کی گشتی نشان (۲) کی جام ترشیب کے لحاظ سے جس مقام پر کہ دفعہ ۲۳ قائم

(۱) قبل اس کے کہ اس سے عرضی و عوسے کا جواب طلب کیا جائے اسے مدعی کے پہنچ کھاتہ حیات کے معائنہ کا موقعہ دیا جائے۔

(۲) مدعی کے خاندان کے دوسرے ارکان بھی لازمی فریق ہیں۔ گو خاندان مسلمہ طور پر مشترک ہے۔ بتاریخ ۱۵ فروری ۱۳۲۵ء ف مجلس عالیہ عدالت کے اجلاسِ کامل نے حکم دیا کہ راجہ موتی لال کا بیٹا راجہ منشی لال اس مقدمہ میں فریق بنایا جائے اور مدعی علیہ کی استدعار کے موافق مدعی اپنے بھی کھاتہ حیات کا معائنہ اس کو کرنے دے۔

اس حکم کی راضی سے مدعی نے بتاریخ ۲۷ فروری ۱۳۲۵ء ف جوڈیشل کمیٹی میں سرافعہ پیش کیا۔ اجلاسِ کامل نے اپنے فیصلہ کے بعد مثل عدالت ابتدائی میں بھیج دی اور عدالت ابتدائی نے بتاریخ ۲۹ فروری ۱۳۲۵ء ف حکم دیا کہ ”بوجوب فیصلہ اجلاسِ کامل مورخہ ۱۵ فروری ۱۳۲۵ء ف عرضی و عوسے بغرض ترمیم واپس ہو“ اور اس مدت کی توسیع دو مہینے کے لئے من بعد کی گئی لیکن اس دو مہینے کی سبب سے متقاضی ہونے کے قبل مثل مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں بھیج دی گئی تھی جہاں وہ بتاریخ ۱۳ مہر ۱۳۲۵ء ف وصول ہوئی۔ یہ اس سلسلہ ہے کہ عدالت کے حکم کے موافق ترمیم نہیں کی گئی۔ لیکن اس واقعہ کے مد نظر کہ مثل عدالت ابتدائی میں موجود نہ تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ عرضی و عوسے کی ترمیم حکم کے لحاظ سے کجانی ممکن نہ تھی بتاریخ ۱۳ مہر ۱۳۲۵ء ف راجہ موتی لال کا انتقال ہو گیا اور ان کے ورثہ ان کے بیٹے راجہ منشی لال اور ان کے متعدد پوتے اور پوتیاں ہوئے۔ جوڈیشل کمیٹی کے دو ارکان کی رائے اور اس ڈگری کے معائنہ سے جو فرمان سبک کے لحاظ سے مرتب کی گئی۔ یہ واضح ہوتا ہے کہ راجہ موتی لال مرحوم کے جملہ قائم مقامان مدت معینہ قانون کے اندر فریق بنائے گئے۔ یہ ظاہر ہے کہ راجہ موتی لال کے انتقال کے بعد ان کے قائم مقامان کو فریق بنائے بغیر سرافعہ کی کارروائی جاری رکھنا یا اس کا فیصلہ کرنا ممکن ہی نہ تھا۔ جوڈیشل کمیٹی کے فیصلہ کے بعد مقدمہ عدالت ابتدائی میں قانون کے موافق فیصلہ کے لئے واپس بھیجا گیا۔ جب مثل عدالت ابتدائی میں بتاریخ ۱۳ مہر ۱۳۲۵ء ف واپس وصول ہوئی تو عدالت کی توجہ اس

اس مقدمہ میں مثل کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ عرضید عوے نے واپس کی گئی اور نہ وہ
مکرر پیش ہوئی اس لئے اس مقدمہ میں یہ عداوت اس تاسیخ سے شمار کریں گے کہ کوئی موجب نہیں
ہے جب عرضید عوے مکرر پیش ہوئی ہو کیونکہ وہ مکرر پیش ہی نہیں ہوئی بلکہ مثل میں
موجود رہی واقعہ یہ ہے کہ اجلاس کامل کا یہ حکم کہ راجہ بھٹی لال فریق مقدمہ بنائے جائے
گشتی نشان ۲ دیوانی کی دفعہ ۷۷ کے تحت صادر کیا گیا تھا جیسا کہ لائق دیکھیں تسلیم کرتے ہیں
اس دفعہ کے احکام حسب ذیل ہیں۔

”اگر عدالت کو کسی وقت معلوم ہو کہ انفصال مقدمہ ایسے شخص کے تعین حق کے
بغیر جو فریق مقدمہ نہیں ہوا ہے ہو نہیں سکتا ہے تو عدالت کو اختیار ہو گا کہ اس شخص
کو فریق مقدمہ بنا کر تجویز مقدمہ کی کرے۔“

اس دفعہ کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ اس میں یہ حکم ہے کہ عدالت اس شخص کو
فریق بنا کر مقدمہ کا فیصلہ کرے گی۔ اس دفعہ میں عرضی دعوے کی ترمیم کے متعلق کوئی
حکم نہیں ہے اور نہ اس میں یہ حکم ہے کہ عرضی دعوے کی ترمیم کے لئے بدعی کو واپس دی
جائے گی۔

یہ امر یقینی ہے کہ اجلاس کامل نے کوئی ایسا حکم صادر نہیں کیا تھا وہ اب بعد میں بھی
عرضی دعوے کی ترمیم کے متعلق کوئی حکم نہیں ہے جس دفعہ میں کہ ایسے اضافہ شدہ
فریق کو عدالت کے رد و رد حاضر کرانے کا ضابطہ معین کیا گیا ہے۔ اگر گشتی بدعت کرنے
و اتوج کا یہ شمار ہوتا کہ عرضید عوے ترمیم کیجائے تو ترمیم کرنے کے متعلق صاف حکم دیتے
اور ترمیم سے قاصر رہنے کی صورت میں منرا کا تعین کرتے جیسا کہ دفعہ ۳۲ متبذ کو صدر
کی صورت میں کیا گیا ہے۔ قطع نظر اس کے راجہ بھٹی لال کو فریق بنانے کا حکم اجلاس کامل
نے دیا تھا جس نے ترمیم کے لئے عرضی دعوے کی واپسی کا حکم نہیں دیا تھا اس لئے
عدالت ابتدائی کو ترمیم کے لئے واپس دینے کا اختیار نہ تھا تب تک کہ اجلاس کامل
ایسی ہدایت نہ کرتا یا قانون میں ایسی ہدایت نہ ہوتی۔ ہم اس کے قبل ظاہر کر چکے
ہیں کہ قانون کی رو سے ایسی اجازت نہیں ہے۔

اس لئے ہمیں اجلاس کامل کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ حکم دفعہ ۳۲ متبذ
۳۲۵ کے کسی قانون پر مبنی نہ تھا اور اس لئے اس کی تفسیر نہ کریں گے۔ عدالت میں

کی گئی ہے اس سے ان نیز دفعہ مذکور کے احکام کے جائزہ سے واضح ہوتا ہے کہ وہ دفعہ اس نو بہت کارروائی سے متعلق ہے جب عرضی دعوے پیش ہو کر درج رجسٹر نہ ہوتی ہو وہ یقیناً ان احکام سے متعلق نہیں ہے جو مقدمہ کی اذیت مابعد پر صادر کئے جائیں۔ مثلاً اس حکم سے جو اس مقدمہ میں اس بارے میں صادر ہوا ہے کہ راجہ بنی لال فریق مقدمہ بنائے جائیں ہم نے بحث کی غرض سے یہ تسلیم کر کے کہ وہ دفعہ متعلق ہے سرائے لائق وکیل سے یہ دریافت کیا کہ نقائص مندرجہ دفعہ مذکور میں سے کون سا نقص اس مقدمہ کے عرضی دعوے میں تھا تو انھوں نے جواب دیا کہ ”اس میں اشخاص بے سر و کار فریقین نہیں“ کا فقرہ اس سے متعلق ہے۔ اس مقدمہ میں یہ بحث نہیں ہے کہ بے سر و کار اشخاص فریق بنائے گئے ہیں بلکہ حجت یہ ہے کہ ایک ضروری شخص کو فریق نہیں پایا گیا ہے۔ جب لائق وکیل کی توجہ اس امر کی جانب مبذول کرائی گئی تو انھوں نے جواب دیا کہ صرف یہی ایک دفعہ ہے جس کے تحت عرضی و غیرتی واپس کی جاسکتی ہے اس لئے موجودہ صورت اس دفعہ میں داخل تصور کی جانی چاہیے۔ ہماری قطعی رائے یہ ہے کہ دفعہ ۳۲۔ اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے ان امور کے علاوہ جن کا قبل ازیں ذکر کیا جا چکا ہے یہ امر قابل ذکر ہے کہ اس دفعہ میں کوئی ایسا فقرہ نہیں ہے جو ان اشخاص کے فریق بنائے جانے سے متعلق ہو جو زمرہ مدعیان میں شریک نہ گئے گئے ہوں۔ جب عدالت نے حکم مورخہ ۲۹ مارچ ۱۹۲۳ء کے مطابق صادر کیا تو عدالت کا یہ مشاہدہ تھا کہ اس دفعہ کے تحت عمل کیا جائے کیونکہ اگر ایسا مشاہدہ ہوتا تو عرضی دعوے پر اس کی واپسی کے وجہ عدالت لکھنؤ اور ان پر دستخط کرنے کے واپس کرتی۔ یہ مسئلہ ہے کہ اس طرح عمل نہیں کیا گیا۔ لائق وکیل اس کی کوئی وجہ نہیں بیان کر سکے ہیں۔ لیکن یہ بحث کرتے ہیں کہ اگر عدالت ضابطہ کے احکام کی تعمیل میں قصور کرے تو اس سے ان کی بحث پر اثر نہیں پڑ سکتا ہے۔ لائق وکیل نے اس امر کو نظر انداز کر دیا ہے کہ دفعہ مذکور میں جو سزا مقرر ہے یعنی یہ کہ تاج کے اغراض کے لئے یہ تصور کیا جائیگا کہ عرضی دعوے اس تاریخ کو پیش ہوتی جس تاریخ کو وہ بعد تریم پیش کیجائے صرف اس صورت میں متعلق ہو سکتی ہے جب عرضی دعویٰ حسب احکام دفعہ مذکور واپس کی گئی ہو اور مدت مقررہ کے بعد پیش کیجائے

نظر انداز کرو یا ہے کہ عربی دعویٰ واپس نہیں کی گئی تھی اور اس لئے وہ مکرر پیش نہیں کی جاسکتی تھی اور نہ مکرر پیش ہونے کی تاریخ سے میعاد آغاز ہونیکا کوئی سوال پیدا ہو سکتا تھا۔

ہمیں اس سے اتفاق ہے کہ جوڈیشل کمیٹی کے احکام بادشاہ کے اور قطعی احکام میں اس لئے ہر طرح کوشش کرنی چاہیے کہ ان کے انصاف ہو سکے۔ مگر ان احکام سے محض ضابطہ کے عزرات سے جتنی قانون یا اکیٹی کے اصول سے تائید نہ ہوتی ہو انصاف میں خلل واقع ہو نیکا اثر نہ پیدا ہوتا ہو جو ہمارے شریک فاضل کی رائے منظور کرنے کا نتیجہ ہو گا۔ ہمارے شریک فاضل نے ایک اور بھی غلطی کی ہے یعنی یہ کہ انھوں نے فرض کر لیا ہے کہ جوڈیشل کمیٹی سے مثل واپس آنے کے بعد تاریخ ۳۱ اکتوبر ۱۸۶۹ء کو ترمیم کا جو حکم دیا گیا تھا اس کی بھی تعمیل نہیں کی گئی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ ابتدائے عدالت ابتدائی ترمیم کیلئے ۹ مئی ۱۸۶۹ء کو تاریخ مقرر کی تھی لیکن اسکے بعد میرافند علیہ کی درخواست پر ۲۵ دسمبر ۱۸۶۹ء تک مہلت دی گئی اور اس تاریخ کو ترمیم فی الواقع عمل میں آئی (ملاحظہ ہو فرد کار دیوانی مطبوعہ مثل صفحہ ۵۵ و ۵۶) اس لئے عدالت کے حکم کی تعمیل میں کوئی قصور نہیں ہوا۔ ہمارے شریک فاضل نے واقعات کے متعلق ایک غلطی یہ بھی کی ہے کہ انھوں نے لکھا ہے کہ ترمیم کے بعد بعض فریق نے دستخط نہیں کئے یہ صحیح ہے کہ انھوں نے دستخط نہیں کئے ہیں لیکن وہ نابالغ تھے اور اس لئے قانون کی رو سے کسی کا عقد پر دستخط کرنے کے قیاز نہ تھے۔ صرف ان کے ولی کے دستخط لازمی تھے اور یہ مسئلہ یہ کہ ولی کے دستخط موجود تھے۔ اس سے واضح ہو گا کہ ہمارے شریک فاضل کی رائے غلط تھی پر مبنی ہے اور اس بارے میں ہم ان سے اختلاف کرنے پر مجبور ہوئے ہیں۔

دوسری بحث یہ کی گئی ہے کہ مقدمہ اس وجہ سے خارج ہونا چاہیے کہ مدعی کے قائم نامان بے عدالت ابتدائی میں قائم مقامی کی درخواست پیش نہیں کی۔ مدعی علیہ نے جو درخواست پیش کی ہے اور جو مطبوعہ مثل کے صفحہ (۶) پر طبع ہوئی ہے اس میں یہ بیان نہیں کیا گیا تھا کہ قائم مقامی کی درخواست عدالت ابتدائی میں پیش کرنی چاہیے تھی۔ لیکن جب ہم نے وکیل سراج کی توجہ اس واقعہ کی جانب مبذول دی کہ خود ان کے موکل نے جوڈیشل کمیٹی میں مدعی کی قائم مقامی کی درخواست پیش کی تھی تو انھوں نے یہ حجت پیش کی ہے۔ ہم اس حجت کی وقعت کے سمجھنے سے

کوئی سزا نہیں دی جاسکتی تھی لیکن یہ بحث کی گئی ہے کہ وہ حکم قطعی ہو چکا ہے اس لئے اس مرافعہ میں اس کے متعلق بحث نہیں کی جاسکتی ہے یہ صحیح ہے اور ہمارا یہ مشاعرہ نہیں ہے کہ ہم اس حکم کو متروک کرین لیکن جب یہ بحث کی جائے کہ اس حکم کی عدم تعمیل کی علت میں یہ سزا دی جائے کہ بیٹھی کا دعویٰ خارج کیا جائے تو ہمارا یہ فرض ہے کہ اس امر کا فیصلہ کرین کہ آیا حکم مذکور قانون کے موافق ہے اور آیا قانون اس کی عدم تعمیل کی وجہ سے کوئی سزا دی جاسکتی ہے۔ کیونکہ جو عدالت قانون کے موافق عمل کر رہی ہو وہ صرف ایسے احکام صادر کر سکتی ہے جن کی قانون اجازت دیتا ہو۔ اور وہ ایسی سزا دے سکتی ہے جو احکام کی عدم تعمیل کی صورت میں قانون میں معین کی گئی ہو اس لئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ عذر اول ناقابل اتفاق ہے۔ ہمیں افسوس ہے کہ ہمارے شریک فاضل ذوالقدر جنگ ببار کو ہماری رائے کے اس جزو سے اتفاق نہیں ہے لیکن ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی رائے واقعات کی غلط فہمی پر مبنی ہے جیسا کہ اس کے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے۔ اس مقدمہ کی مثل عدالت ابتدائی سے ۱۳۲۵ء میں جوڈیشل کمیٹی میں بھیجی جا چکی تھی اور اس لئے مدعی کے لئے عدالت کے حکم کی تعمیل کرنا ناممکن تھا۔ دراصل عدالت ابتدائی کے فاضل جج نے اس وقت کو محسوس کیا اور مہیا کہ اس کے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے انھوں نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ ترمیم کم از کم جوڈیشل کمیٹی سے مثل واپس آنے کے بعد کیجانی چاہیے تھی لیکن انھوں نے غلطی سے اس آئینہ کو نظر انداز کر دیا کہ مثل جوڈیشل کمیٹی سے واپس آنے کے بعد عدالت کے اندر جو انھوں نے مقرر کی تھی ترمیم فی الواقع کی جا چکی تھی۔ ہمارے فاضل شریک نے بھی مرافعہ کی دوسری بحث کے ضمن میں خود یہ لکھا ہے کہ ”اگر مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں آچکا تھا جسے فریقین تسلیم کرتے ہیں تو جبکہ مثل جوڈیشل کمیٹی ن آچکی تھی اور عدالت ابتدائی میں کارروائی موقوف ہو چکی تھی تو عدالت ابتدائی نے اس درخواست کے پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی“ اگر یہ دلیل اس بحث سے بھی متعلق کی جائے تو اس کا یہ لازمی نتیجہ ہو گا کہ مدعی عدالت کے حکم نسبت ترمیم دہی دعوئے کی عدم تعمیل کی بابت کسی طرح ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اگر یہ ض بھی کر لیا جائے کہ دفعہ ۳۲ متعلق ہے تو بھی ہمارے شریک فاضل نے اس امر کو

بنائے جا چکے ہیں اور اب ان کے آئے کوئی مزید کارروائی کرنی باقی نہیں ہے اس کے بعد یہ بحث کی گئی ہے کہ جوڈیشل کمیٹی کے روبرو درخواست قائم مقامی پیش ہوئی ہو لیکن مدعیان کا یہ فرض تھا کہ وہ اُنسی قسم کی درخواست مدت معینہ کے اندر عدالت ابتدائی میں ہی پیش کرتے۔ اس بحث کی تائید میں کوئی قانون یا نظیر پیش نہیں کی گئی ہے برخلاف اس کے لائق وکیل مرافع نے جو نظیر پیش کی ہے وہ ان کے خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ اصول طے کیا گیا ہے کہ ایسی درخواست اس عدالت میں پیش ہونی چاہئے جہاں کارروائی فی الواقع چل رہی ہو۔ اس مقدمہ میں اس وقت کارروائی صرف جوڈیشل کمیٹی میں جاری تھی اور صرف جوڈیشل کمیٹی اس قسم کی درخواست قبول کر سکتی تھی۔ ہم نہیں خیال کرتے کہ اس مقدمہ کی حالات کے لحاظ سے مدعیان کا یہ فرض تھا کہ عدالت ابتدائی میں کوئی درخواست پیش کرتے۔ کیونکہ اس وقت عدالت ابتدائی میں کوئی مقدمہ زیر کارروائی نہ تھا اس لئے مرافع کا دوسرا عذر بھی قابل التفات نہیں ہے۔ بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہ خصوصی میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ اجلاس کل کا فیصلہ جس کی ناراضی سے مرافعہ کیا گیا ہے بحال کیا جائے اور یہ مرافعہ مع خرچہ کے خارج کیا جائے۔

نواب ذوالقدر جنگ بہادر رکن مختلف الراءے۔ میرے شریک فاضل دیوان بہادر کشنا چاری صاحب نے اپنی رائے میں واقعات مقدمہ قابل ذکر کی صراحت کافی طور پر فرمادی ہے جن کے اعادہ کی ضرورت میں محسوس نہیں کرتا۔ صرف انہیں امور کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جن کے تصفیہ پر اس مقدمہ کا دار

و مدار ہے۔

مجھے لائق وکیل مرافع کی اس بحث سے اتفاق نہیں ہے کہ قائم مقامی کی درخواست عدالت ابتدائی اور عدالت مرافعہ دونوں میں پیش ہونی لازمی ہے اگر مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں آچکا تھا جسے فریقین تسلیم کرتے ہیں تو جبکہ مشکل جوڈیشل کمیٹی میں آچکی تھی اور عدالت ابتدائی میں کارروائی سوخت ہو چکی تھی تو عدالت ابتدائی میں اس درخواست کے پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ چنانچہ پریوی

قاصر ہیں جبکہ واقعہ یہ ہے کہ عدالت نے خود مدعیان کو عرضی دعویٰ کی ترسیم کاہ
 دیا اور انھوں نے عدالت کے حکم کے موافق ترسیم کر دی۔ ہمیں اس میں شبہ نہیں
 ہے جیسا کہ اس کے قبل بیان کیا جا چکا ہے کہ ایسی درخواست جوڈیشل کمیٹی کے روبرو
 پیش کی گئی جو حبان اس وقت مقدمہ زیر کارروائی تھا۔ مراجع کے لائق وکیل نے
 بحث کی ہے کہ اس قسم کا کوئی قیاس جوڈیشل کمیٹی کے فیصلہ اور ڈگری سے قائم
 نہیں کیا جا سکتا بلکہ مراجعہ علیہم کا یہ فرض تھا کہ اپنی درخواست اور عدالت کے
 کے نقول پیش کرتے۔ گو ہمیں اس بات سے اتفاق ہے کہ ثانی الذکر طریقہ زیادہ
 مناسب ہوتا لیکن ہم اس بحث کے پہلے جزو سے متفق نہیں ہیں۔ اگر بحث تیس
 کی جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ گزشتہ عدالتی کارروائی سے واضح ہوتا ہو کہ ضابطہ کی کوئی کارروائی
 کیجا جلی ہے لیکن ہمیں اپنی آنکھیں بند کر کے انصاف کرنے سے انکار کرنا پڑے گا کیونکہ
 اس کے ثابت کرنے کا دوسرا اور زیادہ مناسب طریقہ اختیار نہیں کیا گیا ہے
 ہمیں افسوس ہے کہ مدعی کی جانب سے زیادہ احتیاط سے کام نہیں لیا گیا اور ضرور
 کاغذات کے بقول عدالت ابتدائی کے روبرو پیش نہیں کی گئیں۔ اگر ایسا کیا جاتا
 تو ہمیں یہ کہنے میں کوئی تامل نہیں ہے کہ عدالت ابتدائی مراجع کے عذرات کو نظر
 نہ کرتی۔ ہم نے مراجع کے لائق وکیل سے دریافت کیا کہ آیا انھوں نے جوڈیشل کمیٹی
 کی مثل کا معائنہ کیا ہے اور آیا وہ اس امر سے انکار کر سکتے ہیں کہ خود ان کے موکل نے
 یہ درخواست پیش کی کہ مراجعہ علیہم متوفی ہرجی کے قائم مقامان بنائے جائیں۔ انھوں
 نے جواب دیا کہ وہ مثل کا معائنہ کرنے سے انکار کرتے ہیں اور انھوں نے یہ بھی بیان
 کیا کہ ہمیں بھی اس مثل کا معائنہ نہ کرنا چاہیے کیونکہ وہ مثل جداگانہ ہے اور اس مقدمہ
 کا جزو نہیں ہے۔ ہمیں اس رائے سے اتفاق نہیں ہے موجودہ مقدمہ جداگانہ
 مقدمہ نہیں ہے بلکہ ایک ہی مقدمہ کی کارروائی مابعد ہے اور کوئی امر اس کے
 مانع نہیں ہے کہ ہم اپنی مثل کا معائنہ کریں۔ قطع نظر اس کے جب عدالت کی
 مثل کی صحت کے متعلق مشبہ پیدا ہو تو انصاف کا مقتضایہ یہ ہے کہ اس مشبہ کو
 رفع کیا جائے اور عدالت کی مثل کے معائنہ کے بعد واقعات کی تصدیق کرنی جائے
 ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ جملہ مراجعہ علیہم جوڈیشل کمیٹی میں حسب ضابطہ قائم مقامان مدعی

کونسل نے ایک مقدمہ میں یہ طے کیا ہے کہ اگر عدالت اپیل میں قائم مقاموں کے نام شریک مثل ہو جائیں تو پھر عدالت ماتحت میں کسی درخواست کی ضرورت نہیں ہے۔ ایک درجہ میں قائم مقام ہو جانا تمام مدارج مقدمہ کے واسطے کافی ہے۔ ملاحظہ ہو انڈین کیسز جلد ۲۴ صفحہ ۳۴۴۔ اس کے خلاف کوئی قانون یا نظیر ہمارے سامنے پیش نہیں ہوئی۔

لائق دلیل سرائف کی اہم اور سوثر مقدمہ بحث کا تعلق اس ردوم سے ہے یہ کہ باتباع حکم عدالت و عوے کی ترسیم اندرون میعاد ہوئی تھی یا نہیں۔ اجلاس کامل کے فیصلہ کی تعمیل میں عدالت ابتدائی نے چار مہینہ کے اندر ترسیم کا حکم صادر کیا بعد ازاں مدعی سرافعہ علیہ کی درخواست پر بتاریخ ۳۰ شہر نور ۱۳۲۵ھ و دو ماہ کی اور مہلت منظور ہوئی۔ یہ مہلت خود راجہ موئی لال نے اپنی زندگی میں حاصل کی تھی لہذا اس پر لازم تھا کہ آخر آبان ۱۳۲۵ھ تک و عوے کی ترسیم کرتے لیکن نہ تو حکم ترسیم کی تعمیل ہوئی اور نہ مدعی نے توسیع مزید کی کوئی درخواست پیش کی۔ اگر آبان میں مقدمہ جوڈیشل کمیٹی میں طلب ہوا تھا تو حکم کے بعد ہوا تھا۔ قبل طلبی تعمیل ممکن تھی ورنہ بعد واپسی تعمیل ہو سکتی تھی۔ یہاں یہ بات یاد رہنی چاہیے کہ راجہ ہشی لال کے فرقی مقدمہ بنانے کی نسبت جو حکم ہوا تھا وہ ان کی ذاتی یا شریک دوکان کی حیثیت سے تھا۔ لہذا یہ کہنا درست نہیں ہے کہ وہ متوفی کی قائم مقامی کی حیثیت سے عدالت میں آئے اور نہ لائق وکیل طرف نشانی کا یہ استدلال کہ اگر ترسیم کر دی جاتی تو سرائف کا حق باق ہو تا قلدن قبول ہے۔ اس لئے کہ جب کوئی فریق ترسیم پر رضامند نہ ہو اور عدالت کے حکم کی بناء پر ترسیم کر دے اس خوف سے کہ عدالت کی عدول حکمی کا کہیں اس کو خمیازہ برداشت نہ کرنا پڑے تو اس کا کوئی سفاثر اس کے حق سرافعہ پر نہیں پڑیگا۔ جہاں تک مجھے معلوم ہوتا ہے آخر آبان ۱۳۲۵ھ تک جوڈیشل کمیٹی کا سرافعہ نمبر پر بھی نہیں آیا تھا۔ پس آخر آبان ۱۳۲۵ھ کو میعاد مطلقہ عدالت ختم ہو گئی۔ فرمان مبارک سزئیہ ۳۰ اشعبان ۱۳۳۳ھ بم ۸ تیر ۱۳۲۸ھ میں قطعی طور پر یہ طے فرمادیا گیا ہے کہ پہلا فیصلہ اجلاس کامل صحیح ہے۔ اسی فیصلہ کی تعمیل میں عدالت ابتدائی نے جو حکم ترسیم دیا تھا اس کا کوئی سرافعہ نہیں ہوا اور نہ عدالت

احکام کی عدول کی جانب مائل رہا ہو و نہین کر سکتے یہ بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ
پہنچی بائی اور بروی بائی جو عدالت ابتدائی میں فریق نہ تھے۔ عدالت سرافعہ میں
کس طرح آسکتی تھیں۔

چونکہ میری رائے میں عدالت ابتدائی کا فیصلہ قابل بجائی ہے۔ بین کہاں اور
بارگاہ حضرت آقدس واعلیٰ میں بطور مشورہ یہ عرض کرونگا کہ یہ شیخ فیصلہ اجلاس کا
عدالت ابتدائی کا فیصلہ بجا فرمایا جائے۔ سرافعہ مع خرچہ منظور فرمایا جائے۔
دکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۱۳۴ ص ۱۳۴ آئین دکن جلد ۴ باب ۱۳۴ ص ۱۳۴

سرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
باجلاس عالیجناب رائے بیجا پٹھ صاحب مشیر قانونی و نواب جیون پار جنگ بہادر
و نواب اکبر پار جنگ بہادر ارکان

سراف

(مدعی)

شیشا چلم فوت
قائم مقام و ٹیکٹ چلم

بنام

سرافعہ علیہ

(مدعی علیہ)

نواب عقیل جنگ بہادر
صدر الہام پائیگاہ

میعاد۔ کاغذات موجودہ کی طرف توجہ دلانے کے لئے مہلت و میفاد جدید کاغذات
بعد بحث پیش کرنے کا عدم جواز۔

تجویز ہوئی کہ کسی فریق کو جدید کاغذات پیش کرنا موقع بحث ختم ہونے کے بعد

نہین دیا جاسکتا۔ روئے امور موجودہ کے لحاظ سے دعویٰ میں تادی و رجا عارضی ہے۔
منیائت مبراغینڈت اینداس راو صاحب و رائے بشیشور باجٹھ صاحب و کلار
منیائت سرافعہ علیہ مولوی محمد محمود علی صاحب و کیل۔
فیصلہ مدعی مبراغ کو علاقہ پائیگاہ سے حشمت پٹھ کے تالاب کی تعمیر کا گتہ دیا گیا
اور اس نے اس کام کی تکمیل بتاریخ ۲۰ شہر پور ۱۳۳۵ ت کر دی۔ علاقہ پائیگاہ کے

سرافعہ ناراضی تجویز جلسہ کامل عدالت عالیہ مورخہ ۱۱/۱۱/۳۵ اور داد و جواب ۳۵ شمر ایکہ سرافعہ مع خرچہ خارج کیا گیا

پہنچی بائی اور بروی بائی جو عدالت ابتدائی میں فریق نہ تھے۔ عدالت سرافعہ میں کس طرح آسکتی تھیں۔

شیخ کے بعد جس قدر رقم گتہ دار کی واجب الادا تھی ادا کر دی لیکن گتہ دار کو دس ہزار سے زائد رقم مطالبہ رہا۔ ایک عرصہ تک وہ علاقہ پائیگاھ میں درخواست پیش کرتا رہا۔ لیکن جب اسکو رقم نہ ملی تو اس نے بتاریخ ۱۲/۱۱/۱۳۳۵ء عدالت عالمہ کے صیغہ استدائی میں دعویٰ رجوع کیا۔ عدالت ابتدائی نے دعویٰ بوجہ عروض تلافی خارج کیا۔ بعد ازاں اس کاٹھنٹ بھی ہمیشہ مراجعہ اجلاس ابتدائی کی ڈگری بحال رکھی۔ اجلاس کامل کی ڈگری کی باراضی سے مدعی نے جوڈیشل کمیٹی میں مراجعہ کیا ہے۔

ہم نے لائق وکیل سرافع کی بحث سماعت کی۔ یہ مسئلہ ہے کہ کام ۳۲/۱۱/۱۳۳۵ء کو ختم ہو چکا تھا اور شیخ کے بعد سرافع نے اس علاقہ پائیگاھ کی جانب سے قطعی جواب میں کیا تھا کہ گتہ دار کی نوئی اور رقم واجب نہیں ہے۔

ہم نے لائق وکیل سرافع سے دریافت کیا کہ علاقہ پائیگاھ کی کوئی تحریر ۳۲/۱۱/۱۳۳۵ء کے بعد وصول ہوئی ہو تو اس کی طرف ہماری توجہ بذریعہ کرائی جاسکتی ہے انہوں نے جواب دیا کہ مستندات کے بعد کوئی تحریر مثل میں نہیں ہے۔ ہم نے اس کے بعد سرافع علیہ کے لائق وکیل کی بحث سماعت کرنے کی ضرورت نہیں خیال کی اور بحث ختم کر دی۔ کمیٹی اس کے بعد سرافع کی جانب سے ایک درخواست پیش ہوئی کہ ان کو ایک سند پیش ہے کاغذات کی طرف جوڈیشل کمیٹی کی توجہ ذیل رقم لانے کا دیا جائے۔ ہم نے غلط انداز سے ایک موقع پر مناسب جہاں کیا۔ لیکن اس کا جانب سے توجہ دیکر کاغذات طبع کر کے دیا۔ کمیٹی نے یہ سب سببیں دیکھ کر ہوتے تھے۔ ہم نہیں جانتے کہ کسی فریق کو اس طرح بلوئے کاغذات پیش کرنے کا موقع بحث ختم ہونے کے بعد دیا جاسکتا ہے۔ روٹانہ موجودہ کے قاضی صاحب و علوہ میں سرکار تادی غرض ہے۔

بوجہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب سے پیشگاہ تشریف میں یہ رائے عرض کرتے ہیں کہ مراجعہ خرجہ نامعلوم کیا جائے۔
 وکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۱۲۵ آئین دکن جلد ۱۰ سہ ماہیہ ۱۳۳۵ء
 نظارہ دکن جلد ۱ باب ۱۲۵ آئین دکن جلد ۱۰ سہ ماہیہ ۱۳۳۵ء
 مراجعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

دوناب ہاشم پیر جنگ سیاہو ارکان

راوہا اور راسنا پلپا

(مدعی علیہ)

مراجع

بنام
(مدعی)

سماج اللہ خان

مراقبہ علیہ

ماہر فن کی رائے میں غلطی کا امکان۔ دستخط رسید مسلمہ دستخطوں سے جیسا گاہ نہ ہو نہ دیگر واقعات و قرائن سے دعویٰ مدعی ثابت ہو نہ کیا اثر۔ بحالت علالت دستخط میں فرق ہو نہ کیا امکان۔

واقعات۔ مدعی کا دعویٰ یہ تھا کہ مدعی علیہ نے مدعی سے قرضہ حاصل کیا اور رسید بھی لکھ دی مدعی کو اس سے انکار تھا اور رسید کے جعلی ہونے کا عذر تھا۔ رسید ماہر فن کے پاس روانہ کی گئی ماہر فن کی رائے ہوئی کہ وہ دستخط ہائے مسلمہ سے نہیں ملتی۔ تجویز ہوئی کہ (۱) اگر مدعی کے دعوے کی تائید شہادت و قرائن سے نہ ہو تو ماہر فن کی رائے ایک حد تک وقعت کی نظر سے دیکھی جاتی۔

(۲) ماہر فن کی رائے میں غلطی کا امکان ہے خاص کر رسید زمانہ علالت میں تحریر ہوئی ہے۔

منجانب مراجع رائے بشیشور ناتھ صاحب وکیل۔ منجانب مراقبہ علیہ مولوی سید عزیز حسن صاحب و مولوی شیخ احمد حسین صاحب و کلاہ فیصلہ۔ مدعی کے دعوے کا خلاصہ یہ ہے کہ مدعی علیہ نے اپنی لڑکی کی شادی کے اخراجات کے لئے بتاریخ ۲ اپریل ۱۹۱۸ء ۶۰۰ روپے اور بتاریخ ۲۶ اپریل ۱۹۱۸ء ۶۰۰ روپے قرض لئے اور بتاریخ آخر الذکر پر ایک چھٹی ان رقوم کی بابت بحق مدعی تحریر کردی مگر مدعی علیہ باوجود طلب یہ روپیہ ادا نہیں کرتا لہذا اس کی بابت ڈگری دی گئی مدعی علیہ نے اپنے جواب میں روپیہ متدعوہ لینے اور چھٹی مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۱۸ء تکمیل کردنے سے قطعاً انکار کیا اور بیان کیا کہ فریقین نے شراکت میں ایک کتہ لیا تھا جس میں نقصان ہوا اس کی تلافی کے لئے مدعی نے

مراقبہ ہناراضی تجویز جسٹس متفقہ علالت الحالیہ مورخہ ۲۱ فروری ۱۹۳۳ء ان شعرا نیکہ مراقبہ منظور۔ دعویٰ مدعی مندرجہ ڈگری کیا جائے۔

۱۳۳۳ھ
۲۲ فروری
۱۹۱۵ء
۱۳۳۳ھ
۲۲ فروری
۱۹۱۵ء
۱۳۳۳ھ
۲۲ فروری
۱۹۱۵ء

کیا ہے۔ حرافغان کے لایق وکیل کی بحث یہ ہے کہ اس مقدمہ میں پنڈت کیشور اوکیل
تھے جن کو آغزی تاریخ کی اطلاع نہیں تھی اور وہ جوڈیشل کے مقدمات کی پیروی
کے لئے چلے گئے تھے۔ پنڈت ایناوس ج راؤ وکیل نے حکام جلسہ ستفقہ سے ایک خط
کی مہلت پندرہ سو سے مقدمات کی پیروی کر رہے تھے لیکن باوجود اس کے جب
اس مقدمہ کا نمبر آیا تو حکام جلسہ ستفقہ نے صرف اس مقدمہ میں پنڈت کیشور او
کیل کا قصور قائم فرما کر ان کی غیر حاضری میں یکطرفہ فیصلہ صادر فرمایا۔ حالانکہ جب
وکیل سرافغان کو مہلت دی گئی تھی تو وکیل کا انتظار لازمی تھا جسکی تاخیر میں پنڈت
اینابہ اس راؤ وکیل نے حلفنامہ پیش کیا ہے۔ مجلس عالیہ عدالت کو چاہئے تھا کہ
درخواست پیش فیصلہ یکطرفہ منظور کر کے فریقین کے مابین مقدمہ کا فیصلہ
کرتی جو معقول وجہ پر مبنی تھی جس کے خلاف وکیل سرافغہ علیہم کوئی بحث نہ کر سکے
وکیل سرافغان کو مہلت دینے کے بعد مجلس عالیہ عدالت کا یکطرفہ فیصلہ
صادر کرنا درست نہیں تھا۔ بلکہ وکیل کی واپسی تک کا انتظار کرنا چاہئے تھا۔

ہماری رائے میں مراغہ کی درخواست شیخ فیصلہ داجی اور وہ ایک موقع پانکے ضرور مستحق ہیں نفس مقدمہ کے متعلق ہم کسی رائے کا اظہار کرنا نہیں چاہتے لہذا فیصلہ زیر اپیل بالحق شیخ اور مراغہ قابل واپسی ہے تاکہ مجلس عالیہ عدالت فریقین کے مواجہ میں لپھاؤ اور اپنا نفس مقدمہ کا تقصیر کر سکے۔

ہم نہایت ادب کے ساتھ پیشگاہِ ضروری میں یہ رائے عرض کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ بنظوری سرافعہ و ہنسوجی فیصلہ زیر سرافعہ مقدمہ مجلس عالیہ عدالت کے جلسہ مشفقہ میں واپس کیا جائے تاکہ فریقین کے سواجہ میں فریقین کی بحث سماعت کرنے کے بعد فیصلہ صادر کرے۔ بلحاظ حالات مقدمہ اس سرافعہ

کا آخریہ مزارقہ علیہم ذرہ سرائفان عائد کیا جائے
دکن لارپورٹ جلد ۱۳۳۶ باب ۱۵۴ آئین دکن جلد ۳ باب ۱۳۳۶ صفحہ ۵۹۸

نظائر و کن جلد ۱ باب ۱۰

سرافعہ دیوانی جو ڈنشل کہتی

مراۃ دیوانی جو ذیل میں
 بابلاس عاییناب رائے میمانہ صاحب شیر قانونی و نواب جیون یار جنگ بہادر

روپیہ کی رقم مدعی نے اس کو اس عرض سے دی تھی کہ وہ ایک گتہ کے معاملہ میں مدعی کی جانب سے ضامن ہوا، جب وہ معاملہ ضمانت بالآخر فسخ ہو گیا تو فریقین میں یہ تصفیہ ہوا کہ اس پانچزار روپیہ کی رقم کو معاملہ شرارتی میں منتقل کر دیا جائے مگر یہ امر نہ شہادت سے ثابت ہی قرار پاتا ہے اور نہ قرین قیاس سے۔ کوئی شہادت مثل میں ایسی نہیں ہے جس کی بناء پر یہ قرار دیا جاسکے کہ اثدائے قسم بنرض ضمانت مدعی نے مدعی علیہ کو دی تھی۔ اور نہ یہ ثابت کیا گیا ہے کہ کس نوبت مابعد پر فریقین میں کوئی ایسا تصفیہ ہوا کہ اس رقم کو کپاتہ شرارتی میں منتقل کر دیا جائے اور قرائن بھی اس واقعہ مبینہ مدعی علیہ کے کسی طرح مؤید نہیں ہیں۔ اول تو یہ کچھ میں نہیں آتا کہ جب مدعی پانچزار روپیہ کی رقم داخل کر سکتا تھا تو اس نے کیوں بجائے اس کے کہ خود سرکار میں یہ رقم داخل کر دیتا یہ نسبت پیچیدہ طریقہ اختیار کیا کہ رقم مدعی علیہ کے حوالہ کی اور اس کی بناء پر مدعی علیہ سے ضمانت داخل کرائی دوسرے یہ بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر فی الواقع یہ رقم مدعی نے مدعی علیہ کے حوالہ خود اپنے فائدہ کے لئے کی تھی تو مدعی علیہ کو کیا ضرورت تھی کہ اس کی نسبت مدعی سے مطالبہ کرتا جیسا کہ مدعی علیہ کے فرزند کی چھٹی مورخہ ۲ اپریل ۱۹۱۸ء سے مترشح ہوتا ہے اور جس کی عبارت حسب ذیل ہے۔

”مہربانی کر کے حامل ہذا کے ذریعہ مبلغ دو ہزار روپیہ روانہ فرماتے“ اور جس کا لفظ پشاور بھی معلوم ہوتا ہے کہ مدعی علیہ کی جانب سے خود اپنی کسی عرض کے لئے یہ رقم طلب کی گئی۔ ان امور کے مد نظر یہ بادر کرنے کی کوئی معقول وجہ نہیں پائی جاتی کہ حسب بیان مدعی علیہ یہ پانچزار روپیہ کی رقم مدعی نے مدعی علیہ کو اس عرض سے دی تھی کہ وہ مدعی کی جانب سے ضامن ہوا اگر بالفرض مدعی علیہ نے اس بیان کو صحیح بھی خیال کیا جاسکے تاہم اس سے نتیجہ میں اس کی زیادہ تائید نہیں ہوتی۔ یہ امر چند ان اہم نہیں ہے کہ مدعی علیہ نے یہ رقم اپنی لڑکی کی شادی کے لئے لی تھی یا بوجہ ضمانت اس کے پاس رکھی گئی تھی۔ یہ مسئلہ ہے کہ ضمانت فسخ ہو چکی ہے اس لئے اگر بالفرض مدعی علیہ کے بیان کو صحیح بھی تسلیم کیا جائے تاہم یہ رقم لائق واپسی ہو چکی تھی۔ پس مدعی اس کی

خرچہ خارج فرمایا جائے۔

دکن لارپورٹ جلد ۳۲ باب ۵۵۲ آئین دکن جلد ۳۲ باب ۵۵۲

مرافعہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی

باجلاس عالیجناب قواب صدر یار جناب بہادر و نواب میرزا یار جنگ بہادر
و نواب ناظر یار جنگ بہادر ارکان

فاطمہ بیگم

مدعی علیہا

مرافعہ

بنام

سید علی رضا

(مدعی)

مرافعہ علیہ

۱۳۳۱ھ
۱۳۳۲ھ
۱۳۳۳ھ
۱۳۳۴ھ
۱۳۳۵ھ
۱۳۳۶ھ
۱۳۳۷ھ
۱۳۳۸ھ
۱۳۳۹ھ
۱۳۴۰ھ
۱۳۴۱ھ
۱۳۴۲ھ
۱۳۴۳ھ
۱۳۴۴ھ
۱۳۴۵ھ
۱۳۴۶ھ
۱۳۴۷ھ
۱۳۴۸ھ
۱۳۴۹ھ
۱۳۵۰ھ
۱۳۵۱ھ
۱۳۵۲ھ
۱۳۵۳ھ
۱۳۵۴ھ
۱۳۵۵ھ
۱۳۵۶ھ
۱۳۵۷ھ
۱۳۵۸ھ
۱۳۵۹ھ
۱۳۶۰ھ
۱۳۶۱ھ
۱۳۶۲ھ
۱۳۶۳ھ
۱۳۶۴ھ
۱۳۶۵ھ
۱۳۶۶ھ
۱۳۶۷ھ
۱۳۶۸ھ
۱۳۶۹ھ
۱۳۷۰ھ
۱۳۷۱ھ
۱۳۷۲ھ
۱۳۷۳ھ
۱۳۷۴ھ
۱۳۷۵ھ
۱۳۷۶ھ
۱۳۷۷ھ
۱۳۷۸ھ
۱۳۷۹ھ
۱۳۸۰ھ
۱۳۸۱ھ
۱۳۸۲ھ
۱۳۸۳ھ
۱۳۸۴ھ
۱۳۸۵ھ
۱۳۸۶ھ
۱۳۸۷ھ
۱۳۸۸ھ
۱۳۸۹ھ
۱۳۹۰ھ
۱۳۹۱ھ
۱۳۹۲ھ
۱۳۹۳ھ
۱۳۹۴ھ
۱۳۹۵ھ
۱۳۹۶ھ
۱۳۹۷ھ
۱۳۹۸ھ
۱۳۹۹ھ
۱۴۰۰ھ

حضانت۔ حق حضانت۔ حضانت کا تصفیہ بلحاظ اس قانون کے کیا جانا چاہیے جو یہی
تعلق نابالغ سے ہو۔ لڑکیوں کی حضانت کیلئے نانی قائم مقام مان مقصور ہو نا حضانت
کے معنی اور فرق ماہین فقہ امامیہ فقہ حنفی۔ گشتی نشان (+) مورخہ اراروی پشت
۱۲۹۶ ف کا مفہوم۔ مان باپ جس مذہب کے پابند ہوں ان کی پابند نا بالغہ
مقصود ہونا۔ دوران مرافعہ میں نابالغہ بالغ ہو تو اس سے دریافت کیا جانا چاہیے
کہ وہ کس مذہب کی پیروی ہے۔

واقعات۔ سید علی رضائے اس بیان سے دعویٰ دائر کیا کہ اس کی دختر طاہرہ بیگم
معر ۳ سالہ بہ قبضہ مدعی علیہا ہے مدعی کو بلانا والد ہونے کے حق حضانت حاصل
ہے اس لئے اس امر کی ذکری صادر کی جائے کہ طاہرہ بیگم اس کے قبضہ میں دی جائے
اور یہ قرار دیا جائے کہ نابالغ دختر کی حضانت کا حق مدعی کو ہے۔ مدعی علیہ کی جواب
دہی یہ ہوئی کہ مذہب حنفی کے رو سے نابالغہ کی نانی یعنی مدعی علیہا کو حق حضانت
حاصل ہے۔ مدعی کو استحقاق نالاش ثبت حضانت حاصل نہیں ہے۔
عدالت دار افتخار بلکہ اور مجلس عالیہ عدالت سے اس بنا پر دعوتہ ذکری
کیا گیا کہ نابالغہ کا والد یعنی مدعی فقہ امامیہ کا معتقد ہے اور اسکی مان ہی اسی مذہب
کی پابند ہوتی۔ ایسی صورت میں حق حضانت کے تصفیہ کیلئے مذہب امامیہ کے

دارالتی مجوز خلع کا طرہ عدالت عالیہ مورخہ ۱۳۳۱ھ فی مشورۃ انیکہ اہل نا منظور خرچہ فریقین ہذا فریقین پر

پانچا مستحق قرار پاتا ہے۔ مگر مدعی علیہ کی جانب سے کہا جاتا ہے کہ اس کی بابت فریقین میں یہ تقاضہ ہوا کہ اس کو شراکت کے کہات میں منتقل کر دیا جاوے مگر اس بار سے میں کوئی ثبوت منجانب مدعی علیہ پیش نہیں ہوا ہے اور خود اس کا بیان ہی نہایت متزلزل ہے۔ پس یہ واقعہ کسی طرح قابل تسلیم نہیں قرار پاتا۔ اس کے علاوہ یہ امر بھی غور ہے کہ مدعی علیہ کو بھی اس سے انکار نہیں ہے کہ یہ پانچزار روپیہ اس کے لئے واجب الادا ہے مگر وہ چاہتا ہے کہ اس کو شراکت کہات میں محمول کیا جائے۔ پناچہ مدعی کی جانب سے شراکت کی حساب نہی کا بھی ایک علیحدہ دعوے اس وقت زیر تحقیقات ہے اور مدعی علیہ اس دعوے میں اس رقم کو محمول کرنا چاہتا ہے۔ ایسی صورت میں فی الحقیقت اگر مدعی علیہ نیک نیت ہے تو اس کو محمول کوئی زیادہ فرق بھی نہ پڑنا چاہیے خواہ رقم مذکورہ دعوے ہذا میں خوب ہو۔ خواہ دوسرے دعوے میں ان تمام امور کو پیش نظر رکھنے کے بعد جب ہم مدعی کی شہادت پر نظر ڈالتے ہیں تو ہم کو ریزید مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۱۵ء کو ثابت قرار دینے میں کوئی تامل نہیں ہوتا اور ماہر فن کی رائے کی نسبت ہمارا یہ خیال ہوتا ہے کہ اس میں ماہر موصوف کو تشامح ہوا ہے۔ یوں تو ہر ماہر کی رائے میں غلطی کا امکان موجود ہے اور مقدمہ ہذا میں ایک خاص امر قابل توجہ یہ بھی ہے کہ خود مدعی علیہ کا بیان ہے کہ وہ تکمیل رسید کے زمانہ میں علیل تھا یہ ظاہر ہے کہ علالت کے زمانہ میں جو تحریر کی جائے اور جو صحت کے زمانہ میں لکھا جائے ان دونوں میں بلحاظ فطرت بشری کچھ نہ کچھ فرق ہوتا قریب قریب ناگزیر ہے۔ پس ایسی تحریرات کی مطابقت میں غلطی کا امکان اور بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔ اور تمام حالات اور دستخطات مابہ الیحد پر غور کرنے کے بعد ہم اپنے کو مجلس عالیہ سے اس خصوص میں مشتفق پاتے ہیں کہ باوجود ماہر کی رائے کے چھٹی مورخہ ۲۶ اپریل ۱۹۱۵ء کو تکمیل کردہ مدعی علیہ قرار دینا چاہیے۔ ایسی صورت میں مجلس عالیہ کے فیصلہ میں دست اندازی کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔

بوجہ صدر ہم بارگاہ خداوندی میں بکمال ادب عرض کر چکے کہ سرفہرہ ہذا

دوسری قسم کی ذات کی ولایت بغرض نکاح ہو کر قی ہے جس کو جہتیر کے نام سے
مسلم فقہ میں موسوم کیا گیا ہے۔

(۲) حق حضانت سے مراد کسی لڑکے یا لڑکی کو اس غرض سے اپنے قبضہ میں رکھنے
کا حق ہے کہ قابض اس لڑکے یا لڑکی کو پرورش تربیت یا تعلیم کے فرائض
کو ادا کرے۔

(۳) احکام فقہ امامیہ بابت حق حضانت ذکور کی جانب مائل ہیں فقہ حنفی کے احکام
اناث کی جانب۔ البتہ لڑکی کی فقہ امامیہ میں ماں کو صرف سات برس کی عمر تک
یہ حق دیا گیا ہے۔ لیکن اگر ماں نہ ہو یا لڑکی کی عمر سات برس تک پہنچ جائے
تو باپ کا حق ہے لیکن فقہ حنفی کی رو سے ماں کے بعد نانی کا حق ہے۔
(۴) حق حضانت ایک ذاتی حق ہے یعنی یہ حق ایسا نہیں ہے جس میں کوئی قائم
مقامی کی بحث پڑے۔ ہماری سزاویہ ہے کہ صرف اسوجہ سے کہ ماں کو چند صورتوں
میں حق حضانت حاصل ہے نانی ماں کی قائم مقام بنکر دعوت بابتہ حضانت
نہیں کر سکتی۔

(۵) حق حضانت فقہ امامیہ کی رو سے اس وقت تک باقی رہتا ہے جب تک صغیر
بلوغ اور سن شعور کو نہ پہنچ جائے۔

(۶) گشتی مجریہ عدالت الاعالیہ مورخہ ۱۰ ارادی بہشت ۱۲۷۲ لکھنؤ میں یہ بتلایا گیا ہے
کہ اگر فریقین مسلمان ہیں تو شرع شریف کے بموجب فیصلہ ہوگا اصل معنی یہ
ہے کہ مقدمہ زیر بحث سے شرع حنفی متعلق ہو تو اس کے بموجب اور اگر شرع
امامیہ متعلق ہو تو اس کے بموجب فیصلہ ہوگا اس گشتی کا یہ مطلب نہیں ہے کہ
بغلاف شرع شریف سے ہر صورت میں شرع حنفی مراد ہے۔

(۷) جب طرح سے وراثت کے معاملات میں تقسیم ترکہ اس شخص کے گھر ہی قوانین
کے بموجب کیا جاتا ہے جس کا متروکہ زیر بحث ہے اسی طرح سے حضانت اور
ولایت کے معاملات میں نابالغ کی ذات کے ولی کا انتخاب نابالغ کے مذہب کے
مطابق ہونا چاہیے۔

(۸) نابالغ کا مذہب وہی سمجھا جائیگا جو اس کے والدین کا مذہب ہو۔

ہی احکام متعلق ہو گئے لہذا ان احکام کے والد کو حضانت کا حق حاصل ہے۔ جس کی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی میں مدعی علیہا کی جانب سے مراجعہ پیش ہوا۔ ذریعہ فتران واجب الاداعان مزنیہ ۲۹ رمضان المبارک ۱۳۴۵ھ کو اب صدر یار جنگ کی رائے منظور فرمائی گئی۔

بجوتہ ہوئی کہ
از عالیجناب نواب صدر یار جنگ بہادر۔

(۱) شرع میں ولایت اور حضانت یہ دونوں حقوق صرف بچے کی جان و مال کی حفاظت کے واسطے قائم کئے گئے ہیں۔ حق ولایت کا تعلق بچہ کے مال کی حفاظت و بقا ہے و حق حضانت کا تعلق بچہ کی بدنی حفاظت اور پرورش ہے۔

(۲) جب یہ دونوں حقوق بچے کی خیر خواہی پر مبنی ہیں اور حق حضانت صرف بچہ کی پرورش اور آسائش کے لئے قائم کیا گیا ہے تو اس حق کے متعلق فیصلہ کرتے وقت بچے کے نفع کا پیش نظر رکھنا مقصد شرع کو پورا کرنا ہے ورنہ اصل مقصد شرع شریف کا فوت ہو جائیگا۔

(۳) یہ بات عام فہم اور بالکل مطابق فطرت ہے کہ بچے کی خصوصاً لڑکی کی پرورش کی اہلیت عورت میں بمقابلہ مرد کے زیادہ ہے اسلئے نابالغین کو خصوصاً لڑکیوں کو عورت کی پرورش میں رکھنا چاہیئے۔

(۴) مان کے فوت ہو جانے کی وجہ سے ثانی اہلیت پرورش میں مان کی قائم مقام ہے۔ (۵) جوڈیشل کمیٹی کے تصفیہ کے وقت لڑکی کی عمر شرعاً بلوغت کی حد تک پہنچ چکی ہے لہذا اس سے دریافت کر لیتا چاہیئے کہ وہ کس مذہب کی پیرو ہے اور جس مذہب کی پیروی چاہتا ہے۔ اگر وہ کسی مذہب کے مطابق ظاہرہ بیگم کے متعلق احکام صادر ہوں۔

عالی جناب نواب سرزاد یار جنگ بہادر و نواب ناظر یار جنگ بہادر۔

(۱) شرع محمدی کی خصوصیت ہے کہ اس میں نابالغ کی ذات کی ولایت کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ ایک تو نابالغ کی ولایت بضرر منہلیم و حفاظت ہوا کرتی ہے اور مسلم فقہ میں اسی قسم کی ولایت کا نام حفاظت ہے۔

رو سے وہ حضانت کا حق رکھتی ہیں لہذا لڑکی اگر اس کے پاس رہے۔
 واضح ہو کہ لڑکی غلطہ بیگم کے پاس لگی سال سے ہے۔ اس بارہ میں دو نون
 فقہوں کے احکام صاف ہیں۔ مان سکے سر جا۔ نے پرفقہ حنفی کے مطابق ناننی کو حق
 حضانت (پرورش) حاصل ہے۔ امامیہ ثقہ میں اس حالت میں یہ حق باپ کو
 دیا گیا ہے۔ لیکن صرف یہ ہے کہ وہ جو وہ صورت میں ضعیفہ کسر ثقہ کے مطابق
 کیا جائے۔

شروع میں ولایت اور حضانت یہ دونوں حق صرف بچے کی جان و مال کی
 حفاظت کے واسطے قائم کئے گئے ہیں۔ حق ولایت کا تعلق بچہ کے مال کی حفاظت
 و بقا سے ہے۔ اور حق حضانت کا تعلق بچے کی بدولت حضانت و پرورش سے ہے۔
 جب یہ دونوں حق صرف بچے کی غیر خواہی پر مبنی ہیں، اور حق حضانت ہی صرف
 بچے کی پرورش و آسائش کیلئے قائم کیا گیا ہے تو اس حق کے تعلق فیصلہ کرتے
 وقت بچے کے نفع کا پیش نظر رکھنا مقصد شرع کو پورا کرنا ہے ورنہ اصل مقصد
 شرع شریف کا فوت ہو جائیگا۔

یہ بات عام فہم اور بالکل مطابق فطرت ہے کہ بچے کی خصوصاً لڑکی کی پرورش
 کی اہلیت عورت میں بمقابلہ مرد کے زیادہ ہے۔
 شرع شریف نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔
 سچا نچا امام زلیخا تبیین الحقائق میں فرماتے ہیں۔

ان الصغار لما عجزوا عن مصالحهم جعل الشرع ولايتهم الى غيرهم وجعل الحضانت
 الى الامهات لانهم الشفق والرفق وادروا صبر على التحمل المشاق بسبب الولد
 على طول الاعصار وافرغ للقيام بمجد متہ فکان فی تغویض الحضانت
 اليهن وغيرها من المصالح الى الاباء زيادة منفعة على الصغیر فکان
 حسنا وانظر للصغیر فکون مشروعا۔

ترجمہ: چونکہ بچے اپنی ضرورتیں خود پوری کرنے سے عاجز ہیں لہذا شرع نے
 ان کا اہتمام و دسروں کے سپرد کیا ہے۔ اور پرورش کرنا حق ماؤں کو دیا ہے
 اور یہ اس وجہ سے کہ ماہرین زیادہ شفیق زیادہ نرم دل ہوتی ہیں اور جو تحقیق

(۹) ہر مسلم کو حق ضمانت کے نفاذ یا تعمیل کرانے کے لئے مالک خروسہ سرکار عالی میں دو طریقے بتائے گئے ہیں ایک طریقہ قویہ ہے کہ پٹری دعویٰ سے کسے - دوسرا طریقہ یہ ہے کہ تحت قانون ولایت کارروائی کرے۔ ضابطہ بدل دینے سے بجا کے درخواست سٹریٹیکٹ ولایت پیش کر کے پٹری دعویٰ کرنے کی وجہ سے مدعی کی

شرعی ضمانت میں فرق نہیں ہو سکتا۔
منجانب سرافعہ مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔

منجانب سرافعہ علیہ کوئی حاضر نہیں۔

نواب صدر پارچنٹ بہادر رگن۔ اس مقدمہ کے مفصل واقعات میرے فاضل شریک اپنی رائے میں لکھ چکے ہیں اس لئے مجھ کو ان کے بیان کر نیکی نہیں۔

میرا اختلاف رائے اپنے فاضل شرکاء سے اس تجویز میں ہے کہ مقدمہ ہذا میں حق ضمانت کا فیصلہ کس مذہب کے مطابق کیا جائے۔ فقہ حنفی کے بموجب یا فقہ امامیہ کے مطابق۔

میرے دونوں فاضل شریکوں کی رائے کار حجان اس طرف ہے کہ فقہ امامیہ کے مطابق ہو۔

میری رائے میں فقہ حنفی کے مطابق ہونا مناسب ہو گا۔

میری رائے کے وجوہ حسب ذیل ہیں۔

اس مقدمہ کے فریقین میں سے مدعی سید علی رضا امامیہ مذہب کے پیرو ہیں اور فاطمہ بیگم مدعی علیہا حنفی المذہب ہیں۔ چونکہ فاطمہ بیگم نے بار بار اور علانیہ یہ بیان کیا ہے کہ وہ حنفی ہیں تو ان کو حنفی تسلیم کرنے میں کوئی تاہل نہیں ہو سکتا۔ دونوں میں نزاع ایک لڑکی طاہرہ بیگم کی ضمانت کی بابت ہے۔

سید علی رضا اس کے باپ ہیں۔ اور فاطمہ بیگم ثانی۔ لڑکی کی ماں وفات پا چکی ہے۔ باپ اس امر کے دعوے دار ہیں کہ فقہ امامیہ کی رو سے طاہرہ بیگم کی ضمانت (پرورش) کا حق ان کو حاصل ہے لہذا لڑکی ان کو دی جانی چاہئے۔ فاطمہ بیگم لڑکی کی ثانی اس امر کی مدعی ہیں کہ ثانی ہونے کی وجہ سے فقہ حنفی کی

۱۲۹۔ اہل حق و عدالت دار القضاہ میں اس بیان سے واسطہ کیا کہ مدعی کی دفتر طاہرہ کی غیروعدیہ کے وقت تیس سالہ دو بیٹے باقی رہے اور اس کی مان زہرہ بیگم یعنی مدعی کی زہرہ کا انتقال ہو گیا ہے۔ مدعی علیہا نے فاطمہ بیگم سے ٹماہرہ بیگم کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے۔ مدعی کے پاس بھیجنے سے انکار کرتی ہیں اس لئے عدالت یہ ہے کہ

الف۔ یہ قرار دیا جائے کہ مدعی کی دفتر طاہرہ بیگم نابالغہ کی حضانت کا حق مدعی کو حاصل ہے۔

ب۔ ”ٹماہرہ بیگم نابالغہ مدعی علیہا سے مدعی کو ملائی جائے“

ابتداء میں دو عورتوں کی اشخاص پر یہ بات چلی لیکن بعد کو بطور جوابدہی صرف فاطمہ بیگم کے مقابلہ میں دو عورتوں کا ٹماہرہ بیگم کی جوابدہی یہ تھی کہ وہ حنفی مذہب ہیں۔ مدعی کو حق حضانت حاصل نہیں ہے بلکہ مدعی علیہا بیگم ٹماہرہ بیگم نابالغہ کی نانی کو یہ حق حضانت حاصل ہے۔ دوران مقدمہ میں وٹیرنارک رو برو یہ نتیجہ نکلا کہ یہ نابالغہ یعنی مدعی کا مذہب امامیہ ہے۔ زہرہ اور نابالغہ یعنی زہرہ بیگم کا مذہب امامیہ تھا۔ یہ بھی تسلیم ہے کہ دو عورتوں کے وقت طاہرہ بیگم نابالغہ کی عمر تیس سال و س ماہ کی تھی۔ عدالت دار القضاہ میں ذرا اصل دو امور نزاعی تھے ایک یہ کہ فاطمہ بیگم مدعی علیہا کا مذہب امامیہ ہے یا حنفیہ کیونکہ مدعی کا یہ بیان ہے کہ نابالغہ بیگم مدعی علیہا کا مذہب امامیہ ہے صرف اس قدر۔۔۔ نے اعتراض کیلئے وہ حنفی تھی۔

دوسری بحث یہ تھی کہ بحالات متذکرہ بالا شرعاً مدعی کو حق حضانت حاصل ہے یا فاطمہ بیگم مدعی علیہا کو۔

۱۔ ائمہ مذہب پارہ چنانچہ یہاں ناظم دار القضاہ نے یہ تجویز کیا کہ جب یہ مسئلہ ہے کہ نابالغہ کی مان اور باپ دونوں امامیہ مذہب کے ہیں تو نابالغہ ہی اپنی مان اور باپ کے مذہب کے تابع متصور ہوگی لہذا حق حضانت کا تقاضہ فقہ مذہب امامیہ کی رو سے کرنا چاہیئے اور فقہ امامیہ کی رو سے اس عمر کی لڑکی کا حق حضانت دار القضاہ کو حاصل ہوتا ہے۔ مان کی عدم موجودگی میں باپ کو حاصل ہوتا ہے لہذا مدعی کے حق میں ڈگری حق حضانت دلا جائے

عرصہ ہزار تک بچہ کی پرورش کی وجہ سے بڑا شست کرنی پڑتی ہیں اپنی زیادہ صلاح و قادر ہوتی ہیں۔ نیز ان کو خدمت کرنیکی فرصت بھی زیادہ ہوتی ہے لہذا حق پر ان کو دینے میں اور اس کے سوا دوسری ضرورتوں کو باپوں کے سپرد کرنے میں بچے کا زیادہ نفع ہے۔ پس ایسا کرنا بچے کے حق میں بہتر و ادنیٰ ہے اس وجہ سے مشروع ہوا ہے۔

جب حق حضانت قائم کرنے سے شارع کا مقصود بچے کی پرورش و آسائش ہے اور اس خدمت کو عورت بمقابلہ مرد کے زیادہ خوبی سے انجام دے سکتی ہے تو جگہ کو اس رائے کے قائم کرنے میں تامل نہ ہونا چاہیے کہ اس مقدمہ میں بھی طاہرہ بیگم کا نفع اس میں ہے کہ وہ عورت کی آغوش شفقت میں پرورش پائے اور وہ اسی حالت میں ہو گا کہ ایک فریق مقدمہ غلطہ بیگم کی درخواست کے بموجب فقہ حنفی پر عمل ہو۔ خصوصاً صاحب حالت یہ ہے کہ مان کے فوت ہو جائیگی وجہ سے نانی اہلیت پرورش میں مان کی قائم مقام ہے اور اس لحاظ سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ طاہرہ بیگم کے والدین میں مذہب کا اختلاف ہے۔ فقہ حنفی کی حضانت کا حق مان کے فوت ہو جانے پر نانی کو دیا ہے باپ کو نہیں دیا۔ لہذا میری رائے میں مدعی علیہا غلطہ بیگم کو طاہرہ بیگم کی پرورش یعنی حضانت کا حق دیا جائے نہ اس کے باپ سید علی رضا کو۔

اس طرح میری رائے فاروق یار جنگ بہادر کی رائے کے مطابق ہے یہ بات فریقین کو تسلیم ہے کہ طاہرہ بیگم ۱۲ فریقہ سنہ ۱۳۳۵ء کو پیدا ہوئی اس لحاظ سے اب اسکی عمر گیارہ سال چھ ماہ سات دن کی ہے۔ شرعاً وہ باغ ہو چکی۔ مدت حضانت ختم ہوئی۔ اب اپنے مذہب کے متعلق وہ خود کہہ سکتی ہے کہ کس مذہب کی پیروی ہے لہذا اس سے دریافت کر لیا جائے کہ وہ کس مذہب کی پیروی ہے اور جس مذہب کی پیروی ہو نیکاوہ اقرار کرے آئندہ انھی مذہب کے مطابق طاہرہ بیگم کے متعلق احکام صادر ہوں۔

نواب سرزاد یار جنگ بہادر و نواب ناظر یار جنگ بہادر ارکان مشفق الترائے۔ سید علی رضا نے یہ دعویٰ اپنی خوشناس غلطہ بیگم پر

معلوم ہوتا ہے۔

(۱) فقہ حنفی حضانہ سے کیا مراد ہے۔

(۲) ایسی نسبت سے کہ اس پر مندر کیا ہے فقہ حنفی و فقہ امامیہ میں حق حضانہ کی بات نہ کیا فرق ہے۔

(۳) اس پر مقدمہ کے حالات سے کہ ان کے مقدمہ امامیہ کے بموجب فیصلہ کرنا چاہیے یا فقہ حنفی کے بموجب۔

(۴) مدعی کو حق حضانہ حاصل ہے یا نہیں۔

(۵) جو بکری عدالت و دارالخلافہ کے برابر کی ہے اور جس کو عدالت عالیہ کے جلسہ کالمہ نے بحال رکھا تھا اور اس پر کسی بکری یا بکریوں کا حق نہیں۔

اسرا دل کے متعلق ہے یا حضانہ سے کیا مراد ہے۔ فقہ حنفی و امامیہ میں کوئی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ فقہ حنفی میں تحریر انا بشار ایک مستند تصنیف سمجھی جاتی ہے جس پر فقہ امامیہ نے مسئلہ بر میں ایک شرح لکھی جو کہ در المختار کے نام سے موسوم ہے۔ اس پر اختصار کی محمد امین شامی نے مسئلہ بر میں ایک شرح لکھی جو کہ در المختار کے نام سے موسوم ہے۔ غایت الاوطار در المختار کا اردو ترجمہ ہے۔

فقہ حنفی کی بہت سے مستند تصنیفات ہیں۔ فقہ امامیہ کی مشہور تصنیف جو امیر الکلام نے لکھی ہے یہاں تک کہ میں نے مسئلہ بر میں تصنیف کیا جو کہ درمیان شرایع الاسلام کی شرح ہے جس کی تصنیف کو تقریباً چھ سو برس ہوئے اور ہر اربع الاحکام شرایع الاسلام کا اردو ترجمہ ہے جس کے حاشیہ پر شرایع الاسلام کی جلی عبارت درج ہے، ہم ان کتابوں کا بھی حوالہ دینگے لہذا انکی نوعیت یہاں کو لکھی مصنف در مختار نے لفظ حضانہ کی یہ تعریف کی ہے۔ الجبضاتۃ بفتح الجاء و کسر صا توبیۃ الاول (۱) ملاحظہ ہو در المختار جلد دوم ص ۲۲۲ مطبوعہ مصر غایت الاوطار جلد دوم ص ۲۳۷ مطبوعہ بریلی۔ یعنی حق حضانہ سے اولاد کی تربیت کرنا حق مراد ہے۔

مصنف جو امیر الکلام نے حق حضانہ کی تعریف حسب ذیل کی ہے
واما الحضانۃ بالفتح و الکسر فتعنی کما فی الحق و المالک و لایاتہ

نابالغہ کی اس شرط سے صادر کردہ مدعی لکھنا نافی کو بھی لڑکی سے ملنے
کئی اجازت دی جائے بلکہ باپ کو چاہیے کہ نافی کے پاس وقتاً فوقتاً بھیج دیا
کرے۔

اس وگرنہ کے خلاف فریقین نے غمہ مجلس عالیہ عدالت میں مرافعہ دائر کیا۔
مدعی نے اپنے مرافعہ میں یہ استدعا کی کہ ناظم دارالقضاء کو حق حضانت پر
شرط نہ لگانا چاہیے تھا اور مدعی علیہا نے اپنے مرافعہ میں یہ بیان کیا کہ مدعی
کو حق حضانت ہی نہیں ہے۔ اولاً یہ مقدمہ جلد متفقہ میں پیش ہوا جس کے
اراکین فاروق یار جنگ و جبار یار جنگ تھے۔ حق حضانت کے متعلق ان میں
اختلاف آرا ہوا۔ فاروق یار جنگ نے یہ تسلیم کیا کہ نابالغہ کی مان اور باپ
دونوں مذہب امامیہ سے ہیں اور ایسی صورت میں یہی قیاس کیا جائیگا کہ نابالغہ
کا مذہب وہی ہے جو کہ اس کے ابوین کا ہے اور گو کہ باپ کا حق حضانت بمقابلہ
نافی کے حق حضانت کے سرخ ہوتا ہے لیکن اس مقدمہ سے فقہ حنفی کے
متعلق کرنے میں کوئی امر مانع نہیں ہے اور چونکہ فقہ حنفی کے رو سے نافی کا
حق سرخ ہے لہذا دعویٰ مدعی قابل اخراج ہے۔ برخلاف اس کے جبار یار
نے یہ رائے ظاہر کی کہ جبکہ فریقین کو یہ تسلیم ہے کہ نابالغہ کے والدین کا
مذہب امامیہ ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اس مقدمہ کا فیصلہ فقہ امامیہ کے
بموجب کیوں نہ کیا جائے۔ نافی کے مذہب کا اثر اس مقدمہ پر نہیں پڑ سکتا
اس اختلاف آراء کی وجہ سے تحت دستور اہل عدالت عالیہ یہ مقدمہ
جلد کا بلہ کے رو برو پیش ہوا جس میں جیون یار جنگ رکن ہر دو اراکین مذہب
بالا مختلف الاثر کے ساتھ شریک ہوئے۔ جیون یار جنگ نے اصل امور خرافی
کے متعلق جبار یار جنگ کی رائے سے اتفاق کیا اور یہ تجویز کی کہ اویب
یار جنگ کی رائے صحیح ہے نتیجہ یہ ہوا کہ ناظم دارالقضاء کا فیصلہ کمال ہوا۔
ناظم ہیکم کی جانب سے جوڈیشل کمیٹی میں مرافعہ دائر کیا گیا ہے۔ مرافعہ
علیہ کی جانب سے تدریج پیشی ہو رہی ہے جو نہ تھا لہذا ہم نے یکطرفہ بحث سماعت کی بحث
سماعت کرنے کے بعد اب امور ذیل کے متعلق اظہار رائے کرنا ضروری

کیا گیا ہے (۶) ملاحظہ ہو محمد بن اسماعیل بن حسن صاحب طبع بیختم ص ۹۹۔
 ان تمام ضمانتیں ہے یہ مبرسج ہوتا ہے کہ اگر اتفاقاً کا لحاظ کیا جائے
 اور صرف اصلی حق و مفہوم کو پیش نظر رکھا جائے تو حق ضمانت سے مراد کسی
 لڑکے یا لڑکی کو اس غرض سے اپنے قبضہ میں رکھنے کا حق ہے کہ قابض اس
 لڑکے یا لڑکی کی پرورش و تربیت یا تعلیم کے فرائض کو ادا کرے۔
 دوسرا امر غور طلب یہ ہے کہ ایسی صورت میں جو کہ اس مقدمہ کی ہے فقہ حنفی
 و فقہ امامیہ میں حق ضمانت کی بابت کیا فرق ہے متعدد صورتوں کو جن میں حق
 ضمانت نافذ کیا جاسکتا ہے بحث میں لانا غیر ضروری ہے۔ صرف اس صورت
 پر غور کرنا کافی ہوگا جس میں ایک نابالغ لڑکی ہو و مان سرگئی ہو۔ بلکہ اور
 ثانی زیمہ ہوں اور ان دونوں میں حق ضمانت کی نزاع ہو جو صورت
 کہ اس مقدمہ کی ہے۔ چونکہ حق ضمانت عطا کر سکی اصلی غرض یہ ہوا کرتی
 ہے کہ لڑکے یا لڑکی کی پرورش اور تربیت و تعلیم ہو لہذا ظاہر ہے کہ جو
 جن اسکی عمر بڑھتی جا سکی خود مان باپ کے حق ضمانت میں لحاظ ان
 فرائض کے ادا کرنے کی اہمیت کے جو کہ مختلف الجھن ہونے کی وجہ
 سے مان باپ کو قدرتا حاصل ہیں رڈ و بدل ہوتا جائیگا۔ مثلاً فقہ امامیہ
 میں قول اظہر یہ ہے کہ لڑکی کی صورت میں مان بیٹی کی ضمانت کے لئے
 (۱) برس تک احق ہے۔ سات برس کے خود مان کی زندگی میں لڑکی کی
 ضمانت کا حق بھی باپ ہی کو حاصل ہو جاتا ہے۔ بشرایع الاسلام کی اصلی
 عبارت کا جو ترجمہ روایع الاحکام میں ہے اسکی عبارت حسب ذیل ہے۔
 ”حضانہ لڑکے کی تربیت اور پرورش کرنا“ پس مدت رضاع
 میں حضانہ اولاد کیلئے مان احق ہے لڑکا ہو یا لڑکی بشرطیکہ مان حرہ مسلمہ
 ہو اور کنیزہ کا فرہ کیلئے موجودگی مسلم میں حضانہ نہیں ہے اور بعد اختتام
 ایام رضاع کے باپ بیٹے کی اور مان بیٹی کی حضانہ کے لئے سات
 برس تک احق ہے اور بر بنار ایک قول کے نو سال تک اور ہونیکے
 ایک قول کے تا بہ عقد مان کو حق حضانہ حاصل رہتا ہے لیکن قول

وہ لفظ تھا "و علیٰ تربیتہ" (الطفل) (۲) ملاحظہ ہو جو اس امر کا نام مطبوعہ ایران صفحہ ۸۴۴۔

یعنی حضانت بچہ کی پرورش پر تسلط و ولایت کا نام ہے۔
 مسٹر امیر علی نے "حضانت" کا ترجمہ "The Custody of Children" کیا ہے یعنی بچوں کو قبضہ میں رکھنے کا حق (۱۲) امیر علی جلد دوم طبع سویم صفحہ ۲۸۸ فیض بدرالدین طیب جی پور لفظ "حضانت" کا مفہوم "مراعات مصلحت" یعنی ذات پر قبضہ رکھنا سمجھتے ہیں، اور ان کی رائے میں دراصل یہ ذات کی ولایت ہے جس کو شرعی کتب نے "حضانت" کے نام سے موسوم کیا ہے (۱۴) ملاحظہ ہو محمد بن لامولفہ بدرالدین طیب جی طبع دوم صفحہ ۲۷۹ دفعہ (۲۳۱)۔

حسین عبدالرحیم نے اپنی کتاب اصول فقہ حنفی میں ولایت کی تشریف اس طرح سے کی ہے کہ یہ ایک حق ہے جس کی بنیاد پر ایک شخص کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ وہ ایسے دوسرے شخص کی ذات اور جائداد پر اختیار و قابو رکھے جو کہ اپنے معاملات کو نہیں سمجھ سکتا۔ اس میں کسی شخص کی ذات پر قبضہ رکھنے کا حق بھی شامل ہے۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ ذات کا ولی ایک شخص ہو اور جائداد کا ولی دوسرا شخص ہو۔ اسی ذات کی ولایت کے تحت انھوں نے حضانت کے مسئلہ کو سمجھایا ہے (۱۵) ملاحظہ ہو عبدالرحیم کی جو رس پر نوٹس حنفی مطبوعہ سال ۱۹۱۷ء صفحہ ۱۴۲۔

سر ڈونلڈ سن کی رائے میں ذات کی ولایت کو جائداد کی ولایت سے علیحدہ رکھنا مناسب ہے۔ یہ فرق ہندوستان کے قوانین نافذ و غیر انگریزی و دین بلاین پر موجود ہیں۔ لیکن شرع مجزی کی یہ خصوصیت ہے کہ اس میں نابالغ کی ذات کی ولایت کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ ایک تو نابالغ کی ولایت بغرض تعلیم و حفاظت ہوا کرتی ہے یعنی بغرض "Custody and education" اور ان کے خیال میں مسلم فقہ میں حضانت اسی قسم کی ولایت کا نام ہے۔ دوسری قسم کی ذات کی ولایت بغرض نکاح ہوا کرتی ہے جس کو جبر کے نام سے مسلم فقہ میں ہوتا

اس زمانہ میں برٹش انڈیا کے ہائیکورٹس کا یہ قاعدہ تھا کہ مسائل شرعی پر قاضی القضا کی رائے لیکر جو کہ امور فقہی پر عالم مجتہد سمجھے جاتے تھے تصفیہ کیا جاتا تھا۔ چنانچہ اس مقدمہ میں بھی قاضی القضا نے یہ رائے دی کہ شریعہ امامیہ کی رو سے جب لڑکی کی عمر (۷) برس سے تجاوز ہو جائے تو باپ کو یہ حق ہے کہ مان سے اپنی لڑکی کو لے کر چنانچہ ہائیکورٹ کے باپ کا دعویٰ ڈگری کر دیا۔ کیونکہ لڑکی کی عمر (۷) برس کی قرار پائی۔ (۱۰) ملاحظہ فرمائیے کہ بنام رشاہ میں مفصلہ ۲۳ جنوری ۱۸۶۵ء (مندر جہ ۲) دی گئی رہنمائی فرمائی۔ (۷۶)۔

ایک اور مقدمہ سنہ ۱۸۵۷ء میں کنگرہ ہائیکورٹ کے روبرو پیش ہوا جس میں ایک لڑکی کے حق حضانہ کی بابت اس کے مان اور باپ میں نزاع تھی۔ فریقین شیعہ مذہب رکھتے تھے۔ جو نیز یہ کیا کہ چونکہ لڑکی کی عمر (۷) برس کی ہو گئی ہے لہذا بمقابلہ مان کے باپ کو یہ حق حاصل ہے کہ لڑکی اپنے قبضہ میں رکھے (۱۱) ملاحظہ ہو مقدمہ لارڈ کی بیگم بنام محمد امیر خان مفصلہ ۶ جون ۱۸۵۷ء مندر جہ ندین لارپورٹ (۱۴) غلطہ نسخہ ۶۱۵۔

ان نظائر و کتب فقہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر زہرہ بیگم نے نابالغہ کی مان بردہ ہو تو اس اور نزاع درمیان مدعی اور زہرہ بیگم کے ہوتی تو فقہ امامیہ کی رو سے مان کے روز مدعی باپ کا حق بمقابلہ مان کے بھی مرجع ہوتا کیونکہ اب نابالغہ کا عمر سلسلہ طور سے نراند از سات سال ہے و لیکن یہ ہے کہ کیا نانی کو مان سے زیادہ حق حاصل ہو گیا۔

سنہ ۱۹۱۳ء میں ایک مقدمہ الہ آباد ہائیکورٹ میں پیش ہوا جس میں نابالغہ (عمر ۱۳) برس کی تھی اور نزاع لڑکی کے باپ اور نانی بین بیٹی جیسی کہ اس مقدمہ میں ہے اس میں بھی یہی تجویز پایا کہ بمقابلہ نانی کے باپ کا حق مرجع ہے (۱) ملاحظہ ہو مقدمہ سلیم النساء بنام سعادت حسین مفصلہ ۳۱ مئی ۱۹۱۳ء مندر جہ بین لارپورٹ (۳۶) الہ آباد صفحہ ۶۶ م۔

یہی رائے میرا کے ایک مقدمہ میں بھی ظاہر کی گئی (۳) ملاحظہ ہو آل انڈیا انجیون رائٹس ابتدا سے ۱۹۱۳ء تا ۱۹۱۴ء سیول جلد ششم کالم (۱۷۵۰)۔

اول اظہر ہے اور بعد اُس کے لڑکے کی حضانت کا استحقاق بھی باپ ہی کو رہیگا (۱) ملاحظہ ہو ردائع الاحکام جلد اول مطبع حیدرآباد صفحہ ۳۰۷۔
جس عربی عبارت کا یہ ترجمہ ہے وہ ردائع الاحکام کے حاشیہ پر درج ہے۔

مضعنہ جو اہر الکلام کی رائے حسب ذیل ہے۔
فاما اذا فصل الاول والقصص من تراضعتہ فالوالد الحق بالذکر والامرا حق بالانثی حتی تبلیغ سبع سنین۔ (۲) ملاحظہ ہو تہذیب
مطبوعہ ایران صفحہ ۲۴۹ یعنی جبکہ مدت رضاعت ختم ہو جائے تو لڑکا باپ کی حضانت میں آجائیگا اور لڑکی سات سال کی ہونے تک ماں کی حضانت میں رہے گی۔

فیض بدر الدین طیب جی نے اپنی کتاب میں بکراؤ کتب اثنا عشریہ یہ رائے قائم کی ہے کہ ماں کو اپنی لڑکی پر حق حضانت (۳) برس تک حاصل رہتا ہے اور بعد (۴) برس کے یہ حق حضانت باپ پر منتقل ہو جایا کرتا ہے اور اگر ماں زندہ نہ ہو تو لڑکی کا حق حضانت ابتدا ہی سے باپ کو ہوا کرتا ہے خواہ لڑکی کی کچھ ہی عمر ہو۔ (۴) ملاحظہ ہو پیر شہر آشوب تہذیب کاغذ فیض بدر الدین طیب جی مطبع دوم صفحات ۲۸۵ و ۲۸۶ و نوادر اہل ہند ۲۴۲ نوٹ تحت۔

”تم ہمارے ساتھ رہو“

انگریزی کتب کا زیادہ حوالہ دینے کی ضرورت نہیں اس قدر لکھنا کافی ہے کہ امیر علی، ملا، بیٹی، ولسن، میا کٹاؤن، و ستر عبدالرحیم وغیرہ جنہوں نے شریع اسلام پر عالمانہ تصانیف لکھی ہیں سب نے ہی رائے قائم کی ہے کہ لڑکی کا حق حضانت باپ کو ماں کے مقابل میں ہے تا بانکہ کی سات برس کی عمر کے بعد فقہ امامیہ کے رو سے حاصل ہو جایا کرتا ہے۔ (۵) ملاحظہ ہو زمین ایک مقدمہ کلکتہ ہائیکورٹ میں پیش ہوا جس میں ایک شیعہ باپ نے اپنی بیوی کے مقابلہ میں لڑکی کے دانا پاسے کا دعویٰ اسی حق حضانت کی بنیاد پر کیا

”نیز ان حقوق و فرائض میں جو متعلق بہ امور مذہبی ہو اگر فریقین ہنود ہوں تو ظاہر کے نامہ موجب اور اگر مسلمان ہیں تو شرع شریف کے موافق حقوق کا فیصلہ ہونا چاہیے“ (۱۶) ملاحظہ ہو مجموعہ کشیات دیوانی حصہ بات اول دومین من البند ۱۲۹ لکھنؤ نمائتہ ۱۳۱۲ھ ص ۱۶۔

فریقین مسلمان ہیں لہذا اس میں تو شک نہیں کہ فیصلہ شرع شریف کے موافق ہو گا مگر اس مادہ میں چونکہ فقہ حنفی و امامیہ میں اصولی فرق ہے ایک کی رو سے مدعی مستحق قرار پاتا ہے اور دوسرے کی رو سے مدعی علیہما لہذا اس کا طے کرنا ضروری ہے کہ کون سی فقہ متعلق کرنا چاہیے۔ ہمارے روبرو مدعی علیہ کے کونسل نے تسلیم کیا کہ نابالغہ کی ماں اور باپ دونوں شیعہ مذہب ہیں یہ فقہی اصول بھی قرین عقل ہے کہ صغیر ہمیشہ اپنے والدین کے مذہب کا تابع سمجھا جائیگا۔

الصغیر تتبع الابویہ او اھل عھارہ (۱۷) ملاحظہ ہو رد المحتار جلد دوم

صفحہ ۵۰۴۔

یعنی صغیر اپنے والدین کے مذہب یا ان میں سے کسی ایک کے تابع ہو گا۔ ظاہر ہے کہ اس عربی عبارت میں ”نہما“ کی ضمیر الودین کے جانب راجع ہے یعنی بائن و باپ کا مذہب یا ان میں سے کسی ایک کا مذہب۔ جہاں والدین کے مذہب میں فرق ہوتا ہے وہاں دشواری پڑتی ہے لیکن اس کی مقررہ میں دونوں کا مذہب شیعہ تھا لہذا نابالغ بھی شیعہ مذہب متصور ہو البتہ بالغ و عاقل ہونیکے بعد صغیر اپنے والدین کے مذہب کا پابند باقی نہیں رہتا۔

۵۰۴۔ یعنی اتباع فی الدین صغیر کے بالغ عاقل ہونے کے بعد باقی نہیں رہتا ہے۔

اس مسئلہ پر ایک دوسرے نقطہ نظر سے بھی غور کیا جاسکتا ہے۔ اگر مدعی سید علی رضا عدالت متعلقہ میں بجائے مذہبی دعویٰ کرنے کے

مقدمہ نمبر (۱۲) مابقی تمام آٹھ مجرّم جواد۔

اب ہم حنفی فقہ کی جانب متوجہ ہوتے ہیں۔ اس مادہ میں جو فرق فقہ حنفی اور فقہ امامیہ میں ہے اسکو پیرالدین طیبہ جی نے صراحت سے بتلایا ہے۔ حنفی فقہ کے بموجب لڑکی کا حق حضانت اس کی ابتدائی عمر میں رشتہ داران اثاثہ کو حاصل رہتا ہے اور ان کے ختم ہونے کے بعد ذکور کو حاصل ہوتا ہے (۱۲) ملاحظہ ہو محمد بن لاسولہ بدرالدین طیبہ جی طبع دویم سنہ ۱۲۴۲ فقہ (۱۲۴۲) ان اثاثہ کی فہرست جن کو فقہ حنفی کی رو سے حق حضانت حاصل ہوتا ہے مسطورہ ملانے اپنی کتاب میں بہت صراحت کے ساتھ بحوالہ ہدایہ جو کہ فقہ حنفی کی ایک مستند تصنیف ہے لکھی ہے۔ (۱۵) ملاحظہ ہو اصول شرع شریف طبع ہشتم خصوصاً ص ۲۰ و ۲۵ منولفہ مل۔

اگر مان کا حق اس کے بعد نائی کا حق اس کے بعد وادی کا حق اس کے بعد بہن کا حق ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ لہذا فقہ حنفی اور فقہ امامیہ میں شرق نظام ہو گیا۔ ان دونوں میں اس امر کے متعلق کہ لڑکی کا حق حضانت کس پر ہوتا ہے اصل فرق ہے۔

فقہ امامیہ ذکور کی جانب مائل ہے اور فقہ حنفی اثاثہ کی جانب۔ البتہ لڑکی کی بابت فقہ امامیہ میں مان کو صرف (۶) برس کی عمر تک یہ حق دیا گیا ہے۔ لیکن اگر مان نہ ہو یا لڑکی کی عمر (۶) برس تک پہنچ جائے تو اس کا حق ہے لیکن فقہ حنفی کی رو سے مان کے بعد نائی کا حق ہے۔

امر سوچ غور طلب یہ ہے کہ اس کا فیصلہ فقہ امامیہ کی رو سے کرنا چاہیو یا فقہ حنفی کی رو سے۔

اس مادہ میں مالک محروسہ سرکار عالی کی تمام عدالتیں عالیہ عدالت کی گشتی دیوانی نمبر (۵) مجزیہ ۱۰ ارادی بہشت ۱۹۱۷ء پر عمل کر رہی ہیں یہ گشتی بعد حصول منظوری مدارالہام وقت صادر کی گئی تھی اس کا فقرہ (۲) کا ضروری اقتباس حسب ذیل ہے۔

”مقدمات ترکہ درداشت و کالج و حضانت و ولایت اور“

دارالقضاء بلکہ کو حاصل ہے (۲۱) ملاحظہ ہو قانون عدالت ہائے دیوانی ۱۸۵۷ء
اور اسی دفعہ کی رو سے ناظم دارالقضاء کو صدر عدالت کے اختیارات حاصل
ہیں۔ نتیجہ ان تمام قوانین کا یہ ہے کہ اگر کوئی مسلم جس کی سکو نت بلکہ میں
ہے اپنے حق حضانت کا نفاذ کرانا چاہتا ہے تو اس کو یا تو ہماری دعوت
دارالقضاء میں کرنا چاہیے یا درخواست سرٹیفکٹ ولایت ذات کی تحت
قانون ولایت دارالقضاء میں پیش کرنا چاہیے۔ اگر ہم یہ تجویز کریں کہ تحت
قانون ولایت کارروائی کرنے کی صورت میں تو فقہ امامیہ متعلق ہوگی کیونکہ
قانون ولایت کی دفعہ (۱۱) میں صراحت سے بتا دیا گیا ہے کہ نابالغ کی شریع
کے مطابق فیصلہ ہوگا (جو کہ اس مقدمہ میں شریع امامیہ ہے) لیکن ہماری دعوت
کرنے میں فقہ امامیہ متعلق نہ ہوگی تو فعل نتائج پیدا ہونگے۔ یعنی صرف ضابطہ
بدل دینے سے حق بدل جائیگا۔ اصلیت یہ ہے کہ کشتی عدالت العالیہ مجریہ ۱۰
اردی ہشت ۱۲۹۶ء متذکرہ بالا کا جس میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اگر فریقین مسلمان
ہیں تو شرع شریف کے بموجب فیصلہ ہوگا۔ اصلی منشاء یہ ہے کہ مقدمہ زیر
بحث سے شرع حنفی متعلق ہو تو اس کے بموجب اور اگر شریع امامیہ متعلق
ہو تو اس کے بموجب فیصلہ ہوگا۔ اس کشتی کا یہ مطلب نہیں ہے کہ الفاظ
شرع شریف سے ہر صورت میں شرع حنفی مراد ہے۔ اگر نہ تعبیر اختیار کیا
تو تعجب خیز نتائج پیدا ہونگے۔ مثلاً ترکہ کے معاملہ میں کشتی دشیدہ دونوں فرقوں
میں عظیم الشان فرق ہے۔ فقہ حنفی کی رو سے بعض وقت جبکہ لڑکی بہ حیثیت
ذوی القروض ترکہ میں ایک حصہ پاتی ہے اور بقیہ عصبہ کو پہنچ جاتا ہے فقہ
امامیہ کی رو سے وہ لڑکی بلحاظ اس طبقہ کے جس میں وہ داخل جیسا کہ ہے ان
تمام اشخاص کو عصبہ عصبہ شریع حنفی میں حصہ دلا جاتا ہے بالکل خیر
کردہتی ہے۔ اسی طرح سے دیگر حق تفریق فریقین میں فرق ہے۔
اگر ہم حضانت اور ولایت کے معاملہ میں اس کے مطابق کشتی الفاظ
شرع شریف، اہل تشیع سے فقہ حنفی متعلق کریں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ
دراشت کے معاملہ میں بھی فقہ حنفی کیوں نہ متعلق کریں۔ ہم اس کو باور نہیں

اپنی لڑکی کی ذات کی ولایت کے سرٹیفکیٹ کی درخواست تحت دفعہ ۶ قانون ولایت نشان (۶) سبجکٹ پیش کرتے تو اس قانون کی دفعہ ۱۱ فقرہ (۱) کے آخری الفاظ کے تحت مین عدالت کا فرض ہوتا کہ نابالغہ کے ولی کا انتخاب اس قانون کے مطابق کرتی جس کی کہ نابالغہ تابع ہے جو کہ اس مقدمہ میں شرعی امامیہ ہے اب صرف ضابطہ بدل دینے سے یعنی بجائے درخواست سرٹیفکیٹ ولایت پیش کرنے کے منبری دعویٰ کرنے کی وجہ سے معنی و شرعی حق حضانت میں فرق نہیں پڑ سکتا۔ قانون ولایت کی دفعہ (۳) میں جو تعریف و کی کی گئی ہے اس میں وہ شخص ہی داخل ہے جو کسی نابالغ کی ذات کا محافظ ہو۔ اس قانون کے بموجب جب کوئی شخص ذات کا ولی مقرر ہو جاتا ہے تو تحت دفعہ (۱۲) قانون مذکور عدالت کو اختیار دیا گیا ہے کہ نابالغ کو گرفتار کر کے ولی کی حفاظت میں منتقل کر دے ہمارے غرض اس قانون کا حوالہ دینے سے یہ ہے کہ ہر مسلم کو حق حضانت کے نفاذ یا تعمیل کرانے کے لئے مالک محرومہ سرکار عالی میں دو طریقے بتلائے گئے ہیں۔ ایک طریقہ تو یہ ہے کہ منبری دعویٰ کرے۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ تحت قانون ولایت کارروائی کرے جو کہ عام قانون ہے اور جس سے وہی غرض حاصل ہو سکتی ہے جو کہ منبری دعویٰ سے۔ معلوم ہوتا ہے کہ برٹش انڈیا میں بھی دونوں طریقے رائج ہیں (۱۹) ملاحظہ ہو پرنسپلس محمد لایبر الدین طبع جی طبع دوم صفحہ ۳۱۴ و صفحہ ۶۲۷۔

بلکہ کی حد تک عدالت دارالقضاء کو جو اختیارات دئے گئے ہیں ان کی فہرست اقتدارات میں :-

”تہذیب... ترکہ... طلب و خیر... حضانت... ولایت داخل ہیں“

(۲۰) ملاحظہ ہو اسٹیمپد سرکار عالی مجریہ ۱۶ جمادی الثانی ۱۳۸۲ھ ضروری بکدارالہما (۱۸۰۰) مورخہ ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۸۲ھ سرسندرجہ قوانین کشتیات و دیوانی طبع ترجمہ مطبوعہ سقنن دکن صفحہ ۸۸۔ اور قانون عدالتیہ دیوانی نشان ۲ سکتان کی دفعہ ۱۵ میں ہی ناظم دارالقضاء بلکہ کے اختیارات کی صراحت کی گئی ہے جس میں و عادی ترکہ و طلب و خیر و ولایت و حضانت کا اختیار عدالت

اور تینوں دعویہ دار ہوں تو انتخاب کرتے وقت ان میں سے کس کے مذہب پر لحاظ کیا جائیگا۔ بطرح سے کہ وراثت کے معاملات میں تقسیم ترکہ اس شخص کے مذہب ہی قوانین کے بموجب کیا جاتا ہے جس کا ہتہ وکہ زیر بحث تر اس بطرح سے مضامنت اور ولایت کے معاملات میں نابالغ کی ذوات کے ولی کا انتخاب نابالغ کے مذہب کے مطابق ہونا چاہیے۔ یہ ایک اصولی بات ہے۔ اگر اصول چھوڑ دیا جائیگا تو حقیقت کے فیصلہ کر نیکا کوئی قاعدہ باقی نہیں رہیگا۔ ایک دوسری مثال یہ غور کیا جائے۔ فرض کیجئے کہ ایک نابالغ کی مان وناپ سنی تھے دونوں کا انتقال ہو گیا۔ ایک سنی ثانی اور ایک شیعہ وادادوں نے حق حضانت کے طالب ہیں۔ چونکہ مان وناپ سنی تھے قیاس یہ کیا جائیگا کہ نابالغ بھی جو سنی شعوبہ کو تعلق ہے اس کے مطابق مندرجہ مذہب ہے اور ثانی کا حق حضانت مطابق شرع عقلی مرنج ہے ایسی صورت میں کیا جائے گا۔ یہ سکتا ہے کہ پڑھو اس کا مذہب شیعہ ہے لہذا فقہ امامیہ کی رو سے فیصلہ کیا جائے۔ جیسے یہ ممکن نہیں اس بطرح ہے اس مقدمہ میں کہ یہ تینوں مذہب کے صرف ثانی کے مذہب کے مطابق ہے جو کہ مندرجہ دعویہ سے اگر دعویہ دار ہے فیصلہ کیا جائے۔ اگر دعویہ دار ہی کے مذہب کا خیال کیا جانا چاہیے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ باپ کے مذہب پر بیٹوں نے لحاظ کیا جائے اصول یہ ہے کہ نابالغ کے مذہب کو پیش نظر رکھنا چاہیے جس اصول کو قانون انایت مندر کرہ بالائی دفعہ ۱۱۱ (۱) نے بھی بحال رکھا ہے جیسا کہ دکھلایا جا چکا ہے۔ اس مقدمہ میں نابالغ جو ابھی سن شعور تک نہیں پہنچا ہے۔ مذہب نہیں جانتا۔ جیسے جس کا جائیگا لہذا اس مقدمہ کا فیصلہ فقہ امامیہ کے مطابق ہونا چاہیے۔ یہی رائے ہے کہ باپ یا جنگ و جیون یا جنگ کی تھی۔ اور اس کے ہم متفق ہیں۔

چوتھا امر یہ ہے کہ حق حضانت حاصل ہے یا نہیں۔ اس مقدمہ میں نزاع نابالغ کے باپ و ثانی کے درمیان ہے۔ ہم تحت امرودیم دکھلا چکے ہیں کہ باپ کا حق بقایہ ثانی پر مد کے فقہ امامیہ مرنج ہے۔

کر سکتے کہ اس گشتی کا یہ مفہوم ہے۔ ہماری رائے میں الفاظ دو شرع شریف، جو گشتی میں استعمال کیے گئے ہیں، ان میں شرع حنفی و شرع امامیہ دونوں شامل ہیں۔ ہر مقدمہ زیر بحث جس شرع کا متقاضی ہو گا وہی شرع متعلق کیا جائیگی۔ ہمارے روبرو یہ بحث بھی کی گئی ہے کہ چونکہ بادشاہ ظل اللہ وقت کا مذہب حنفی ہے لہذا اسی کے بموجب فیصلہ ہونا چاہیے لیکن مالک محروسہ سرکار عالی کے بادشاہ ظل اللہ نے اپنی رعایا کے لئے قوانین مقرر فرما دیے ہیں۔ عدالتوں کا فرض ہے کہ ان قوانین پر عمل پیرا رہیں اور قانون کا یہ منشاء نہیں معلوم ہوتا۔ گشتی سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نہ صرف مسلمان کے مختلف فرقوں کے اعتقادات و مذاہب کا لحاظ رکھا گیا ہے بلکہ اہل ہندو کے مذاہب و اعتقادات کا بھی لحاظ رکھا گیا ہے۔

فاروق باجنگ نے ایڑ ہر اس میں اس کا حوالہ بھی دیا۔ ہے کہ بعض صوفیوں میں مقدمہ کا فیصلہ قاضی کے مذہب کے مطابق ہوتا ہے اور کونسل کے ہر دوہی زبان سے اس طرف اشارہ کیا۔ مگر ہم یہ نہیں خیال کرتے کہ فاضل رکن کی اصلی رائے یہ ہے کہ اس اصول کے بموجب اس مقدمہ کا فیصلہ کیا جائے عدالت العالیہ کی کہ اہل ہندو اہل تشیع اور اہل تسنن کے افراد میں ہر فرد جس جہلہ متفقہ نے اس مقدمہ کی سماعت عدالت العالیہ میں کی اور جہاں اختلاف آیا ہو خود اس فیصلے کے ایک رکن شیعہ اور ایک اہل تسنن ہوتے اور یہ اتفاق تھا ممکن تھا کہ کوئی رکن اہل ہندو سے ہوئے لہذا اس مقدمہ کا تصفیہ قاضی کے مذہب کے مطابق نہیں ہو سکتا۔

یہ بحث بھی ہمارے روبرو کی گئی کہ چونکہ عی علیہا خاتمہ سلیم کو حنفی المذہب ہو نیکاد عا۔ ہے لہذا اس کے بموجب فیصلہ ہونا چاہیے۔ اگر کسی حضانت یا ولایت کے مقدمہ کا فیصلہ اس اصول پر کیا جائے کہ خود یا ر حق ولایت یا حق حضانت کے مذہب کے مطابق ولی کا انتخاب کیا جائے تو یہی مہل نتائج پیدا ہونگے۔ ممکن ہے کہ ایک ہی خاندان کے رشتہ دار قریبی مختلف مذاہب پر اعتقاد رکھتے ہوں۔ ایک ان میں کا عیسائی ہو دوسرا حنفی۔ تیسرا امامیہ

کرتے رہے اور بلحاظ احکام اسکی شریعت شریف کے جس کا وہ مسلم یا ہندو تھا اس کو وہ ڈگری ملتی رہی۔ حق حضانت فقہ امامیہ کی رو سے اس وقت تک باقی رہتا ہے جب تک صغیر بلوغ اور سترین شعور کو نہ پہنچ جائے۔ (۲۳) ملاحظہ ہو۔
پرنسپل آف محمدن لاسولفہ بدر الدین طیب جی طبع دوم صفحہ ۳۱۵ و ۳۱۶۔
اس مقدمہ میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صغیرہ بالغہ ہو گئی ہے اور نہ شریعت شعور کو پہنچ گئی ہے مدعی نے اس مقدمہ میں دودا درسیان طلب کی ہیں۔
اول۔ استقرار حق حضانت۔
دو۔ طلب دختر۔

گشتیات و قوانین متذکرہ بالا سے ظاہر کیا جا چکا ہے کہ حضانت و ولایت و طلب دختر تینوں قسم کے دعاوی کا اختیار بلکہ انکی خد تک جبکہ فریقین مسلم ہوں عدالت دارالقضاء کو دیا گیا ہے جس حق کا مدعی کو ادعا ہے وہ اس کو حسب شرع امامیہ حاصل ہے۔ خواہ اس کو حق حضانت کہا جائے یا بحق ولایت یا بحق طلب دختر۔ ان تینوں داورسیون کے عطا کر نیکا اختیار عدالت دارالقضاء کو ہے۔ لہذا اس دعوے کے خواہ ان واقعات کا لحاظ کیا جائے جو کہ ارجاع دعوے کے وقت تھے جبکہ لڑکی کی عمر (۳) برس و س ماہ کی تھی اور مان کا انتقال ہو چکا تھا اور خواہ آج کی تاریخ کے حالات پر غور کیا جائے جبکہ لڑکی کی عمر (۷) سال ہو چکی ہے۔ دونوں صورتوں میں مدعی کا دعوے قابل ڈگری ہے۔ ہماری رائے میں جوڈگری عدالت دارالقضاء نے صادر کی تھی وہ قابل بحالی ہے۔

اعلیٰ حضرت ہنگامانی کی بارگاہ اقدس میں بحال ادب اس مشورہ کے عرض کر نیکی عزت حاصل کرتے ہیں کہ یہ سرافعہ خارج کیا جائے۔ فریق ثانی کی جانب سے کوئی موجود نہ تھا لہذا جوڈیشل کمیٹی کے فیصلے کی بابت کوئی ہدایت نہیں دی جاتی۔

وکن لارپورٹ جلد ۱ باب ۳۳ صفحہ ۵۶۰ این دکن جلد ۲ باب ۳۳ صفحہ ۶۰۸

اگر ناپائیدار کی مان بھی زندہ ہوتی تو بھی سات برس کی عمر کے بعد باپ کو یہ حق ہوتا کہ ناپائیدار کی کو خلافت مان کی مرضی کے اپنے قبضہ میں رکھ کر اس کی پرورش و تربیت و تعلیم حسب وخواہ کرے چہ جائیکہ نانی۔

اس کے سلسلہ میں اس امر کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ حق حضانت جیسا کہ مسٹر امیر علی دو دیگر مصنفین نے لکھا ہے ایک ذاتی حق ہے (۲۲) ملاحظہ ہو محمدن لامولفہ مسٹر امیر علی طبع دوم صفحہ (۲۶۱)۔

یہ حق ایسا نہیں ہے جس میں کسی قائم مقامی کی بحث پڑے۔ ہماری مراد یہ ہے کہ صرف اسوجہ سے کہ مان کو چند صورتوں میں حق حضانت حاصل ہے نانی مان کی قائم مقام بنکر دعویٰ نہیں کر سکتی کیونکہ یہ حق اس شخص کی ذات ملک محدود ہے جس کو یہ حق شرعاً دیا گیا ہو۔ کوئی شخص اس حق کا دعویٰ مثل مشرکہ نہیں کر سکتا۔ اگر فقہ امامیہ میں نانی کو بمقابلہ باپ کے حق نہیں ہے تو نانی یہ نہیں کہہ سکتی کہ چونکہ میں مان کی مان ہوں لہذا میں قائم مقام مان تصور ہوں۔ اگر ہم اس طریقہ کو اختیار کریں تو پھر شرعی حق حضانت بے معنی بنے ہوگی۔ ہماری رائے میں مدعی کو حق حضانت حاصل ہے۔

پانچواں امر غور طلب یہ ہے کہ جوڈگری عدالت دارالقضاء نے صادر کی ہے وہ اب بھی بحال رکھنے کے قابل ہے یا نہیں کیونکہ اس کا اشارہ کیا گیا تھا کہ اب لڑکی کی عمر (۱۲) برس سے متجاوز ہے۔ ہماری رائے میں لڑکی کی عمر (۱۲) برس سے متجاوز ہو شیکا نتیجہ صرف اسی قدر ہے کہ مدعی کا حق اولیٰ تردست محکم ہو گیا۔ فقہ امامیہ کی رو سے سات برس کے بعد تو ہر صورت و ہر حالت میں باپ کو حق پیدا ہو جاتا ہے۔ مان کے مقابلہ میں بھی باپ کا حق مزید ہو جاتا ہے ہر مسلم کا یہ ایک مستقل مذہبی حق ہے کہ وہ اپنی اولاد کو اپنے قبضہ میں رکھے سوائے خاص صورتوں کے جن کا تعلق اس مقدمہ سے نہیں ہے۔ یہ وہ حق ہے جس کو انگریزی میں (Maternal and paternal rights) کہتے ہیں کوئی مسلم اس مذہبی حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ اسی بنیاد پر اسلامی و غیر اسلامی مالک میں مسلم اپنی اولاد پر تسلط و قبضہ حاصل کر سکتا دعا

منجانب مراخضہ علیہم مولوی محمد عبدالقیوم صاحب و مولوی عبدالعلی صاحب
و مولوی منیر الدین صاحب و کلارہ۔

فیصلہ۔ اس مقدمہ میں ایک ہندو خاندان مشترکہ کے ممبر کی جانب سے تقسیم
جائداد خاندانی کی بابت ایک دعوے عدالت گلہ گہ میں اس بیان کے دائرہ
ہوا تھا کہ مدعی جائداد خاندانی پر آخر فردردی مشترکہ فیکس یقیہ ممبران خاندان
کے ساتھ مشترکاً قابض رہا اور اس کے بعد خانگی جگہروں کی وجہ سے لچوری
علیہ سکونت اختیار کر لی۔ مدعی علیہ نمبر (۱۱) نے منجملہ اراضیات مورد
کے پسند نمبر ہی قوت پسری و گذارہ کے لئے مدعی کے قبضہ میں دئے تھے
مگر بعد میں مدعی کو ان سے بیدخل کر دیا۔ مدعی علیہ تقسیم جائداد کی نسبت
ابھی تک جبکہ حوالہ کرتا رہا اور با تاجرا سفندار سلسلہ ف کو مدعی کے حق کے
دینے سے اس نے انکار کر دیا۔ جواب میں تمام دی کا عذر پیش کیا گیا جو عدالت
ابتدائی و اپیل اولی سے منظور اور دعوے خارج ہوا۔ اجلاس کامل مجلس عالیہ
عدالت نے ایسیٹھ اپیل ثانی دعوے کو اندرون میعاد قرار دیکر مقدمہ کو
واقعات کے لئے عدالت ابتدائی میں واپس فرمایا ہے جس کی تراضی
سے یہ مراجعہ پیش ہوا ہے۔

چونکہ دعوے عدالت ابتدائی میں ۲۸ فردردی سلسلہ ف کو دائر ہوا
ہے اس لئے اس مقدمہ سے قانون میعاد نشان (۴۸) بابتہ سلسلہ ف متعلق
ہے جسکی مد (۶۸) حسب ذیل ہے۔

دعوے مقدمہ جائداد خاندان مشترکہ کی میعاد سماعت (۱۲) سال ہے
اس تاریخ سے جب حصہ دینے سے انکار کیا جائے۔

اسی طرح کے مطابق میعاد شمار کرنے کے لئے وہ تاریخ میں ہونا چاہئے
جس تاریخ مدعی علیہ نے مدعی کے حق تقسیم اور حصہ دینے سے انکار کیا۔ اگرچہ
معمولی طور پر دعوے کو اندرون میعاد ثابت کرنے کا کام مدعی کا ہے لیکن
جب میعاد کا آغاز مدعی علیہ کے افعال پر منحصر ہو اور مدعی علیہ کا اصرار ایسیہ ہو
کہ میعاد کا آغاز اس قدر نو مانہ پہلے ہو چکا ہے کہ میعاد معینہ قانون تاریخ ارجاع

مرافقہ دیوانی جوڈیشل کمیٹی
باجلاس، علیچناب رائے، مجناتہ صاحب شیر قانونی و نواب جیون یا جنگ
و نواب اکبر یا جنگ بہادر ارکان

شان

بیوفشار

٤١

۶۳ قانون میعاد سماعت نشان (۱۴۸) سالہ ف۔ میعاد شمار۔ دعویٰ تقسیم جائداد۔
خاندان مشترکہ۔ تاریخ انکار کے تعیین کا لزوم۔ انکار صاف و صریح ہونے کی ضرورت
مدعی علیہ کی ذمہ داری متعلق ثبوت میعاد جبکہ میعاد کا آغاز اس کے افعال
پر منحصر ہے۔

تجزیہ ہوئی کہ (۱) قانون بیعہ و سماعت نشان ۴۲ بابتہ ۳۱۳۵۴ کے مطابق بیعہ شمار کرنے کے لئے وہ تاریخ معین ہونا چاہیے جس تاریخ مدعی علیہ نے مدعی کے حق تقسیم اوروں حصہ دینے سے انکار کیا۔

(۱۲) آخر اصرارِ مدرسہ کے لئے قصہ دینے سے انکار صاف و صریح بغرض محرومی مدعی ہونا چاہیئے۔

(۳) اگرچہ معمولی طور پر دعویٰ کا کہ اندرون میعاد ثابت کرنے کا کام مدعی کا ہے لیکن جب فیعاد کا آغاز مدعی علیہ کے افعال پر منحصر ہو اور مدعی علیہ کا اصرار یہ ہو کہ میعاد کا آغاز اس قدر زمانہ پہلے ہو چکا ہے کہ میعاد معینی قانون تاریخ اور خارج دعویٰ سے گذر چکی ہو، اسی تواتر شکو جائے کہ غیر مبہم طور پر اپنے وہ خاص افعال و تاریخ و تواریخ و حدودہ افعال مذکور بیان و ثابت کرے۔

منجانب مراجع پنڈت گراؤما صاحب دیکھیں۔

ہذا راجحی تجویز ہے کہ عادلۃ العالمیہ سورۃ درآبان کے لئے عن مشعر ابنکے سرائفہ منظور۔ مقدمہ
کسکس تحقیقات کیلئے عدالت ابتدائی میں عاقل کیا جائے۔

۱۹۰۵
 ۱۹۰۶
 ۱۹۰۷
 ۱۹۰۸
 ۱۹۰۹
 ۱۹۱۰
 ۱۹۱۱
 ۱۹۱۲
 ۱۹۱۳
 ۱۹۱۴
 ۱۹۱۵
 ۱۹۱۶
 ۱۹۱۷
 ۱۹۱۸
 ۱۹۱۹
 ۱۹۲۰
 ۱۹۲۱
 ۱۹۲۲
 ۱۹۲۳
 ۱۹۲۴
 ۱۹۲۵
 ۱۹۲۶
 ۱۹۲۷
 ۱۹۲۸
 ۱۹۲۹
 ۱۹۳۰
 ۱۹۳۱
 ۱۹۳۲
 ۱۹۳۳
 ۱۹۳۴
 ۱۹۳۵
 ۱۹۳۶
 ۱۹۳۷
 ۱۹۳۸
 ۱۹۳۹
 ۱۹۴۰
 ۱۹۴۱
 ۱۹۴۲
 ۱۹۴۳
 ۱۹۴۴
 ۱۹۴۵
 ۱۹۴۶
 ۱۹۴۷
 ۱۹۴۸
 ۱۹۴۹
 ۱۹۵۰
 ۱۹۵۱
 ۱۹۵۲
 ۱۹۵۳
 ۱۹۵۴
 ۱۹۵۵
 ۱۹۵۶
 ۱۹۵۷
 ۱۹۵۸
 ۱۹۵۹
 ۱۹۶۰
 ۱۹۶۱
 ۱۹۶۲
 ۱۹۶۳
 ۱۹۶۴
 ۱۹۶۵
 ۱۹۶۶
 ۱۹۶۷
 ۱۹۶۸
 ۱۹۶۹
 ۱۹۷۰
 ۱۹۷۱
 ۱۹۷۲
 ۱۹۷۳
 ۱۹۷۴
 ۱۹۷۵
 ۱۹۷۶
 ۱۹۷۷
 ۱۹۷۸
 ۱۹۷۹
 ۱۹۸۰
 ۱۹۸۱
 ۱۹۸۲
 ۱۹۸۳
 ۱۹۸۴
 ۱۹۸۵
 ۱۹۸۶
 ۱۹۸۷
 ۱۹۸۸
 ۱۹۸۹
 ۱۹۹۰
 ۱۹۹۱
 ۱۹۹۲
 ۱۹۹۳
 ۱۹۹۴
 ۱۹۹۵
 ۱۹۹۶
 ۱۹۹۷
 ۱۹۹۸
 ۱۹۹۹
 ۲۰۰۰
 ۲۰۰۱
 ۲۰۰۲
 ۲۰۰۳
 ۲۰۰۴
 ۲۰۰۵
 ۲۰۰۶
 ۲۰۰۷
 ۲۰۰۸
 ۲۰۰۹
 ۲۰۱۰
 ۲۰۱۱
 ۲۰۱۲
 ۲۰۱۳
 ۲۰۱۴
 ۲۰۱۵
 ۲۰۱۶
 ۲۰۱۷
 ۲۰۱۸
 ۲۰۱۹
 ۲۰۲۰
 ۲۰۲۱
 ۲۰۲۲
 ۲۰۲۳
 ۲۰۲۴
 ۲۰۲۵
 ۲۰۲۶
 ۲۰۲۷
 ۲۰۲۸
 ۲۰۲۹
 ۲۰۳۰

میں باہم کوئی ربط و تعلق نہ ہو دلائل جو عدالت میں موجود ہیں، جو قریباً ثابت قرار دینے کیلئے قایم فرماؤ
ہیں وہ صرف وہ شاستری (قانونی) قیاسات ہیں جو کسی خاندان پر بذریعہ شریعت کی علیحدگی و تقسیم
کی نسبت مختلف نظائر میں بیان کی گئی ہیں چنانچہ ان قیاسات پر استدلال کر کے عدالت
موصوف نے جو نتیجہ اخذ فرمایا ہے وہ بظاہر ہے کہ
”پس یقیناً یہی سلوک ہوتا ہے کہ ستائیس آٹھائیس برس سے فریقین میں علیحدگی ہے
اور مدعی خاندان مشترک سے خارج ہے۔“

اگر یہ نتیجہ صحیح ہے تو اس سے صرف اس قدر ظاہر ہوتا ہے کہ فریقین کے درمیان جو جو حالات و سبب
جو اس نتیجہ میں بیان کی گئی ہے اور اگر اس کے خلاف کوئی اور قیامت قرار نہ دیا جائے تو عدالت
فریقین میں وقوع تقسیم کو ثابت قرار دے سکتی ہے۔ عدالت نے جو دوسری حالت میں نتیجہ
سے متصل واقعہ تقسیم کے استنتاج پر بیان کیا ہے فریقین کے درمیان یہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ تقسیم فریقین
میں ہوئی یا نہیں بلکہ غالباً تقسیم نہیں ہوئی تھی اور جو نتیجہ عدالت موصوف نے یوں شاستری
قیاسات کی بناء پر اخذ فرمایا تھا اسکو دلائل و اقرار ثابت قرار دینے کیلئے شریعت و عدالت موصوف
آگاہ نہیں ہے۔ پس عدالت موصوف کا یہ استدلال کہ مدعی باطنی جوڈیشل کمیٹی کے
کے حق و حصہ خاندان مشترک کے نسبت سے اس کا حصہ نہ ہوا ہے یہ جاری ہونے
کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ علیحدہ سلوک و امور علیحدہ خوار و نشتر یا
بعض حصص جائیداد خاندانی پر فریقین کا علیحدہ قبضہ بعض امور قریباً بین یہ قیاس
سزا کرتا ہے کہ باہم ممبران خاندان میں واقع تقسیم و علیحدگی عمل میں آچکی ہے
لیکن اسکو قیاس کی حد سے تجاوز کر کے ثبوت قطعی تسلیم کر لینا اس قیاس کی
سوائے جو قانونی اور شاستری قیاس سے کوئی اور دوسرا قیاس قائم کر لینا خواہ
اس سے کم درجہ کا کیوں نہ ہو صحیح نہ ہو گا۔ اس مقدمہ میں عدالت ابتدائی فیوجد
اس کے کہ فریقین کی موجودہ حالت کے لحاظ سے قیاسات علیحدگی قائم ہوتے ہیں یہ
ثابت قرار نہیں دیا ہے کہ فی الواقع کوئی عمل میں آچکی ہے اس لئے اس
سے تجاوز ہو کر فریقین کی موجودہ حالت سے یہ استدلال و استنباط صحیح نہیں
قرار دیا جاتا ہے کہ مدعی کو اس کا تو حصہ جائیداد مشترک ہے مدعی علیہ نے اسی
وقت اشارہ کر دیا تھا کہ یہ مدعی کے لئے مشترک و مشترک تھا۔

وجہ تک گذر چکی تھی تو اس کو چاہیے کہ غیر بہم طور پر اپنے وہ خاص افعال اور تاریخ وقوع و صدور افعال مذکور بیان و ثابت کرے۔ اس مقدمہ میں مدعی نے اپنے عرضید عوٹ کے فقرات (۳۵ و ۳۶) میں وہاں مذکور تاریخ بیان کی ہیں جن کا تعلق سلسلہ میعاد سے ہے لیکن مدعی علیہ پر نے جو تہا مزایع اس مقدمہ کا ہے نہ تو اپنے وہ افعال اور تاریخ صدور بیان کئے جس سے میعاد کا آغاز ہوتا ہے اور نہ مدعی کی قیمتہ تاریخ سے کوئی مربع انکار کیا اس نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ اس کے اپنے الفاظ میں جوابدعوے کے فقرہ (۱) میں باین ہر احوال درج ہے کہ ”دعوے مدعی میں تہا عارض ہے مدعی ۱۲ سال سے زائد عرصہ سے بید عمل ہے۔ یہ بیان مخصوص مد (۶۸) قانون نشان (۱۶) سلسلہ کے مد نظر اس امر کی تجویز کے لئے کافی نہیں ہے کہ میعاد کا آغاز کس تاریخ سے ہوا۔ عدالت ابتدائی نے جس نے دعوے کو خارج المیعاد قرار دیا ہے بطور امر واقعہ کے انکار اور تاریخ انکار کو ثابت قرار نہیں دیا ہے بلکہ فریقین کے طرز عمل اور حالات سے یہ استنباط کیا ہے کہ ایک غیر معین زمانہ سے جو بھر حال ۱۲ سال سے پہلے کا ہے۔ انکار کا سلسلہ جاری ہے گویا جو ہر ایک فریق کو بھراحت بیان و ثابت کرنا ضروری تھا اور سکو عدالت نے بطور خود فرض و تسلیم کر لیا ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے ہیں کہ معمولاً دعوے میں سے کوئی استنباط کسی بحث کی تائید یا تردید میں نہیں کیا جاسکتا ہے لیکن جب کسی فریق کے لئے ضروری ہو کہ کسی واقعہ کو صاف و صریح طور پر بیان و ثابت کرے تو یہ کام خود اس فریق کو انجام دینا چاہیے اور اپنی پلیڈنگس اتنی فریق پر سرب کرنا چاہیے عدالت کا یہ کام نہیں ہے کہ پلیڈنگس کے نقص کو اس طرح پورا کرے۔ یہ مقدمہ میں مدعی علیہ نے وقوع انکار مقتضیہ مد (۶۸) قانون میعاد سماعت نشان ۴ سلسلہ کے نسبت اپنے جوابدعوے میں مطلقاً کچھ بیان ہی نہیں کیا ہے بلکہ مزید برآں اس نے اپنی جوابدہی کا اصل مرکز یہ قرار دیا ہے کہ

”فریقین کا غارت خانہ کسی مشترکہ نہ تھا۔ یعنی نہ اب نہ زمانہ حال وہ مشترکہ ہو نہ زمانہ آباء و اجداد مشترکہ اس لئے اس کوئی واقعہ حق و قصہ کے دیش سے انکار کرنے اور اس کی تاریخ بیان کرنے کی جانب توجہ ہی نہیں ہوئی۔ مگر یاد ہو اس بیان کے عدالت نے مد (۶۸) قانون نشان (۱۶) سلسلہ کے کو متعلق کرنے کیلئے وقوع انکار کو روٹا دے مستحکم کر لیا ہے لیکن اس کیلئے جو دلائل قائم فرمائے ہیں وہ اس فیصلہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں۔ جمہوری اور ابتدائی قواعد منطوق کے مطابق ضرورت ہے کہ دعوے اور دلیلیں اور سبب و نتیجہ یا علت و معلول

مجلس عالیہ عدالت کی دس رائے سے متفق ہیں کہ اغراض مد (۶۸) قانون نشان ۱۳۱ کے لئے حصہ دینے سے انکار صاف و صریح اور بغرض فروری مدعی علیہ ہونا چاہئے محض طرز عمل سے استنباد کافی نہیں ہے مشتبہ اور مبہم انکار اور ہو سکے۔ تاہم ایسا طرز عمل جسکی توجہ دوسرے طریقہ پر کجا سکتی ہو مد (۶۸) قانون نشان (۴۴) اختلاف کیلئے کافی نہیں ہے عالیہ قانون میعاد ساعت نشان (۲) اختلاف کی مد ۱۱۱۳ اس معاملہ میں صاف ہے جس سے ہماری اس تعبیر کی تائید ہوتی ہے مزید برآں میعاد کے شمار اور تصفیہ کیلئے ضروری ہے کہ وہ تاریخ جس سے میعاد کا آغاز ہوتا ہے معین طور پر ثابت کی جائے اس مقدمہ میں عدالت ضلع و صدر عدالت نے جن واقعات پر استدلال کر کے یہ قرار دیا ہے کہ انکار (۱۲) سال قبل ارجاع نامش وقوع میں آیا تھا وہ تمام واقعات اختلاف اور انہوں کے بعد کے بیان کیے گئے ہیں۔ اختلاف کا وہ حصہ اور تاریخ جن جس سے میعاد کا آغاز ہوا نہ تو مخالف مدعی علیہ بیان کیلئے ہے نہ مددگار سے ثابت ہے البتہ مدعی نے عرضید عوٹ کے فقرہ (۴) میں یہ بیان کیا ہے کہ وہ مدعی علیہ کے ساتھ آخر فروری اختلاف تک شملات میں رہا۔ اور مدعی علیہ نے جواب دعوے میں اس سے صاف طور پر انکار نہیں کیا ہے۔ پس اگر اس تاریخ سے میعاد کا شمار کیا جائے تو چونکہ دعوے ۲۸ فروری ۱۸۸۱ء کو دائر ہو چکا تھا اس لئے اس طریقہ استدلال کے مطابق نہیں جو عدالت یا اسے ابتدائی و مراجعہ اور نے اختیار کیا ہے یہ دعوے اندرون میعاد قرار پاتا ہے اس لئے ہر حال میں فیصلہ اجلاس کامل مجلس عالیہ عدالت قابل بانی قرار پاتا ہے۔ لہذا بارگاہ خضریٰ میں باوہ تمام یہ عاجزانہ مشورہ عرض کیا جاتا ہے کہ یہ مراجعہ مع خرچہ نا منظور ہونا چاہیے۔

دکن لاپورٹ جلد ۱ باب ۲۸ صفحہ ۵۹۸ آئین دکن جلد ۳ باب ۲۸ صفحہ ۵۹۸

تفاریق دیوانی تمام شد

6A5

جلد دوم



باب بیستم از گفتار لغات

زیرنگرانی

جناب اموی فضل حق خان صاحب و جناب اموی سید عرفان علی صاحب کلاں ہائیکوٹ

باجنم

سید فصیح الدین احمد مدنی


 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ


فہرست کتب قانونی جو مطبع حامدی میں مل سکتی ہیں

بذریعہ دیہی معززین کی خدمت میں روانہ کیا سکتی ہیں

نمبر سلسلہ	نام کتاب، موصوف	قیمت
۱	مکمل نظام فرجہاری جلد دوم تالیف شیخ حسین امین دکن مقنن دکن و تشریح القوانین کے مکمل فیصلے درج ہیں	۵
۲	زیر نام تالیف شیخ حسین امین دکن دکن لارپورٹ و تشریح القوانین مقنن دکن کے فیصلے درج ہیں	۵
۳	نیمہ تالیف شیخ حسین امین دکن دکن لارپورٹ و محبوب النظام	۵
۴	مستند تالیف شیخ حسین امین دکن دکن لارپورٹ و محبوب النظام	۵
۵	نظام دیوانی و فرجہاری جلد اول کیٹی جلد دوم باریہ ۱۳۳۲ھ لغاتہ ۱۳۳۶ھ	۵
۶	اختصار النظام فرجہاری مولفہ جناب وینکٹ زنگار ریڈی صاحب دکن	۵
۷	مجموعہ قوانین مطبوعہ دکن لارپورٹ	۵
۸	ڈائجسٹ دیوانی	۵
۹	تشریح قانون املاک جلد دوم ۱۳۳۲ھ مولفہ جناب سید محمد یوسف حسن صاحب	۵
۱۰	شرح قانون عداالتہ کے مطالبہ جات خفیہ	۵
۱۱	شرح ضابطہ دیوانی مولفہ جناب شیخ بشیر ناسخ صاحب بی۔ اے۔ دکن ہائیکورٹ	۵
۱۲	شرح قانون رسوم عدالت مولفہ	۵
۱۳	شرح مجموعہ تفسیرات سرکار عالی مولفہ جناب رائے بیچا ناتھ صاحب	۵
۱۴	دہرہ شاستر	۵
۱۵	دہرہ شاستر مقنن دکن جلد سوم مولفہ سید محمد علی صاحب ایڈیٹر مقنن دکن	۵
۱۶	اصول موافقہ شہادت	۵
۱۷	مسائل قانون مرہونہ لالہ بیچا ناتھ صاحب عہدہ دار انگریزی	۵
۱۸	میدیکل جیورنس پروڈنس مولفہ شمس العلماء مولوی سید علی صاحب بکرائی بی۔ اے	۵
۱۹	علم فن جمع عدالت	۵
۲۰	تفصیل بلکہ موت سرکار کے قریب و قریب و دیگر احکام مولفہ سید محمد عظیم صاحب دکن ہائیکورٹ	۵
۲۱	قانون روٹہ ابرہیم شمس ۱۳۳۲ھ مولفہ قوام عدالت قوامہ نظام و دیگر احکام ضروری	۵

جملہ خطہ و کتابت و ترسیل منی آرڈر

بنیام مولوی سید عرفان علی صاحب دکن ہائیکورٹ و مالک مطبع حامدی ترب بازار کنہہ روڈ حیدر آباد دکن چاہئے

سید فصیح الدین احمد انجمن مطبع حامدی ترب بازار کنہہ روڈ حیدر آباد دکن

اسماء فریقین	صفحات	صفحات	صفحات	صفحات
پروچا، منو	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
پیرا	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
چون راو	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
چند دلال	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
سینہ	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
دوا	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
سیرکار عالی	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
سنگنا	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
شیو رام	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱
ماجا جگتا	۵۰	جلد ۱	۱۵۵	جلد ۱

۷	شہادت سے اقبال کی تائید نہ ہونا	۷	وقعات ۱۲۶۱۲۸ ضابطہ فوجداری سرکار عالی
۳۷	شہادت شریک جرم	۱۵	وقعہ دستور اہمل مجلس عالیہ عدالت ایبیت ۱۳۱۵ھ
۱	شہادت شناخت مال	۱۵	وقعہ ۲۲۲۲ مجموعہ تفسیرات سرکار عالی ۱۷۶۶ء
۱	شہادت کا کافی احتیاط سے قلمبند نہ کرنا	۱۷	وقعہ ۲۲۸۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی
۱۰	شہادت ستیف	۲۶	وقعہ ۳۲۸ " " " "
۳۳	شہادت ناقابل اعتبار	۳۱	وقعہ ۳۶۲ " " " "
۷۷	شہادت ناقابل مجرم و سہ ہونا	۶۶	وقعہ ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵ " " " "
۷	شہادت واقعہ متعلقہ کا اہم نہ ہونا	۶۶	وقعہ ۵۳۸ " " " "
۷	عدم پیشی رجسٹر کی وجہ سے بیان کا ناقابل ادخال نہ ہونا	۳۷	رپورٹ ابتدائی واردات
۴۶	عذر نسبت موازنہ شہادت	۴۲	رپورٹ پولیس مین ملزم کا نام درج نہ ہونیکا اثر
۷	غرض مشترک	۷	رجوع از اقبال
۷۷	غرض مشترک ناخواب ہو تو ہر ملزم کے فعل پر غور کیا جائے	۷	رویت کی شہادت کا مشتبہ ہونا
۷۷	غرض مشترکہ کا اثر بطور واقعہ ناقابل کے آیا ہو تو	۷۷	سپردگی بہ جلسہ کاملہ ارکان خمسہ کس طرح ہونی چاہئے
۶۶	غرض و نیت مشترکہ کس طرح ثابت کیا جاسکتی ہے	۱	سرقہ بمقابلہ ملازم
۷۷	فوجداری مجرم مرتب کرنے کے عدالت عالیہ کا حکم بھیت نہ کرنا	۳۷	سزا اور برقیاسات
۴۶	فوجداری مجرم کے نقص کا اثر	۷۲	سزا کی ازادیاو ایسے مجرم کیلئے جس نے سزا بھگت لینا
۶۶	فوجداری مجرم میں دفعہ قانون تفسیرات کا ذکر نہ کرنا	۷۲	ہوا یا جائز ہے
۶۶	فوجداری مجرم میں دفعہ قانون تفسیرات کا ذکر نہ کرنا	۳۳	شناخت مال
۷	فرمان مبارک مندرجہ ۳۰ رجب المرجب ۱۳۲۳ھ	۳۳	شہادت
۷	فرمان مبارک مندرجہ ۱۰ شعبان المعظم ۱۳۲۳ھ	۱	شہادت اہم
۳۱	فرمان مبارک مندرجہ ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۲۳ھ	۳۱	شہادت استغاثہ
۷	فوجداری مقدمات میں طریقہ پلید نگ	۷	شہادت رویت کا مشتبہ ہونا

فہرست مضامین نظام جوڈیشل ٹیٹی جلد دوم حصہ فوجداری باب نمبر ۱۱۱

۴۶	جلس عالیہ کے دفعہ ہدیہ پر مشورہ ہونا چاہئے	الف	آہم گواہوں کا پیش نہ ہونا
۴۱	پیشہ نشینی	۳۷	استدلالی وارداتی کی رپورٹ
۴۱	برائے عدلی مال سر وقت در اس کے متعلق قیاس	۴۷	آشر اوئے عدم گرفتاری کا جنکا نام پچنا میں درج ہوگا
۴۶	بلوہ کیلئے غرض مشترکہ کا لزوم اور اس کا اثبات	۵۰	آشر دفعہ ۵۰۲ و ۵۰۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی
۱	میان ناقابل ادخال بوجہ عدم پیشی رجسٹر	۴۶	آشر فرد قرار داد جرم کے نقص کا
	پ	۴۶	آشر لزیم کا نام رپورٹ پولیس میں صج نہ ہونیکا
۱	پلیڈنگ	۱۷	اجلاس کامل ارکان خمسہ کا فیصلہ
۱	پلیڈنگ کا طریقہ فوجداری مقدمات میں		احکام ترتیبہ و اقسام اجلاس مندرجہ دستور العمل کا
	پچنا میں جنکا نام صج ہوا ونکے عدم گرفتاری کا اثر	۴۶	بحال رہنا
	ت	۴۲	اختیار از دیاد سزائ
۷	تائید نہ ہونا اقبال کی شہادت سے	۴۲ و ۳۱	اختیار نگرانی مجلس عالیہ عدالت
۱۷	تبدیل مجسٹریٹ بعد حکم نگرانی متعلق ترتیب فرد جرم		از دیاد سزائ ایسے مجموعہ کیلئے جس نے سزائ بھکت نی ہوا یا
۱۷	تجدید شہادت	۴۲	جائزہ
۱	تکمیل تحقیقات کی غرض سے مقدمہ کی واپسی	۳۱	استغاثہ کی شہادت
	ج	۳۱	استغاثہ کی شہادت کو باور نہ کرنا ترکیب جرم کے مقابلہ میں
۱۷	جج کو رائے کا تبدیل کرنا	۷	اقبال جرم
۱۷	ججوں کے مکمل فیصلہ سے پہلے ایک جج کی علیحدگی	۷	اقبال سے رجوع
۴۶	جرم مندرجہ حالات یا استغاثہ یا فرد قرار داد جرم	۷	اقبال کا صحیح طور پر قلم بند نہ ہونا
۱۷	جوڈیشل کیٹی سے بلحاظ تعویق تصفیہ	۷	اقبال کی شہادت سے تائید نہ ہونا
	ح	۴۶	الفاظ غرض و نیت اور اس کا فرق
۳۱	حکم برات کو اثبات جرم سے تبدیل کرنا		باب مرافقہ مجموعہ ضابطہ فوجداری کا دستور العمل
	و		
۳۱	وفعات ۲۰۱۹ و ۲۰۲۰ دستور العمل مجلس عالیہ عدالت		

۱۲/۳/۲۳
۱۵/۴/۲۳
۱۵/۴/۲۳
۱۵/۴/۲۳

مرافعہ جوڈیشل کمیٹی

پاحلاس علیجناب راؤ بہادر کشنما چاری صاحب بی۔ اے بی۔ ایل۔ و عالیجناب مولوی سعادت خان صاحب
و عالیجناب مولوی سید ہاشم صاحب بلگرامی بی۔ اے ارکان۔
سرکار عالی۔ سرکار علی۔ سرکار علی۔ سرکار علی۔
سرقہ منجانب لازم۔ مستغیث کی شہادت۔ شہادت اہم۔ شہادت کا کافی احتیاط سے قلم بند نہ کرنا۔ بیان ناقابل
ادخال بوجہ عدم پیشی رجسٹر شہادت شناخت مال۔ پلید ٹنگ۔ فوجداری مقدمات میں طریقہ پلید ٹنگ
واپسی مقدمہ بضرع تکمیل تحقیقات۔

بالزام سرقہ منجانب لازم حسب دفعہ ۲۷۵ مجموعہ قسمرات سرکار عالی چٹان ہوا اور تقاضا مست اول فوجداری بند ہے
فوجرم مرتب ہوئی اسکے بعد مقدمہ تقاضا دوم پر منتقل ہو گیا اور ان سے پہلے سرقہ منجانب لازم سے بغیر زمین فوجرم
تبدیل ہوئی اور مزوم کو بعد اخذ شہادت صفائی سزا دی گئی اور کچھ مال مستغیث کو راپا کیا اور کچھ لاوارثی میں لیا گیا
مزوم کے مرافقہ پر جلسہ مستغیث عدالت العالیہ نے سزا کو منسوخ کر کے مزوم کو مال دینے کی تجویز فرمائی چنانچہ مقدمہ اقدس سے
بذریعہ فرمان مبارک یہ مقدمہ جوڈیشل کمیٹی کے سپرد ہوا۔

تجزیہ ہوئی کہ بلحاظ شہادت موجودہ شکل مزوم جرم قرار نہیں دیا جاسکتا اسلئے کہ عدالت ابتدائی نے مقدمہ کی تحقیقات
کافی احتیاط سے نہیں کی اور نہ قانون کے احکام کا لحاظ رکھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ شہادتیں اور پیشی نہیں ہوئی
اور جو شہادت پیش ہوئی وہ ناقابل اطمینان طریقہ سے قلم بند ہوئی مستغیث کی شہادت نہایت اہم تھی اور
بلحاظ واقعات پیش شدہ اس کا بیان نہایت ضروری تھا اور ضرورت بلا کسی کے امتناع کے اس کو قلم بند کر سکتا
تھا نہ وہ رجسٹر پیش ہوا جس میں مستغیث کا مال عطا شدہ لکھا جاتا تھا جس کی وجہ سے جو شہادت اس بار میں
پیش ہوئی ہے وہ ناقابل ادخال شہادت ہے شناخت مال کی شہادت بھی احتیاط سے قلم بند نہیں کی گئی
جس کی وجہ سے عدالت مراندہ کو سمجھنے میں وقت ہوتی ہے۔ تاہم ٹانگوئی شخص کسی مال کے متعلق ہو گیا
ذمہ سے شخص کا معلوم ہوتا ہو یہ ثابت کر کے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مال اور سکہ قبضہ میں کس طرح

آیا فوجداری مقدمات میں پلید ٹنگ کا کوئی قاعدہ نہیں ہے نہ مزوم کسی مال پر قبضہ سے نہ جو مال دینے سے
مرافعہ نہ اندامی فیصلہ عالیجناب خٹاب ذوالقادر جسٹس اور پچاس و عالیجناب مولوی مفتی سید رفیع الدین اور ہر صاحب حکام جلسہ مستغیث
حکم شہادت جرم سزا منسوخ اور مال مزوم کو واپس دیا جائے جسکے قبضہ سے وہ کیس گیا ۲۔ مقدمہ ہذا کے واقعات پیش کیا اور مقدمہ
میں عرضہ کئے گئے جس کی نسبت خزانہ مبارک مصدقہ ۱۰ اشوال المکرم ۱۳۳۷ھ ۲۰ شوال المکرم ۱۳۳۷ھ ۳۳۲۷ھ ۳۳۲۷ھ ۳۳۲۷ھ
مصدقہ لاوارث اور شاہد ہوا کہ خاص طور پر اس مقدمہ کی دریافت و تحقیق حسب ضابطہ ہو چکی غرض سے جوڈیشل کمیٹی قائم کی جائے۔

۱	مشقیہ فی	۱	قتل عمد
۲	مقام جہان الام مسروقہ پایا جائے مطلقاً ہو یا نہ ہو	۲	قلندہ نہ ہونا اقبال کا صحیح طور پر
۳	مقام عداوت پر غمزا کا وجود جس نے کوئی	۳	قیاسات پر مترا
۴	عمل نہ کیا ہو	۴	گرفتاری
۵	مکمل فیصلہ ارکان خمسہ نہ ہونا	۵	مال کے شناخت کی شہادت
۶	مذرم کا حق متعلق پیچیدہ شہادت	۶	مال مسروقہ
۷	مذرم کا نام رہبر پوچھیں عداوت نہ ہو یا	۷	مال مسروقہ کب مسروقہ خیال کیا جائیگا
۸	اثر	۸	مال مسروقہ کو مسروقہ جان کر رکھنا
۹	سوائے شہادت کی سب سے بڑا	۹	مجلس عالیہ عدالت کا اختیار گزرائی
۱۰	نقص فی ذوق قرار مجرم ثنا اصدار کا اثر	۱۰	مرافعہ کا حق منہایت کو نہ ہونا
۱۱	نقص ایلی ورافعہ	۱۱	مرافعہ کے بجائے گلوئی
۱۲	والسعی مقدمہ بعض میں میں خضیعات	۱۲	مترتیک جرم کے پتہ میں شہادت استغناء
۱۳	واقفہ متعلقہ کی شہادت کا اہم نہ ہونا	۱۳	کو باور نہ کرنا
۱۴	واقفہ قریب		
۱۵	واقفہ تقریب جرم کا ثبوت آیا فروری ۱۹۶۰ء		

نواب ذوالقدر جنگ بہادر اور مفتی نور النبی الدین صاحب شریک تھے حکم اثبات جرم سزا کو منسوخ کر کے حکم دیا کہ مال مزم کو واپس دیا جائے جس کے قبضہ سے وہ لیا گیا تھا اس کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدمہ کے واقعات پیشگاہ اقدس دہلی میں عرض کئے گئے اور فرامین مبارک صدر ۱۰۰۰ بحال المکرم سن ۱۳۲۲ء ۱۳۲۲ء میں شرف مندرجہ رائے اور ارشاد ہوا کہ "خاص طور پر اس مقدمہ کی دریافت و تحقیق حسب ضابطہ ہوگا" غرض سے جوڈیشل کمیٹی قائم کی گئی یہاں اس مقدمہ کی سماعت ہم نے بتاریخ ۲۸-۱۰-۱۳۲۲ء میں مکمل کی گئی ہم نے سرکاری وکیل کی بحث بتائید اثبات جرم اور وکیل مزم کی بحث بتائید برائت سماعت کی اور مکمل مقدمہ کا یہی بغور معائنہ کیا۔

بہاری رائے میں شہادت موجودہ شل کی بناء پر مزم کو مجرم قرار دینا ممکن نہیں ہے لیکن یہاں یہ قطعی ہے رائے ہے کہ یہ حالت اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ عدالت ابتدائی نے مقدمہ کی تحقیقات کافی اہتمام سے نہیں کی اور نہ قانون کے احکام کا لحاظ رکھا اس پر نتیجہ یہ ہوا کہ وہ شہادت جو سلسلہ طور پر اہم تھی اور عدالت میں پیش ہو سکتی تھی پیش نہیں ہوئی اور وہ شہادت جو پیش ہوئی ہے ایسے ناقابل اطمینان طریق سے تلمبہ ہوئی ہے کہ فریقین میں اس شہادت پر از روئے الحاق فیصلہ کرنا ممکن ہے۔

۳- سرقہ کے الزام میں استغاثہ کی جانب سے یہ ثابت کرنا لازمی ہے کہ مال جو کسی شخص کے قبضہ میں تھا اور کسی ناراضا مندی بدویا تھی سے حاصل کیا گیا ہے اس مقدمہ میں جو مال کہ مزم کے قبضہ سے برآمد ہوا ہے اس کے متعلق یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ نواب معین الدین خان بہادر کی ملک ہے اس لئے یہ ضروری تھا کہ استغاثہ کی جانب سے یہ ثابت کیا جاتا کہ وہ مال نواب صاحب موصوف کے قبضہ سے اونکی بلا رضامندی لیا گیا اور ان امور کے تائید کرنے کے لئے بہترین شہادت نواب صاحب موصوف کی تھی اونکی شہادت کی اس وجہ سے اور یہی زیادہ ضرورت تھی کہ مقدمہ کی ابتدائی نوبت ہی سے مزم یہ بیان کر رہا تھا کہ اس مال کا کم از کم ایک حصہ نواب صاحب موصوف نے اس کو عنایت فرمایا تھا۔ ہمارے روبرو حتمی فریق اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اونکی شہادت ضروری تھی تہہ وہاں کو نواب نے جس نے مقدمہ کی نقشہ کی جوڈیشل کمیٹی کے روبرو بیان کیا تھا کہ اگر ضرورت ہوگی تو وہ متعاقب نواب صاحب کو شہادت میں پیش کرے گا۔ ہاں جو اس کے جب تک ضروری سند ملے ۱۳۲۲ء کو مزم نے اصرار کیا کہ نواب صاحب موصوف شہادت میں طلب کئے جائیں تو فاضل مجسٹریٹ نے حسب ذیل حکم صادر کیا اب رہا یہ کہ نواب معین الدین خان صاحب ایک اہم گواہ ہیں جن کو پولیس کو پیش کرنا چاہئے تھا اور جب پولیس پیش نہیں کی نہ کرتی ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ پولیس گواہ کے پیش کرنے پر مجبور نہ کیا جائے اس حکم کے الفاظ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی نے نواب صاحب کے پیش کئے جانے پر اعتراض کیا کہ وہ

اوپر کوئی ذمہ داری آتی ہے یہ تشخیص کلمہ برائے مقدمہ بغرض تکمیل قابل دایمی ہے کہ نظامت اول پر حسب ضابطہ تحقیقات ہو کر فیصلہ کیا جائے۔

فیصلہ شیخ احمد جو اس مقدمہ میں ملزم ہے وہ نواب معین الدین خان بہادر کے علاقہ میں تقریباً پانچ سال شاگرد پیشہ رہا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ نواب صاحب موصوف کو اس پر ایک حد تک اعتماد تھا ۵۔ رمضان المبارک ۱۳۳۱ء میں نواب صاحب موصوف کو سبہ اطلاع وصول ہوئی کہ اونکا ملکی بہت قیمتی مال ملزم کے دوکان میں موجود ہے اور اگر فوری کارروائی نہ کی جائیگی تو وہ برآمد ہو سکیگا نواب صاحب موصوف نے کو تو مال صاحب بدہ سے کارروائی آغاز کر چکی جو اس شخص کی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مالدار جو روپرات گھڑیوں تصاویر چاندی کے ظروف اور اشیاء پر مشتمل تھی اور جسکی تخمین مالیت ۱۰۰۰۰۰ تھی ملزم کے مکان سے برآمد ہوئے اور وہ گرفتار کیا گیا اس کے بعد مقدمہ کی تفتیش کی گئی اور ۱۵۔ آبان ۱۳۳۱ء کو مقدمہ نواب اکرم اللہ خان بہادر اول ناظم فوجداری بدہ کے اجلاس پر چالان کیا گیا ناظم صاحب نے اسے استغاثہ کی شہادت قلم بند کی اور یکم فروری ۱۳۳۲ء کو ملزم کے مقابلہ میں عدالت سرقہ منجانب لازم حسب دفعہ (۲۷۵) جو طے قریبات ملاکسہ محروسہ سرکار عالی فرد جرم مرتب کی اس کے بعد مقدمہ دوم ناظم فوجداری بدہ کے اجلاس پر چالان کیا گیا اور جب ملزم اس کے اجلاس پر حاضر ہوا تو ۱۲۔ اردی بہشت ۱۳۳۲ء کو فرد جرم عدالت کسی عدالت یا خیمہ یا مرکب تری میں سرقہ تبدیل کی گئی فاضل جیٹھڑ نے فرد جرم میں اس طرح تبدیلی کے کوئی وجہ نہیں بیان کئے اور جو شہادت کہ شہدین موجود تھی اس کے لحاظ سے زیادہ مناسب ہوتا اگر فرد جرم اسی طرح قائم رکھی جاتی جس طرح کہ ابتدا میں مرتب کی گئی تھی۔ اس کے بعد مقدمہ کی کارروائی جاری رہی ملزم نے اپنے اس حق سے دست برداری کی جو اس کو ناظم صاحب دوم کے اجلاس پر تجدید شہادت کے متعلق حاصل تھی اور صرف صفائی کی شہادت پیش کی فاضل جیٹھڑ نے فریقین کی بحث سماعت کرنے کے بعد ملزم پر جرم ثابت قرار دیا اس کو چھ مہینہ کی قید سخت اور دو سو پچیس جرمانہ کی سزا دی۔ مال کے متعلق اوہوں نے یہ کہہ دیا کہ پولیس کو مال برآمد شدہ سے باشتاد ہنر ۱۱۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ و پانچ ڈیڑھ ٹن تو مال ذیلی حسب فہرست قیمتی للعسل اس ہدایت سے دیا جائے کہ وہ نواب معین الدین خان بہادر کو پہونچا کر سید عدالت میں داخل کریں اور مال عطا و مطابق فہرست قیمتی (لکھا ہے) لا دیں میں لیا جائے اور حسب ضابطہ اشتہار دیا جائے اور گواہ نمبر ۱۲ چوہدری لال سے جو سونا لیا گیا ہے یا خذریہ اس سے واپس دیا جائے گا۔

۲۔ اس حکم اثبات جرم سزا کا ملزم نے جلسہ عالیہ عدالت میں مرافعہ کیا اور جلسہ تنفقہ نے جس میں

کے عدالت میں کونسا مال موجود تھا اور انہوں نے کس کی شناخت کی اور اس قسم کا جرم بین مال کی شناخت کے ثبوت کیلئے پکارا ہے ہم اس بارے میں جس قدر رو دین کم ہے کہ چھٹیوں کو اس بات کی سخت ضرورت ہے کہ نوعداری مقدمات میں مال کی شناخت کے متعلق شہادت، قلمبند کرنے میں زیادہ احتیاط کرنی چاہئے جب تک کہ اس مال کو جسکی گواہ شناخت کرین کافی طور پر صراحت کے ساتھ نوٹ نہ کیا جائے اور سوچنا چاہئے کہ عدالت سرخرو کو قلمبند شدہ شہادت کے گھینے اور اسکو وقت دینے میں بہت دشواری ہوتی ہے دوسری قسم کی شہادت جو اس بارے میں پیش ہوتی ہے وہ سناروں کی شہادت ہے جنہوں نے بعض زیورات کی شناخت کی ہے اور بیان کیا ہے کہ اوکو اور ہونے نے بنایا ہے یا کسی اور شخص نے بنایا ہے جسکو وہ جانتے ہیں۔ بادی النظر میں یہ شہادت اس حد تک درست ہے جہاں تک کہ اس سے ثابت ہوتا ہے لیکن بد قسمتی سے جو تخت اسکو کو دیا جاسکتی تھی وہ اس واقعہ سے بہت کم ہو گئی ہے کہ جس مال کی ادھون نے شناخت کی اس میں سے جو مال چھٹیوں نے ملزم کو اس بنا پر دئے جانیکا حکم دیا ہے کہ وہ اسکا ہے۔

۴۔ اس مقدمہ میں جس قسم کی شہادت کی ضرورت تھی اور نسکی نوعیت کے متعلق عدالت ماتحت اور نرس استغناء کو بہت غلط فہمی ہوئی معلوم ہوتی ہے اور نکایہ خیال معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ملزم کے قبضہ سے اس کی حیثیت سے بہت زیادہ مال برآمد ہوا ہے اور اس مال میں سے بعض اشیاء پر مرآسا بجا ہوا اور مرحوم کا کوئی نام ہے اسلئے ملزم کے خلاف جرم کا قیاس قائم ہو گیا اور اس کا فرض تھا کہ اس قیاس کی تردید کرنا ہمارے رائے میں بہت خیالی صحیح نہیں ہے زیادہ سے زیادہ ملزم کی حالت اس واقعہ سے مشتبہ معلوم ہوتی ہے اور اسکو مقدمہ کے تبصرہ کے وقت کافی وقت دیکانی چاہئے لیکن یہ فیصلہ خود اس سے مارشوت ملزم کے دوش پر منتقل نہیں ہوتا قانوناً وہی شخص اسی مال کے متعلق ہے جو اس پر مرآسا بجا ہوا ہے اور یہ ثابت کرے جو بخیر نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مال اسلئے قبضہ میں کس طرح آیا ایک اور امر جسکے متعلق غلط فہمی ہوئی ہے یہ ہے کہ یہ خیال کیا گیا ہے کہ ملزم نے بیانات استغناء کی شہادت کی کئی کی تکمیل کیلئے کام میں لائے جاسکتے ہیں۔ یہ بالکل خلاف قانون ہے۔ نوعداری مقدمات میں پلیدنگ کا کوئی قاعدہ نہیں ہے اور ملزم پر یہ لازم نہیں ہے کہ وہ کوئی بیان کرے بجز اسکے کہ وہ اپنا بیان اپنی خوشی سے کرے اور اگر وہ کوئی جوا بیاں کرے تو اس پر کوئی قانونی ذمہ داری نہیں ہے بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قانون کے اس غلط خیال کی وجہ سے اہم شہادت اس مثل میں موجود نہیں ہے۔

اس سے واضح ہو گا کہ اس مقدمہ میں ایسی کافی شہادت موجود نہیں ہے کہ ملزم پر جرم ثابت قرار دیا جاسکے فاضل فیڈرلٹ نی چونکہ یہ رائے تھی کہ جرم ثابت ہے اسلئے ملزم کو سزا دینا لازمی تھا لیکن انہوں نے

[illegible][illegible]

۳۔ رویت کے یقین گواہوں نے یہ سب باتیں اہم کا دیوہ انکو اوسکا بیان صحیح ہو تو وہ طہریم کے خلاف ہا نشیہ بیت زورہ اور شہادت ہے لیکن وہ عادت جو ان کو لانی کے ایسا جرح مخالف ہے کہ اوسکو گنج باور کرنا دشوار ہے اول تو وہ مقتولہ کے ایسے ہون اتفاقاً قائل علی ایک عرصہ سے وہ اوس مقام پر اپنے شوہر کیلئے کھانا لیا کرتی رہی تھی اس لئے لا شوہر بھی کام کرتا تھا لیکن وہ پہلا ہی موقع تھا کہ وہ دونوں کیفیت کو جانے ہوئے مل گئیں اور وہ بھی اتفاقاً ظور پر اگر یہ اتفاقاً واقعہ تھا تو وہ کسی قدر خیر معمولی معنوم ہو تالیس برس وقت سے کہ طہریم نے مقتولہ کا گلا کاٹنا شروع کیا اوس وقت سے قتل ہوا کتابک کا ہی کھڑی ہوئی اس طرح کہ کھڑی ہوئی کہ اوس کو کل واقعہ کی شہادت دینی تھی

قتل ع۔ شہادت رویت کا مشتبہ ہونا۔ شہادت واقعہ متعلقہ کا اہم نہ ہونا۔ اہم گواہوں کا پیش نہ ہونا اقبال جرم نہ اقبال سے رجوع۔ اقبال کا صحیح طور پر قلمبند نہ ہونا۔ اقبال کی شہادت سے تائید نہ ہونا۔ دفعات ۱۶۸ اور ۱۶۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی فرمان مبارک مرتبہ ۳۰۔ رجب المرجب ۱۳۳۳ھ۔

مقدمہ قتل عزیز دفعہ ۲۱۹ مجموعہ تعزیرات سرکار عالی جس میں دو حکام اجلاس کمال عدالت عالیہ نے قصاص کی دہائی تھی حسب دفعہ ۲۲ ضابطہ جوڈیشل کیٹیج جوڈیشل کیٹیج میں پیش ہوا تجویز ہوئی کہ شہادت رویت کے بیانات نہایت مشتبہ ہیں اور انکا وجود موقع پر بعد از قیاس معلوم ہوتا ہے واقعات متعلقہ کی یہی شہادت کچھ اہم نہیں ہے بلکہ ضروری شہادت پیش نہیں ہوئی چکی وجہ سوزم کو عزم قرار دینا ناگن پر ۲۔ اقبال جرم کے قلمبند کرنے میں دفعات ۱۶۸ اور ۱۶۹ ضابطہ فوجداری کی پابندی نہیں کی گئی نہ اس بات کا اطمینان کیا گیا کہ وہ اپنی خوشی سے کیا گیا نہ وہ ملزم کا مسلسل بیان ہے بلکہ ان سوالات کا جواب ہے جو عملی طور پر مزید بتائید استغاثہ ہے اس اقبال سے ملزم نے رجوع کیا ہے اور اقبال سے رجوع کر نیکی کوئی وجہ دریافت نہیں کی گئی۔

۳۔ قطع نظر اس سقم کے جو اقبال میں ہے چونکہ اسکی تائید کسی ایسی شہادت سے جو مشتبہ نہ ہو نہیں ہوئی اسلئے ملزم قابل برأت ہے۔ (ملزم بری کیا گیا۔)

منجانب مرافع مولوی سید محمد ابوالقاسم صاحب وکیل حاضر۔ منجانب سرکار عالی مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب وکیل حاضر۔ فیصلہ۔ میرا ملزم پر تلگی کے قتل کا الزام ہے یہ بیان کیا جاتا ہے کہ بتاریخ نم ۲۔ دے ۱۳۲۱ھ روز یکشنبہ بوقت گیارہ ساعت قبل ظہر جبکہ مقتولہ اپنے شوہر کیلئے جو موضع ایرک پٹی کے باہر کھیت میں کام کر رہا تھا۔ کہا ناچار بھی تھی ملزم اوس کو اوس سڑک پر ملا جو چکی کو جاتی ہے اور اوس سے اس بارہ میں گفتگو کی کہ وہ اوس کے پاس آنے سے کیوں ناراض ہے اور اوسکے بعد ملزم نے اوسکو پکڑ کر اوسکے گلے پر دیرانتی ماری جس کے وجہ سے وہ زمین پر گر گئی اور اوسکے بعد بسولہ سے ضرب دے کر اوسکی ہلاکت کا باعث ہوئی۔

مقدمہ کی تحقیقات ناراین کپڑہ واقعہ پائیگاہ سرو قارا لا مراہر حرم و مغفور کے تحصیلدار نے کی اور ملزم کے مقابلہ میں مجموعہ تعزیرات ملائکہ محروسہ سرکار عالی دفعہ ۲۱۹ یعنی قتل عمد کی فرد جرم مرتب کر کے مقدمہ تحقیقات کے لئے ناظم علاقہ پائیگاہ کے پاس بھیجا۔ ناظم نے مقدمہ کی تحقیقات کی اور ملزم کو مجرم ثابت قرار دیکر موت کی سزا تجویز کی اور مقدمہ تصحیحاً مجلس پائیگاہ میں بھیجا۔ مجلس پائیگاہ کے میں جون میں سے دو دنے جرم ثابت قرار دیکر یہ تجویز کی کہ ملزم کو قید و دام کی سزا دی جائے اور

کے درخت کے نیچے سے دیکھا (۳۰۰) خطبہ کے فاصلہ سے کسی شخص کو بیچا تا وہ شوار معلوم ہوتا ہے لیکن اگر یہ فرض کیا کر لیا جائے کہ چونکہ گواہ ایک ہی مقام کے رہنے والے تھے اس لئے ایک دوسرے کو فاصلہ سے بھی پہچان سکتے تھے تو یہی اسر غور طلب ہے کہ آیا بیچ میں کوئی شے حاصل ہوتی ہے جو گواہ بیان ہے کہ کوئی شے حاصل نہیں ہوتی لیکن راستہ نے اپنے پہلے اظہار میں بیان کیا کہ ایک پاس کا درخت اور ایک کتہ بیچ میں ملتا تھا ہم باوجود اسکے وہ مقام واردات کو نہ قوت کے نیچے سے دیکھ سکا لیکن اپنے دوسرے اظہار میں اس نے اس بیان کو تبدیل کر کے اصل فتح کے موافق یہ بیان کیا ہے کہ مقام واردات اور اس مقام کے مابین جہان دو کہڑے ہوئے تھے کوئی شے حاصل نہ تھی استغاثہ کی جانب سے جو نقشہ پیش ہوا ہے اس سے کوئی شک نہ ہو کہ یہیں معلوم ہوتا ہے لیکن اس نقشہ کے تعلق کوئی شہادت پیش نہیں ہوئی ہے اور یہ یہ ثابت کیا گیا ہے کہ یہ صحیح ہے گا ہی گواہ کا بیان ہے کہ جہان تک اس کو نظر آ سکتا تھا اس نے مقام واردات کے بہرات کسی شخص کو نہیں دیکھا اگر یہ گواہ اس مقام پر ہوتا جہاں وہ اپنا موجود ہوا بیان کرتے ہیں اور مقام واردات کو نہ کہہ سکتے تھے تو گا ہی یقیناً او کو وہی جہاں اسی وقت کے فتح کرنے کے لئے اُن میں ایک نے یہ بیان کیا ہے کہ گا ہی نے او کو نہیں دیکھا گواہ کہ وہ یہ بات اپنے علم سے بیان کر سکا تھا اُن دونوں گواہوں کا یہی وقت کے نیچے ملتا تھا تو یہ اس کے قبل وہ کہہ ہی نہیں سکتے تھے اور نہ کہنا کہانے کے لئے اپنے گھر گئے تھے یہ نہیں سمجھتا کہ جب یہ دونوں گواہ اپنا کام ختم کر چکے تھے اور کہنا کرانے کے لئے گھر جارہے تھے تو یہ یہ سید ہے قانون کو کیوں نہیں گئے اور چاہتے ہوئے قوت کے نیچے کیوں کہڑے ہو گئے وہ بیان کرتے ہیں کہ وہ کہہ رہے ہوئے قتل کے واقعات دیکھ رہے تھے مگر انہوں نے نہ شر ہایا نہ پیریا کر سکی تھیں سے باز رہے کیلئے کہا کیونکہ او کو خوف تھا کہ پیریا ان کو قتل کر ڈالے گا۔

یہاں قابل خبر ہے کہ یہ دو تھے اور وہ تھے تھلا اور اول کے علاوہ مقام اور اس کے قریب ایک نورت بھی تھی جس سے وہ دونوں ایک جہاں پہنچتے تھے خوار وریج ان میں سے ایک کے پاس درختی ہی نورت تھی جو کہ یہاں سے لگتا ہے کہ یہ گواہ اور تھلا اور اول کے ساتھ ہی وہ کوئی خوف نہیں ہو سکتا تھا مگر مسلح تھا اگر او کو قاتل کے قریب جانے میں خوف ہی تھا تو وہ جس مقام پر کھڑے تھے اسی مقام سے اربطہ طرح کھارکتے تھے کہ عزم اولیٰ او ان میں سے اور انکا اس طرح یکساں لازم کو اس مل کے ارتکاب سے روکنے کے لئے کافی ہوتا اُن علامات میں یہ باور کرنا دشوار ہے کہ اگر وہ قتل کے

حالات کہ وہ خوف سے کانپ رہی تھی اوس نے ناظم تحقیقات کتہہ کے روبرو اپنی عمر ۱۱ سال بیان کی اور
گو ایک سال بعد اوس نے اپنے عمر ۱۲ سال ظاہر کی اگر اوسکی عمر ۱۲ سال ہی تسلیم کیا جائے تو یہی جانب امر
عمر کی بڑی اپنے ساتھی کو قتل ہونے ہوئے دیکھے گی تو اوسکو پہلا خیال یہ ہو گا کہ وہ مدد کے لئے پکار
یا قاتل سے پکڑ بیٹا جائے۔ بجائے اس کے وہ دہین بھر جاتی تھی اور قتل کی کل کارروائی ایسی ہی
سے معائنہ کرتی رہی کہ وہ کل واقعات تفصیل کے ساتھ بیان کر سکتی ہے اور اوس مقام سے
اوس وقت تک نہیں جاتی ہے جب تک کہ لازم خود نہیں چلا جاتا اوس کے بعد جب وہ اپنے
شوہر کے پاس پہنچتی ہے تو وہ اوس واقعہ کا ذکر اوس سے یا کسی اور شخص سے نہیں کرتی ہے
یہ خیال ضرور ہوتا ہے کہ اگر اوس نے درحقیقت اوس واقعہ کو دیکھا تھا تو وہ اپنے شوہر سے
اوس کے پاس پہنچتے ہی اوس کا ذکر ضرور کرتی کیونکہ اوس سے یا اوسکی موجودگی میں کسی اور
شخص سے خوف کی کوئی وجہ نہ تھی لیکن اوس کا بیان یہ ہے کہ اوس نے اپنے شوہر کو اوس
واقعہ کا ذکر اسوجہ سے نہیں کیا کہ وہ خوف زدہ تھی۔ اوس کا اپنے شوہر کی موجودگی میں اس
طرح خوف زدہ ہونا اوس جہان مردی کے متاثر معلوم ہوتا ہے جو اوس نے قاتل کی موجودگی
میں کھڑے رہنے اور کل واقعات تفصیل سے معائنہ کرنے میں ظاہر کی تھی علاوہ برینے اگر وہ مقام
واردات پر موجود رہ کر واقعہ قتل کو دیکھتی تو قاتل اوسکو کبھی نہ چھوڑتا کیونکہ اوسکو معلوم تھا کہ
وہ اوس کو شناخت کر چکی ہے اور اگر وہ پکڑ چلی گئی تو اوس واقعہ کا ضرور انکشاف ہو جائیگا
مقتولہ کے شوہر نے جملہ بیان کیا ہے کہ اوس نے اس گواہ سے اپنی بیوی کے متعلق اوس
دن دریافت کیا اور اوس نے بیان کیا کہ وہ اوسے اوس دن نہیں ملی اگر وہ قتل کے واقعہ
سے واقف تھی تو اوس نے اوسکو مقتولہ کے شوہر سے کیوں مخفی رکھا اور وہ وجوہات جو ہمارا
خیال ہے کہ کم از کم یہ شہادت بہت مشتبہ ہے اور بلا منہر تائید کے اوس پر عمل نہیں کیا
جاسکتا ہے تفصیل کتہہ کا بیان ہے کہ اوسکو سد پاسے اطلاع ملی کہ اوس دن مقتولہ اس گواہ
کے ساتھ گئی تھی یہ افسوس کے قابل ہے کہ سد پاسے نہیں کیا گیا کیونکہ وہ اس بارہ میں
بہت معتبر شہادت دے سکتا تھا کہ اوس نے کب اور کہاں آخری موقع پر مقتولہ کو زندہ دیکھا
اور آیا یہ گواہ اوس دن مقتولہ کے ساتھ تھا۔

۴۔ رویت کے دو اور گواہ یعنی محمد اور عثمان یہ بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے اس
واقعہ کو (۸۰) یا (۹۰) قدم کے فاصلہ سے و فاصلہ درحقیقت ایک سو بارہ قدم سے) گھبرو

۶۔ اوریت کے گواہوں کا بیان مشتبہ ہے لیکن وہ اور کچھ زیادہ مشتبہ ہو جاتا ہے جب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس جرم کیسے کوئی وجہ تحریر ایک مذہبی ابلاص کاٹل کے نام لکھ کر جو کایہ خیال معلوم ہوتا ہے کہ قتل اور نا جائز قتل کا نتیجہ ہے جو نرم اور مستحق مین تھے مولوی محمد عبدالغفور صاحب نے اس کے متعلق اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ

”وجہ قتل یہ بیان کیسے کہ مقتول سے قاتل کی آشنائی تھی تاہم مقتول کا شوہر سائہ کا تھا جب اس کو اس کا علم ہوا تو اس نے مقتول کو قاتل کے پاس آئے ہانے سے منع کیا مقتول نے اسے تحریر میں لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو

قاتل نے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو تاہم یہ بیان اس قدر مشتبہ ہے کہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو تاہم یہ بیان اس قدر مشتبہ ہے کہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو

اور تاہم میں ناچار یہ تسلیم کرتے ہیں کہ قاتل نے اس بیان کی تائید نہیں کی ہوتی ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو تاہم یہ بیان اس قدر مشتبہ ہے کہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو

کہ تاہم میں ناچار یہ تسلیم کرتے ہیں کہ قاتل نے اس بیان کی تائید نہیں کی ہوتی ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو تاہم یہ بیان اس قدر مشتبہ ہے کہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو

کہ تاہم میں ناچار یہ تسلیم کرتے ہیں کہ قاتل نے اس بیان کی تائید نہیں کی ہوتی ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو تاہم یہ بیان اس قدر مشتبہ ہے کہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو

۷۔ قطع نظر اس کے استغاثہ کی جانب سے یہ بڑی غلطی ہوئی ہے کہ مقتول کا شوہر سائہ کا تھا تاہم میں ناچار یہ تسلیم کرتے ہیں کہ قاتل نے اس بیان کی تائید نہیں کی ہوتی ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مقتول نے قاتل سے یہ تحریر لکھ کر دیا کہ اس کا پاس جاتا ہے کہ لکھی ہوئی تحریر اس کو برا معلوم ہو

از کتابہ کو واقعی دیکھتے تو وہ اس کے روکنے کے لئے کرنی فعلی نہ کرتے اب چسپ چاپ اس مقام پر کھڑے رہتے
 جب تک کہ کام ختم ہو چکا وہ مقام داروات پر پہنچنے اور مقبولہ نامہ تسلیم ہلا کر دیکھنا کہ آیا وہ زندہ ہے
 یا نہیں اور اس کے بعد اپنے گائون کو چلے گئے جس مقام پر کہ مقبولہ نامہ دیا جاتا تھا وہ اس کے راستہ میں
 نہ تھا اور اپنا راستہ چھوڑ کر اس مقام پر آگیا جاتا تھا وہ اس مقام پر کھڑے رہنے اور کئی دن پہنچنے
 ظاہر کرتے ہیں اور نہ کوئی وجہ قیاس کی جا سکتی ہے اگر وہ وہاں ہے تاکہ اس واقعہ کی کوئی باکسی
 اور عہدہ دار کو اطلاع کر دیتے تو یہ سمجھ میں آسکتا تھا کہ وہ اس امر کا اظہار کیا کرتا تھا جسے کہ صورت
 مر جی ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ وہ وہاں نہ آئے اور اس معاملہ کے متعلق کسی سے ذکر بھی نہ کیا جو وہ
 زمان کیوں گئے۔ اس کے علاوہ اگر یہ صحیح ہے کہ وہ وہاں نہ آئے اس واقعہ کی اطلاع کو تو ان کے پاس وہ
 سے پہنچ دی کہ ان کو وقت میں پڑنے کا خوف نہ تھا تو ان کے مقصد کے لئے ضرور دیا جاتا تھا اور یہی خوف
 کرنا چاہتے تھا۔ کیونکہ اگر ان کو اس کے قریب کوئی شخص دیکھ لیتا تو ضرور ان پر تحقیق کے ارتکاب کا
 شبہ ہو جاتا یا مخصوص اگر کوئی شخص اس غرض سے جسم ہلاتے ہوئے دیکھ لیتا کہ جان باقی نہیں رہی
 ہے اس سلسلہ میں ہم ایک غلط فہمی کا اظہار کرنا چاہتے ہیں جو ان کے طالب علمانہ کے فیصلہ میں
 ہو گئی ہے اور جن میں کہا گیا ہے کہ ان لوگوں نے نہ تو سرسبز رہا نہ کوئی اور میں اطلاع دے دی یہ صحیح
 نہیں ہے ایک اور امر جو ان کی شہادت کے متعلق قابل ذکر ہے وہ یہ ہے کہ ان کے متعلق کچھ واقعہ کے متعلق
 کوئی گواہ کے بیان کی ہر تفصیل کی تائید کرتے ہیں اور ان کا ہر تفصیلی اور نہ متعلق تائید کرنے کا کوشش
 کرنا ان کی بچائی کے متعلق شبہ پیدا کرتا ہے گواہ سامانے تو اپنی شہادت کو اس وراثتی اور سولہ کی
 شناخت سے اور یہی زیادہ زور دار بنادیا ہے جس سے قضا کا اثر کیا ہو اسے استغنا کا بیان یہ ہے
 کہ ملزم ان دونوں آلات کو اپنے ساتھ لے گیا تھا اور اس کے بعد وہ انہیں لے کر آئے اور اپنے مکان میں
 غفی کر دیا اور یہ گواہ مقام داروات پر اس وقت پہنچے جبکہ ملزم وہاں سے چاچکا تھا ایسی
 حالت میں اس گواہ کا ان آلات کو شناخت کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے جبکہ اس نے ان کو ۱۰۰ فٹ
 کے فاصلہ سے صرف ایک مرتبہ ایسی حالت میں دیکھا تھا کہ ایک درخت اور ایک کھیتچ میں حاصل
 تھے یہ امر بھی غیر معمولی معلوم ہوتا ہے کہ اگر یہ سچ کی فصل آڑ پٹے کا موسم تھا اور معمولی حالت
 میں قریب کے کھیتوں کے مالکان دکان اس وقت اپنے کھیتوں میں ضرور ہونگے لیکن ایک
 مالک کھیت یا کسان بھی پیش نہیں ہوا ہے اور ان کے بجائے ایسے گواہ پیش ہوئے ہیں جن کی
 وہاں موجودگی شبہ پیدا کرتی ہے اس لئے ہم ان گواہوں کا بیان صحیح اور کرنے کے لئے آباد نہیں ہیں

پیش کی گئی ہے یہ بیان کیا گیا ہے کہ ملزم آلات کو ایک ناکہ کے پاس لے گیا اور اون کو صاف کر کے مکان میں چھپا دیا اور استغاثہ کی جانب سے اوس مقام کا جو نقشہ پیش ہوا ہے جہاں یہ وقوع میں آیا اوس میں اوس جگہ کو بھی بتایا گیا ہے جہاں ملزم نے آلات کو دھوپا تھا اگر ملزم ایسا ہو شیار تھا کہ اوس نے آلات کو صاف کر لیا تو یقیناً وہ اپنے خون آلودہ کپڑے بھی صاف کر لیتا اور اون کو تین دن تک اپنے جسم پر اسی حالت میں اپنے خلاف شہادت قائم رکھنے کے لئے نہ رہنے دیتا ان آلات کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ ملزم کے مکان سے برآمد ہوئے استغاثہ کا یہ بیان ہے کہ ملزم قتل کے بعد اپنی گرفتاری تک سوائے تھوڑے عرصہ کے جب وہ آلات پوشیدہ کرنے کے لئے آیا اپنے مکان سے غیر حاضر رہا اس بارہ میں کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے کہ مکان پر ملزم تھا قابض تھا یا اور شخص اوس کی غیر حاضری میں وہاں پر نہیں آسکتے تھے اوس کے علاوہ کسان کے پاس سمجھا بسولہ نہیں رہتا ہے ملزم کے پاس اوس طرح اور کیوں آیا اوس کے متعلق کچھ حقیقات ہونی چاہئے تھی یہ بات ہماری نگاہ میں اچھی طرح آسکتی ہے کہ استغاثہ کی جانب سے کسی ایسے تیز آگاہ کا پیش ہونا ضروری تھا جس سے وہ زخم کیا گیا جو باعث ہلاکت ہوا لیکن قبل اُس کے کہ ہم اس بات کو باور کر سکیں کہ وہ آگاہ ملزم کے قبضہ سے برآمد ہوا اس بارہ میں کوئی شہادت ہونی چاہئے کہ اوس کا ملزم کے قبضہ میں ہونا قرین قیاس ہے اور جس مقام سے وہ برآمد ہوا وہاں سوائے ملزم کے اور کوئی نہیں جاسکتا تھا۔ مقررہ طور پر چارے خیال میں پہلی اطلاع سے ریکرویت کے گواہوں تک کی شہادت ایسی مشتبہ ہے کہ اوسکو باور کر کے ملزم کو مجرم قرار دینا ناممکن ہے۔

۹۔ مندرکہ صدر شہادت کے علاوہ استغاثہ کی جانب سے ملزم کے اقبال جرم پر بھی استدلال کیا گیا ہے مثل میں صرف ایک اقبال جرم ہے یعنی جوا ۲۱۔ وہ اسلاف کو قلعید کیا گیا اصل اقبال جرم کے متعلقہ سے واضح ہوتا ہے کہ اوس کو قلعہ بند کرنے میں ناظم نو جداری نے مجموعہ ضابطہ نو جداری کی دفعات (۱۶۸) و (۱۶۹) کے احکام کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے اولی تو وہ اوس تریان میں قلعہ بند نہیں کیا گیا ہے جس میں اقبال کیا گیا تھا بلکہ یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ اوس کا استغاثہ قلعہ بند کیا جانا ناممکن تھا اور یہ ملزم کے قلعہ بند کرنے کے متعلقہ سے (۱۶۸) کے تحت سے ہونی چاہئے یہ بھی ہے کہ اوس کے آخر میں اس امر کی نشاندہی ہے کہ وہ ملزم کو اوسکی زبان میں پڑھ کر انا ابرار اوس نے اوسکی زبان میں پڑھ کر انا ابرار اوس نے

ہو جاتی ہے کہ اوس نے سپر وکٹہ نامی روبرو بالہ راجت بیان کیا کہ واروات کے دن ہی وہ پولیس پیشگی کے پاس گیا اور بیان کیا کہ اوسکا سببہ ملزم پر ہے کہ وہ اوسکی بیوی کا قاتل ہے اگر اوس نے فی الواقع ایسا بیان کیا تو پولیس کو قتل کا سراغ ملگائے کے لئے اہم اطلاع ملی لیکن پہلے چھانہ میں پولیس پیشگی کی رپورٹ کا اقتباس خانہ (۲) میں موجود ہے کیا گیا ہے اوس میں لکھا گیا کہ اوس کو اطلاع ملی کہ چھوڑت کو کسی نے مار ڈالا ہے اگر مقتولہ کے شوہر نے پولیس پیشگی سے یہ بیان کیا تھا کہ اوسکا شبہ پیرا پر ہے تو یہ باور کرنا نامکن ہے کہ وہ اوسکا اندراج اپنی رپورٹ میں نہ کرتا چونکہ رپورٹ میں اس واقعہ کا ذکر نہیں کیا گیا تھا اسلئے مقتولہ کے شوہر اور پولیس پیشگی کی شہادت اس امر کے دریافت کرنے کے لئے نہایت مفید ہوتی کہ پولیس کا شبہ ملزم پر کس طرح ہوا اس کے بعد دوسرے امر کا ہم انہی سلسلہ میں ذکر کرنا چاہتے ہیں وہ ملزم کا عمل اور وہ حالات ہیں جن میں ملزم گرفتار کیا گیا استغاثہ کی جانب سے پہلے بیان کیا گیا ہے کہ ملزم نے اپنے آپ کو پہاڑیوں میں چھپایا اور مقتولہ کا بیان ہے کہ اوس نے اوسکو پہاڑیوں میں گرفتار کیا مگر استغاثہ کا گواہ بندہ (۴) (ملزم کا آقا) بیان کرتا ہے کہ قتل کے دوسرے دن ملزم بجائے اپنے آپ کے پوشیدہ کرنے کے اوسکے کھیت میں کام کر رہا تھا اوس نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ پولیس چاروں طرف پھر رہی تھی اور بالآخر ملزم کو اوس کے کھیت میں گرفتار کیا اسلئے اگر اس گواہ کا بیان صحیح ہے کہ ملزم اوسکے کھیت میں کام کر رہا تھا تو ظاہر استغاثہ کا یہ بیان صحیح نہیں ہو سکتا کہ اوس نے آپ کو پہاڑیوں میں پوشیدہ کر لیا تھا اور بعد تلاش کے ملا اور نہ ملزم اس طرح عمل کر سکتا تھا اگر ایک دن قبل وہ قتل کا ارتکاب کر چکا ہوتا۔

اوس گواہ اسلئے عدالت کے روبرو اپنے اظہار میں یہ بھی بیان کیا ہے کہ اوس نے پولیس پیشگی اس بات کی اطلاع دی تھی کہ قتل کیے دن پیرا پر اپنے کام پر حاضر نہیں تھا اس بیان سے اوس کا ہمت قائم رہا یہ تھا کہ قاتل کا سراغ ملتا یا جائے کیونکہ اس اطلاع کی اور کوئی غرض نہیں ہو سکتی تھی اگر اوس نے ایسی اطلاع دی تھی تو یہ غیر معمولی بات معلوم ہوتی ہے کہ دوسرے دن وہ پیرا پر اوس کو لانا اوس سے اوس نے اوس معاملہ کے متعلق کچھ دریافت نہیں کیا تاہم وہ معلوم ہوتا ہے کہ شہر میں پیرا کی طرف کسی کا شبہ ہوا اور بالآخر وہ پیرا کے مقابلہ میں گرفتار چلایا گیا تو یہ فیصلہ وجود میں آئے۔

۸۔ اس کے بعد وہ شہادت بھی مشتبہ ہے جو ادن آلات کی برآمدگی کے متعلق ہیں۔ یہ جرایم کا ارتکاب کیا گیا اور ادن آلات کی برآمدگی کے متعلق جو ملزم کا کتاب جرم کے وقت پہنچا ہے۔

متعلق کو عذرات نہ پہنچاوتے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے تو پہلی اون پر صرف اوس صورت میں عمل کیا جاسکتا تھا جب اوس کی تائید میں شہادت مثل میں شامل ہوتی اقبال جرم اور اصل گواہوں کی شہادت کے مقابلہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اقبال جرم میں جو پہلو قائم کیا گیا ہے ۲ اور ۱ کی تائید گواہوں سے قطعاً گرائیگی کو شش کی گئی ہے اور ۲ و ۳ شہادت کو صحیح یا شبہ سے خالی باؤنڈرنا نامکن ہے اور اسلئے یہ تراز نہیں دیا جاسکتا کہ اوس شہادت سے اقبال جرم کی تائید ہوتی ہے۔ اس مقدمہ کے واقعات کے متعلق نہایت احتیاط سے غور کرنے کے بعد ہماری یہ رائے ہے کہ یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ ملزم نے جرم منوبہ کا ارتکاب کیا ہے اور اسلئے ہماری رائے ہے کہ وہ بری کیا جانا چاہئے جو وہ متذکرہ صدر ہم نہایت ادب کیساتھ پیگاہ خداوندی میں یہ رائے عرض کرینگے کہ ملزم بری کیا جائے۔

ص ۵۵

جلد ۲۲

جلد ۲۲

آئین دکن

جوڈیشل کمیٹی سرفرد جہادری

باجلاس عالیجناب بہادر جی کٹھنچاری صاحب بی۔ او بی بی۔ وغالیجناب دی سید ہاشم صاحب بلگرامی بی۔ اے وغالیجناب رائے بالک گہنا صاحب بی۔ اے۔ وغالیجناب مولوی محمد سعادت خاں صاحب وغالیجناب نواب بھمبر ماہر الادلہ بہادر

چند دلال وغیرہ ملزمین سرفاضل بنام سرکار کے ذریعہ جو داراؤ مستفیت سرفاضل علیہ تجدید شہادت۔ فرد جرم مرتب کرینگے لئے عدالت عالیہ کا حکم بصیغہ تنگرائی تبدیل مجسٹریٹ بعد حکم تنگرائی متعلق ترتیب فرد جرم۔ ملزم کا حق متعلق تجدید شہادت اجلاس کان ارکان حصہ کا فیصلہ جمیوں کے مکمل فیصلہ سے پہلے ایک جج کی علیحدگی۔ جج کارائے کو تبدیل کرنا۔ مکمل فیصلہ ارکان حصہ نہ ہونا۔ جوڈیشل کمیٹی سے بلحاظ تعویق تصفیہ دفعہ ۲۸۱ جمہورہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی۔ فرمان مبارک بمعدہ ۱۰۔ شعبان المعظم ۱۳۳۳ھ

ایک مقدمہ ضرر شدید میں مجسٹریٹ نے ملزم کو رہا کیا عدالت عالیہ نے بصیغہ تنگرائی تجدید ہائی۔ منسوخ کر کے ترتیب فرد جرم کا حکم دیا اور عدالت ماتحت میں واپس کیا جس کے بعد اوس مجسٹریٹ کا

سرفرد بناراضی فیصلہ نواب جاکم الدولہ بہادریم اے میر مجلس دلا اب نظامت جگن ناتھ دییم اے وڈا کٹر سید صلاح الحسن صاحب دہووی مفتی سید نور انصاوالین صاحبہ ارکان بلگرامی مجلس عالیہ عدالت صدر ۱۵۵ بہمن ۱۳۳۳ھ شہر انیک قیامہ جاکم بلگرامی تدارت و تدارت

کو اوجھ کی زبان کیا ہے اور اقبال جرم کا تہمید جو ہرم کے لئے یہاں شہادہ شامل کیوں نہیں کیا گیا تاہم فوجداری نے دفعہ (۱۶۹) کے احکام کی پیروی پر یہ طریقہ پر تحقیق نہیں کی جس کے لحاظ سے اقبال جرم اوس وقت تک قلمبند نہ کیا جاتا تھا جب تک کہ اس کے لئے یہاں شہادہ نہ ہو کہ وہ کسی شخص سے کیا جاتا ہے اور ہونے سے یہ فرض کر لیا جاتا ہے کہ اگر وہ منظم سے یہ سوال کریں کہ اوس کو کوئی ناجائز امید تو نہیں دلائی ہے اور اپنا ہر وقت اور ہر لمحہ اس کے لئے یہاں شہادہ کے احکام کی پیروی ہو گئی ہو گی اور کیا یہ خیال بالکل غلط ہے اس اقبال میں ایک اور سبب بھی ہے کہ وہ منظم کا مسلسل خیال نہیں ہے بلکہ ناظم فوجداری کی علی طور پر جرم کے سوالات کا جواب دینا جو استفسار کے خیال کی تائید کے مرض سے کئے گئے معلوم ہوتا ہے کہ یہ طریقہ نہایت ہی متراش ہے قابل۔

جرم کو جو وقت ہو سکتی ہے اوس کے ایک متعارف اصول میں ہم اس بات سے ناواقف ہیں کہ جو جرم پیش آئے یا میں کوئی گورنمنٹوں کی جانب سے اقبال جرم کے متعلق جاری ہوئی ہیں اور نیز برٹش انڈیا کے ہائیڈرو گراف کے فیصلجات کی جانب توجہ مبذول کریں گے جو ٹیوہ ضابطہ فوجداری موعدہ صومنی طبع ہشتم صفحہ (۳۵۵) میں دیکھا جاتا ہے اور اس میں اس بات میں یہ بات درود عتی ہے کہ عدالت کو کیسے احتیاطات اقبال جرم قلمبند کرنا چاہئے اور اس بارہ میں یہ بات یہ قدر ضرورین کم ہے کہ ماتحت نظام کو اس بات کی بہت سخت ضرورت ہے کہ قانون کے احکام کی تعمیل اقبال جرم قلمبند کرنے کے وقت احتیاط سے کی جائے کہ اوس کے متعلق ہی قسم نہ لے کر قلمبند کا یہ اثر ہو کہ یہ کہ آخری عدالت مقدمہ کے تصدیق کے لئے بہت اہم مواد سے محروم ہو جائے اور اس مقدمہ میں اقبال کے قلمبند کرنے میں جو جرم غالباً بیان عمل میں آئے ہیں ان کی وجہ سے اوس میں عمل کرنا ممکن نہیں ہے اوس کے علاوہ منظم کے وہ اقبالی بیانات ہیں جو عدالت سے جواب میں مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۲۱۱) کے تحت منظم کے لئے ہیں ایسے بیانات ہیں جن سے اس حال جرم نہیں ہیں لیکن عدالت ان پر استدلال کر سکتی ہے اگر منظم ان پر عظیم رسیدے لیکن اس مقدمہ میں منظم ان بیانات سے منحرف ہو گیا اس بارہ میں بھی ناظم تحقیقات کے لئے یہ غلطی کی ہے کہ منظم سے اپنے پہلے اقبال جرم کی توضیح کرنے کے متعلق کوئی استفسار نہیں کیا ہے عدالت کو اس بارہ میں جو اختیار حاصل ہے کہ وہ منظم سے کسی ایسے واقعہ کی توضیح کے متعلق استفسار کر سکتی ہے جو شل سے اوس کے خلاف معلوم ہوتا ہو ایسے واقعہ کے استدلال کا اوس سے پہلے یا موقع پر استفسار تھا کہ منظم سے اوس کے اقبال جرم کے متعلق استفسار کیا جاتا تھا اور مقدمہ میں اقبال جرم کے

منجانب مستفیث مولوی سید مبارک حسن صاحب و مولوی سید محمد غلام جبار صاحب و کلاہ حاضر۔
 فیصلہ۔ مقدمہ ہانک ٹینون مرافقہ پر ناظم فوجداری درجہ اول ضلع پرہنی کے اجلاس پر ضرر شدید کا
 الزام عاید کیا گیا مقدمہ کی تحقیقات کرنے کے بعد مولوی مرزا ذبیح اللہ صاحب ناظم فوجداری نے بتایا کہ
 دے ۳۲۱ مرافقان کو روک دیا اس حکم کی نافرمانی سے مجلس عالیہ عدالت میں نگرانی پیش ہوئی
 اور مجلس عالیہ عدالت نے ۲۲ دے ۳۲۲ کے حکم کو روک دیا مندرجہ کر کے مقدمہ عدالت ناظر
 میں اس ہدایت سے واپس کیا کہ مرافقان کے مقابلہ میں ضرر شدید کی ضرورت مرتب کر کے
 حسب ضابطہ کارروائی کی جائے جب مقدمہ عدالت ضلع پرہنی میں واپس ہوا اور سویت مولوی
 مرزا ذبیح اللہ صاحب پرہنی سے تبادلہ ہو چکا تھا اور مولوی اوحد الدین اون کی جگہ مقدمہ پہنچے
 تھے بتایا کہ ۱۳۔ اردی ۱۳۲۲ مرافقان نے جدید ناظم فوجداری کے اجلاس پر درخواست
 پیش کی کہ جوہر ضابطہ فوجداری سرکار بمبائی کی دفعہ (۲۸۱) کے لحاظ سے مقدمہ کی دوبارہ سماعت
 کی جائے لیکن ادھون نے یہ درخواست اس بنا پر منظور کی کہ مقدمہ تحقیقات کے سہ لکے
 مجلس عالیہ عدالت کے حکم سے واپس ہوا ہے اسلئے اس دفعہ کے احکام متعلق نہیں ہو سکتے ہیں اس
 حکم کی نافرمانی سے مرافقان نے مجلس عالیہ عدالت میں نگرانی پیش کی اور جلسہ ہفتہ نے جس کے روپ
 نگرانی کی سماعت ہوئی مقدمہ اس مسئلہ کے قضیہ کے لئے کہ آیا مرافقان کو جوہر ضابطہ فوجداری سرکار
 کی دفعہ ۲۸۱ کے رو سے پڑے نہیں۔ کا حق حاصل ہے اجلاس کابل جلسہ نمبر ۲۵ کے سپرد کیا۔
 شہر پور ۳۲۲ کو جلسہ نمبر ۲۵ کے ارکان قزاق حاکم الدولہ بہادر نواب ذوالقدر جنگ بہادر
 و مولوی محمد عبدالغفور صاحب و ڈاکٹر سید سراج احسن صاحب اور مولوی سید نور انبیاء الدین صاحب
 تھے مقدمہ کی سماعت کی بتایا کہ مرآبان ۳۲۲ کے نواب حاکم الدولہ بہادر نے اپنا فیصلہ لکھا
 جس میں قرار دیا گیا کہ مرافقان کو تجدید شہادت کا حق حاصل نہیں ہے نواب ذوالقدر جنگ بہادر
 نے بتایا کہ مرآبان ۳۲۲ نے اپنا فیصلہ لکھا جس میں ادھون نے مرافقان کے حق کو تسلیم کیا
 اور اس فیصلہ سے ڈاکٹر سید سراج احسن صاحب نے اتفاق کیا مولوی محمد عبدالغفور صاحب نے
 بھی اپنا فیصلہ اسی زمانہ میں لکھا جس میں ادھون نے مرافقان کے حق کو تسلیم کیا لیکن بد قسمتی
 سے ادھون نے اپنے فیصلہ پر تاریخ نہیں لکھی ہے چونکہ نواب ذوالقدر جنگ بہادر کے فیصلہ میں
 اون کے فیصلہ کا حوالہ دیا گیا ہے اسلئے وہ مرآبان ۳۲۲ کے قبل لکھا گیا ہو گا۔ مولوی سید
 نور انبیاء الدین صاحب نے اپنا فیصلہ مزین کے خلاف سبب کے بعد لکھا لیکن ادھون نے بھی

جس نے شہادت تبلیغ کی تھی تبادلہ ہو گیا جب دوسرے مجسٹریٹ کے سامنے مقدمہ پیش ہوا ملزم نے بلانا
نومبر ۲۸ ضابطہ فوجداری تجدید شہادت کی استدعا کی جسکو مجسٹریٹ نے بوجہ حکم عدالت العالیہ نامعلوم
کیا جسکی نسبت نگرانی کی گئی جلسہ متفقہ عدالت العالیہ سے مقدمہ اجلاس کامل ارکان خمسہ میں اس تصفیہ
کیلئے پہنچا ہوا تھا۔ جلسہ نواب حاکم الدولہ بہادر نے تجدید شہادت کے حق کو تسلیم نہیں فرمایا
نواب ذوالفقار جنگ بہادر اور ڈاکٹر سراج الحسن صاحب اور مولوی عبدالغفور صاحب نے تجدید
شہادت کے حق کو تسلیم کیا قبل اُس کے کہ مفتی صاحب پانچوین حاکم اپنا فیصلہ تحریر فرمائیں مولوی
عبدالغفور صاحب رکیت سے غلط ہو گئے لیکن اُس کے بعد مفتی صاحب نے نواب حاکم الدولہ
بہادر سے اتفاق کیا بوجہ غلطی مولوی عبدالغفور صاحب نواب نظامت جنگ بہادر نے تہابحث
سماعت سے فرما کے تصفیہ کیا کہ ملزم کو تجدید شہادت کا حق نہیں ہے جس سے ڈاکٹر سراج الحسن
صاحب نے اپنی رائے تبدیل کر کے اتفاق کیا اور فیصلہ آراء تصفیہ ہوا کہ ملزم کو تجدید شہادت کا حق
نہیں ہے اور جلسہ متفقہ سے اس جواب کی بنا پر نگرانی نامعلوم ہوئی جسکی ناراضی سے جوڈیشل کمیٹی
میں اجازت سرائے کی درخواست پیش ہوئی اور حسب احکام اقدس واعلیٰ مراندہ جوڈیشل کمیٹی کے ممبر
پر لیا گیا تیسرے ہونے لگا۔

۱۔ جو سماعت بحث پر تمام ارکان خمسہ کے پانچوں پورا نے اپنی رائے نہیں کہی تھی کہ ایک جج غلط
ہو گئے اسلئے اُن تین ارکان کی رائے جو مرافقان کے مفید تھی کو فیصلہ تصور نہیں ہو سکتی اور
جب کسی جج کو اپنے رائے تبدیل کرنے کے بعد یہہہ الطینان ہو کہ اوس کی رائے غلط تھی تو وہ اپنی
رائے سابقہ تبدیل کر سکتے ہیں۔ (دیوکیلی پیپر ٹو جلد ۹ صفحہ ۴۸ کا حوالہ دیا گیا۔)

۲۔ نواب نظامت جنگ بہادر نے تہابحث سماعت کی اسلئے ارکان خمسہ کا کوئی مکمل فیصلہ نہیں ہوا
اور مقدمہ قابل واپسی تھا لیکن اصل بحث کا فیصلہ جوڈیشل کمیٹی سے کر دیا جاتا ہے تاکہ مزید تاخیر نہ
ہو۔ (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۶۹ کا حوالہ دیا گیا۔)

۳۔ حسب دفعہ ۲۸۱ ضابطہ فوجداری ملزم کو تجدید شہادت کا بوجہ تبدیل مجسٹریٹ حق ہے گو عدالت العالیہ
نے بلانا شہادت پیش شدہ ضرور جرم مرتب کرنے کا حکم دیا ہے اور مجسٹریٹ اس طرح کارروائی
شروع کر گیا کہ گورنر جرم مثل میں موجود ہے (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۵ صفحہ ۸۶۳ کا
حوالہ دیا گیا) مرافقہ منظور کر کے مقدمہ تعرض تکمیل کارروائی واپس۔

مخائب مرافعین مولوی حیدر عزیز حسن حادیں مولوی محمد امجد علی خان بنجابی پرکھ عامولی محمد عبدالقیوم حادیں

حکم ہے کہ دو فیصلہ ہمیشہ غلبہ آراء کے مطابق عمل میں آوے گا اور جب تک کسی فیصلہ یا جرح فیصلہ کی منسوخی یا ترمیم کی نسبت غلبہ خاص نہ ہو تب تک وہ فیصلہ یا ترمیم نہ ہو سکیگا اور وہ کمال رہ جائیگا اور بحث کی کہ چونکہ ۱۰۔ آبان کو اس کے حق میں غلبہ ہو چکا تھا اسلئے آخری فیصلہ اُس رائے کے موافق ہونا چاہئے تھا انہوں نے یہ یہ بھی بحث کی کہ اس امر سے کہ مفتی صاحب نے اپنی رائے غلبہ نہیں کی تھی اس مقدمہ کے نتیجہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا کیونکہ اگر اُن کی رائے منظم کے خلاف بھی ہو جیسا کہ فی الواقع ہوئی تو بھی وہ رائے مطلوب ہوگی دوسرے الفاظ میں اُن کی یہ بحث ہے کہ جب کوئی مقدمہ جلسہ خمسہ کے سپرد کیا جائے اور منجملہ ارکان کے تین کی رائے ایک جانب غلبہ ہو جائے تو باقی دو ارکان کو رائے کہنے کی یہی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اگر اُن کو دوسرے ارکان کی رائے جیسے اتفاق ہو گا تو اس سے صرف تعداد میں اضافہ ہو جائیگا اور اگر اختلاف ہو گا تو اُن کی رائے مطلوب ہونے کی وجہ سے قابلِ لحاظ نہ ہوگی۔

اس بحث کی تائید میں انہوں نے ایک فقرہ پر استدلال کیا جو امریکہ کے کسی مقنن نے تصفیہ کتاب میں درج کیا ہے اور نیز اس رائے کا یہی حوالہ دیا جو آرکسلڈ کرنیل پلنڈنگ صفحہ (۲۴۳) پر ظاہر کی گئی ہے۔ امریکہ کا مقدمہ متعلق نہیں ہے کیونکہ وہ بلحاظ اس خاص ضابطہ کے ہوا ہے جو امریکہ کی عدالتوں میں رائج ہے آرکسلڈ میں جو فقرہ درج ہے اس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی فیصلہ مکمل ہو گیا ہو تو ہائیکورٹ کو اس کے تبدیل کرنے کا اختیار نہیں ہے یہ بالکل صحیح ہے اور مجموعہ ضابطہ فوجداری کے احکام کے یہی موافق ہے کونسل نے ایک مقدمہ مندرجہ در اس لاجرٹل جلد ۲۴ صفحہ ۲۷ پر یہی استدلال کیا جس میں آرکسلڈ کے مقدمہ صدر فقرہ کا اصول صحیح تسلیم کیا گیا ہے لیکن اس مقدمہ میں یہ امر تصفیہ طلب نہیں ہے کہ جب کوئی فیصلہ مکمل ہو جائے تو آیا وہ تبدیل ہو سکتا ہے بلکہ یہ ہے کہ فیصلہ مکمل ہو جاتا ہے اور اس لئے یہ مقدمات متعلق نہیں ہیں ہم سرافغان کے کونسل کی اس بحث کو تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہیں کہ جب جلسہ خمسہ کے تین ارکان کی رائے غلبہ ہو جائے تو مقدمہ کا خود بخود فیصلہ ہو جاتا ہے اور باقی دو ارکان کی رائے کا انتظار کرنے کی ضرورت نہیں رہی اس امر کے مد نظر کہ جلسہ متفقہ نے یہ حکم دیا تھا کہ اس مسئلہ کا تصفیہ جلسہ خمسہ سے کیا جائے ہدای رائے میں جب تک پانچوں ارکان اپنی رائے غلبہ نہ کریں اس وقت تک مسئلہ کا تصفیہ ہونا منظور نہیں ہو سکتا یہ صحیح ہے کہ جب تین ارکان کی رائے ایک طرف ہو جائے تو دو مخالف آراء کا مقدمہ کی نتیجہ پر کوئی قانونی اثر نہیں پڑ سکتا لیکن اس سے اس مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا کہ اجلاس کا فیصلہ کس نسبت پر مکمل ہوتا ہے۔

فیصلہ پرتاج نہیں کی اور دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ ادھنوں نے اپنا فیصلہ ۶ افر ۱۳۲۳ء کو کیا۔
 ۳۰۔ آبان ۱۳۲۲ء کو مفتی صاحب کا فیصلہ قلمبند ہونے کے قبل مولوی محمد عبدالغفور صاحب مجلس عالیہ
 عدالت کی رکنیت سے علحدہ ہو گئے اس پر مقدمہ نواب نظامت جنگ بہادر کے سپرد کیا گیا اور ادھنوں نے
 تہا وکلاء کی بحث سماعت کرنے کے بعد اپنا فیصلہ ۴۔ آذر ۱۳۲۳ء کو لکھا ۱۶۔ آذر ۱۳۲۳ء کو ڈاکٹر
 سید سراج الحسن صاحب نے انہی رائے تبدیل کر کے اس رائے سے اتفاق کیا جو نواب نظامت جنگ بہادر
 نے لکھی تھی اسی تاریخ کو میر غلام صاحب نے حکم دیا کہ اجلاس کامل کا فیصلہ آراء سے ہو اسے
 نافذ کیا جائے چونکہ اس تاریخ کو چار ارکان کی رائے مرافقان کے خلاف تھی اسلئے جلسہ متفقہ کو اونکی
 رائے کے موافق جواب دیا گیا ۲۲۔ آذر ۱۳۲۳ء کو نواب ذوالقدر جنگ بہادر نے اس جواب سے
 اختلاف کر کے ایک یادداشت لکھی کہ یہ مسئلہ کہ کون سی رائے غلبہ آراء کی کہی جائیگی اجلاس کامل
 کے سپرد کیا جانا چاہئے حسب یہ مسئلہ اجلاس کامل کے سپرد ہوا اجلاس کامل نے ۱۵۔ بہمن ۱۳۲۳ء
 کو حکم دیا کہ وہ فیصلہ جلسہ کاملہ بلحاظ غلبہ آراء نافذ کیا جائے اجلاس کامل کے اس حکم سے گویا ہر قسم
 یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ غلبہ آراء کس طرف تھا لیکن جو جواب کہ جلسہ متفقہ کو اس حکم کی بناء پر دیا گیا اور جو
 حکم کہ اس کے بعد جلسہ متفقہ نے دیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجلاس کامل کا فیصلہ یہ تھا کہ نواب
 حاکم الدولہ بہادر نواب نظامت جنگ بہادر ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب اور مولوی سید نواض الدین صاحب
 کی رائے نافذ کی جائے اس حکم کی ناراضی سے مرافقان نے جوڈیشل کمیٹی میں مرافقہ کی خاص اجازت
 کی درخواست پیش کی اور بذریعہ فرمان و واجب الاذعان مصدرہ ۱۲۔ شوال ۱۳۲۳ء اس درخواست
 کو صرف منظور ہوئے حاصل ہوا یہ تعین ارشاد خسروی یہ مقدمہ ہمارے رد پر پیش ہوا اور ہم نے درخواست
 گزار کے کونسل اور سرکاری وکلاء کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی ہے اور کل امور پر نہایت
 احتیاط کے ساتھ فیصلہ کیا ہے۔

مرافقان کے قاضی کونسل نے ہمارے رد پر تین غزبات پیش کئے اس کا پہلا غزب یہ ہے کہ
 جب اجلاس کامل کے پانچون جیون کی رائے ۱۰۔ آبان کو اس کے موافق ہو چکی تھی تو عدل اجلاس
 کامل سے اس مسئلہ کا قطعی تصفیہ ہو چکا تھا جو اس کے سپرد ہوا تھا مولوی سید نواض الدین صاحب
 نے جو اجلاس کامل کے رکن تھے بہت عرصہ بعد تک اپنی رائے تحریر نہیں فرمائی تھی ادھنوں
 نے ہماری توجہ دستور اعلیٰ مجلس عالیہ عدالت کے فقرہ (۲) کے جانب مبذول کرائی جس میں
 اس طریقہ کی صراحت کی گئی ہے جس کے لحاظ سے اجلاس کامل کا فیصلہ نافذ العمل ہو گا اور جیون

یہ مقدمہ موجودہ مقدمہ سے متعلق نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ ایک خاص قانون کے تحت میں طے ہوا ہے جو کلکتہ ہائیکورٹ سے متعلق ہے اور چونکہ مجلس عالیہ عدالت اس قانون کے تابع نہیں ہے اس لئے مجلس عالیہ عدالت کے میر جلس کے اختیارات کا قصہ اس چارٹر کے احکام کے لحاظ سے نہیں کیا جاسکتا۔ فاضل وکیل سرکار نے اس بات کو صاف طور پر تسلیم کیا ہے کہ ان کو اس مقدمہ کے ایک رکن کی تہہ سماعت کئے جانے کی کارروائی کے جواز کے متعلق شبہ ہے اور ہماری رائے میں ان کا یہ عمل صحیح تھا کہ انہوں نے اسکی تائید میں بحث نہیں کی جہاں تک کہ ہم تلاش کر سکتے ہیں یہیں کوئی ایسی تفسیر نہیں ملے گی جس میں کوئی مقدمہ جیسے حالات اس مقدمہ کے شامل ہوں ایک رکن کے روبرو پیش ہوا ہو۔

یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ مقدمہ جلسہ متفقہ کے حکم سے جلسہ خمسہ کے سپرد ہوا تھا گو مقدمہ اس طرح سپرد ہوا تھا لیکن جلسہ خمسہ نے کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا ہے ان حالات میں صحیح طریقہ یہ تھا کہ مقدمہ کا دوبارہ جلسہ خمسہ میں سماعت ہو کر فیصلہ کیا جائے یہی طریقہ چیف جسٹس نے اس نے اس مقدمہ میں جس کا وہ حوالہ دیا گیا ہے اختیار کیا تھا اور اسکی وجہ یہ ظاہر کی تھی کہ فیصلہ کے جواز کے متعلق کسی قسم کی دقت کا احتمال نہ ہو۔

ایک اور مقدمہ جو اس سے متعلق ہے اس کا حوالہ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۶۶ پر دیا گیا ہے۔ اس مقدمہ میں چیف جسٹس نے ویرجوں کی ایک جج مشورتی قاعدہ کے موافق فرما دیا کہ اس مقدمہ کی رائے لیتے مقرر کی تھی ان دونوں ججوں نے ان مراعاتوں کے بلا اشتراک سماعت کرنے کے بجائے یہ اسب خیال کیا کہ ایک جج نے چند مراعاتوں کی سماعت کی اور دوسرے جج نے باقی مقدمات کی سماعت کی اس صورت میں چیف جسٹس نے قرار دیا کہ مراعاتوں کی سماعت نہیں ہوئی ہے کیونکہ انہوں کی سماعت باضابطہ مقرر شدہ عدالت نے نہیں کی اور ایک جج کو تیسرا مراعاتوں کی سماعت اختیار نہ تھا اسلئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ نواب تھاکر سنگ بہادر کا فیصلہ ان پرستی کے منجملہ ایک جج کا فیصلہ منظور نہیں کیا جاسکتا ہے جبکہ مسئلہ زیر بحث کے قصہ کے لئے یہ متفقہ نے مقرر کئے جانے کا حکم دیا تھا اور اگر اس فیصلہ کو خارج کر دیا جائے تو صرف چارہ ارکان فیصلہ یارائے باقی رہ جاتی ہے اس لئے اس مسئلہ کا کوئی قانونی جواب ادا نہیں ہوا ہے بلکہ متفقہ نے جلسہ خمسہ کے سپرد کیا تھا جس کی بنا پر جلسہ متفقہ سے مراعاتوں کے حق مدعوہ نے فیصلہ کیا جاسکتا نتیجہ یہ ہے کہ مقدمہ کو مجلس عالیہ عدالت میں اس ہدایت سے دینا چاہیے کہ اگر جلسہ متفقہ کی استدراک کا جواب باضابطہ مقرر شدہ جلسہ خمسہ کو ادا کرنا چاہئے لیکن ہم

اس مسئلہ کے متعلق سر ایس پیکاک نے ایک مقدمہ میں بہت قابلیت سے بحث کی ہے اور اس رائے نے کلاٹ ہائیکورٹ کے پانچوں ججوں نے اتفاق کیا تھا وہ مقدمہ دیکی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۲۸ - ۳۰ - ۳۱ پر شائع ہوا ہے۔

ہم مقدمہ میں ججوں کی رائے کا نتیجہ تھا کہ ”اُن ججوں کی تحریری رائے جنہوں نے مقدمہ کی سماعت کی تھی کہ جو فیصلہ صادر کرنے کے وقت جج نہیں رہے تھے فیصلہ تصور نہیں کیا جاسکتا بلکہ صرف یادداشت تصور کیا جانی چاہئے“ حال ہی میں عداس ہائیکورٹ میں ایک مقدمہ پیش ہوا جس میں چیف جسٹس نے ابتدائے حکم دیا تھا کہ وہ جلسہ خمسہ کے رد برو پیش کیا جائے اور جبہ جلسہ خمسہ نے اس کی سماعت کی مقدمہ کی سماعت کے بعد ایک جج نے اپنی رائے لکھی جسکو بطور فیصلہ صادر کرنا مقصود تھا لیکن اس کے صادر کرنے کے قبل انہوں نے جج کے عہدہ سے استعفاء دیدیا کیونکہ وہ گورنر عداس کی انز کیس کو جس کے رکن مقرر ہو گئے تھے چیف جسٹس نے اس کی رائے کو فیصلہ تصور کرنے سے انکار کیا اور حکم دیا کہ وہ مقدمہ باقی چاچوں کے اجلاس پر پیش ہو کر مقدمہ کی جدید طور پر سماعت کیا جائے اگر چیف جسٹس یا عدالت کی یہ رائے ہوتی کہ اس جج کی تحریری رائے جو مستغنی ہو گئے تھے فیصلہ تصور کیا جاسکتی تھی تو اس حکم کی کوئی ضرورت نہ ہوتی کہ مقدمہ جدید جج کے رد برو سماعت کیا جائے اسلئے یہ مسئلہ بالکل صاف ہے کہ اس وقت تک کوئی مکمل فیصلہ نہیں ہوا تھا جب تک مفتی صاحب نے اپنی رائے قلمبند نہیں کی اور چونکہ اس تاریخ کو جبکہ مفتی صاحب نے اپنی رائے لکھی وہ مولوی محمد عبدالغفور صاحب رکن نہیں رہے تھے اسلئے جلسہ خمسہ کا کوئی قانونی فیصلہ نہیں ہوا جسکے سپرد وہ جلسہ متفقہ نے اس مسئلہ کو کیا تھا اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اُن تین ارکان کی رائے جنہوں نے ۳۰ - ۳۱ - ۳۲ آبان کے قبل اس فیصلہ کے موافق رائے قائم کی تھی فیصلہ تصور نہیں ہو سکتی اس لئے ہم مراجعان کے پہلے عدل کو نامعلوم کرتے ہیں۔

مراجعان کے فیصلوں کو تسلل نے دو مراعات یہ پیش کیا کہ اگر اس مقدمہ میں مولوی محمد عبدالغفور صاحب کی رائے فیصلہ تصور نہیں ہو سکتی تھی تو مقدمہ کی سماعت دوبارہ پانچ ارکان کے رد برو ہونی چاہئے تھی نہ کہ صرف ایک رکن کے رد برو اور بحث کی تاہم میں مراجعان کے کوئٹہ نے اس مقدمہ پر رائے کیا ہے ہر انڈین رپورٹ کلاٹ جلد ۸ صفحہ ۶۳ پر شائع ہوا ہے اور جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جب ایک مرتبہ چیف جسٹس چارٹر ایکٹ کی دفعہ ۱۱ کی رو سے اپنے اختیارات کے نفاذ میں کوئی جج مقرر ہو تو اُن کو اس صورت میں دست اندازی کا حق باقی نہیں رہتا جب وہ جج مقدمہ کا تصفیہ کر دے لیکن

”جب کسی مقدمہ میں دوسرا ناظم اپنی کارروائی شروع کرے تو ملزم کل گواہوں کا یا اون میں سے کسی کا گھر پر نظر ہمارے جائیداد کی درخواست کر سکتا ہے۔“

اگر ان الفاظ کی تفسیر اون کے معمولی معنی کے لحاظ سے کی جائے، جیسا کہ کی جانی چاہئے تو یہ نہایت ہر ہے کہ اون کے درجہ ملزم کو یہ حق دیا گیا ہے کہ گواہوں کو گھر پر طلب کر سکے۔ جب دوسرا ناظم اپنا کارروائی شروع کرے شرط کے لحاظ سے ملزم کو بطور حق کے گواہوں کو طلب کر نیکے لئے صرف دو امور کی ضرورت ہے اول یہ کہ مقدمہ کی سماعت کلا یا جزا کسی ناظم نے کی ہو اور دوم وہ مقدمہ کسی ناظم کے روبرو حقیقتاً کیلئے پیش ہو اور وہ دوسرا ناظم اس مقدمہ کی کارروائی شروع کرے اس شرط میں ملزم کے اس حق کو تحقیقات کی کسی خاص نوبت کیلئے محدود نہیں کیا گیا ہے مثلاً یہ نہیں قرار دیا گیا ہے کہ یہ حق اس وقت حاصل نہ ہو گا جب فرد جرم مرتب ہو چکی ہو یا ملزم نے اپنی صفائی کی شہادت پیش کرنا شروع کر دی ہو اس شرط میں کوئی فقرہ یا مستثنیٰ ایسا بھی نہیں ہے جس کے لحاظ سے الفاظ ”کارروائی شروع کرے“ کی وسعت کو محدود کیا جائے مثلاً یہ قرار دیا جاسکے کہ جب جدید ناظم عدالت بالاتر کے حکم سے کارروائی شروع کرے تو یہ حق حاصل نہ رہیگا اگر اس شرط کو اس طرح محدود کیا جائے کہ وہ مقدمہ کی کسی خاص نوبت سے یا صرف ان حالات میں متعلق ہوگی جنہیں جدید ناظم کارروائی شروع کرے تو اس شرط میں مفصلہ ذیل فقرہ اضافہ کرنا ضروری ہوگا۔“

”مگر ملزم کو یہ حق اس صورت میں حاصل نہ ہو گا جبکہ جدید ناظم عدالت بالاتر کی کسی خاص ہدایت کو موافق کارروائی شروع کرے یا جب فرد جرم مرتب ہو لیکن اس قسم کی شرط میں اس طرح اضافہ کرنا اور اس کی وسعت کو محدود کرنا تعبیر کے جملہ قواعد کے خلاف ہے ایک اور امر جو اس بارے میں قابل ذکر ہے وہ یہ ہے کہ دفعہ (۲۸۱) ضابطہ فوجداری کے باب (۲۰) میں درج ہے جس باب کا عنوان ”تحقیقات اور تجویز کے متعلق عام احکام ہے یعنی تحقیقات یا تجویز خواہ کسی طریقہ سے ہو ہی ہو اس کے متعلق احکام ایسی حالت میں یہ قرار دینے کا کیا موقع ہے کہ گویا یہ باب ہر قسم کی تحقیقات سے متعلق ہے لیکن اس باب کا ایک حکم اس صورت میں متعلق نہ ہو گا جب تحقیقات عدالت بالاتر کے حکم سے ہو رہی ہو اگر وہ بحث صحیح تسلیم کر لی جائے جو عدالت ابتدائی نے پیش کی ہے اور جس میں ظاہر اون ارکان نے یہ غلبہ آراء قبول کیا ہے جس کے روبرو استفسار پیش ہوا تھا یعنی یہ کہ دفعہ اس صورت میں متعلق نہ ہوگی جب مجلس عالیہ عدالت کے حکم کی بناء پر کہ فرد جرم مرتب کر کے ناظم فوجداری کے روبرو کارروائی شروع کی جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ جب ناظم

خیال کرتے ہیں کہ اگر اس مقدمہ کو مجلس عالیہ عدالت میں پیش کرنے بجائے ہم ہی مسئلہ زیر بحث کا تہ کرویں تو یہی انصاف کی اصلی غرض حاصل ہو جائیگی اور اس سے یقیناً مزید تاخیر نہ ہوگی اسلئے ہم یہ مسئلہ بر بحث کریں گے کہ آیا اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے ملزم کا دھوکہ جو اس کو تجدید شہاد کے متعلق مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کی دفعہ ۲۸۱ کی رو سے دیا گیا ہے ساقط ہو گیا ہے لیکن قبل اس کے کہ ہم اس مسئلہ پر غور کریں ہم مراجعان کے فاضل کونسل کے اس عذر کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو اس نے اس بارے میں کیا ہے کہ اگر نواب نظامت جنگ بہادر کے استدراک صحیح ہی ہو تو یہی ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب کو یہ حق نہیں تھا کہ اپنی رائے تبدیل کر کے نواب نظامت جنگ بہادر سے اتفاق کرتے جب وہ اس کے خلاف اپنی رائے تبدیل کر چکے تھے اس عذر کی تائید میں کوئی نظریہ پیش نہیں کی گئی ہے اور ہم نہیں خیال کرتے کہ وہ عذر صحیح ہے دیکھی رپورٹ رولہ (۹) کا مقدمہ میں کا ادب حوالہ دیا گیا ہے اس عذر کے خلاف ہے اور اس مقدمہ میں چیف جسٹس کی رائے کے ساتھ ساتھ واضح ہوتا ہے کہ فیصلہ صادر کر کے قبل اس طرح کی تبدیلی صرف جائز ہی نہیں ہے بلکہ جب کسی جج کو اپنی رائے تبدیل کرنے کے بعد یہ اطمینان ہو جائے کہ اس کی رائے غلط تھی تو اس کے لئے صحیح طریقہ یہی ہے اسلئے ہم خیال کرتے ہیں کہ فاضل کونسل کی یہ بحث تسلیم کئے جانے کے قابل نہیں ہے۔

اب ہم اس مسئلہ پر غور کرتے ہیں جو جلسہ مشفقہ نے ابتدا جلسہ خمسہ کے سپرد کیا تھا اور مراجعان کے متن عدالت میں سے آخری عذر ہے جب کسی مقدمہ کی تحقیقات کلا یا جزا کسی ایک ناظم نے کی ہو اور وہ مقدمہ تحقیقات کے لئے کسی دوسرے ناظم کے روبرو پیش ہو تو مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۲۸۱) کی رو سے دوسرے ناظم کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس شہادت پر عمل کرے جو سابق ناظم نے قلمبند کی تھی یا مقدمہ کی تحقیقات از سر نو شروع کرے اس دفعہ کی تحت میں ایک اہم شرط قایم کی گئی ہے کہ اگر ملزم چاہے تو وہ گواہوں کو مکرر طلب اور اونکا مکرر اظہار لے سکتا ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر محرم درخواست کرے تو اس درخواست کا منظور کرنا لازمی ہے پر یہ گواہوں کو نسل کے مقدمہ الٹی میڈیم میں بنا م قیصر ہند قرار دیا ہے کہ تحقیقات کے متعلق کسی صریح حکم کی خلاف ورزی محض بے ضابطگی نہیں ہے اور مجموعہ ضابطہ فوجداری ہند کی دفعہ (۵۳) جو مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کی دفعہ (۵۰۴) کے ہم معنوں ہے اس سے متعلق نہیں ہو سکتی اسلئے تصفیہ طلب امر یہ ہے کہ آیا دفعہ (۲۸۱) کی شرط قانون کا ایسا صریح حکم ہے کہ اس کی تعمیل لازمی ہو شرط کے الفاظ مصلحہ ذیل ہیں۔

بصیغہ نگرانی جلسہ متفقہ نے حکم دیا کہ ملزم کا جرم ثابت قرار دیا گیا ہے اور اس میں سزا کے قید لازمی ہے اس لئے مقدمہ ناظم فوجداری کے پاس اس غرض سے واپس بھیجا گیا کہ ملزم کو قانون کے موافق سزا دیکھائے جب مقدمہ واپس ہوا تو ملزم نے ناظم تبدیل ہوجانے کی وجہ سے تجدید شہادت کی درخواست پیش کی ناظم فوجداری نے درخواست نام منظور کی اور جلسہ متفقہ نے یہ مسئلہ تصفیہ کے لئے جلسہ کے سپرد کیا کہ آیا اس مقدمہ کی حالات کے لحاظ سے مقدمہ کی دوبارہ تحقیقات ہونی چاہئے و نیز یہ مسئلہ کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۲۸۱ کی رو سے کن صورتوں میں مکرر تحقیقات ہونی چاہئے اور کن صورتوں میں نہ ہونی چاہئے جلسہ نے جواب دیا کہ جب حکم واپسی کی رو سے اثبات جرم منسوخ نہیں ہوا تھا بلکہ صرف یہہ ہدایت کی گئی تھی کہ قانون کے موافق یہہ غرض کر کے سزا صادر کی جائے کہ اثبات جرم صحیح ہے تو مکرر تحقیقات کا حکم نہ ہونا چاہئے۔ چونکہ نے صراحت کیا تھا اس بات کا ذکر کیا کہ ان کا جواب صرف متذکرہ صلاحتات پر مبنی ہے اور فیہ میں جو وجوہ بیان کئے گئے ہیں اس سے خارج ہوتا ہے کہ اور سب صورتوں میں اور بالخصوص اس صورت میں جب ناظم فوجداری کو اس واقعہ کے متعلق رائے قائم کرنی ہو کہ آیا جرم کا ارتکاب ہوا ہے یا نہیں مکرر تحقیقات لازمی ہے موجودہ مقدمہ میں جلسہ عالیہ عدالت نے اثبات جرم کو قائم نہیں رکھا اور مقدمہ محض اس غرض سے واپس بھیجا گیا تھا کہ باضابطہ طریقہ سے سزا صادر کی جائے جس کے صادر کرنے کا جلسہ عالیہ عدالت کو اس مقدمہ میں خود اختیار حاصل تھا جو اجلاس خاص کے سپرد کیا گیا تھا لیکن جس میں جلسہ عالیہ عدالت نے خود سزا دینا نہیں کی یہہ صحیح ہے کہ موجودہ مقدمہ میں یہہ حکم تھا کہ فرد جرم مرتبہ کی جائے لیکن اس حکم کے صرف یہہ معنی ہیں کہ اس شہادت پر جو شامل قتل ہے ناظم فوجداری کو یہہ قرار دینا چاہئے تھا کہ ملزم کے خلاف پادی النظری شہادہ فرد جرم مرتب کرنے کے لئے کافی ہے فرد جرم مرتبہ کرنے سے مقدمہ ختم نہیں ہو جاتا اور وہ کسی صورت میں آخری حکم نہیں ہے کیونکہ ناظم فوجداری استغاثہ کے گواہوں پر جرح کر دینے کے بعد جسکا مجموعہ ضابطہ فوجداری میں حکم ہے ملزم کو بے جرم قرار دیکر اس کو بری کر سکتا تھا اس لئے یہہ نتیجہ میں آنا ضروری ہے کہ اس کا فرق یہہ ہونا چاہئے کہ ناظم فوجداری جسکا مسئلہ فرض ہے کہ اس قسم کے مقدمات میں استغاثہ کے گواہوں پر جرح مکرر کا موقع دے اگر ادھر یہہ فرض بھی قرار دیا جائے کہ وہ ان پر ابتدائی سوالات کا بھی موقع دے اور مقدمہ میں جرح نہ بنے اپنے فیصلہ میں کہا ہے کہ ”ملزم کو تجدید شہادت کا حقوق قانون نے دیا ہے اور اس کا

فوجداری مجلس عالیہ عدالت کے حکم کی بنیاد پر کارروائی کر رہا ہو تو مجموعہ ضابطہ فوجداری باب متعلقہ تحقیقات کی کوئی دفعہ یہی متعلق نہ ہو سکیگی مثلاً دفعہ (۲۱۴) اور ما بعد دفعات کے احکام جن میں فرد جرم مرتب کرنے کے بعد کا ضابطہ درج ہے اور ان پر صرف اس صورت میں عمل ہو سکتا ہے جب فرد جرم حسب دفعہ (۲۱۳) مرتب کیجائے یعنی ناظم فوجداری کو خود اس امر کا اطمینان ہو کہ جرم کا ارتکاب ہوا ہے اور اس نے فرد جرم مرتب کی ہو لیکن جب ناظم فوجداری نے خود فرد جرم مرتب نہ کی ہو جیسا کہ اس مقدمہ میں ہوا ہے اور مجلس عالیہ عدالت نے اسے فرد جرم مرتب کرنے کا حکم دیا ہو تو عدالت اجتہادی کی بحث صحیح ہونے کی صورت میں دفعہ (۲۱۴) اور دفعات ما بعد متعلق نہیں کیجا سکتی ہیں ایسی بحث باری النظر میں ناقابل قبول ہے اور اس کا صرف ذکر کافی ہے اس بات کو ثابت کرنے کے لئے یہ بے اصل ہے لیکن بالکل اسی قسم کی بحث یہہ قرار دینے کے لئے استعمال کیجا رہی ہے کہ دفعہ (۲۸۱) اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہے حقیقت یہہ ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کے اس حکم کا کہ فرد جرم مرتب کیجائے صرف یہہ نشاء ہے کہ ناظم فوجداری کو خود فرد جرم مرتب کرنی چاہئے تھی اور مجلس عالیہ عدالت نے اپنے حکم سے اس کی اصلاح کی ہے اور کارروائی کو صحیح بناد پر قائم کیا ہے اس طرح اصلاح کرنے کے بعد اس نے ہایت کی کہ ناظم فوجداری کو قانون کے موافق مقدمہ میں کارروائی کرنی چاہئے یعنی مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اور ان احکام کی پابندی کیسا تہہ جو اس صورت میں متعلق ہوتے ہیں جب ناظم فوجداری خود فرد جرم مرتب کرتا اگر اس نظر سے دیکھا جائے تو یہہ ظاہر ہے کہ اس شرط کی صحیح تفسیر میں امر پر منحصر ہوگی نہ آیا اور اجزاء کی تکمیل ہوئی یا نہیں جو اس میں درج ہیں اور نہ اس پر کہ آیا جدید ناظم فوجداری نے تحقیقات معمولی طور پر شروع کی یا مجلس عالیہ عدالت کے حکم کی بنیاد پر اس نے ہماری یہہ رائے ہے کہ دفعہ (۲۸۱) میں یا مجموعہ ضابطہ فوجداری کے عام اسکیم میں کوئی ایسا امر نہیں ہے جس سے یہہ نتیجہ نکالا جاسکے کہ دفعہ (۲۸۱) کے احکام اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہیں برخلاف اسکے اس دفعہ کا اس مقدمہ سے متعلق کرنا اور ان وجوہ اور مصلحت کے بالکل موافق ہو گا جن پر کہ وہ دفعہ مبنی ہے یعنی یہہ کہ ”یہہ نہایت اہم ہے کہ عدالت ابتدائی جو مقدمہ کی تحقیقات کرے اور سکو گواہوں کے طرز اور حالت پر غور کر نکالنا موقع ملے تاکہ وہ شہادت کا صحیح موازنہ کر سکے“ مرافعان کے فاضل کونسل نے اپنی بحث فی تائید میں جلسہ نمبر ۱۱ ایک فیصلہ پر استدلال کیا جو کن لارپورڈ جلد ۲ فوجداری صفحہ (۱) پر شایع ہوا ہے اور اس مقدمہ میں ملزم پر ضرر شدید کا جرم ثابت قرار دیکر ناظم فوجداری نے جرم نامہ کی سزا صادر کی تھی

وہ تحقیقات اور نو بہت کارروائی ہے شہرہ کے جس نوبت پر کہ مقدمہ ۵۱ اس کے حکم مندر
 کے قبل تھا ۵۱ اس کے رد تاریخ ہی پیدائش کے نے ملزم کو جرم ۱۰۱ قرار دیا تھا جو مقدمہ بلوہ
 کی بابت تھا اس لئے فرد جرم لازمی طور پر مرتب ہوئی ہوگی اور ملزم نے ظاہر چند گواہوں کا اظہار
 صفائی بھی پیش کیا تھا اس لئے جب ٹریبونل نے حکم دیا کہ جسٹس کو کارروائی ہوس نوبت سے
 شروع کرنی چاہئے جب اس کے روبرو مقدمہ ختم ہو گیا تھا اور اس نے فیصلہ صادر نہیں کیا تھا
 تو یہ ظاہر ہے کہ فرد جرم جو مرتب کی گئی تھی اس کو اور نیز شہادت صفائی کو برقرار رکھا گیا باوجود
 اس کے جب مقدمہ جسٹس کے روبرو واپس ہوا تو ملزم نے تحقیقات مکرر کی درخواست پیش
 کی کیونکہ اس اثنا میں اس جسٹس کا تبادلہ ہو گیا تھا جس نے ابتداء مقدمہ کی تحقیقات کی تھی
 جدید جسٹس نے یہ درخواست منظور کی اور ٹریبونل نے بعینہ مکرراتی جسٹس کا حکم منسوخ
 کر کے حکم دیا کہ دوسرے جسٹس کے روبرو مکرر تحقیقات کی جائے ہمارے خیال میں جس اصول پر
 اس مقدمہ کا نتیجہ کیا گیا وہ موجودہ مقدمہ سے بھی متعلق ہے اس مقدمہ میں بھی مثل اس مقدمہ
 کے مزید تحقیقات ٹریبونل کے حکم سے شروع ہوئی اس مقدمہ میں بھی فرد جرم مرتب ہو چکی
 تھی (۱) ہم اس کے قبل بیان کر چکے ہیں کہ اس مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت کے اس حکم کا
 کہ فرد جرم مرتب کی جائے صرف یہ منشا تھا کہ ناظم قریبی کو فرد جرم مرتب کرنی چاہئے تھی
 اور ٹریبونل نے اپنے حکم سے فرد جرم کو عطا برقرار رکھا باوجود اس کے جب مقدمہ کی واپسی پر
 کارروائی شروع ہوئی تو ٹریبونل نے قرار دیا کہ جسٹس کے تبدیل ہو جانے کے وجہ سے ملزم کی درخواست
 پر از سر نو تحقیقات ہونی چاہئے تھی کیونکہ وہ تحقیقات جو عدالت ابتدائی کا جسٹس ایسی شہادت
 پر کرے جس کو اس نے قبل نہ کیا ہو اس کو گواہوں کے طرز اور حالت کے دیکھنے کا موقع
 نہ ملے اس لئے تحقیقات سے جو معمولی حالت میں قانون کے موافق نہیں قرار دیا جاسکتی اور اس
 کے نتیجہ میں فیصلہ صادر کیا جائے تو اس میں غلطی ہوگی اس لئے کوئی وجہ نہیں ہے
 کہ اس مقدمہ میں یہ فیصلہ صادر کیا جائے کہ اس مقدمہ میں ملزم کو فرد جرم مرتب کیا جائے کہ مجلس عالیہ
 عدالت نے یہ حکم دیا ہے کہ تحقیقات ایک خاص بہت سے شروع کی جائے چنانچہ رکرڈ
 بابت سن ۱۹۱۰ء کے جہادی صفحہ (۱۰) پر بھی ایک مقدمہ شائع ہوا ہے جس سے یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا
 ہے کہ جس کا کہ مقدمہ میں اور عدالت نے یہ فیصلہ دیا کہ ملزم کو فرد جرم مرتب کرنا خلاف قانون
 ہوگی لیکن یہ بحث کی گئی ہے کہ یہ فیصلہ صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ اس سے اس مجلس عالیہ عدالت کے

اصل منشاء یہ ہے کہ جو حاکم اوس کی نسبت تجویز کرے اوس کو کئی شہادت پیش شدہ پر غور کر کے خود رائے قائم کرنے کا موقع ملے۔ موجودہ مقدمہ میں باوجود اوس حکم کے کہ فرد جرم مرتب کیا جائے ناظم فوجداری کے مقدمہ کی قانون کے موافق سماعت کرنے کے بعد اس امر کے تصفیہ کی ضرورت تھی کہ آیا ملزم بے قصور ہے یا مجرم ہے ایسے حالات میں اوس وجوہ کے مد نظر جو متذکرہ صدر فیصلہ میں قرار دئے گئے ہیں ملزم کے اوس حق سے کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے جو دفعہ (۲۸۱) کی رو سے تحقیقات کر کے متعلق اوس کو دیا گیا ہے اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ ناظم فوجداری کا حکم صحیح ہے اور وہ اوس اصول میں داخل ہے جو مقدمہ مندرجہ ذیل لارپورٹ جلد ۲ فوجداری صفحہ (۱) میں قرار دیا گیا ہے اور اوسکی تائید میں یہ بحث کی گئی ہے کہ گو موجودہ مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت کا حکم صرف یہ ہے کہ فرد جرم مرتب کیا جائے لیکن اوس حد تک وہ حکم قطعی ہے کیونکہ ناظم فوجداری اوس کے خلاف نہیں قرار دے سکتا ہے اور ایسے اس مقدمہ میں ادرہ اجلاس نمبر ۱۰ کے اوس مقدمہ میں اصولاً کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ اس مقدمہ میں بھی ناظم فوجداری کو واقعات کے متعلق کوئی اور رائے قائم کرنے کا موقع نہیں ہے یہ بحث صحیح نہیں ہے دکن لارپورٹ جلد ۲ میں جو مقدمہ شایع ہوا ہے اوس میں تجویز جس میں دخل نہیں دیا گیا قطعی تھی اور ناظم فوجداری کو اوس وقت تک واقعات کے متعلق جدید رائے قائم کرنے کا موقع نہیں تھا جب تک کہ وہ تجویز عدالت بالا کے حکم سے منسوخ نہ ہوتی اور نہ اوس تجویز کے متعلق مزید شہادت قلمبند کر سکتا تھا موجودہ مقدمہ میں ناظم فوجداری کو مزید شہادت قلمبند کر نیکا اختیار حاصل ہے اور اگر شہادت صفائی پیش ہوتی اور استغاثہ کے گواہوں پر جرح کر کے بعد اوس کی یہ رائے ہو کہ ملزم نے خلاف جرم ثابت نہیں ہے تو اوس کا فرض ہو گا کہ ملزم کو بری کرے اسلئے ہماری رائے میں وہ مقدمہ جو دکن لارپورٹ جلد ۲ میں شایع ہوا ہے مراجعین کے خلاف نہیں ہے بلکہ وہ مقدمہ بالخصوص اوس کے مفید ہے ہمارے رہبر برٹش انڈیا کے ہائیکورٹوں کا کوئی مقدمہ پیش نہیں کیا گیا ہے جس میں اس مسئلہ کا تصفیہ کیا گیا ہو اور نہ میں بھی کوئی ایسا مقدمہ لایا ہے ایک مقدمہ جو انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۵ صفحہ ۸۶۲ پر شایع ہوا ہے وہ اس کے قریب مرئیت ہے اور ایک اصول متعلق کیا جاسکتا ہے اوس مقدمہ میں مجسٹریٹ نے ملزم کو بلوہ کا مجرم ثابت قرار دیا اور شش بچ نے بھی اوس حکم کو بحال رکھا تاہم پورٹ نے بصیغہ غلطی حکم اثبات جرم مزاد کو منسوخ کر کے مقدمہ تحقیقات کر کے کیلئے واپس بھیجا اور مجسٹریٹ کو حکم دیا کہ

کیا چکی ہو تو ہم یہہ قرار دینے کے لئے آمادہ ہیں کہ جدید مجسٹریٹ اس طرح عمل نہیں کر سکتا گو یا کہ فرد جرم مرتب نہیں ہوئی تھی گو ادسکی یہہ رائے ہو کہ ملزم ادس شہادت پر بری کیا جائے بلکہ اگر چیف کورٹ نے قرار دیا کہ گو مجسٹریٹ نے حکم دیا تھا صادر کیا ہے لیکن حقیقت میں وہ حکم برائے تصور کیا جانا چاہئے اس فیصلہ کی حال ہی میں مداس ہائیکورٹ نے ایک مقدمہ میں تقلید کی جو مداس لا جرنل جلد ۲ صفحہ ۵۸۹ پر شائع ہوا ہے اور جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جدید مجسٹریٹ ادس فرد جرم کو نظر انداز نہیں کر سکتا ہے جو سابقہ مجسٹریٹ نے مرتب کی ہو اور ادسکی حالت وہی ہے جو سابقہ مجسٹریٹ نے کی ہوئی جب فرد جرم مرتب کرنے کے بعد ادس نے استغاثہ کے گواہوں پر حسب دفعہ (۲۵۶) ضمن (۱) جرح کرر سماعت کی ہوئی اور ادس پر غور کرنے کے بعد ادس کو اس امر کا اطمینان ہوتا کہ ملزم پر الزام ثابت نہیں ہے۔

اس لئے یہہ واضح ہے کہ حسب دفعہ (۲۸۱) تحقیقات مکرر کئے جائیں گے تاہم اثر نہیں ہے کہ مجلس عالی عدالت کا یہہ حکم کہ فرد جرم مرتب کیا جائے بے اثر ہو جائے اور ایسی صورت میں ناظم فوجداری کو اس مقدمہ میں اس طرح کارروائی شروع کرنی چاہئے گو یا کہ مثل میں فرد جرم موجود ہے اس لئے وہ وجہ جرم ملزم کے اس حق کے خلاف استدلال کیا گیا تھا کہ وہ اپنی تحقیقات ادسی شخص سے کر سکتا ہے جس نے شہادت کو خود سماعت کیا ہو تسلیم کئے جانے قابل نہیں ہے اور جاری رائے میں ناظم فوجداری کو ملزم کی درخواست منظور کر کے استغاثہ کے گواہوں کو مکرر طلب کرنا چاہئے رہا جو وہ مندرجہ بالا چہ نہایت ادب کیساتھ پیش کیا ہے جس سے عریض کرین گئے کہ جلسہ مشفقہ کا حکم جو جلسہ جس کی نامکمل رائے پر مبنی ہے منسوخ کیا جائے اور مقدمہ کسی ایسے جدید ناظم فوجداری کے رو برو جسے ادسکی سماعت کا اختیار ہو تحقیقات مکرر کئے لئے یہہ بجا جائے۔

صفحہ ۱۵۵

جلد ۲۲ آئین و کتب

مرافعہ جوڈیشل کمیٹی

باجلاس عالیجناب و بہادری کشن چاری صاحب بی۔ اے۔ بی۔ ایل و عالیجناب رائے بالکند صاحب بی۔ اے۔
 عالیجناب ڈاکٹر سید سراخ الحسن صاحب ارکان
 شیورام ملزم مرافع بنام سکھارام متغیث مرافعہ علیہ

مرافعہ جوڈیشل کمیٹی
 ۲۵
 ۱۵
 ۱۵

مرافعہ بنام فیصلہ جلسہ مشفقہ مجلس عالی عدالت مکرر مالی مصدروہ اشعار انیکہ حکم برائے منسوخ اور فیصلہ عدالت ابتدائی کا بحال

اختیارات کی نگرانی جو مجروح ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۲۶) کی رو سے دئے گئے ہیں۔ پہلے اثر ہو جاتے ہیں اور وہ مجلس عالیہ عدالت کے احکام کی قطعییت میں خلل ہوتی ہے یہ بھی بحث کی گئی ہے کہ جب مجلس عالیہ عدالت، فرد جرم مرتب کئے جانے کا حکم دے تو ناظم فوجداری کو اس امر کے متعلق کوئی اختیار باقی نہیں رہتا کہ وہ فرد جرم مرتب کر سکے یا نہیں۔ اور اسلئے استغاثہ کے گواہوں کی شہادت کو رد و قبول کرنے سے کوئی نتیجہ نہیں ہے ان مباحث میں اس بات کو نظر انداز کر دیا گیا ہے کہ فرد جرم مرتب کر دینا حکم اس طور پر قطعی نہیں ہے کہ ملزم کو خواہ مخواہ سزا دی جائے بلکہ اس کے بعد بھی ناظم فوجداری یہہ قرار دیکھتا ہے کہ ملزم نے جرم کا ارتکاب نہیں کیا ہے اور ایسی حالت میں کیا یہہ ضروری نہیں ہے کہ ملزم کو یہہ موقع دیا جائے کہ وہ اپنے خلاف گواہوں کا اقرار اسی شخص کے روبرو دے دے جو بالآخر اس کے مجرم ہونے یا نہ ہونے کے متعلق رائے قائم کرے تاکہ وہ اس گواہوں کے اس طرز اور حالت پر بھی خود کر سکے اس طرح موقع نہ دیا جائے تو ظلمت ہو گی کورٹ کی رائے میں تفتیشات، خلاف قانون ہو جاتی ہے ہمارے خیال میں یہہ بحث ایک غلط فہمی پر مبنی ہے یہہ فرض کر لیا گیا معلوم ہوتا ہے کہ ملزم کو گواہوں کے مکرر طلب کرنے کا اختیار دیا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہہ ہو گا کہ مجلس عالیہ عدالت کا یہہ حکم کہ فرد جرم مرتب کجائے عملی طور پر منسوخ ہو گیا کیونکہ ایسا نہیں ہو گا (ملاحظہ ہو پنجاب رکرڈز باب ۵۹۰ فوجداری صفحہ ۳۵) اس مقدمہ کے حوالہ سے یہہ تھے کہ ایک مجسٹریٹ کو ملزم کے خلاف فرد جرم مرتب کرنے کے بعد اس مقدمہ میں اختیارات باقی نہ رہے جب مقدمہ جدید مجسٹریٹ کے روبرو پیش ہوا تو ملزم نے تحقیقات کر رکھ کر درخواست پیش کی جو منظور کی گئی اور شہادت قبول کرنے کے بعد مجسٹریٹ نے ملزم کو رہا کیا پنجاب ہائی کورٹ نے اس کے متعلق لکھا کہ ”مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۳۵۰) کے معاملہ کے بعد جو مجموعہ ضابطہ فوجداری ممالک محروسہ سرکار عالی کی دفعہ (۲۸۱) کے ہم معنوں ہے) ہر ایسی یہہ رائے ہے کہ واضعان قوانین کا صرف یہہ منشا تھا کہ ملزم کو یہہ حق دیا جائے کہ وہ اس مجسٹریٹ کو جو بالآخر اس کے مقدمہ کا فیصلہ کرے گا اس بات پر مجبور کر سکے کہ وہ استغاثہ کی شہادت خود کا بحث کر کے اس کے متعلق رائے قائم کرے اور یہہ منشا نہیں تھا کہ اس کو وہ اختیارات حاصل ہو جائیں جنکی مراحت مجموعہ ضابطہ فوجداری علاقہ سرکار عظمت ملار کی دفعہ ۳۴۴ میں ضمن (ب) مجموعہ ضابطہ فوجداری ممالک محروسہ سرکار عالی دفعہ (۲۸۱) میں (ب) فقرہ (۱) میں کی گئی ہے اور وہ عملی طور پر تحقیقات کر کے حکم دے سکے اگر مقدمہ اس نوبت پر پہنچ گیا ہو کہ فرد جرم مرتب

مکان واقع موضع باسنی تعلقہ بوری ضلع سرسہ علاقہ جاگیر اترہ نواب فخر الملک بہادر مین آگ لگائی گئی تھی۔
 نے جسے اوس واقع کی اول اطلاع دی گئی اُس بنا پر چالان کرنے سے انکار کیا کہ کوئی معتبر شہادت
 اوس واقعہ کی نہیں ہے اُسکے بعد مستغیث ناظم فوجداری ضلع سرسہ کے روبرو استغاثہ پیش کیا
 اور ناظم مذکور نے مقدمہ نمبر پر لیکر تحقیقات شروع کی اور مرافع اور دوا اور استغاثین کے مقابلہ میں
 فرد جرم مرتب کی اور باقی ملزمین کو رہا کیا اُسکے بعد شہادت صفائی قلعہ بند کی گئی اور بالاخر دون
 دوا شخص کو بری کیا گیا اور مرافع کے مقابلہ میں جرم ثابت قرار دیکر تین سو روپیہ جرمانہ یا بھرم ادا کیا
 چہہ چینی کی قید با مشقت کی سزا دی گئی۔ اس حکم کی ناراضی سے مرافع نے مجلس عدالت جاگیر اترہ
 علاقہ نواب فخر الملک بہادر مین مرافع رجوع کیا اور مجلس مذکور کے جلسہ مستغیث نے مرافع کو بری کیا
 اس حکم برات کی ناراضی سے مستغیث نے مجلس عالیہ عدالت مین نگرانی پیش کی اور مجلس
 عدالت کے جلسہ مستغیث نے حکم برات کو منسوخ کر کے مرافع کے خلاف اوس حکم سزا کو بحال
 کیا جو عدالت نے صادر کیا تھا اوس حکم کی ناراضی سے مرافع نے جوڈیشل کمیٹی مین مرافع رجوع
 کرنے کے لئے خاص اجازت کی درخواست پیش کی اور بذریعہ فرمان واجیب الاذعان صدرہ ۲۱
 محرم الحرم ۱۳۳۳ھ اجازت عطا ہوئی۔ جسٹس یہ مقدمہ ہمارے روبرو پیش ہوا اور جسٹس وکیل
 مرافع اور وکیل سرکار کی بحث سماعت کی۔ وکیل مرافع نے ہمارے روبرو دوا اور پیش کئے ہیں
 اول امر یہ ہے کہ اختیارات نگرانی اور مرافعین آہم فرق ہے اور دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ جہاد
 سرکار عالی مین اس امر کی صراحت موجود ہے کہ اگر مرافع قانوناً ہو سکتا ہو اور حرافع نہ کیا گیا ہو تو
 کوئی کارروائی حسب استدعا اوس فریق کے جرم دفعہ کر سکتا تھا بصیغہ نگرانی نہ کیا گیا کی مقدمہ ہذا
 مین بناراضی حکم برات عدالت عالیہ نے جس قدر کارروائی فرمائی وہ قانوناً صحیح نہیں ہے اور
 اوس سے مرافع کے حق مین نہایت سختی ہوئی۔ اوس کے متعلق وکیل مرافع نے یہ بحث کی کہ
 چونکہ مجلس علاقہ جاگیر کے حکم برات کا مرافع مجلس عالیہ عدالت مین ہوتا تھا اسلئے مجلس عالیہ
 عدالت کو درخواست نگرانی کی سماعت کا اختیار نہ تھا مین اس بحث سے اتفاق نہیں ہے
 جس دفعہ پروکیل مرافع استدلال کرتے ہیں اوس مین فریق کیا جب سے درخواست نگرانی پیش کئے
 جائیگی عافیت ہے جو حکم برات کا مرافع کر سکتا ہو اس مقدمہ مین مستغیث مرافع نہیں کر سکتا
 تھا اور اسلئے کوئی امر اسکا مانع نہیں ہے کہ وہ عدالت کے حکم کی نگرانی کے لئے درخواست
 پیش کرے قطع نظر اسکے ہم اس بحث کو تسلیم نہیں کر سکتے کہ کسی مقدمہ مین ہو برات کو حکم کی

نگرانی و سرائفہ۔ سرائفہ کے بجائے نگرانی سرائفہ کا حق مستغنیث کو نہ ہونا۔ مجلس عالیہ عدالت کا اختیار نگرانی حکم برائیت کو اثبات جرم سے تبدیل کرنا۔ شہادت استغاثہ۔ مرتکب جرم کے مقابلہ میں شہادت استغاثہ کو باور نہ کرنا۔ مقام واردات پر دم کا وجود جس نے کوئی عمل نہ کیا ہو۔ دفعات ۱۹ و ۲۰ دستور مجلس عالیہ عدالت۔ دفعہ ۳۶۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی فرمان سبھاگ صدر ۲۰۰۰ بمشاورت ایسا

جگہ ۲۶ صوفی کہ

(۱) بلاخلافہ ۳۶ ضابطہ فوجداری جس مقدمہ میں رائفہ قانوناً ہو سکتا ہو اور سرائفہ نہ کیا گیا ہو تو حسب احتیاج اس فرق کے جو سرائفہ کر سکتا تھا بصیغہ نگرانی کوئی کارروائی نہ کیا جائیگی حکم برائیت کا مرنہ چھ کہ مستغنیث نہیں کر سکتا تھا اسلئے کوئی نگرانی نہ تھا اور مجلس عالیہ عدالت کو اختیار سماعت نگرانی ہے تاوقتیکہ یہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہ اختیار باصراحت باقی نہیں رکھے گئے ہیں۔

(۲) مجلس عالیہ عدالت کو دفعہ ۱۵ کے ضمن (۵) کہ ہوئے یہ اختیار نہیں ہے کہ بصیغہ نگرانی طرح کر مقابله میں حکم برائیت کو اثبات جرم سے تبدیل کرے دفعات ۱۹ و ۲۰ دستور اصل مجلس عالیہ عدالت جاری ہے جو اختیار ترمیم ہے اس کے رو سے بھی ایسا حکم بلاخلافہ استغاثہ صریح نہیں معلوم ہوتا۔ اور جبہ ضابطہ میں باصراحت حکم ہے جو دستور اصل کے بعد نافذ ہوا ہے اسلئے حکم خاص حکم عام کی تکرار مندرجہ بالا چھ نکات اس خاص بحث کا تصفیہ کیا گیا ہے عام طور پر دستور اصل کی دفعات کا نفاذ ہے یہ اثر ہوا ہے اس کے تصفیہ کی ضرورت نہیں نتیجتاً مجلس عالیہ کا حکم اثبات جرم قابل تشخیص ہے (تفسیر ایلن و گین ۱۵ صفحہ ۱۵۰ کا حوالہ دیا گیا اور جلد ۱۲ صفحہ ۲۰۹ میں لکھا گیا)۔

(۳) مجلس عالیہ نے قرار دیا ہے کہ عدالت سرائفہ سمجھانے سماعت مرنہ نامناسب کی ایسی حالت میں مقدمہ قابل واپسی عدالت ماتحت تھا اور ہم بھی واپسی کے لئے سفارش کرتے لیکن بلاخلافہ حالت مقدمہ کے الزام میں مرمون پر تھا اور شہادت استغاثہ میں تینوں مرمون کے ہونے کا ذکر تھا لیکن ناظم ضلع نے دو مرمون جن میں سے ایک مرتکب جرم تھا کے متعلق اس شہادت کو صحیح باور نہیں کیا سرائفہ مرن مقام واردات پر موجود تھا ایسی حالت میں وہ قابل برائیت ہے مقدمہ کی واپسی

جس میں سماعت یا تحقیقات کی ضرورت نہیں ہے سرائفہ منظور ہے۔
 بجانب سرائفہ مولوی محمد عثمان حسین خان صاحب وکیل صدر۔ منجانب سرکار عام مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل ضلع۔ سکھرام مستغنیث نے شہرام سرائفہ اور پانچ اور اشخاص چرہ الزام لگایا کہ اولہو نے

بحث کی تائید ہوتی ہے لیکن دفعہ کے الفاظ ایسے صاف ہیں کہ ہم نہیں خیال کرتے ہیں کہ وہ اس کے
نشا کی توضیح کے لئے کسی تفسیر کی ضرورت ہے فاضل وکیل نے جو اس مقدمہ میں سرکاری جانب
سے حاضر ہوئے ہیں اس بات کو تسلیم کیا کہ جہاں تک کہ مجموعہ ضابطہ فیصلہ کا تعلق ہے جس میں عالیہ
عدالت کے اختیارات اس حد تک محدود کئے گئے ہیں جس طرح کہ مرافع کی جانب سے بحث کی جاتی
ہے لیکن وہ نے یہ بھی توجہ دستور العمل میں عالیہ عدالت کی دفعات ۱۹ و ۲۰ کی جانب مبذول
کر کے یہ بحث کی کہ ان وسیع اختیارات کے مد نظر جو دفعہ ۲ میں درج ہیں جن میں (۵) کا خاص حکم ہے جس میں
عدالت کے اختیارات پر موثر نہیں ہو سکتا۔ دفعات مذکور کا منشا یہ ہے کہ جس عالیہ عدالت
اس شل کا معائنہ کر نیے بعد جو حسب دفعہ ۱۹ طلب کی گئی ہو حسب دفعہ ۲۰ دستور العمل میں جس میں
عدالت عدالت ماتحت کے حکم کو کال رکھ سکتی ہے یا منسوخ یا ترمیم کر سکتی ہے یا مقدمہ کو
توڑ دینے کے لئے حکم ماتحت میں واپس بھیج سکتی ہے اس لئے امر ترمیم طلب یہ ہے کہ آیا
اس مقدمہ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس عالیہ عدالت نے جس جاگیر کے حکم کو ترمیم کیا لفظ
ترمیم کی دستور العمل میں جس میں عالیہ عدالت یا کسی اور قانون میں کوئی تعریف نہیں کی گئی ہے اور
اس کے معمولی منشا کے لحاظ سے یہ قرار دینا ممکن نہیں ہے کہ جب کوئی عدالت کسی حکم کو
منسوخ کرے اس کے بالکل خلاف کوئی دوسرا حکم صادر کرے تو اس نے حکم منسوخ نہیں کیا۔

فاضل وکیل سرکار بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ صرف دفعات استدکراہی
کے لحاظ سے وہ جس عالیہ عدالت کے حکم کی تائید کر سکتے ہیں اگر اس بحث کے لئے یہ فرض
بھی کر لیا جائے کہ جس عالیہ عدالت کا حکم ایسا ہے جس کے رو سے عدالت ماتحت کا حکم ترمیم
کیا گیا ہے تو یہ امر تصدیق طلب ہو گا کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۴۴ میں (۵) کا دستور العمل
جس میں عالیہ عدالت کی دفعہ ۲۰ پر کیا لاٹری پڑا ہے وہ دونوں دفعات کا تعلق ہے جس میں عالیہ عدالت
کے اختیارات سے ہے اور دستور العمل کی دفعہ ۲۰ میں (۵) کا منشا یہ ہے کہ جو اس کے رو سے
دفعہ میں جو دستور العمل کے بعد نافذ ہوا ہے اور عام اختیارات میں سے جو اس کے رو سے
استعمال کئے جاسکتے تھے ایک ہی اختیار قائم نہیں رکھا گیا ہے بلکہ انظر میں حکم مانعہ اندھوں کے
رو سے سابقہ عام حکم اس حد تک منسوخ ہو گیا جس کی حکم مانعہ اور خاص میں ترمیم کی گئی ہے
بجز اس کے کہ یہ بحث کی جائے کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری دستور العمل پر موثر نہیں ہو سکتا اس کے

نگرانی مجلس عالیہ عدالت میں نہیں ہو سکتی ہے اس میں شہ نہیں ہے کہ برادرت کے مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت کو بیسٹہ نگرانی دست اندازی کرنے میں بہت تامل ہو گا لیکن ہر مقدمہ کا تفسیہ اوس کی پروڈر اوپر کیا جائیگا اسلئے بجز اوس کے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ ایسے مقدار میں مجلس عالیہ عدالت کے اختیارات نگرانی یا تصرحت باقی نہیں رکھے گئے ہین ہم خیال کہ ہین کی مجلس عالیہ عدالت کو عدالتہائے ماتحت کے احکام کی نگرانی کرینکا اختیار حاصل ہے کوئی ایسا حکم یا قانون ہمارے روبرو پیش نہیں کیا گیا ہے اور اس لئے ہماری بائے میں بظہر عدالت اس مقدمہ میں مستفیث کی درخواست نگرانی کا تفسیہ کرینکی پوری طور پر جائز تھی ویکہ مرافع نے ودر سرا امر جو پیش کیا وہ یہہ تھا کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری ممالک محروسہ سرکار عالی کی دفعہ ۲۴۳ (۵) کی رو سے مجلس عالیہ عدالت کو یہہ اختیار نہ تھا کہ تجویز برادرت کو تجویز اثبات جرم سے تبدیل کرے اور چونکہ اس مقدمہ میں مجلس عالیہ عدالت نے ایسا کیا ہے اسلئے اوس کا حکم خلاف قانون ہے۔

ہمارے خیال میں یہہ بحث تنہم کے جانے کے قابل ہے دفعہ ۳۶۴ (۵) حسب ذیل ہے۔
 ”اس دفعہ کی کوئی عبارت اوس اندراج سے متعلق نہ ہوگی جو حسب دفعہ ۲۵۴ (۲) کیا جات
 اور ۲۵۴ (۵) سے مجلس عالیہ عدالت کو یہہ اختیار ہوگا کہ تجویز برادرت کے عوض تجویز اثبات جرم صادر کرے۔“

اس ضمن کے الفاظ سے واضح ہوتا ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کا یہہ اختیار باقی نہیں رکھا گیا ہے کہ وہ حکم برادرت کو حکم اثبات جرم سے تبدیل کرے اور اسلئے حکم زیر بحث غلط معلوم ہوتا ہے۔ اسی بحث کی تائید میں فاضل دکیں نے نظیر مندرجہ آئین دکن جلد ۱۵ فوجداری صفحہ ۱۹۷ پیش کی ہے گو اس حرف جہ میں امر تفسیہ طلب وہ نہ تھا جو اس مقدمہ میں پیش ہے لیکن اوس اختیار کی نوعیت پر غور کرتے ہوئے جو مجموعہ ضابطہ فوجداری کی پرو سے مجلس عالیہ عدالت کو بیسٹہ نگرانی عطا ہوئے ہین جو اجلاس کامل جلسہ خمسہ نے لکھا ہے ناب ویکہنا یہہ ہے کہ ان اختیارات میں سے کوئی ایسا بھی ہے جو بیسٹہ نگرانی استعمال نہیں کیا جاسکتا اوسکے متعلق دفعہ ۲۴۳ (۵) میں صاف حکم موجود ہے جس کا منشاء یہہ ہے کہ تجویز برادرت کے عوض تجویز اثبات جرم صادر نہ کیجائے سوائے اس ایک قید کے اور کوئی قید عدالت نگرانی کے اختیارات متذکرہ دفعہ ۲۴۳ (۵) میں (الف) کے محدود کرینکی غرض ہے قائم نہیں کی گئی ہے، اس عبارت سے ضرور مرافع کی

کو زایل کیا جائے۔ چنانچہ اس مقدمہ میں بھی اس قسم کی سچی لا حاصل کی گئی ہے جس کو ذی علم حاکم عدالت سشن نے اپنے معاملہ بھی کی قوت کو صرف کر کے چلے کر معلوم کر لیا۔ جس کی تائید صاف و صریح بیانات و صورتِ استہائے مشمولہ میں سے بھی ہے اس مقدمہ کا یہ پُر حسرت انجام بظاہر پولس کی اوس بے راہ روی کی وجہ سے ہوا ہے جس پر عدالت سیشن نے تفصیل سے بحث کی ہے۔ پولیس نے اس مقدمہ میں متصادم فریقین کے بائیس اشخاص کو بطور ملزم چالان عدالت کیا تھا اور کہا جاتا ہے کہ علاوہ ان کے دو ملزم مفرد ہیں چالان شدہ ملزمین سے بعض موضع و گلور کے مشدائے یہ بھی ہیں۔ عدالت سیشن نے بعد تحقیقات کے بارہ کو بری اور صرف دس اشخاص کو ایک ایک سال یا چھ چھ ماہ کی قید و جرمانہ کا مستوجب قرار دیا ہے۔ نیز ان سزایاب ملزمین کے پانچ تصفیہ سرافتہ مجلس عالیہ عدالت سے بری ہو گئے۔ اور سبھ ان پانچ اشخاص کے جن کے سرافتہ مجلس عالیہ عدالت سے نامعلوم ہو گئے تھے صرف دو اشخاص سمیان کالود سنگٹا نے یہاں تک عدالت سرافتہ پیش کیا ہے اس لئے ان دونوں سرافتہ کا تصفیہ کجائی حسب ذیل کیا جاتا ہے۔ ان سرافتہ کے تصفیہ کا وارڈار صرف نتائج شہادت پر ہے کوئی قانونی بحث اس مقدمہ میں پیدا نہیں ہوئی ہے۔ سنگٹا کی نسبت جو شہادت پیش ہوئی ہے وہ صرف گواہان بنسز ۱۱ و ۱۲ کے بیانات ہیں۔ آج میں سے گواہان بنسز ۱۱ و ۱۲ اشخاص ہیں جن کا نام پولیس پیش کی ابتدائی رپورٹ میں بطور سرگرم جرم درج ہے۔ لیکن پولیس نے ان کو چالان نہیں کیا بلکہ بطور گواہان رویت پیش کیا ہے۔ پس جب تک ان کے بیانات کی تائید کسی دوسرے قابلِ اعتماد شہادت سے نہ ہو۔ نفس ان کے بیانات پر کوئی تجویز سرافتہ میں احتیاط نہیں کرنا چاہیے بات ہے کہ پولیس پیش کی ابتدائی رپورٹ مورخہ ۳۰ اگست ۱۹۴۸ء میں جو واقعہ کے دو برس ہی دن بھی گئی ہے سنگٹا سرافتہ کا نام درج نہیں ہے مگر باوجود اس کے سنگٹا چالان میں بطور ملزم شریک کیا گیا۔ اور گواہان بنسز ۱۱ و ۱۲ جن کا نام رپورٹ مذکور میں شریک ہے ملزم نہیں بنائے گئے بلکہ بطور گواہ رویت پیش کئے گئے ہیں۔ اس رپورٹ مورخہ ۳۰ اگست ۱۹۴۸ء کے خلاف میں جرم

رپورٹ ابتدائی واردات۔ قیاسات پر سزا۔ شہادت شریک جرم۔
 تجویز ہوئی کہ (۱) واردات کی ابتدائی رپورٹ مقدمات فوجداری میں ایک اہم نشان اوس
 منہج راستہ کا ہے جس پر پولیس اور عدالتوں کو تاحدا مسکان چلنے کی کوشش کرنی چاہیے۔
 (۲) پھر قاعدہ عام کے الزام کے ثابت قرار دینے کے لئے محض قیاسات گو وہ کسی قدر
 بھی مغفول ہوں اوس وقت تک کارآمد نہیں ہو سکتے ہیں جب تک کہ اون سے کوئی
 قریبہ لازم کے خلاف اس درجہ قوی پیدائ ہو کہ پھر اوس کے مجرم تصور کرنے کے اور کوئی
 گنجائش ہی باقی نہ رہے۔

(۳) بعض مزین بلور گواہ شہادت میں پیش ہوں تو جب تک اون کے بیان کی تائید
 کسی دوسری قابل اعتماد شہادت سے نہ ہو محض اون کے بیان پر تجویز سزا قرین احتیاط
 نہیں ہے۔

منجانب سرافغان مولوی محمد اصغر صاحب کونسل۔
 منجانب سرافغہ علیہ مولوی محمد عنایت حسین خان صاحب وکیل سرکار۔
 فیصلہ۔ چالان کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک سنگین جرم کا مقدمہ ہے
 جو روز روشن میں علانیہ دو آدمیوں کے خون ناحق پر ختم ہوا۔ یہ چالان اس درجہ
 موثر ہے کہ اگر وہ اوس قدر صحیح بھی ہوتا تو اس پر حسرت نتیجہ کا جو اس مقدمہ کا
 ہوا تحمل نہ کیا جاسکتا۔ افسوس ہے کہ تحقیقات کے بعد یہ پرازنائش چالان اون
 غفلت میں کا جو اس جرم میں کام آئے صرف ایک مٹا ہوا سا نشان سرسزار ثابت
 ہوا۔ اس کیٹی نے اس کے قبل بھی بعض مقدمات میں یہ ظاہر کیا ہے کہ واردات
 کی ابتدائی رپورٹ مقدمات فوجداری میں ایک اہم نشان اوس صحیح راستہ کا ہوتا ہے
 جس پر پولیس اور عدالتوں کو تاحدا مسکان چلنے کی کوشش کرنا چاہئے۔ لیکن افسوس
 ہے کہ جیسا چاہئے اس رائے پر اوس طرح عمل نہیں کیا جاتا ہے اور عہدہ داران
 بھی جن کے فرائض میں اس قسم کی ابتدائی رپورٹ مرتب کرنا ہے اس کو کوشش
 صحیح مرتب کرنے پر آمادہ اور مائل نہیں کئے جاتے ہیں اور یہ امر زیادہ تر قابل
 فحسوس ہے کہ جہاں اس قسم کی رپورٹ پولیس کے متعار کے خلاف ہوتی ہے
 ان اس بات کی ناجائز کوشش کی جاتی ہے کہ اوس ابتدائی رپورٹ کے اعتماد

وہ اس سے بھی زیادہ مشتبہ اور تازیکن ہے۔ گواہ بننے والے سوالات ابتدائی میں بشمول سنگنا کے جملہ مزین حاضر عدالت کی شناخت کی ہے لیکن سنگنا کے کوئی افعال و خیال نہ بیان نہیں کئے ہیں۔ یہم علاوہ دیگر طور پر مشتبہ ہونے کے جنگی مباحثہ اور پر کی گئی ہے یہ تسلیم کرتا ہے کہ وہ سنگنا کی اوس مخالف پارٹی کے پاس مزدوری پر کام کرتا تھا جو سنگنا کی پارٹی سے تصادم ہوئی اس گواہ کے بیان سے یہ امر صاف طور سے ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ آیا وہ سنگنا کو اوس کے نام کے ساتھ جانا بھی چاہتا تھا یا نہیں اور آیا سنگنا بوقت واقعہ وقوعہ واردات پر موجود تھا یا نہیں۔ البتہ گواہ بظہار نے سنگنا کی موجودگی بوقت واقعہ بیان کی ہے مگر اوس نے کوئی تصریح سنگنا کے بوقت اقبال کی نہیں کی ہے گواہ بننے والا مسامہ کالی نے اگرچہ سوال پر دیکر مزین کا نام لیا ہے اور اوس کے نام کے ساتھ عدالت کی افعال کی تصریح بھی کی ہے لیکن سنگنا کا وہ مطلق نام تک نہیں لیتی ہے۔ اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آیا وہ سنگنا کو جانتی ہے یا نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ عدالت میں جس کی رائے سے مجلس عالیہ عدالت نے اتفاق فرمایا ہے شہادت کی اس کمزوری کو محسوس فرمایا تھا لیکن محض اس وجہ سے کہ اس ملزم کو بخیاں عدالت موصوف اوس اراضی سے تعلق تھا جس کے قبضہ کے لئے یہ نزاع برپا ہوئی تھی۔ شہادت کی کمزوری سے قطع نظر کہ سنگنا کو یہ مجرم تحریر فرمایا ہے ہمارے رائے میں بطور قاعدہ عام کے الزام کے ثابت قرار دینے کے لئے محض قیاسات گو وہ کسی قدر بھی معقول ہوں اوس وقت تک کارآمد نہیں ہو سکتے جب تک کہ اوس سے کوئی قرینہ ملزم کے خلاف بلا شائبہ ریب و شک کے اس درجہ قوی پیدا نہ ہو کہ بجز اوس کے مجرم تصور کرنے کے اور کوئی گنجائش ہی باقی نہ رہے۔ ایسے قیاسات جو ثانوی ہوں نہ اوس سے قرینہ قوی پیدا ہو مقدمات فوجداری میں ملزم کو مجرم قرار دینے کے لئے کافی نہیں ہے۔

کالو کی نسبت اگرچہ شہادت سنگنا کے مقابلہ میں زیادہ قوی اور صاف ہے مگر تاہم کیفیت و کمیت میں اس شہادت سے زیادہ نہیں ہے جو دیگر ملزمین برات یا شبہ کے لئے پیش کی گئی ہے۔ یہ امر کس قدر عجیب انگیز ہے کہ

پولیس میں موضع سرپور نے (جہان وقوع ہوا) مرتب کی ہے۔ ایک دوسری رپورٹ گماشتہ مالی میں موضع ساگوئی کی پیش کرائی گئی جہان کے ملزمین رہنے والے ہیں رپورٹ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء کی ہے اس رپورٹ کو پیش کر کے پولیس نے یہاں کی ہے کہ رپورٹ مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء غلط ثابت کی جائے اور نتیجہ اسے گوشش کا یہ ہوا ہے کہ نہ تو ابتدائی رپورٹ مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء قابل اعتماد رہی نہ دوسری رپورٹ مورخہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء ایک قطعی جھوٹی اور غلط رپورٹ ہے جو محض اس لئے مرتب کرائی گئی ہے کہ ۳۰ اسفندار کی رپورٹ کو غلط ثابت کیا جائے۔ نہ صرف ناگنا گماشتہ پولیس کی درخواست مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء سے بلکہ اون قرائن اور وجوہ فی بنا پر جو فاضل سشن جج نے اپنی تجویز (کاپی مطبوعہ صفحہ ۴۰۸) میں تحریر فرمائے ہیں ہم اس آخری رپورٹ کو غلط باور کرنے پر مجبور ہیں مزید برآں ایک اور قرینہ قاطع اس رپورٹ کے غلط باور کرنے کے لئے موجود ہے پولیس نے جو پرچہ اطلاع واردات کا چاک کیا ہے اس میں بھی صرف ۳۰ اسفندار کی رپورٹ اتہدائی مرتبہ پولیس سرپور کا ذکر ہے۔ آخری رپورٹ مورخہ ۲۹ اسفندار کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اگر درحقیقت ۲۹ اسفندار کی کوئی رپورٹ پولیس میں ساگوئی نے بھیجی ہوتی تو یقیناً ۳۰ اسفندار کی رپورٹ مرتبہ پولیس میں سرپور سے پہلے کو توالی کو مل جاتی مفتش نے اپنے بیان مورخہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء میں بھی جو عدالت سشن میں قلمبند کیا گیا ہے اس رپورٹ مورخہ ۳۰ اسفندار ۱۳۲۸ء مرتبہ پولیس میں سرپور کا ذکر کیا ہے۔ اور رپورٹ نابعد مورخہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء کا جو بطور صحیح رپورٹ کے بیان کیجاتی ہے کوئی ذکر نہیں کیا ہے (کاپی مطبوعہ صفحہ ۱۲۱) پس ان قرائن اور اون وجود سے جو عدالت سشن نے اپنی تجویز میں مفصل لکھے ہیں اس امر میں شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی ہے کہ ۲۹ اسفندار ۱۳۲۸ء کی تاریخ ڈاکٹر پولیس میں موضع ساگوئی سے ایک غلط رپورٹ ایک عرصہ دراز کے بعد مرتب کرائی گئی اور یہ وہ قابل افسوس نتیجہ ہے کہ جس پر جتنا افسوس کیا جائے کہ بے ابتدائی رپورٹ کی اس حالت وحشت پر نظر کرنے کے بعد اگر شہادت پر نظر ڈالی جائے تو

کے صفحات ۲۹۸ تا ۳۰۰ پر طبع ہوا ہے اور اس میں تو اوس نے صاف طور پر لکھ دیا ہے کہ یہ بیان کرو یا ہے کہ "میں بلوہ کے دن اپنے موضع ساگوئی میں تھا تا کہ اس سلسلہ طور پر موقعہ واردات سے فاصلہ پر ہے بیان مختصص (۱۲) پس کالوچی کوئی بیان بلوہ کی موجودگی کی نسبت موجود نہیں ہے۔ اور شہادت میں آورجہ شہید ہے کہ اوس کی بنیاد پر ہم کالوچی و سنگنا کو مجرم تجویز نہیں کر سکتے ہیں۔ ہمارے ہم نہایت ادب کے ساتھ بارگاہِ خسروئی میں یہ مشورہ عرض کرنے کی عزت حاصل کرتے ہیں کہ دو نوان مرا فتنے منظور ہو یا چاہیے اور سرافغان سنگنا اور کالو

نزام منسوب سے بری ہو یا چاہیے۔
من لا یرورٹ جلد ۱۲ باب ۱۲ ظائر فوجداری جلد ۱۲ باب ۱۲ ص ۹

علا س جناب ویدان بہادر چی کشا چاری میا حب و جناب نواب
میا یار جنگ بہادر و جناب نواب قاری یار جنگ بہادر۔
ناہانجکنا طرزم

میں لا یرورٹ جلد ۱۲ باب ۱۲ ظائر فوجداری جلد ۱۲ باب ۱۲ ص ۹

بنام

سرکار عالی
مسرودہ۔ مقام حیان مال مسرودہ پایا جائے کھلا ہو نیکا اثر۔ شناخت مال۔ مال مسرودہ کب مسرودہ خیال کیا جائیگا۔ شہادت۔ شہادت ناقابل اعتبار۔ طرزم کا رپورٹ پولیس میں درج ہونے کا اثر۔ گرفتاری۔ پچھانہ میں جن کا نام ملے۔ جہاں کے عدم گرفتاری کا اثر۔
تجو یہ ہوئی کہ یہ مسودہ کوئی شخص جس کے متعلق یہ بیان کیا جائے کہ وہ میں نے مال کا مسرودہ کیا اس مال کو پہلے ہوئے مقام پر نہیں ڈالتا تا کہ وہ میں جب اس کو یہ علم ہو کہ کوئی مال کی منتقلی کر رہا ہے۔ لہذا مسرودہ کی شناخت میں کوئی ایسی بات نہیں ہے کہ گواہان اوس کی شناخت کر سکتے وہ سلسلہ طور پر معمولی

ریخلاف تجویز جناب مولوی سرحد غلام جبار صاحب و جناب مولوی غلام اکبر خاں صاحب جلد ۱۲ باب ۱۲ ص ۹

اوس شہادت کو جو کالو کے خلاف پیش کی گئی ہے عدالت سشن نے ایک نہایت
نمائند واقعہ کی نسبت جس کو سب گواہوں نے بالاتفاق بیان کیا ہے۔ مردود
اور ناقابل اعتماد قرار دیا ہے۔ اور اسی وجہ سے مقدمہ کی وہ ساری اہمیت جاتی
رہی ہے جو چالان سے ظاہر ہوتی ہوتی۔ لیکن یقینہ واقعات کے لئے جو دراصل
بہت ہی کم اہمیت رکھتے ہیں اس شہادت کو قبول کر لیا گیا ہے۔ تفصیل اس
اجمال کی یہ ہے کہ چالان میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ کالو جی کی بندوق کے فرسے
ایک شخص کشیانا می جو کالو کی پارٹی میں شریک تھا نشانہ بن گیا۔ اور اسی واقعہ پر
شہادت کا تمام تر زور ہے۔ لیکن عدالت سشن نے نہایت معقول وجوہ پر
اس شہادت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا ہے۔ اور طبی شہادت مشمولہ شل
سے ہی اس نتیجہ کی تائید ہوتی ہے ڈاکڑی شہادت سے یہ امر ثابت ہے کہ
کالو جی کے ہاتھ کی انگلیاں اس قابل نہیں ہیں کہ اون سے بندوق کا ٹھوڑا
کھینچ کر گرایا جاسکے۔ پس جن گواہوں نے اسے بڑے واقعہ کو کہ کالو نے بندوق
کا فیر کیا جھوٹ بیان کرنے میں در پیغ نہ کیا اون پر دیگر بیانات کی نسبت اعتماد
کرتا خطرناک ہے۔ اور شہادت کی اس بے اعتمادی کو اون قیاسات سے
رفع نہیں کیا جاسکتا ہے جو عدالت سشن نے کالو کے شریک بلوہ ہونے
کی نسبت قلعیم فرمایا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ کالو جی اپنے آپ کو اس بھیت کا
کاشتکار و قابض بیان کرتا ہے جو اس مقدمہ کی نزاع کی بنیاد ہے۔ لیکن محض
اس قیاس پر ہم اوس بے اعتمادی سے قطع نظر نہیں کر سکتے جو گواہوں کے
بیانات کی نسبت نمایان طور پر پیدا ہو گئی ہے۔ اور بقدر کیا ہی شہادت اون
جملہ زمین کی نصیبت ہوتی جن کو عدالت سشن و مجلس عالیہ عدالت نے قابل
برائت جوئز فرمایا ہے۔ معلوم ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کو کالو کے بیان
کی نسبت کسی قدر غلط فہمی پیدا ہو گئی جو مثل کی قیامت کی وجہ سے گھٹتی تھی
نہیں ہے۔ مجلس عالیہ عدالت نے اپنی جوئز میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ کالو جی
نے بلوہ میں چائنا تسلیم کیا ہے۔ (کافی مطبوعہ صفحہ ۴۴) لیکن ہم کہ مطبوعہ
مثل میں کالو جی کا کوئی ایسا بیان نہیں ملا ہے۔ جو بیان کالو جی کا کافی مطبوعہ

ادھون نے اس شہادت پر اپنی بحث میں زور نہیں دیا ہے۔ کیونکہ شہادت محض
 ضمیمہ ہی نہیں ہے بلکہ وہ مشتبہ بھی ہے۔ معمولاً کوئی شخص جس کے متعلق یہ بیان
 کیا جائے کہ اس نے مال کا سرکہ کیا ہے۔ اس مال کو کھلے ہوئے مقام پر نہیں
 ڈالتا ہے۔ بالخصوص جب اس کو یہ علم ہو کہ کوئی اور اس مال کی تلاش کر رہی ہے
 قطع نظر اس کے اس کوڑے کی شناخت میں کوئی ایسی بات نہیں ہے کہ گواہ اس
 کی شناخت کر سکتے ہیں کہ وہ سیدہ طور پر معمولی نمونہ کا ہے۔ اس لئے جہاں تک ملزم
 کے ہتھ سے مال برآمد ہو نیک تعلیق ہے ہمیں کوئی مشتبہ نہیں ہے کہ اس کی
 بناء پر حکم اثبات جرم مبنی نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن سرکار عالی کے لائق وکیل نے
 یہ بحث کی ہے کہ یہ قابل اطمینان طور پر ثابت کیا گیا ہے کہ مرافع موقع واردات
 پر موجود تھا قطع نظر اس امر کے کہ جس شہادت پر وکیل سرکار استدلال کرتے ہیں
 وہ ایسے اشخاص کی ہے جو غرض رکھتے تھے وقت یہ ہے کہ فاضل شش بج کی محل
 اس قدر غلط ہے کہ یہ قرار دینا ممکن نہیں ہے کہ ملزم موقع واردات پر موجود تھا۔
 اگر تسلیم ہی کر لیا جائے کہ محض اس کے ثابت ہونے پر حکم اثبات جرم جائز
 ہو سکتا تھا۔ مثلاً گواہ گنیا کا بیان ہے کہ اس نے منجملہ اور اشخاص کے گھلا گود بکھا
 اور وہ اس کی شناخت کر سکتا ہے بیان کیا گیا ہے کہ شلا سیدہ مرافع مراد ہے
 لیکن اس کا نام خالان اور عدالتی کارروائی میں مانا جھگڑا درج ہے۔ مثل سے یہ
 واضح نہیں ہو سکتا ہے کہ جس گواہ نے یہ بیان کیا کہ وہ منجملہ ملزمین کے گھلا سے
 ملاحظہ کیا اور جس نے مرافع کی شناخت کی اور اس کی مراد اس سے تھی بقیہ
 ملزم گواہوں نے مرافع کا ذکر ”مانا بھگت“ کے نام سے کیا ہے اور کسی شہادت
 سے یہ ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ ان گواہوں نے مرافع کی شناخت کی۔ فاضل
 شش بج کے مرافع کو گھلا کے نام سے ملزم مراد ہے گواہوں کا نام مانا بھگت
 تھا۔ مثل کی اس حالت میں یہ قرار دینا ممکن ہے کہ مرافعہ کی شناخت اس طرح
 کی گئی ہے کہ وہ مشتبہ سے خالی ہے۔ ہمیں افسوس ہے کہ مثل کی ترتیب میں
 زیادہ احتیاط نہیں کی گئی ہے ان سب امور کے قطع نظر اس شہادت کی صحت
 کے خلاف ایک نہایت قوی قیاس ہے کہ گویہ بیان کیا گیا ہے کہ ان تینوں گواہوں

منوبہ کا ہے۔ اس لئے ملزم کے قبضہ سے مال برآمد ہونیکا جہان تک تعلق ہے اوسکے بناء پر حکم اثبات جرم منی نہیں کیا جاسکتا۔

ملزم کے موقع داروات پر موجود رہنے کی شہادت ایسے اشخاص کی ہے جو غرض رکھتے ہیں۔ ایسی شہادت پر یہ قرار دینا ممکن نہیں کہ ملزم موقع داروات پر موجود تھا گواہان نے ملزم کے نام میں اور شناخت میں اختلاف کیا ہے اور شناخت اس طرح کی ہے کہ وہ مشبہ سے خالی نہیں اور اس رپورٹ میں جو کو توالی کو دی گئی تھی اور پچھناسہ میں ملزم کا نام صرح نہیں تفتیش کی کارروائی بھی مشتبہ ہے جن ملزمین کے نام پچھناسہ میں صرح ہیں۔ اور جن کے اقبالات کا اوس میں ذکر ہے۔ وہ مدت تک گرفتار نہیں کئے گئے اور نہ گرفتار کرنے کی کوئی وجہ ظاہر کی گئی تو ملزمین جرم و کثی ہے قابل ہدایت قرار دئے گئے۔

منجانب مبراغ۔ منووی سید عسکری حسن صاحب کونسل۔
منجانب مبراغ علیہ۔ مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل سرکار۔

فیصلہ۔ مبراغ پر جرم و کثی ثابت قرار دیکر اول کو پانچ سال قید سخت کی سزا دی گئی مجلس عالیہ عدالت نے بصیفہ مبراغہ اثبات جرم وہ حکم سزا اجمال رکھا ہے۔ مجلس عالیہ عدالت کے فیصلہ کی ناراضی سے یہ مبراغہ کیا گیا ہے اور مبراغہ بذریعہ فرمان واجب الاذعان۔ مصدرہ ہر جمادی الاول ۱۳۸۷ھ میں لکھا گیا ہے۔ دونوں عدالتوں کے تحت ثبوت اثبات جرم کو اس واقعہ پر مبنی کیا ہے کہ مبراغ کے قبضہ سے مال مسروقہ برآمد ہوا اور وہ موقع داروات پر موجود تھا۔ مبراغ کے جانب سے یہ بحث کی گئی ہے کہ اس کے قبضہ سے مال برآمد ہونیکا کوئی شہادت نہیں ہے۔ لائق وکیل نے جو سرکار کی جانب سے پیروی کے لئے مقرر کئے گئے تھے گو ہماری توجہ اس امر کی جانب مبذول کرائی کہ ایک گواہ نے یہ بیان کیا ہے کہ وکیتی کے ارتکاب کے وقت وہیں دو ملزم کے مکان میں ایک چار پائی سے ایک چاندی کا کڑا برآمد ہوا۔ لیکن اوہنوں نے یہ تسلیم کیا کہ شہادت اس قدر ضعیف ہے کہ وہ حکم اثبات جرم کی جو اس واقعہ پر مبنی ہے تائید نہیں کر سکتے ہیں۔ ہماری رائے میں لائق وکیل کا یہ عمل بالکل جائز ہے کہ

دستور العمل مجلس عالیہ عدالت بابت دفعہ ۱۵۔ سپردگی بہ جلسہ کاملہ ارکان خمسہ
کس طرح ہونی چاہیے: باب سرافعہ مجموعہ ضابطہ فوجداری کا دستور العمل مجلس عالیہ کے
دفعہ ۵۱ پر موثر نہ ہوتا۔ دفعہ ۳۲۸ ضابطہ فوجداری۔ احکام ترمیم و اشخاص اجلاس
مندرجہ دستور العمل کا بحال رہنا۔ موازنہ شہادت کی نسبت عذر۔ جرم مندرجہ خلافات
یا استغاثہ یا فرقرار واد جرم۔ وجہ تحریک جرم کا ثبوت آیا ضروری ہے۔ بلوہ کے
لئے غرض مشترک کا لزوم اور اسکا اثبات۔ غرض مشترک کا ثبوت بطور واقعہ
ما قبل کے آیا ضروری ہے۔ الفاظ غرض و نیت اور اس کا فرق۔ نقص فرو قرار واد
جرم اور اس کا اثر دفعہ ۳، ۵، ۷، ۸۔ ضابطہ فوجداری کا اثر۔

بعض مزمین کو عدالت سشن سے بلوہ و قتل انسان مستلزم الزامین پانچ پانچ سال
قید با مشقت اور تین تین سرور و بیہ جرمانہ کی سزا دینی بقیہ اس بنا پر بری کئے گئے
کہ اونکی نسبت شہادت اثبات جرم نامافی ہے جن مزمین کے نسبت سزا تجویز ہوئی
ہے اور انہوں نے سرافعہ کیا اور سرکار نے انہیں یاد سزا کے لئے نگرانی کی اجلاس کاملہ ارکان
خمسہ سے بغلہ اور امر انجات نامعلوم ہوئے اور نگرانی میں بجائے ۵۔ ۵ سال کے دس
دس سال قید تجویز کی گئی بصیغہ سرافعہ قرار دیا گیا کہ دستور العمل مجلس عالیہ عدالت کی دفعہ
۵۱ کے رو سے جب کوئی مقدمہ جلسہ متفقہ میں پیش ہو اور ارکان جلسہ متفقہ جلسہ کاملہ ارکان
ثلاثہ میں اور جلسہ کاملہ ارکان ثلاثہ جلسہ کاملہ ارکان خمسہ میں مقدمہ لا کر پیش کیا جائے
کرین تو بیہ نہیں کہا جاسکتا کہ مقدمہ خلاف اختیار سپرد کیا گیا تھا۔ اور وہ سپردگی تجویز
ارکان خمسہ کو ناجائز کرتی ہے۔

مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی کے باب سرافعہ میں کوئی دفعہ ایسی موجود نہیں ہے جس
میں کوئی امر دستور العمل کی دفعہ ۵۱ پر ہو سکتا ہو دفعہ ۳۲۸ ضابطہ فوجداری میں صرف
یہ حکم ہے کہ نظامت سشن کا سر لٹیف مجلس عالیہ عدالت میں ہو سکتا ہے مگر اسکی صراحت
نہیں کہ اسکی سماعت جلسہ عالیہ کے کمرے میں ہوگی۔ اجلاس میں اسکی اقامت
اور اسکی سماعت کے لئے نظامت سشن کے دستور العمل میں اسکی سماعت کے لئے دستور موجود نہیں
جب شہادت یا سیدانہ نظامت سشن کے دستور العمل میں اسکی سماعت کے لئے دستور موجود نہیں
مستحقین مزمین کے صرف مقام سبقت ہو جو دھتے بلکہ مارنے میں حصہ لے رہے ہیں

میں سے گواہ نمبر (۱) نے سرائف کی شناخت از کتاب جرم کے وقت کی تھی لیکن اس گواہ نے سرائف کا نام اس ابتدائی رپورٹ میں ظاہر نہیں کیا جو اس نے کوٹوالی کے پاس پیش کی تھی (مطبوعہ کتاب صفحہ ۶۹) ملاحظہ ہو اگر گواہ نے سرائف کو اس دن دیکھا تھا جیسا کہ وہ اپنا بیان کرتا ہے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اس کا نام اس رپورٹ میں نہ درج کیا جائے جو کوٹوالی کو دی گئی تھی سرائف کا نام اس پتھانہ میں بھی درج نہیں ہے جو بتاریخ ۵ ارادی بہشت مرتب کیا گیا اس مقدمہ کی تحقیقات کے کارروائی بہت مشتہ معلوم ہوتی ہے۔ شکار بتاریخ ۵ ارادی بہشت درج ہے کہ دو روز بعد (دن) ایک پتھانہ کیا گیا جس میں چند ملزمین کے نام درج ہیں جن کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ انہوں نے جرم میں شرکت کی اور بعض افعال کا اقرار کیا جو ان کے خلاف بیان کئے گئے تھے۔ لیکن وہ ۵ ارادی بہشت تک گرفتار نہیں کئے گئے ملزمین مندرجہ پتھانہ کے قید اگر قمار نہ کئے جانے کی کوئی وجہ ظاہر نہیں کی گئی ہے۔ جملہ حالات پر غور کرنے کے بعد ہم قرار دیتے ہیں کہ سرائف نے خلاف غرض اگر فی الواقع جھوٹی نہیں ہے تو اس قدر مشتہ ہے کہ اس کو مجرم قرار دینا ہی طرح جائز نہ ہو گا بویہ متذکرہ صدر نہایت ادب کے ساتھ چکھا غصہ میں دیکھا عرض کرتے ہیں کہ سرائف کے خلاف علم اثبات جرم منسوخ کر کے اس کو بری کیا جائے۔

۹۵

سرافو فوجداری جوڈیشل کمیٹی
جناب نواب فخر یار جنگ بہار و جناب نواب محمد علی یار جنگ بہار
جناب نواب مسعود جنگ بہار

سراف

ملزم
نام

سند

سرکار عالی

سراف علیہ

میں خلل نہ پڑے تو دفعہ ۵۰۳ ضابطہ فوجداری اس نقص کو رفع کر دیگی اور دفعہ ۴۰۵ ضابطہ فوجداری کی رو سے اس تجویز کو عدالت سرافوقہ منسوخ یا متبدل نہ کرے گی ورنہ جرم اور ان کی

ترتیب پر بحث کی گئی)

منجانب سرافوقہ رائے بیشتر ناتھ صاحب و مولوی عنایت حسین خاٹھارہ و کلارہ و پنڈت مانک رائے صاحب کو لنسل و پنڈت گوپال رائے صاحب و پنڈت جتار و مہن رائے صاحب و کلارہ۔

منجانب سرافوقہ علیہ۔ مولوی قاضی محمد صدیق احمد صاحب و کیل سرکار۔

بغیث مولوی محمد عبدالقیوم صاحب و کیل سرکار۔

فیصلہ۔ سلاح پہلک سے مسلح ہو کر بلوہ مع قتل کے مرتکب ہونے کا الزام (دہم) منجانب پولیس نے عاید کیا تھا جن میں سے ۱۲ روپوش تھے بقیہ (۲۲) ملزمین چالان عدالت گئے تھے اور عدالت ڈوئیرن راجپوت سے عدالت سیشن سمیت گلبرگ میں تجویز کے لئے سپرد کئے گئے۔ ان میں سے صرف (۸) کو عدالت سیشن نے بلوہ و قتل انسان مستلزم السزا کی پاداش میں ۵-۵ سال قید با مشقت اور تین تین سو روپیہ جرمانہ کی سزا دی اور ۳ ملزمین کو اس بناء پر بری کر دیا کہ ان کی نسبت شہادت اثبات جرم ناکافی خیال کی گئی۔ جن (۸) ملزمین کی نسبت سزا تجویز ہوئی تھی انہوں نے مجلس عالیہ عدالت میں سرافوقہ کیا اور پولیس نے منجانب سرکار اور ان کے مقابلہ میں از دیا سزائی غرض سے درخواست ٹکرائی پیش کی مجلس عالیہ عدالت میں درخواست رائے سرافوقہ و ٹکرائی کی ایک صاحبہ سماعت ہوئی اور بالآخر اجلاس کامل ارکان خمسہ سے غلیظ آرا یہ تجویز صادر ہوئی کہ درخواست سرافوقہ نامنتظر در خواست ٹکرائی منظور بجائے ۵-۵ سال ملزمین ۱۰-۱۰ سال با مشقت قید رکھے جائیں اور تین تین سو روپیہ جرمانہ ادا کریں ورنہ بصورت عدم ادائی جرمانہ اور ایک ایک سال قید رہیں۔ اس تجویز کی نامافقی سے جوڈیشل کمیٹی میں سرافوقہ اٹھ رہا ہے جس کی سماعت کے لئے بروئے فرمان مبارک ہم (۵) شخصوں کا تقرر عمل میں آیا ہے ہم نے وکلاء فریقین کی بحث سنی اور اس کے لحاظ سے اعذار سرافوقہ اور کل روٹا و مقدمہ پر غور کیا جس کے بعد ہماری رائے حسب ذیل ہے۔ سرافوقہ کا پہلا عذر جو عدالت ابتدائی کی

تو اس نسبت سزا پر اس کی ضرورت نہیں کہ اس قدر پر انتہا کیا جائے جو سزا و شہادت سے متعلق ہے۔

عدالت مجاہد ہے کہ جالان یا استغاثہ میں جو الزام درج کیا جائے اس سے قطع نظر کسی اور جرم کو ثابت قرار دے بلکہ جرم مندرجہ فرد جرم کے خلاف اس جرم کو ثابت قرار دے جو واقعات مشتبہ سے بنتا۔

جب نفس واقعہ ثابت ہو جس پر جرم ۱۲۵۱۲۰ اطلاق ہوتا ہو تو اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور نہ قانونی لزوم ہے کہ وجہ تحریک بھی ثابت ہو بلکہ بصورت اثبات واقعہ جس سے عمل جرم نپٹا ہو اگر وجہ تحریک مشتبہ استغاثہ کی کافی ترویج کر دیا جائے تب ہی اکثر ضرورت نہیں عدم اثبات کا جرم تصور قانوناً صحیح ہو گا۔

اگرچہ بلوہ کے مقدمات میں غرض مشترکہ کے ثابت ہونے کی ضرورت اس وجہ سے مسلم ہے کہ بغیر اس کے بلوہ ہی نہیں نپٹتا تاہم قانون میں یہ کہیں بتایا گیا ہے کہ غرض مشترکہ کو بطور واقعہ ماقبل علیحدہ طور سے ثابت کرنا ضرور ہے اس میں شک نہیں کہ بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں واقعات ماقبل سے یہ ظاہر ہو سکتا ہے کہ غرض مشترکہ دراصل کیا تھی وہاں ۱۲۵۱۲۰ تعزیرات کو ملانے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مجموعہ خلاف قانون کے کسی شریک کو جیل سے کسی خاص امر کا علم ہونا کوئی قانونی لزوم نہیں سمجھا جاسکتا ایسی حالت میں یہ نتیجہ نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ غرض مشترکہ کا بطور واقعہ ماقبل ثابت کیا جاتا کوئی شرط قانونی ہے جس کے فروگزاشت سے اثبات جرم تحت دفعہ ۱۲۳ (ب) یا دفعہ ۱۲۴ (ب) مسلح ہو کر بلوہ کرنا) موثر ہو سکتا ہے غرض مشترکہ کی اور نہ نیت مشترکہ کی قانون میں کوئی تعزیر نہیں لکھی ہے جس کا ذکر دفعہ تعزیرات میں ہے یہ کہنا مناسب نہ ہو گا کہ قانون تعزیرات میں الفاظ غرض و نیت متضاد ہیں تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون مذکور میں ان دونوں میں کوئی خاص امتیاز قائم نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نیت کی تعریف جو علم اصول قانون میں ہے اس کی سخت پابندی تعزیرات میں نہیں کی گئی ہے جس سے نیت و غرض کے باہم قرع کی نسبت کوئی مشتبہ باقی نہ رہے (نیت و غرض پر بحث کی گئی)

فرد جرم کو ناقص مرتب ہوئی ہو اگر ملزم کو جو اہل ہی میں کوئی حفاظت نہ ہو اور نہ حفاظت

سمیر دیکھا مگر اپنی رائے اور اس کے متفضلہ وجوہ تجویزی ظاہر نہیں کئے اس خیال پر سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر سہ اراکین میں غلبہ آراہنہ سنگا اجلاس خمسہ میں یہ مقدمہ حسب دفعہ (۱۵) دستور العمل پیش ہوا اس پر شیعہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آیا جلیہ خمسہ اس مقدمہ کی سماعت کر سکتا ہے اجلاس خمسہ کے اراکین میں کثرت آراء یہ ہوئی کہ اجلاس خمسہ مجاز سماعت ہے اس کی ضرورت نہ تھی کہ غلبہ آراہنہ ہونے کے وجوہ فرج سے جائیں اسی واقعہ یعنی سمیر دیکھا اجلاس کامل کے متعلق جو واقعات ڈاکٹر سید سراج الحسن صاحب (سراج یار جنگ بہادر نے اپنے فیصلہ میں تحریر کئے ہیں وہ بھی قابل غور ہیں جس وقت مقدمہ ہذا اجلاس متفقہ میں میرے سامنے پیش ہوا تھا واقعات مقدمہ اور بیانات شہود پر کامل غور کرنا جو ایک جزو مسائل تھا تو فی حل طلب معلوم ہوئے جن کے تصفیہ کے بغیر تجویز صادر کرنا دشوار تھا میرے پیش فاضل کار جج ان بی ایس ایچ (پرووی) سید نور انصیا الدین صاحب ضیاء یار جنگ بہادر کی طرف اشارہ ہے اور صورت ایسی ہی درپیش تھی کہ کل امور قانونی پر پورا اتفاق ممکن نہ ہوا لہذا سہولت امور میں نظر آئی کہ ایسے فاضل رکن اور اجلاس میں شرکت فرمائے چنانچہ جناب مرزا حمید حسین بیگ خان بہادر نے اپنے فاضلانہ رائے اور وسیع تجربہ سے امداد فرمائی۔ لیکن ان کی مزید رائے سے ایک نئی شکل پیدا کر دی تجویز عدالت ماتحت کی صحت میں قلمبندی ہوئے اور ظاہر غلبہ آراہنہ سے تصفیہ بھی دشوار معلوم ہوا اس لئے کہ مینون ارکان کی رائے میں اگرچہ تجویز فاضل سیشن جج قابل اصلاح نظر آئی۔ مگر یہ غلبہ آراہنہ ایک تجویز ہو سکی کیا مرقہ منظور کیا جائے۔ کیا تجویز عدالت مشورہ اور تحقیقات جدید کا حکم دیا جائے۔ کیا سزا مجوزہ میں اضافہ کیا جائے یہ سوالات بہ غلبہ آراہنہ نظر آئے اور مثیل مقدمہ اجلاس اراکین خمسہ میں پیش ہو کر تجویز عمل میں لانا ضروری اور لا بد سمجھا گیا ان بیانات کے لحاظ سے اب ہم دفعہ (۱۵) دستور العمل مجلس عالیہ عدالت پر نظر ڈالتے ہیں کی عبارت حسب ذیل ہے ”تمام مقدمات فوجداری جو مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس متفقہ میں سماعت ہونے چاہیے نہ اولیٰ کی تجویز کے وقت اجلاس متفقہ سے دونوں اراکین مختلف رائے

شکل میں مجلس عالیہ عدالت کے اجلاس ارکان خمسہ پر پیش ہوا تھا) یہ ہے کہ بچاؤ دستور العمل مجلس عالیہ عدالت اجلاس کامل ارکان ثلاثہ و خمسہ مجاز سماعت سرافعہ نہ کیونکہ اولیٰ جلسوں میں مقدمہ خلاف اختیار سپرد ہوا تھا اس عذر کے سمجھنے اور اس کا وقت کا صحیح اندازہ کرنے کیلئے اون واقعات پر نظر ڈالنے کی ضرورت ہے جن پر یہ مبہنی ہے۔ وہ یہ ہیں ابتدا سرافعہ حسب ضابطہ جلسہ متفقہ میں پیش ہوا تھا بعض امور اور قانونی مسائل کی نسبت جو اس میں پائے گئے ارکان جلسہ متفقہ کو شکوک پیدا ہوئے اور اوہنوں نے اس کو قہرین احتیاط خیال کیا کہ ایک اور رکن کی شرکت سے سرافعہ کی سماعت کریں تاکہ وہ شکوک رفع ہوں اور متفقہ رائے قائم ہو سکے۔ انیسویں اوہنوں نے (پلا تحریر آرا) ایک اور رکن کی شرکت کی تحریک کی اور مقدمہ تین ارکان کے اجلاس پر پیش ہوا لیکن اتفاق سے وہاں بھی بعد سماعت بحث ارکان جلسہ کی ادا میں اتفاق نہ ہو سکا اس وجہ سے تب یہ تحریک ہوئی کہ ارکان خمسہ کے اجلاس پر از سر نو سماعت ہو مگر ارکان ثلاثہ نے بھی قبل سپردگی اپنی آراء تحریر نہیں کیں بلکہ اس پر متفق ہو گئے کہ اجلاس ارکان خمسہ پر مقدمہ پیش ہونا چاہیئے اس طرز کار روائی کو سنیانہ سرافعہ بے ضابطہ بیان کیا جاتا ہے اور اس بیضابطگی کے بقصور سے یہ نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ جلسہ ارکان خمسہ کو نہ اختیار سماعت حاصل تھا اور نہ وہ مجاز تجویز تھا۔ اس عذر کی نسبت میر مجلس صاحب عدالت عالیہ نے اپنے فیصلہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ توجہ کے قابل ہے کیونکہ اس سے عذر کا تصفیہ ہو جاتا ہے۔ جب اس مقدمہ کی سماعت اجلاس خمسہ میں شروع ہوئی تھی ایک بحث یہ بھی پیش ہوئی تھی کہ آیا اجلاس خمسہ کو اختیار سماعت ہے دراصل یہ مقدمہ ایک جلسہ متفقہ میں پیش ہوا تھا اس جیسے کے اراکین نے دفعہ (۱۵) دستور العمل مجلس عالیہ عدالت کا حوالہ دیکر یہ رائے ظاہر کی کہ اس مقدمہ کی تجویز میں ایک اور رکن شامل کرنے جائیں باوجود اسکے بہ لحاظ مزید احتیاط اس جلسہ کے ایک رکن سے دریافت بھی کیا گیا تو معلوم ہوا کہ اون میں اختلاف آرا ہے۔ لہذا تیسرے رکن شریک کئے گئے جب ان تینوں اراکین نے مقدمہ کی بحث مختصر لی تب متفقہ طور سے ہر سہ اراکین نے یہ مقدمہ اجلاس خمسہ کے

ڈالنے سے پہلے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اوس عذر کا یہی تفسیفہ کر دیا جائے جو عذر
اثبات جرم کی نسبت مختلف اشکال میں کیا گیا ہے اور جس کا ماحصل یہ ہے کہ
شہادت استغاثہ سے کسی فعل کا سرزد ہونا ثابت نہیں ہے کیونکہ شہادت استغاثہ
نہایت ناقص ہے اس کی نسبت یہ کہنا کافی ہے کہ شہادت پیش شدہ سے
ادنی واقعات کا اثبات جن سے جرم متباعد نہ ہوں ناظم فوجداری سپرد کنندہ
نے اور عدالت سیشن نے بلکہ مجلس عالیہ عدالت کے تین ارکان نے تسلیم کیا
ہے اور ان سب کی رائے میں ملزمین سرافعیین کا مقام واردات پر نہ صرف
موجود رہنا بلکہ مارنے میں حصہ لینا بھی ثابت ہے پس اس نوبت سرافعہ پر ہم
اس کی ضرورت نہیں پاتے کہ اس عذر کے طرف التفات کریں جو محض
موازنہ شہادت سے متعلق ہے عدالت سیشن نے اپنے فیصلہ میں اس بات پر
زور دیا ہے کہ غرض عام شہادت پر انہیں نے اکتفا نہیں کیا بلکہ ان آٹھ ملزمین
کی نسبت جو خاص بیانات اس قسم سے گواہوں نے کئے ہیں کہ یہ دو سرون
کے آگے تھے یا مار رہے تھے اور ان میں سے بعض کے پاس خون آلود کپڑے
یا آلات برآمد ہوئے ہیں ان جملہ واقعات پر سے ان کی مجرمیت کی نسبت
رائے قائم کی گئی ہے احتیاطاً ہم نے اس بیان کی تطبیق جو عدالت سیشن کے
فیصلہ میں درج ہے گواہوں کے بیانات سے بھی کر لی اور ہم کو جس کی صحت
کا پورا اطمینان ہو گیا میر مجلس صاحب خان بہادر مرزا حیدر جیون بیگ (جیون
یار جنگ بہادر) اور مولوی غلام اکبر خان صاحب (اکبر یار جنگ بہادر) نے بھی اجلاس
ارکان خمسہ میں بالاتفاق اسی پر اپنی رائے قائم کی ہے جس سے ہم کو پورا اتفاق
ہے یہاں تک جو کچھ ہم نے لکھا ہے اوس سے ہم یہہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ واردات
کے وقت اوس جگہ موجود دیگر فوج میں حصہ لینا ملزمین سرافعیین کی نسبت ثابت
ہے اس کے بعد سوال یہ رہ جاتا ہے کہ ان کا فعل کس جرم کی تعریف میں داخل
ہے اس کی نسبت یہ اس قابل اظہار ہے کہ ناظم سپرد کنندہ سے فرد جرم میں بلوہ
حسب دفعہ (۱۲۴) اور قتل عید حسب دفعہ (۲۴۳) درج کیا ہے ناظم عدالت سیشن
نے فرد جرم کو تبدیل تو نہیں کیا لیکن بلوہ کے الزام کو قائم رکھ کر اپنے فیصلہ میں

رکتے ہوں تو (۱) اگر بحث واقعات کی ہے تو کوئی ایک اور رکن اجلاس میں شریک کر لئے جائیں اور غلبہ آراء پر فیصلہ ہو گا اور اگر بائین ہمہ غلبہ حاصل نہ ہو تو مقدمہ اجلاس کا مل کو سپرد ہو جائے گا (۲) اور اگر اختلاف رائے ایسے امور میں ہے جو مسائل قانونی یا فقہی یا رسم و رواج سے متعلق ہوں یا واقعات اور امور مذکور کی بحث مخلوط ہو یا گو بحث صرف واقعات کی ہو لیکن اجلاس متفقہ رائے اراکین یا ان میں سے کسی ایک کی مرضی ہو کہ مقدمہ اجلاس کا مل میں سپرد کیا جائے تو مقدمہ اجلاس کا مل میں سپرد کر دیا جائے گا۔ روئداد پر نظر ڈالنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ ہذا میں جلسہ متفقہ کے اراکان میں نہ صرف امور واقعاتی یا مسائل قانونی میں اتفاق رائے نہ ہو سکا بلکہ غالباً دونوں کی نسبت کسی قدر اختلاف رہا اور اسی طرح اجلاس کا مل اراکان ثلاثہ میں وہ شکل پیدا ہوئی جس کو دفعہ (۱۵) کے فقرہ دوم میں ”واقعات اور امور مذکور کی بحث مخلوط ہونا بیان کیا گیا ہے بہر حال ایسی حالت پیدا ہو گئی تھی جس کے لحاظ سے یہ نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ ہر دفعہ (۱۵) اجلاس کا مل ثلاثہ یا خمسہ میں مقدمہ خلاف اختیار سپرد کیا گیا اس فقرہ کے آخری جزو میں تو اس کی بھی اجازت دی گئی ہے کہ گو بحث صرف واقعات کی ہو تب بھی جلسہ متفقہ کے صرف ایک رکن کی ”رضی“ ایسی ہو تو مقدمہ سماعت کے لئے اجلاس کا مل میں سپرد کیا جاسکتا ہے اس موقع پر ہم یہ بھی ظاہر کر دینا مناسب خیال کرتے ہیں کہ مجموعہ ضابطہ فوجداری سرکار عالی میں مراجعہ کے باب میں کوئی دفعہ ایسی موجود نہیں ہے جس سے کوئی اثر مجلس عالیہ عدالت کے دستور العمل کے دفعہ ۵۱ پر پڑ سکتا ہو ضابطہ فوجداری کی دفعہ (۳۳۸) میں صرف یہ حکم ہے کہ نظامت سیشن کی تجویز کا مراجعہ مجلس عالیہ عدالت میں ہو سکے گا لیکن اس کی صراحت نہیں کی گئی ہے کہ مجلس عالیہ عدالت کے کس اجلاس میں سپرد کیا جاسکے اجلاسوں کے اقسام اور اونکی ترتیب کی نسبت جو کچھ احکام نافذ ہیں وہ مجلس عالیہ عدالت کے دستور العمل ہی میں موجود ہیں۔ پس ان وجوہ سے ہماری ہر رائے میں رافغان کا یہ عذر کہ مجلس عالیہ عدالت کا جلسہ کامل اراکان ثلاثہ یا خمسہ مجاز سماعت مقدمہ نہ تھا قابل لحاظ نہیں ہے بقیہ عزرا بت مراجعہ پر تفصیلی نظر

کے مستحق ہیں“ (عذر چہارم مندرجہ اچھا و سراخو) نیز یہ کہ ملزمین کی غرض مشترک
 مبنیہ ثابت نہیں ہے جو خود عدالت ہائے تحت نے تسلیم کیا ہے دوسری کوئی
 غرض مشترک ثابت نہیں کی گئی ہے مجلس عالیہ کی یہ پتہ ہے کہ غرض مشترک مہلکین
 کو مار ڈالنی اور مجروحین کو ضرر پہنچانی تھی لیکن نہیں ہے اور نہ یہ صحیح ہے کہ
 جو افعال سرزد ہوں وہی غرض مشترک بنائے گئے کافی ہیں“ (عذر پنجم) دوسری
 خصوصیت جو متجانس کو ذاتی ظاہر کی گئی تھی اور جسکی تائید میں بعض گواہوں کی
 شہادت بھی موجود ہے اسکو بعض وجوہ سے عدالت سشن نے تسلیم نہیں کیا
 ایک وجہ یہ بیان کی گئی تھی کہ ملزم منبر گریڈ پانچ نے مہلوک کوڑ پائے بچہ ایک
 دستاویز قرضہ کی بارگاہی تھی اس وجہ سے دونوں میں عداوت تھی دوسرے
 یہ کہ ملزم جنینا مضرور سے ایک عورت مشترک (قوم جنگم) سے ناجائز تعلق تھا جو
 پر مہلوک کوڑ پائے اعتراض کیا تھا یہ بھی وجہ عداوت کی تھی ان دونوں
 وجوہ کو عدالت سشن نے تسلیم نہیں کیا تاہم اس بناء پر کہ ملزمین کی موجودگی
 بلوہ میں اور قتل کے مقام پر اور قتل کے وقت کافی شہادت سے ثابت ہوئی
 اوکوہر تک جرم قرار دیا اور وجہ خصوصیت کے اثبات کی ضرورت نہیں خیال
 کی ہمارے رائے میں اس پر قانون کا کوئی اعتراض عاید نہیں ہو سکتا جبکہ نفس
 واقعہ ثابت ہو جس پر جرم کا اطلاق ہوتا ہو تو اسکی کوئی ضرورت نہیں ہے
 اور نہ قانونی لزوم ہے کہ وجہ تحریک بھی ثابت ہو بلکہ ہم کو یہ کہتے ہیں بھی تاہم
 نہیں ہے کہ بصورت اثبات واقعہ (جس سے ملکر جرم بنتا ہو) اگر وجہ تحریک
 مبنیہ استغاثہ کی کافی تردید ہو جائے اور عدالت اسکو غلط یا چھوٹ قرار دے
 تب بھی محض اس بناء پر کہ اکثر صورتوں میں عدم اثبات جرم کا تصور قانونی
 ہوگا اور یہی دراصل عدالت سشن و مجلس عالیہ عدالت نے تجویز کیا ہے غرض
 مشترک کی نسبت جو عذر ہے البتہ وہ کسی قدر اہمیت رکھتا ہے اور خاصہ کو
 کے قابل ہے اس کا تعلق بلوہ کے الزام سے ہے جسکو ملزمین کی نسبت عدا
 سشن اور مجلس عالیہ عدالت نے (باتفاق رائے ناظم سپر وکٹہ) ثابت قرار
 دیا ہے بلوہ کی تعریف جو تعزیرات آصفیہ میں کی گئی ہے حسب ذیل ہے ”جب

سہمہ واجب ظاہر کی ہے کہ قتل عمد کے عوض قتل انسان مستلزم السنہ کا الزام ثابت قرار دینا اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قرائین سے ناگہانی میں ہلاکت کا واقع ہونا پایا جاتا ہے اس بنا پر عدالت مذکور نے بجائے اس کے قتل عمد کو ثابت قرار دیکر مقدمہ بصیغہ تھبج مجلس عالیہ عدالت میں بھیجی قتل از مستلزم السنہ کے الزام کو فاضل حالات کے لحاظ سے تسلیم کر کے اپنی اختیار سنہ تجویز کی چونکہ اسکی نسبت مقدمہ میں مراعات کی جانب سے حسب ذیل عذر پیش کیا گیا ہے اور اس سے ایک تلافی مسئلہ پیدا ہوتا ہے لہذا اس پر فصل طور پر بحث کر دینی ضرورت ہے "کوئی عدالت فوجداری نیاز نہیں ہے کہ قدر سبب سے استغاثہ کو قطعاً اور کر کے ایک دوسرا قصہ گروہ کر مزین کو مرتکب جرم باندہ کر عدالت سشن نے ایسا ہی کیا تھا جبکہ قصہ مبینہ استغاثہ عدالت کی رائے میں صحیح نہ تھا تو مزین کو زرا فرطاً چاہیے تھا اسلئے کہ قاتل یا شبہ کا خاندان طرین کو دیا جاتا (۵) ہندو اعذار مراعات اگر اس عذر کو عدالت سشن کے فیصلہ کے اس جزو سے متعلق سمجھا جائے جس میں قتل عمد کو قتل انسان مستلزم سنہ قرار دینے کے وجہ سے کئے گئے ہیں تو اس وجہ سے ناقابل لحاظ ہے کہ ایک کم سنگین جرم کا الزام عائد کیا گیا ہے اور ان حالات کو جنکا بار ثبوت جرم کو گھسانے کے لئے طرین پر ہوتا عدالت نے اپنے خود فرض کر لیکر سنہ کو گھسا دیا ہے جو استغاثہ نہیں بلکہ خاص تفتیشی تلافی سے پہلے ہی اس عمل پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا کیونکہ عدالت تلافی مجاز ہے کہ جالان یا استغاثہ میں جو الزام درج کیا جائے اس سے قطع نظر کر کے کسی اور جرم کو ثابت قرار دے یہ بھی نہیں بلکہ جرم فرد جرم میں درج کیا جائے اسکی پابندی کر کے اس جرم کو ثابت قرار دے جو واقعات مشتبہ سے بنا ہو چنانچہ واقعات ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱،

ماقبل علیحدہ طور سے ثابت کرنا ضروری ہے میر مجلس فداصب نے اپنے فیصلہ میں "غرض مشترکہ" کی نسبت یہ لکھا ہے کہ "ملزمین کے لائق وکیل کی یہ بحث ہے کہ اس مقدمہ میں بلوہ حسب دفعہ ۴۴ ثابت نہیں ہے لہذا ہر ایک ملزم کے افعال علیحدہ علیحدہ ثابت کرنا چاہیے اور وہ اپنے اپنے فعل کا ذمہ دار ہے بلوہ کے لئے "غرض مشترکہ" ثابت ہونا لازمی ہے "غرض مشترکہ" کا واردمار ایک ایسے مشترکہ نسبت پر ہے جسکا پورا احساس ہر شخص کے دل ہی میں ہو سکتا ہے مگر اسکا ثبوت افعال ہی کے ذریعہ سے ہوا کرتا ہے ملزمین کے لائق وکیل کی یہ بحث ہے کہ ایسی مشترکہ غرض جس کا ذکر دفعہ ۱۱۹ مجموعہ تعزیرات میں آیا ہے ان افعال سے ثابت نہیں کیا سکتی جو کہ موقع واردات پر سرزد ہوئے بلکہ ان کا ثبوت دیگر واقعات سے ہونا چاہیے جبکہ موقع واردات سے کوئی تعلق نہ ہو ہماری رائے میں یہ بحث صحیح نہیں ہے اگر پانچ اشخاص مشترکہ طور سے ایک بڑی لکڑی اپنے گندھے پر لیجائیں تو یہ کہنا دشوار ہو گا کہ اس لکڑی کو ہٹانا سب کی غرض مشترکہ نہ تھی جس طرح سے وہ لکڑی لیجا رہے ہیں وہ خود اس واقعہ کا ثبوت ہے کہ مشترکہ غرض لکڑی کا لیجانا تھا اس وقت ہمارے سامنے آٹھ ملزمین ہیں ہر ملزم مظلومین و محرومین کو ایک موقع پر مار رہا ہے اگر ان میں سے ایک ملزم پر ضرر شدید یا کم قدر قائم ہو تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مارنا اس ملزم کی غرض نہ تھی خود مارنے کے فعل سے ظاہر ہے کہ مارنا اصلی غرض تھی اسی طرح فرداً فرداً ہر ملزم کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ مارنا اس کی غرض تھی کیونکہ وہ واقعی مار رہا ہو پایا گیا اور جبکہ آٹھ ملزمین ایک ہی مجروح و مظلوم کو مار رہے ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ ان کی غرض مشترکہ یہ تھی کہ ان کو ماریں غرض مشترکہ کا اصل ثبوت ملزمین کے طور پر عمل سے ہوا کرتا ہے نہ یہ کہ وہ اپنے آپ کو مار رہے ہیں بلکہ ان کے ہاتھ دوسروں سے متعلق ہیں دیگر شہادت یہی لی جاسکتی ہے کہ ملزمین نے جو افعال ملزمین سے سرزد ہوئے ہیں وہ اکثر اقدامات ہیں غرض مشترکہ کا اہم ثبوت ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم میں جو واقعات کہ ثابت ہوئے ہیں وہ ہم میں سے قبل ماریٹ مشترکہ ہو چکے ملزمین ایک مقام پر جمع ہوئے تھے جیسا کہ نوادہ نمبر ۴

کبھی کسی مجمع خلاف قانون یا اس کے کسی شریک کی جانب سے مجمع مذکور کی غرض مشترکہ کے حاصل کرنے کے لئے جبر یا سختی عمل میں آئے تو اس مجمع کا ہر شخص بلوہ کا مجرم کہلایگا (دفعہ ۱۲۳) اور مجمع "خلاف قانون" کی تعریف جو دفعہ ۱۱۹ میں کی گئی ہے اس سے واضح ہے کہ پانچ یا زیادہ اشخاص کا ہر مجمع خلاف قانون کہلایگا۔ جبکہ ادنیٰ غرض مشترکہ سمجھ و دیگر صورت ہائے مصرعہ کے یہ ہو کہ لفظ "رستانی یا نداشت بجا یا کسی اور جرم کا ارتکاب کریں" اس مقدمہ میں جو واقعات ثابت قرار پاتے ہیں وہ یہ ہیں کہ جملہ (۴۴) اشخاص نے ملکر مہلوکین و مجروحین کے قیام سکونت پر جا کر اون پر حملہ کیا اور بعض کو اس قدر شدید ضربات پہنچا کہ وہ ہلاک ہو گئے نیز یہ کہ جس وقت ملزمین اس مقام پر پہنچے اون کے پاس تلوار، کلہاڑی، لٹھیاں اس قسم کے آلات موجود تھے بعض گواہوں کی شہادت سے یہ بھی ظاہر ہوا ہے کہ ملزمین کا مجمع پہلے ایک مقام پر جمع ہوا تھا وہاں سے مجمع کی شکل میں چلا اور اسی مجمع کی شکل میں مقام واردات پر پہنچا اور اسی مجمع کی شکل میں مہلوکین و مجروحین پر حملہ آور ہوا اور اس حملہ میں ملزمین مراغین نے اس طور سے حصہ لیا کہ اون کے بعض خاص افعال کی بھی گواہیوں نے صراحت کی ہے ان حالات میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ غرض مشترکہ کیا تھی؟ کسی جرم کے ارتکاب کی تھی یا نہیں اگر ارتکاب جرم کی نہیں تھی تو اور کیا تھی اگر قتل ضرر شدید یا کسی اور سنگین جرم کا تصور نہ کیا جائے تب ہی اس قدر تو ضرور تسلیم کرنا ہو گا کہ حملہ آور ہونے کی غرض یا نیت تھی اور اس حملہ تو شہادت پیش شدہ سے بھی ظاہر ہوتا ہے (اظہار بیامانی پٹیل) پس یہاں دونوں صورتیں موجود ہیں یعنی نہ صرف استنباط سے "غرض مشترکہ" ثابت ہوتی ہے بلکہ شہادت پیش شدہ سے بھی تو ایسی حالت میں اس عمل کی کوئی بنیاد باقی نہیں رہتی کہ "غرض مشترکہ" ثابت نہیں ہے اس موقع پر ہم یہ بھی بیان کرنا ضروری خیال کرتے ہیں کہ اگرچہ بلوہ کے مقدمات میں غرض مشترکہ کے ثابت ہونے کی ضرورت اس وجہ سے تسلیم ہے کہ بغیر اس کے بلوہ کا جرم ہی نہیں بنتا تاہم قانون میں کہیں نہیں بتایا گیا ہے کہ غرض مشترکہ کو بطور واقعہ

کہ قانون میں اس کی کوئی ممانعت نہیں ہے کہ بلوہ کے مقدمہ میں طرزیں کے
اوشال سے غرض مشترکہ کا استناد کیا جائے اس میں شک نہیں کہ بعض امور
ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں ماقبل کے واقعات سے بھی یہ ظاہر ہو سکتا ہے کہ
غرض مشترکہ دراصل کیا تھی دفعہ (۱۱۶) میں مجمع خلافت قانون کے جو اعتراض
ظاہر کئے گئے ہیں وہ مختلف صورتوں پر مشتمل ہیں اور ان میں سے بعض ایسی
فروض ہیں کہ ان میں واقعات ماقبل اہم سمجھے جاسکتے مثلاً سرکار عالی یا مجلس قوانین سرکار عالی
یا کسی برکار یا ملازم کو جبکہ وہ اس سرکاری ملازمت کی حیثیت کے اختیار جہاز کا
استعمال کر رہا ہو جسبر مجرمانہ یا جسبر مجرمانہ کی نمائش سے خوف دلانا یا کسی قانون
یا قانونی حکم کی تعمیل میں غرض کرنا ان صورتوں میں اس امر کا تعین کہ غرض
کیا تھی اس وقت تک قابل اطمینان نہیں ہو سکتا جب تک کہ حالات و واقعات
ماقبل ظاہر نہ ہوں مگر اس لئے متبادر ہے ہی محض یہ واقعہ کہ پانچ یا پانچ سے زیادہ
اشخاص نے مل کر ایک ہی وقت کسی شخص یا اشخاص کے مقابلہ میں کوئی ایسا
عمل کیا جو حملہ یا ضرر کی تعریف میں داخل ہو سکتا ہے باوجودیکہ واقعات ماقبل
(ذیت یا غرض پر روشنی ڈالنے والے) کوئی بھی ثابت نہ ہوں غرض مشترکہ کے
پیمانہ قرار دئے جائیں گے کافی ہو گا مجمع نا جائز اور بلوہ سے متعلق جو واقعات
فرضیات میں قائم کی گئی ہیں اور ان میں سے کسی میں بھی یہی شرط نہیں پائی
جاتی کہ پہلے سے غرض مشترکہ ایک ہو بلکہ ان کے خلاف انہی اسی سبب کو رفع
کرنے کے دفعہ ۱۲۰ میں صاف طور سے یہ بتایا گیا ہے کہ (کوئی شخص جو ان
ارد سے واقف ہو کہ جن کے باعث کوئی مجمع مجمع خلافت قانون ہو جاتا ہے
بالا ر وہ اس مجمع میں داخل ہو یا داخل رہے، مجمع خلافت قانون کا شریک
نہ اس کے کا اسی دفعہ کے ساتھ دفعہ ۱۲۵ کو پڑھئے سے متبادر ہے بلکہ کسی شخص
مستحق اخذ کرنے میں مدد ملتی ہے دفعہ ۱۲۵ میں اس سے ہے اگر مجمع خلافت قانون
کا کوئی شریک اس مجمع کی غرض مشترکہ کے لئے کسی جرم کا ارتکاب کرے
یا کسی جرم کا ارتکاب کرے جس کو اس مجمع کا شریک جانتے ہوں کہ اس غرض کے حاصل کرنے میں
اس کے ارتکاب کا اجتماع ہے تو ہر شخص جو اس جرم کے ارتکاب کے وقت

بسیا مالی پیش کے بیان سے معلوم ہوتا ہے ہم اس گواہ ثبوت کے اور بیانات پر ابتدائی دلائل کو تاہم نہیں چاہتے جس قدر میں اس نے کہا ہے کہ اس کی آواز اس کو سنائی دی اور فلان کی نہیں سنائی دی مگر اس جزو بیان پر ضرور ابتدائی دلائل کو مستثنیٰ کر کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ طرز میں قبل واقع ہوا ہے کہ ایک موقع پر جمع ہوئے اور وہاں سے جتنا بندی کے ساتھ معلوم ہو گیا ہے۔ یہ طرز میں روایت ہوئے پہر جب موقع واردات پر پہونچے پہلے گوڑ یا کو دار نا شروع کیا اور اس کے بعد جو اس کو بچا شکے واسطے آگیا اور ان کو بھی ایسے تیرا پہونچا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ تین جانیں تلف ہوئیں اور تین اسٹو اسٹو شخصہ بچ رہے ہوتے آجہ واکر نے جو پوسٹ مارٹم کے سرٹیفکیٹ دیا ہے اس میں ہے، ظاہر ہوتا ہے کہ درگیا کے سر اور جسم ٹر جانے سے پہرے پرے تھے ایسی صورت میں یہ کہنا دشوار ہو گا کہ ان طرز میں کی غرض مشترکہ مارنا نہ تھی ہمارے دانستہ استادن تمام طرز کی غرض مشترکہ یہ تھی کہ گوڑ یا اور تمام اشتیاق کو جو اس کو بچانے کے لئے آئین مابین امر بھڑی ویر کے لئے غرض مشترکہ کے جزو کو بحال ہی ڈالیں تب ہی دفعہ (ج) مجموعہ تعزیرات آصفیہ کے اثر سے ان میں ہر طرز دو سرے طرز کے افعال کے نتائج کا باغراض سزاؤں سے وار ہو گا کیونکہ ہماری رائے یہ ہے کہ ان میں ہر طرز مارنے کی نیت مشترک رکھتا تھا اور نہ صرف مارنے کی نیت مشترک رکھتا تھا بلکہ مارنے میں شریک ہوا ہے وگرنہ اس مجمع میں ہر ایک کا یا تاہم ہے معنی پہونچ میر مجلس صاحب کے تہذیبی اقدام و عادت نقل کرنے سے ہمراہ انشاء یہ ہے کہ ان وجوہ کا انکشاف ہو جن پر حاکم کی تجویز دراصل پہلی مبنی ہے اور جن سے غرض مشترکہ کا وجود اور اس کا واقعات اور حالات منجودہ سے ثابت ہونا ظاہر ہوتا ہے نیز یہ اس میں ہر ایک کا یا تاہم ہے کہ لائیکورٹ کی رائے میں قانوناً یہ لازم نہیں ہے کہ غرض مشترکہ کا وجود واقعہ یا قبل علیحدہ شہادت سے ثابت کیا جائے اس کے علاوہ یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مشترک فعل یا افعال سے مشترک نیت یا غرض منسوب کرنے میں دفعہ (ج) قانون تعزیرات سے بھی مدد لی گئی ہے ہم اوپر یہ ظاہر کر چکے ہیں

اوس مجمع میں شریک ہر جرم مذکور کا مجرم ہوگا) ان دونوں دفتروں میں (۱۲۵۱۳۰) کو لانے سے پہلے نتیجہ نکالنا ہے کہ مجمع خلاف قانون کے کس شریک نوپے سے سی خاص امر کا علم ہونا کوئی قانونی لزوم نہیں سمجھا جاسکتا پس ایسی حالت میں یہ بھی نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ غرض مشترکہ کا بطور واقعہ ماننا "باب ۱۱" کی بات کو (۱۲۵۱۳۰) قانونی شرعیت جس کے فروگزاشت سے اثبات جرم تحت دفعہ ۱۱ (۱۲۵۱۳۰) یا دفعہ ۱۲۴ (سلیخ ہو کر بلوہ کرنا) موثر ہو سکتا ہے غرض مشترکہ کی قانون بن کوئی تعریف نہیں کی گئی ہے اور نہ نیت مشترکہ کی تعریف کی گئی ہے بس کا ذکر دفعہ ۱۱ میں ہے اگرچہ یہ کہنا مناسب نہ ہوگا کہ قانون تعزیرات میں "غرض" اور "نیت" کے الفاظ مترادف ہیں تاہم یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ قانون تعزیرات میں ان دونوں میں کوئی خاص ماہ الا تیار قائم نہیں کیا گیا ہے بلکہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ لفظ نیت کی جو تعریف جیور سپرڈنٹس نے علم اصول قانون دین کی گئی ہے اس کی ایسی سخت پابندی مجملہ تعزیرات دین نہیں کی گئی ہے جس سے یہاں نیت اور غرض کے باہمی فرق کی نسبت کوئی شبہ باقی رہے یہ بات دفعہ ۱۱ پر نظر ڈالنے سے ظاہر ہوتی ہے جس کی عبارت یہ ہے (حب ایک سے) مادہ اشخاص اپنی کسی نیت مشترکہ کی پیش رفت میں کسی فعل مجرمانہ کا کتاب کریں تو ان میں سے ہر ایک اوس فعل کی پاداش میں اس طرح قابل مواخذہ ہوگا کہ گویا تنہا وہی شخص اوس کا مرتکب ہوا) اس دفعہ میں بھی پیش دفعہ ۱۲۴ کے اشتراک کی صورت بتائی گئی ہے اور ہر شریک کو ہلائما اوس کے انفرادی عمل کے قابل مواخذہ قرار دیا گیا ہے اور اگرچہ ان دفعات کی تصور یہ صورتوں میں ایک میں فرق یہ ہے کہ مجمع خلاف قانون کا تصور خاص حالات پر موقوف ہے اور اس کی شرائط بھی خاص ہیں اور دفعہ ۱۱ کے تصور میں اور جراثیم بھی داخل ہیں تاہم یہ کہنا دشوار ہے کہ اگر دفعہ ۱۱ میں بجائے نیت کے غرض کا لفظ ادی موقع پر استعمال کیا جائے تو اس دفعہ کے منشاء میں کوئی اہم فرق پیدا ہوگا اس وجہ سے ہماری رائے میں میر مجلس صاحب کا استدلال دفعہ ۱۱ سے نفسی طرح غیر متعلق نہیں ہے حال میں کلکتہ ہائی کورٹ نے ایک مقدمہ میں کلکتہ لاجرل

مقتضیٰ مجبور نہ آئے۔ واقع ہوئے مشروط یہ ہے کہ ایسی غلطی یا ترک فعل یا بیضابطگی
 سے درحقیقت انصاف منہ بن کر غلط واقع نہ ہو اور جو جرم اس مقدمہ
 میں ناظم فوجداری نے طرہ میں سراغ نہیں دیا کو سنا کی اور میں یہ الزام عاید کیا گیا ہے
 کہ انہوں نے ان کے خلاف کچھ غلطیوں کا مقام پر ان اشخاص کو زخمی اور ہلاک کیا ہے ان الزام
 جملہ ہے لیکن جو یہ ۱۲۵۰ میں ان کے خلاف سے غیر صحیح نہیں ہے واقعات مشہور
 کے خلاف سے بھی اسکو حد نہیں کیا جاسکتا اور نہ بعض گواہوں نے ان طرہ
 کی نسبت مارے۔ یہ ایک چوٹا میاں کیا ہے اور وہ شہادت ان طرہ میں
 مواجہہ میں قلب و دماغ میں اور انہوں نے جرم ہی کی پس ان حالات
 میں نہ ہر ایک میں نہ کہ طرہ میں کو ایسا مفاد میں پیش کرے میں کی مخالفت
 ہو کر ہے۔ بلکہ یہاں سے کہ ان میں درحقیقت غلط واقع
 ہوا اگر یہ ہوا ہے کہ یہ واقعات میں مراعت اور جرم میں نہ ہوئے ہے
 طرہ میں کو سفائی پیش کرنے میں دشواری ہوئی ہوگی تو اس کی نسبت یہ
 اس قابل توجہ ہے کہ یہ سے زیادہ سنگین جرم ہے قتل، الزام تو ایسے الفاظ
 میں ظاہر کر دیا گیا ہے جرم سے کوئی شبہ باقی نہیں رہ سکتا پس اگر اسکے ساتھ
 بلو کے واقعات میں حال اس کی مراعت نہیں کی گئی ہے جو دفعہ ۱۲۵
 تقریباً اس دفعہ میں اور جنکی وجہ سے قتل کا الزام ان طرہ میں
 عاید ہوتا ہے اس امر کا اقرار نہ کرے میں یہ الزام طرہ میں اشخاص کو غلط
 چرہ میں ان کے عاید کیا گیا ہے عدالتی پیش کر کے لئے موجودہ حالات میں
 کافی اطلاع بھی جاسی ہے ضرورت میں با کرنے سے عرض بھی ہوتی ہے کہ
 مقدمہ اول میں مراعت سے مطلع ہو جن کا الزام اس پر لگا گیا ہے دفعہ ۱۲۱
 حال میں میں ان کے ساتھ میں ۲۵ میں اس میں ان کے لئے نہیں جنکی مراعت
 فرم میں ہو چکا ہے۔

الف۔ وہ جرم لکھا ہے کہ کا یہ الزام پر لکھا جائے۔

دب۔ اگر قانون میں اس جرم کو کوئی خاص نام نہیں ہوا تو وہی نام درج کیا جائیگا اگر کوئی خاص
 نام مقرر نہ ہوا ہے اس جرم کی اس قدر تعریف درج کی جائیگی جس سے طرہ

کیا جائز نہ ہو نوٹ میں یہ عذر اس لئے لکھا گیا ہے کہ "فوجدرم" اور "تجوز جرم" کے درمیان فرق کیا گیا ہے وہ ہر ملزم کی نسبت ہلاک کر دینا ہے یہ صحیح نہیں ہے اس سے متعلق یہ بحث کی گئی کہ فرد جرم صحیح طور پر مرتب نہیں کی گئی ہو، کا جواب منجانب سرکار یہ دیا گیا کہ چونکہ اس سے انصاف میں خلل واقع ہوتا ہے اور انصاف یہ نقص اگر تسلیم ہو گیا جائے تو موثر نہیں ہے ہماری رائے میں فرد جرم ناقص تو ضرور ہے کیونکہ اس میں اون واقعات کی واردات ضرور ہوتی ہے جو اس میں ہر گز اور قتل کا اطلاق ہوتا ہے صرف یہ کہ کیا ہے کہ درج ذیل میں اس پر کیا گیا ہو تو کیا اس کے قریب موقع ہو گا کہ موقع ہو لسی ہل ہو، ہر گز یا نہ ہو، تو وہ بآئینہ گام من بپا اور گہا کو ہلاک نہ فرمائی گیا) اور دفعہ ۲۳۴ میں اس پر ۲۴۴ کے مرتب ہونا ظاہر کیا گیا ہے ایسے حالات میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا اس ناقص اندراج سے ملزم کو جوابدہی میں ہونی نااہل ہو یا کوئی دشواری پیدا ہوگی اور اس کے لحاظ سے آیا یہ نتیجہ کیا جاسکتا ہے۔ درج ذیل فقہاء دفعہ ۲۳۹ ضابطہ فوجداری وہ صبراً اس میں جو درجہ میں عدالت سرافعہ کو لازم ہے کہ صحیح فرد جرم مرتب کر کے تجویز جاریہ کا حکم صادر کرے اس دفعہ میں تو شرط یہ ہے کہ ملزم کو جوابدہی میں مخالطہ ہوا ہو اور دفعہ ۵۰۳ ضابطہ فوجداری میں بیان یہ ہے کہ کوئی تجویز یا حکم مندرجہ صرف اس وجہ سے ناجائز نہ سمجھا جائے گا کہ فرد قرار داد جرم مرتب نہیں ہوئی تھی بجز اس کے کہ عدالت سرافعہ یا ٹکرائی کی رائے میں اس کے مرتب نہ ہونے سے انصاف میں درحقیقت خلل واقع ہوا ہو یہ صورت تو فرد جرم مرتب نہ ہونے کی ہے اور دفعہ (۵۰۳) میں وہ صورت بتائی گئی ہے جہاں کہ فرد جرم ناقص مرتب ہوئی ہو اس دفعہ کی عبارت قابل تو جہد یہ ہے بمقتابت احکام متذکرہ بالا کوئی تجویز یا حکم مندرجہ یا از حکم عدالت مجاز نہ صادر کیا ہو حسب باب ۲۴ یا سرافعہ یا ٹکرائی میں مشورخ یا تبدیلی نہ کیا جائیگا البتہ کسی غلطی یا اثر فعل یا بیضا بلکی کی وجہ سے جو عرضی استثناء یا طلبہ نام یا ممکناتہ یا فرد قرار داد جرم یا استنار یا حکم یا فیصلہ یا کسی اور کاروائی میں واقع ہو جو قبل از آغاز مقدمہ یا اس کے دوران میں کی جائے یا جو کسی اور کاروائی

نقص متذکرہ صدر سے کوئی دشواری پیش نہیں آئی اور نہ درحقیقت انصاف میں غفل واقع ہوا ہماری یہہ رائے اصولوں پر مبنی ہے۔ شہادت قائم الزام مزین کے مناجہ میں پیش ہوئی تھی اور گواہوں نے انھیں کی زبان میں شہادت ادا کی تھی اور ان کے طرف سے ان گواہوں پر جرحی سوالات کئے گئے تھے لہذا یہہ نہیں کہا جاسکتا کہ ملزمین، ادین واقعات سے ناواقف رکھے گئے ہیں جن سے جرم متجہا تھا یا یہہ کہ وہ حالات اور ان کو معلوم نہیں کرانے کے جن میں جرم کا ارتکاب ہوا۔ یہ سب ہونیکے بعد جب فرد جرم مرتب ہو کر سنبائی گئی تو اس میں یہہ بتایا گیا کہ تم نے علان مقام پر علان اشخاص کو زخمی اور ہلاک کیا یہہ منکر ملزمین نے جواب دیا کہ انہوں نے ارتکاب جرم نہیں کیا یہہ انکار مطلق ہے اس میں ہر جرم سے انکار کرنا داخل ہے کیونکہ اگر یہہ تصور کیا جائے کہ محض بلا کثرت سے انکار ہے اسلئے بلوہ سے انکار نہیں ہئے تو اس کا یہہ جواب کافی ہے کہ بلوہ سے انکار کرنا بمنزلہ اقرار کے ہی تو نہیں ہے پس ایسی حالت میں یہہ اعتراض کوئی وقعت نہیں رکھتا کہ بلوہ کی نسبت صراحت نہیں کی گئی یعنی فرد جرم میں اس کے واقعات بیان نہیں کئے گئے خصوصاً اس وجہ سے بھی کہ بعض ملزمین نے جو شہادت صفائی پیش کی ہو وہ عام ہے اور اس کا منشاء یہہ ہے کہ وہ ملزمین واقف کے وقت کسی اور مقام پر تھے جو شخص ارتکاب جرم سے انکار محض کرنے کے بعد یہہ ثابت کرنا چاہتا ہو کہ وہ مقام واردات پر نہیں بلکہ کہیں اور تھا اسکی نسبت یہہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ اس کو فرد جرم کے کسی نقص سے ایسی غلط فہمی ہوئی ہے جو درحقیقت غفل انصاف ہے اس مقدمہ میں ان ملزمین کے علان جو صرف اپنی عدم موجودگی ثابت کرنا چاہتے تھے بعض ملزمین ایسے ہی ہیں جنہوں نے یہہ ظاہر کر نیکی کوشش کی ہے کہ بیرونی اشخاص یعنی کھلبے یا خدوون نے ہتھ مٹکا کر دیا تھا جس میں وہ خود شریک نہ تھے اس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ باوجود فرد جرم کے نقص کے ان کو نوعیت الزام اور اس کے واقعات معلوم ہو چکے تھے ان تمام امور کی موجودگی میں ہم اسکو کسی طرح

اون سراتب سے مطلع ہو سکے جن کا الزام اس پر لگایا گیا ہے۔
 (۸) جیم قانون اور اسکی اس دفعہ کا حوالہ درج کیا جائے گا جسکی رو سے ملزم کا قتل جرم ہو۔
 (۹) وقت و مقام ارتکاب جرم سے اس شخص یا شے کے نام کے جسکے مقابلہ میں یا جسکی نسبت جرم کا ارتکاب ہوا ہو اور جو مناسب طور پر ملزم کو اس امر سے مطلع کر سکے لے کافی ہو کہ اس پر کس جرم کا الزام لگایا گیا ہے۔
 (۱۰) اگر مقدمہ اس قسم کا ہو کہ سراتب مذکور بالا سے ملزم کو صاف طور پر یہ نہ معلوم ہو سکے کہ اس پر کیا الزام لگایا گیا ہے تو وہ حالات جن میں جرم کا ارتکاب کیا گیا ہو درج کئے جائینگے اس دفعہ کو یہاں اس وجہ سے نقل کیا ہے کہ اس کے قرار دادہ معیار سے فرزند جرم زیر بحث کی صحبت کا اندازہ کر سکیں، اگرچہ اس فرزند جرم میں بلوہ اور قتل انسان کے الفاظ نہیں ملے ہیں لیکن حسب فقرہ (۸) اس کا لزوم نہیں ہے کیونکہ وہی ماہ درج کیا جاسکیگا کہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں جس سے اختیار پایا جاتا ہے کہ لزوم۔ فرزند جرم میں وفات تعزیرات آصفیہ کا حوالہ حسب منشاء فقرہ ج درج کیا گیا ہے اور وقت و مقام ارتکاب جرم مع اون اشخاص کے ناموں کے جن کی نسبت جرم کا ارتکاب ہوا بتادیا گیا ہے۔ البتہ حسب منشاء فقرہ (۹) صرف یہ امر غور طلب ہے کہ آیا یہ اندراج ملزمین کو مناسب طور پر اس بات سے مطلع کر سکے لے کافی تھا یا نہیں کہ اون پر کس جرم کا الزام لگایا گیا ہے ہماری رائے میں بلوہ کے الزام سے مطلع کر سکے لے موجودہ فرزند جرم کا اندراج کافی نہیں خیال کیا جاسکتا لیکن قتل کی الزام سے مطلع کر سکے لے کافی ہے اور اگرچہ یہ امر اندراج فرزند جرم سے ظاہر نہیں ہوتا کہ قتل کا ارتکاب کن حالات میں ہوا (۱) اور یہ نقص قابل اعتراض ضروری ہے تاہم یہ ہم پر غور کر رہے ہیں کہ آیا اس سے جواب دہی یا شہادت صفائی پیش کرنے میں کوئی غلط فہمی یا وقت ملزمین کو ہونی یا نہیں اور اس وجہ سے انصاف میں درحقیقت، غلط واقع ہونا باور کیا جاسکتا ہے یا نہیں تو کل دو مقدمہ پر کامل غور کر رہے ہیں بعد ہماری رائے یہ قرار پائی ہے کہ ملزمین کو جوابدہی میں یا شہادت صفائی پیش کر کے میں

مجموعہ تقریرات سرکار عالی قانون ۵ بابتہ سیکشن ۲۴۷ دفعہ ۴۴۴ - غرض و نیت
مشتکہ کہ کس طرح ثابت کی جاسکتی ہے۔ غرض قرار داد جرم میں دفعہ ۵ قانون تقریرات
کا ذکر نہ کرنے کا اثر۔ دفعہ ۵۳۸ ضابطہ فوجداری :-

جرم پر الزام دفعہ ۴۴۴ تقریرات سرکار عالی کا اس بنا پر ہے کہ انہوں نے عداوت
کی وجہ بدلائین کے لئے مستحقین اور متوفی کے پیر اور انگلیان بنولہ سے قطع کر ڈئے
جسکے صدمہ سے ایک شخص فوت ہو گیا اور دوسرے سے مجروح صحت یا ب ہوئے عدالت عالیہ
نے جرمین کی نسبت چودہ سال کی قید سخت بحال رکھا جسکے خلاف یہہ مراءفہ ہے قرار
دیا گیا کہ دفعہ ۵ قانون تقریرات کے لئے بلاشبہ نیت مشترکہ کا ثابت کرنا ضروری ہے
لیکن یہہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہے کہ نیت مشترکہ کا ثبوت کافی ہے یا نہیں
بعض اوقات نیت کے اثبات کے لئے ایک مستقل اور علیحدہ شہادت ہی پیش
ہو سکتی ہے لیکن اگر افعال کا ایسا سلسلہ ثابت کیا جائے جن میں کسی مشبہ و شک کی
گنجائش باقی نہ رہے تو خود افعال ہی اکثر صرہ تو نہیں نیت کو واضح کر دینے میں نیت
انسانی افعال کا نتیجہ ہوتی ہے اور نتیجہ سے نیت کو بطریق سلسلہ واقعات باسانی معلوم
کیا جاسکتا ہے حالات مقدمہ کے لحاظ سے ملزمین کی نیت اور غرض واحد و مشترکہ تھی
وہ سب یکساں طور پر اوں نتیجے کے ذمہ دار ہیں جو انکے افعال سے وقوع میں آئے
یہہ ہر کہ دفعہ ۵ قانون تقریرات کا ذکر فر د قرار داد جرم میں یہہ نتیجہ غلط نہیں ہوتی
اس نوبت پر نتیجہ خیز نہیں ہے محض غلطی یا فرد گناہت جو ترتیب فرد جرم میں ہو
حسب دفعہ ۵۳۸ ضابطہ فوجداری موثر نہیں اور اگر موثر ہو بھی تو کوئی اتمقان مراءفہ
کو نہیں پہنچا کیونکہ اوں فرد گناہت سے ان کے حق میں کوئی بے پناہی نہیں

ہوتی۔
منجانب مراءفہ۔ رائے بشیشز نامتہ صاحب وکیل و مولوی محمد اصغر صاحب
کونشن و مولوی عنایت حسین خان صاحب وکیل۔
منجانب مراءفہ علیہ۔ مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل سرکار۔
فیصلہ۔ پولیس ضلع راجپور نے (۵) نفر ملزمین مراءفین کا بعلت قتل حب
دفعہ ۴۴۴ تقریرات سرکار عالی عدالت فوجداری ضلع راجپور میں پامین بیان

اون کو ایک کھیت میں لے گئے اور وہاں دوڑتی گا اور ناگا دوڑنے کے پیر اور ناگا دوڑنے کے ہاتھ کی انگلیاں تلوار اور بولہ سے کاٹ ڈالیں چنانچہ دوڑتی گا اس صدمہ سے فوت بھی ہو گیا اور چوتھے شخص چنگا کو پہلے دن زود لوٹ کر کے محروس رکھا اور دوسرے دن پولیس کے آجائیکی وجہ سے چھوڑ دیا شہادت اور شہادت کے اس نتیجہ پر ہمارے روبرو کوئی محقول اعتبار نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ کیا گیا ہے جو کہہ کیا گیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ جب منشاء دفعہ وقوع ہوا سرکار عالی نیت مشترکہ شہادت سے ثابت نہیں ہے بلاشبہ نیت مشترکہ کا ثابت کرنا اغراض دفعہ کے لئے ضروری ہے لیکن یہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہے کہ نیت مشترکہ کا ثبوت کافی ہے یا نہیں بعض اوقات نیت کی اثبات کے لئے ایک متقل اور علیحدہ شہادت بھی پیش ہو سکتی ہے لیکن اگر افعال کا ایسا سلسلہ ثابت کیا جائے جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی نہ رہے تو خود افعال بھی اکثر صورتوں میں نیت کو واضح کر دیتے ہیں یہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہئے کہ نیت انسانی افعال ہی کا نتیجہ ہوتی ہے اور نتیجہ کے سبب کو بلانا سلسلہ واقعات باسانی معلوم کیا جاسکتا ہے اس مقدمہ میں جس سلسلہ سے واقعات ظہور میں آئے ہیں اور جس بہیر حمانہ طریقہ سے ایک شخص کی جان لیگی اور دوشدید طور پر مجروح اور ہمیشہ کے لئے بیکار کر دئے گئے اوس سے بجز اس کے کوئی اور نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا ہے کہ ملزمان کی نیت اور غرض واحد اور مشترک تھی۔ مجروحین ہتوفی کی گمرختاری اور مجبور اون کو کچھ عرصہ تک محروس رکھ کر یکے بعد دیگرے ایک خاص اہتمام کیا تھا ایک علیحدہ مقام پر بجا کر شدید سہر جی کیا ساتھ بولہ اور تلوار سے اچھٹے کار اہوا عطاء کی قطع و ہرید اون کی نیت کو کافی طور پر نمایان اور روشنی کرتی ہے ایسے ہم کو کوئی شبہ نہیں ہے کہ مجرم ملزمان کی نیت اور غرض مشترک تھی اور وہ بنسب یکساں طور پر اون نتائج کے ذمہ دار ہیں جو انکی افعال سے وقوع میں آئے ان والا کل سلسلہ قطع نظر کر کے ایک اور طریقہ پر بھی ہماری رائے میں یہ پختہ اس مقدمہ میں نتیجہ نہیں ہو سکتی ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ

پالان پیش کیا کہ ملزمین سے اور سیمیان دوڑ پٹکا دنا گاؤں سے عرصہ سے عداوت
 فی جس کا بدلہ لینے کے لئے ملزمین نے مستقیم ناگاؤں ہیر و ناگاؤں اور مہلوک
 دوڑ پٹکا کے سپر اور انگلیان لبوہ سے بتاریخ ۲۱/۱۱/۱۲۱۱ اسرار و سلسلہ لٹ بمقام موضع
 لون آل قطع کر دیں جس کے صدمہ سے ایک شخص سخی دوڑ پٹکا فوت ہو گیا
 اور دوسرے جنتیہ صحت یاب ہو گئے لہذا بمقابلہ ملزمین حسب ضابطہ
 عدالت قانونی صادر فرمائی جائے۔ ناظم عدالت فوجداری ضلع مذکور نے بعد تحقیقات
 و ترمیم فرد قرار واد جرم ملزمین کو سپر و عدالت سشن صوبہ گلبرگہ شریفین
 کیا۔ ناظم عدالت سشن نے بعد تحقیقات مزید یہہ تجویز کی کہ سخی پٹی گنڈا ملزم
 (۱) بپاداش جرم اعانت قتل انسان مستلزم منراحت و دفعہ ۴۴۲/۲۶
 فوجیہ ترمیمات سرکار عالی چودہ سال قید سخت میں بسر کرے اور ایک
 ہزار روپیہ جرمانہ ادا کرے اور بقیہ ملزمین بچہ چودہ چودہ سال قید سخت میں
 بسر کریں۔ اس تجویز سزا کی منظوری کے لئے جب مثل مجلس عالیہ عدالت
 میں وصول ہوئی تو ملزمین نے بھی مراعات پیش کئے۔ ارکان جلسہ کاملہ مجلس
 عالیہ عدالت نے منظوری سرافعہ پٹی گنڈا ملزم بہنرا کو جرم منسوب سے بری
 کر کے بقیہ ملزمین کی سزائے مجوزہ عدالت سشن کو بحال رکھا۔ مجلس عالیہ
 عدالت کی تجویز کی ناراضی سے ملزمین مراعات میں نے محکمہ جوڈیشل کمیٹی میں
 درخواستیں سرافعہ حسب دفعہ ۵۱ ضابطہ جوڈیشل کمیٹی باہن استدعا پیش کیا
 ہے کہ یہ منظوری سرافعہ فیصلہ جات زیر سرافعہ منسوخ فرما کر ملزمین مراعات میں
 جرم منسوب سے بری کئے جائیں ان سرافعات کو پیشگاہ خداوندی سے ذریعہ فرمان
 واجب الادا خان مزید ۲۴ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ شرف منظوری عطا ہوا۔ ہم
 نے کونسل ملزمین دو گنڈا ملزمین کی بخت با تفصیل سماعت کی۔ شہادت
 جو اس مقدمہ میں پیش کی گئی ہے وہ بالکل صاف اور غیر مشتبہ ہے اور یہہ
 مر بلا کسی شک و شبہ کے ثابت ہے کہ مراعات میں مع حیدر گنڈا ملزمین
 کے اور دوڑ پٹکا متوفی کو ہرگز نہ ملے اور ایک مکان میں ان کو کچھ عرصہ
 ان سٹون سے باندھ کر رکھا بعد ازاں سٹون کے بعد دیگر سے ملزمین سرافعات میں

وینڈت کیشور او صاحب ارکان

پوڄاري منسترو

۱۸۸۸

ساق

بنام

سرکاری

سرکار عالی (مشفقہ)

ال۔ مال مسروقہ کو مسروقہ جان کر رکھنا۔ بدغیتی۔ برابری مال مسروقہ اور اس کے متعلقہ قیاس۔ دفعہ ۳۴۳ تقریرات۔

مترافعہ علیہ

جرم دفعہ ۴۴۳ تشریحات سرکار عالی متعلق کرنے کے لئے اس امر کے اثبات کی ضرورت ہے کہ لزم نے اس مال کو مال مسروقہ جانکر بدیتی سے لیا۔ محض کسی شخص کے قبضہ سے مال کا برآمد ہونا کافی نہیں ہے۔

بِسْمِ اِلهِ الْحَيِّ الْقَاضِمِ
نَجائب سربکار مولوی محمد عسکری حسن صاحب کونشن۔

مضمون - واقعات اس مقدمہ کے یہ ہیں کہ مسماۃ بانی بی کے بیان ۲۷/۱۲/۱۹۸۲ء
مستندہ ف کے روز سمرقہ ہوا۔ منجملہ مال مسروقہ کے ایک چیز جس کا نام میپول
للائی ہے اور جس کی قیمت ع ہے۔ مسماۃ کنکی زوجہ یلاہی رام کے کان

بن بازار میں دکھائی دی۔ مستغیثہ نے اس کی اطلاع پولیس میں دی۔ پولیس نے مال مذکور کنکری زوچہ راہا کے قبضہ سے برآمد کر لیا۔ مسافر مذکور

نے بیان کیا کہ اس کے شوہر رامانے اوس کو پھنسنے دیا تھا۔ ماما بھی گرفتار
ریا کیا اوس نے یہ بیان کیا کہ پوجاری مھنٹو نے اوس کے پاس رہیں

کہا تھا۔ پوجاری صہنتو بھی گرفتار کر لیا گیا جو اس مقدمہ کا ملزم ہے اس نے بیان کیا کہ یہ مال امن نے ناگاسے خریدیا ہے۔ مجسٹریٹ منیگیلی نے پوجاری

نہیں تو نیز دو جزا کم ثابت قرار دیتے۔ ایک جرم دفعہ ۳۴۳ مختصر جرات سے کیا جائے
 زرد و سر اخلاف ورزی قانون جرایم پیشہ دفعہ ۲۳۱ اور غنیمت کو پہلے جرم

ن دو سال اور دوسرے جرم میں ایک سال کی سزا دی۔ اس کا سزا فہرہ بحال

مجلس شورای ملی

منجملہ مرافعین کے لچھا پنڈا اور لچھا پوتھ پور خواجہ جودہ اشخاص بین جنہوں نے ناٹکالوڈ کے سپریم کٹ کے جوہر زائدہ ہے اسلئے کونسل مرافعین کی بحث یہہ ہے کہ یہ اشخاص صرف ضرر شدید کے مرتکب ہوئے۔ اور نرسن گورڈ جس نے ایک بائرم مغرور مسیٰ چھین ڈھو بی کیا تھے مگر ڈور ہیکا متوفی کے سپریم کٹ کے اچھے قتل کا ذمہ دار ہے۔ یہ تینوں اشخاص مذکورہ کونرسن گورڈ کے فعل ہلاکت سے کوئی تعلق نہیں ہے پس اگر کونسل مرافعین کی یہہ بحث تسلیم ہی کر لی جائے اور یہہ قرار دیا جائے کہ دفعہ ۲۶۶ قمریات سرکار عالی کا کوئی اثر اس مقدمہ میں نہیں ہے تب بھی نتیجہ صرف یہہ پیدا ہو گا کہ سوا ۷۰ فی صد منگورہ کے جس نے سبھی ڈور ہیکا کے سپریم کٹ کے تھے جو قوت ہو چکا ہے باقی تین مرافعین متذکرہ بالا نرسن شدید حسب دفعہ ۲۶۶ قمریات آصفیہ کے مجرم قرار پائیں گے اور چونکہ اس دفعہ کی رو سے بھی انتہائی سزا کے قید چھوہ سال مقرر ہے اور یہی سزا مرافعین کی نسبت مجلس عالیہ عدالت سے تجویز کی گئی ہے اسلئے نتیجہ یہ بحث بحق نرسن مفید نہیں ہو سکتی ہے بالآخر کونسل مرافعین نے اس سلسلہ میں اس جانب بھی اشارہ کیا ہے کہ دفعہ ۷۰ کے متعلق فرد جرم میں کوئی ذکر نہیں ہے جس سے نرسن کو غلط فہمی ہوئی۔ ہماری رائے میں یہہ قدر اس نوبت پر مرافعین کے حق میں نتیجہ خیر نہیں ہے اول تو اس وجہ سے کہ محض غلطی یا فرد گذاشت جو مرتکب فرد جرم میں کی گئی ہو موثر نہیں (دفعہ ۵۳۴ ضابطہ فوجداری) اور جیسا کہ ہم اوپر بیان کر ائے یہہ فرض کر کے کہ دفعہ ۲۶۶ قمریات سرکار عالی اس مقدمہ پر موثر نہیں ہے وہی سزا بجا کر رہتی ہے جو مجلس عالیہ نے تجویز کی ہے اسلئے اس فرد گذاشت سے فی الحقیقت نرسن کے حق میں کوئی بے انصافی بھی نہیں ہوتی اندرین حالات ہم باوجود یہہ مشورہ بارگاہ خروئی میں عرض کر چکی تھیں کہ حاصل کرتے ہیں کہ یہ جملہ مراعات نامستور ہونا چاہیے۔

نظارہ کن جلد ۵ باب ۱۴۱۷ کن لارڈ جلد ۵ باب ۱۴۱۷

نظارہ فوجداری جوڈیشل کمیٹی

باجلاس جناب ثواب سراج یار جٹک بہار و ثواب ذوالقدر جنگ بہار

عدالت سشن مین ہوا جو نامعلوم کر دیا گیا۔ اپیل ثانی مجلس عالیہ عدالت مین ہوئی۔ جہاں یہی سزا بحال رہی۔ اس حکم کا مصروفہ ہمارے پاس پیش ہے ہم نے بحث وکیل سرکار کی سماعت کی۔ قیدی ابھی اس وقت ہمارے سامنے حاضر ہے ہماری رہنمائی میں یہ مصروفہ قابل منظور ہے دفعہ ۳۴ کے ثابت قرار دینے میں جن اجزاء کے اثبات کی ضرورت ہے وہ اس مقدمہ میں ثابت نہیں ہیں۔ یہ ثابت نہیں ہے کہ ملزم نے اس مال کو مال مسروقہ جان کر بدیتی سے لیا۔ محض کسی شخص کے قبضہ سے مال کا برآمد ہونا کافی نہیں ہے۔ ملزم نے اس مال کو علانیہ استعمال کیا تھا اور مال مذکور (۶) ماہ کے بعد برآمد ہوا ہے اس سے بدیتی کا قیاس قائم نہیں رہتا۔ بہر حال ہماری رائے میں جرم مذکور ثابت نہیں ہے۔ اب رہا دو سرا جرم شدہ دفعہ ۲۳ قانون اقوام جبرائیم پیشہ۔ چونکہ مجلس نے اس جرم کو ثابت قرار نہیں دیا۔ اور اگر ثابت قرار دیتی تو یہی ہم یہ تجویز کرتے کہ یہ فعل دفعہ ۲۳ میں داخل نہیں ہو سکتا۔ تاہم چونکہ ملزم دو سال سے زیادہ عرصہ سے جیل میں رہ چکا ہے لہذا اس کی نسبت کسی تجویز کی ضرورت نہیں ہے۔ ہماری رائے میں اگر مجلس میں ان امور کی نسبت ملزم کی طرف سے توجہ دلائی جاتی تو مجلس ضرور غور کرتی۔ یہاں منجانب سرکار مولوی سید عسکری حسن صاحب کونسل مقرر کئے گئے تھے کونسل موصوف نے منجانب سرکار لیاقت سے پیروی کی اور ان تقاضوں کو بھی صاف طور پر متاثر یا لہذا بحال ادب پیشگاہ خداوندی میں ہم عرض کرتے ہیں کہ مصروفہ منظور کیا جائے۔ ملزم بری کر دیا جائے۔

دکن لاد پورٹ جلد ۱۶ باب ۱۳ صفحہ ۳۱

مصروفہ جوڈیشل کمیٹی

با جلائس جناب رائے بیچن ناتھ صاحب مشیر قانونی جناب نواب فائق یا جناب نیاور جناب نواب ضیا یار خٹک بہادر

حسن محمد مراقع بنام سرکار عالی مصروفہ علیہ

مصروفہ کلاں پور جلد ۱۶ مجلس عالیہ عدالت مدفہ ۲۳ ملزم سات سال قید یا مشقت میں ہے

کے نظام اسامی اصول پر پائے جاتے ہیں جس کے لحاظ سے ایسے ملزم رہائی یافتہ کے برخلاف از دیاد سزا کی نگرانی کا جواب نفی میں دیا جائے گا عدالت عالیہ سرکار عالی کے ایک نظریہ اس بارہ میں دستاویز نہیں ہوئی جس میں یہ طے کیا گیا ہو کہ ایسے ملزم کو سزا مکرروں میں جانا چاہئے۔ یہی ایک مقدمہ زیر ملاحظہ اگر برقرار رہے تو پہلی نظریہ قائم ہوگی۔ والا فلا۔ بخلاف اس کے کثرت سے فیصلے موجود ہیں جن میں یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسے ملزم کے برخلاف جہنوں نے سزا قانونی کو پورا کر لیا ہو جسکی سزا قانونی پوری ہو کر وہ آزادی حاصل کر چکے ہوں۔

”نظام مجلس عالیہ عدالت“

(۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۷۷ (۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۲۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۳۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۴۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۵۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۶۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۷۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۸۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۱) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۲) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۳) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۴) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۵) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۶) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۷) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۸) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۹۹) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷ (۱۰۰) دکن لارپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۱۱۷

اوپر مذکور بیٹھ نگرانی از دیاد سزا نہیں ہو سکتی اس موقع پر صاحب حال ایک مختصر فیصلہ جارج حاشیہ کیجاتی ہے جس سے میرے استدلال کی تائید ہو سکیگی ان زمین میں صرف ہمارے ہی ہائیکورٹ کے فیصلے نہیں بلکہ برٹش انڈیا کے مختلف ہائیکورٹوں کے بھی فیصلہ جیات ہیں۔ لہذا میں ادباً بارگاہہ خصوصی میں عرض کرونگا کہ تجویز عدالت عالیہ جس کا یہ تیرا فیصلہ ہے مندرجہ ذیل کے قابل ہے۔

رائے بھناتھ صاحب مشیر قانونی۔ اس مقدمہ میں صرف یہ قانونی سوال تصفیہ طلب ہے کہ جب ملزم سزا کے مجوزہ عدالت تحت ہیگٹ چکے تو اس کے بعد مجلس عالیہ عدالت بصیغہ نگرانی از دیاد سزا کا حکم قانوناً صادر کر سکتا ہے۔

اختیار سماعت اور اختیار تجویز میں جو اصولی فرق ہے وہ مقین کے نکتہ ریس نگاہوں سے پوشیدہ نہیں ہے اس موقع پر میں ایک بدھی امر کا ذکر کرنا مناسب خیال کرتا ہوں تاکہ صورت مسئلہ پر اس سے روشنی پڑے وہ یہ ہے۔ نگرانی کا اختیار ہائیکورٹ اس وقت استعمال میں لائی جی کہ کسی رہائی پر سزا دہائی کا اطلاق ہو اگر رہائی دہائی بجائے تصور میں نہ آسکے تو اس کو بجارہائی کے معنی میں لیکر اختیار ضرور سزا کا متعلق کرنا درحقیقت مصلحت قانونی کے برخلاف تصور ہو گا جس پر بیشتر برٹش انڈیا کے نظائر دلالت کرتے ہیں اس مقدمہ کا ملزم ایک سزا یافتہ ملزم ہے جس نے اپنی قانونی سزا کا زمانہ پورا کر دیا ہے اس کے بعد وہ قید سے آزاد ہو گیا قانون اور واقعات کے لحاظ سے ہرگز اس رہائی پر رہائی بجائے کا اطلاق نہیں ہو سکتا پس اس تقدیر میں کہ یہ رہائی رہائی بجائے نہیں کہی جاسکتی تب یہ کہنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے کہ رہائی کورٹ نے تجویز سزا میں اپنے جائز اختیار کو کام میں لایا یہ امر مسلمات عقلیہ سے ہے کہ جو چیز اختتام کو پہنچ جاتی ہے اس میں اضافہ یا اضافہ کے تصور کا دخل باقی نہیں رہتا۔ یہاں مقصود نگرانی جس سزا کا زائد کرنا تھا وہ ختم ہو چکی تھی پس جو چیز کہ بجائے خود باقی نہ رہے فنا ہو جائے بڑھائی کیونکر جاسکتی ہے سلسلہ سزا جب ایک مرتبہ منقطع ہو گیا اور کوئی چارہ کار قانونی اس کے برخلاف باقی نہیں رہا تب اس کو جدید اہمیت میں لانا ایک نیا مقدمہ ہو گا جس سے غرض نگرانی والبتہ نہیں ہے اگر یہ احتمال پیدا کیا جائے کہ سزا کا کم تجویز کرنا ایک ایسا امر ہے جس پر عدالت کا یہ صیغہ نگرانی غور کر سکتی ہے تو اس سے صورت حال پر جو اس مقدمہ میں واقع ہے کو مٹی اثر نہیں پڑ سکتا۔ لیکر ہو نظیر مدراس ہائیکورٹ بمقدمہ اپا جلیا ملزم بنام ملک مظہر محمد رجب و گنار پورٹ جلد ۲ فیصلہ جات مالک غیر صفحہ ۳۳ جس میں صاف طور پر یہ اصول طے کیا گیا ہے کہ قلت سزا جو کہ جواز قانونی کی صورت میں ہو اور ملزم اس کو پورا کر چکا ہو تو یہ صیغہ نگرانی دست اندازی کی وجہ نہیں ہو سکتی برٹش انڈیا کے سلسلہ نظائر کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی ذہن نشین ہوتا ہے کہ ایسے نگرانی میں سزا بڑھانے سے انکار کیا ہے حتیٰ کہ ملزمین سزا یافتہ سابق کے نسبت بھی جنکی سزا دون میں خاص طور پر اہمیت کا دخل ہے ایسی صورتوں میں عام ملزمین کے مساوات کا عمل رہا ہے یعنی سزا کے بڑھانے سے انکار کیا گیا ہے اس وقت تک برٹش انڈیا

اور مجلس عالیہ عدالت نے چاروں ملزمین کو قتل کا مجرم قرار دیکر سزا قید دوام بخونہ کی ہے۔ اس حکم کی ناراضی سے چاروں ملزمین نے ضابطہ جوڈیشل کمیٹی کی دفعہ ۲۶ کے تحت درخواست پیش کی کہ مقدمہ جوڈیشل کمیٹی کے تفویض کیا جائے۔

پیشگاہ صدارت عظمیٰ سے ہم میں اپنی رائے عرض کرنے کا ابر شاد ہوا ہے۔ ہم نے کونسل اور وکلاء فریقین کی بحث تفصیل کے ساتھ سماعت کی۔

اس مقدمہ میں پہلا اسر جو غور طلب ہے وہ یہ ہے کہ آیا ملزمین کی کوئی غرض مشترک یا مشترک ثابت ہے یا نہیں۔ استغاثہ کی جانب سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ ملزمین نے بعد مشورہ بذریعہ گرو چنتی کلپا مہلوک اور اس کے بہائی سے یہ کہلا بھیجا کہ کیت موسومہ سر دبا بند پولہ میں کلپا دیسیا یون کی کیٹی ہے تم میں قوت ہو تو بکھر تم بھی لیکر آؤ اس بیان کی تائید میں کوئی شہادت پیش نہیں کی گئی ہے۔ گرو چنتی کلپا استغاثہ کی جانب سے پیش نہیں کیا گیا ہے اور کو ملزمین نے اپنی صفائی میں پیش کیا ہے اور اس نے اس واقعہ سے قطعاً انکار کیا ہے۔ اس کے قطع نظر مہلوک کی زوجہ سیوا نے استغاثہ کی جانب سے جو شہادت دی ہے اور

میں وہ کسی سابقہ عداوت سے منکر ہے اور وہ یہ بیان کرتی ہے کہ کھیت میں جانے کے قبل اس کے شوہر کی ملزمین میں سے کوئی عداوت نہ تھی اگر ملزمین کی جانب سے کوئی اس قسم کا پیغام بھیجا ہوتا تو مہلوک کی زوجہ کو اس کی ضرور اطلاع ہوتی اور وہ ایسے اہم اسر کو اپنی شہادت میں ضرور بیان کرتی اور مہلوک صرف اپنے بہائی کو لیکر نہ جاتا بلکہ گاؤں کے دوسرے آدمیوں کو بھی اپنے ساتھ لیکر مقابلہ کی تیاری کے ساتھ جاتا اس مقدمہ کے حالات کے لحاظ سے ہم اس غرض کو ثابت نہیں قرار دیتے لائنوں وکیل سرکار نے بھی یہ تسلیم کیا کہ اس مقدمہ میں ملزمین کی کوئی مشترکہ نیت یا وجہ تحریک ثابت نہیں ہے۔

ان حالات میں صرف یہ اسر قابل غور ہے کہ آیا جملہ سرافغان یا اوچ میں سے کوئی ایسے فعل کا مرتکب ہوا ہے جو قتل عمد کی حد تک پہنچتا ہو اس کا تصفیہ کر کے دیکھیں۔ تین گواہوں کے بیانات پر غور کرنے کی ضرورت ہے یعنی کلکن گوڑہ گواہ نمبر (۲) راجیا گواہ نمبر ۴ اور بیٹی صاحب گواہ نمبر ۵ بنی صاحب اور راجا دووون بیان کرتے ہیں کہ وہ ایک دوسرے کے قریب موجود تھے لیکن ان کے بیانات کے مابین سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں متعدد اسد کے متعلق اختلاف ہے جسکی فاضل مسٹرن جج نے

شہادت ناقابل بھروسہ ہوتا۔

جو ڈیشل کیٹی سے تجویز ہوئی کہ (۱) وجہ تحریک اور غرض مشترک ثابت ہے اور جبکہ یہ دو بھروسہ یافتہ ہیں تو ایسی حالت میں یہ اسر قابل غور ہے کہ آیا جملہ مرا فان (ملزمین) دیا اور ان میں سے کوئی ایسے فعل کا مرتکب ہوا ہے جو قتل عمد کے حد تک پہنچتا ہو اس امر کے تصفیہ کے لئے شہادت پر غور کیا جانا ضروری ہے۔

(۲) منجانب استغاثہ جو شہادت پیش ہوئی ہے اور ان کے بیانات میں اختلاف ہے اور ایک گواہ جس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ اس کو بھی ملزمین نے اولاً ضربات پہنچائے اور جب آٹھ دس آدمی ایک آدمی پر لاکھڑیوں سے حملہ کریں اور اس کو ضربات پہنچائیں تو ظاہر ہے اس قابل تہمین رہ سکتا کہ بعد کے واقعات اور تفصیل کے ساتھ دیکھ کے چسپاں اس نے بیان کیا ہے لہذا جملہ شہادت ناقابل اختیار ہے۔

منجانب مرا فان پنڈت گرو راو صاحب وکیل

منجانب سرفاد علیہ مولوی سید ابوالقاسم صاحب وکیل و مولوی مرتضیٰ خان صاحب وکیل سرکار فیصلہ۔ موضع سنگنور تعلقہ پلیر گ تعلقہ کپل میں بتاریخ ۲۲ خرداد ۱۳۳۳ء بوقت صبح ساعت ایک شخص سہی گرو گورہ قتل ہوا اور اس کا بیانی سہی گرو کی گورہ زخمی ہوا۔ گرو کی گورہ نے اس صبح دن پولیس پٹیل موضع کو اطلاع دی اور کو توالی سے تفتیش کی کارروائی فوراً آغاز کی گئی مستیث نے گیارہ ملزمین کے نام ابتدائی رپورٹ میں بیان کئے۔ منجملہ ان کے ایک فوت ہو چکا ہے۔ پانچ کے مقابلہ میں مقدمہ رجوع ہوا البتہ ملزمین فرار ہو گئے ہیں۔ ناظم وجداری نے طرف ایک ملزم کو قتل کی علت میں سپر عدالت سشن کیا اور یقیناً ملزمین کے مقابلہ میں بلوہ معہ ضرر کا التزام عائد کر کے اپنے اجلاس پر تحقیقات کا حکم دیا۔ اس حکم کی تاراجی سے مجلس عالی عدالت میں ٹکڑائی کی گئی اور مجلس عالیہ عدالت نے جملہ ملزمین کے سپر عدالت سشن کے جائز حکم دیا۔ اس حکم کی بناء پر جیون راؤ وینکٹ راؤ کلان۔ وینکٹ راؤ خورو اور لاڑے صاحب بلوہ معہ قتل کی علت میں سپر عدالت سشن کئے گئے۔ عدالت سشن نے بعد قلم بندی شہادت جملہ ملزمین گواہی کیا۔ اس حکم کی نادافنی سے سرکار عالی کی جانب سے مجلس عالیہ عدالت میں سرفاد ہوا

فہرست کتب قانونی جو مطبع حامدی میں ملتی ہیں

ہذریعہ دی بی معززین کی خدمت میں جو ان کی کجاکستی ہیں

نمبر	نام کتاب و مولف	قیمت
۱	مکمل فہرست جلد سوم بابہ ۱ تا ۱۰۰	۱۰
۲	۹۰۰ جہازم	۲
۳	۱۰۰ جہازم	۳
۴	۱۰۰ جہازم	۴
۵	نظائر دیوانی و فوجداری جو پیش کی گئی جلد دوم بابہ ۱ تا ۱۰۰	۵
۶	اختصار النظائر فوجداری مولفہ جناب وکیلٹ رائگاریڈی صاحب وکیل	۶
۷	مجموعہ قوانین مطبوعہ دکن لارپورٹ	۷
۸	ڈائجسٹ دیوانی	۸
۹	شرح قانون اسامیہ جدیدہ مولفہ جناب سید محمد یوسف حسن صاحب اکسن	۹
۱۰	شرح قانون عدالتہ علیہ نظامہ جات خفیہ	۱۰
۱۱	شرح ضابطہ دیوانی مولفہ جناب سید بشیر رائگہ صاحب بی۔ اے وکیل ہائیکورٹ	۱۱
۱۲	شرح قانون رسوم عدالت مولفہ	۱۲
۱۳	شرح مجموعہ مقررات مندرجہ عالی مولفہ جناب رائے بیجا رائے صاحب	۱۳
۱۴	دہرم شاستر	۱۴
۱۵	دہرم شاستر متفق دکن جلد سوم مولفہ سید محمد علی صاحب ایڈیٹر متفق دکن	۱۵
۱۶	اصول و قواعد شہادت	۱۶
۱۷	مسائل قانونی مرتبہ لالہ بیجا رائے صاحب عہدہ دار انگریزی	۱۷
۱۸	میدل پورس پریڈنس مولفہ شمس العلماء مولوی سید علی صاحب بنگالی بی۔ اے	۱۸
۱۹	علم من جرح و عدالت	۱۹
۲۰	تخلیص باب حکومت برکات پورہ و قاضی و دیگر حکام مولفہ سید محمد اعظم صاحب وکیل ہائیکورٹ	۲۰
۲۱	قانون رسوم و عہدہ سہروردی	۲۱

حکامہ خط و کتابت و ترسیل منی آدرس

جام مولوی سید عرفان علی صاحب کیں

سید فیض الدین صاحب مطبع حامدی تہ (انارک) لاہور

